

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94635:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bil-, indbo- og ulykkesforsikring. I klageskema af 26/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kære Ankenævn

Jeg ønsker at klage over afgørelsen, hvor alle mine forsikringer annulleres og jeg dermed ikke har ret til erstatning til min bil, som følge af det.

Jeg er fortsat ikke enig i afgørelsen, og har kun få oplysninger fra forsikringen af flere årsager. Jeg har de seneste pr år haft en del personlige udfordringer, som har gjort, at jeg ikke har indsendt klagen tidligere. Planen har altid været at jeg har villet klage over den trufne afgørelse, men på grund af sygdom, samlivsophør, kampen om samvær med min [barn] med mere, så har jeg først fået tid til at rydde op i mit liv, da der er end del hængepartier.

Jeg har ingen fået hjælp til at få udarbejdet denne skrivelse, da jeg ikke ved hvordan jeg skal gribe det an. Jeg er fortsat utilfreds med afgørelsen, og mener ikke at det kan være rigtigt at de vælger at annullere mine forsikring pga. ukorrekte oplysninger. Jeg mener ikke at det er korrekt, at de på den måde kan vælge at opsige en, og frasig sig ansvaret. Jeg mener fortsat at jeg har handlet korrekt, og kan stadig ikke forstå at det endte på den måde det gjorde. At de vælge at annullere mine forsikringer, som følge af at de mener, at jeg ikke har oplyst korrekt ved indmeldelsen, kan jeg oplyse, at jeg har oplyst korrekt i forhold til mine biloplysninger. Der er intet nævnt i forhold til at man skal nævne alle sine skader på samtlige forsikringer, når det er man alene indmelder på en bilforsikring. De henleder det på baggrund af de besvarelser man har lavet, på trods af at jeg har skiftet bil flere gange efterfølgende. De var allerede i besiddelse af oplysningerne da [bil 6] blev indmeldt, at jeg havde en bilskade. De må da selv have en undersøgelsesforpligtelse, at oplysningerne der indgår er korrekt, også når de har dem i forvejen. Jeg ved at jeg har handlet i god tro, og sandsynliggjort det. Jeg ønsker derfor jeres øjne på afgørelsen. Jeg er ikke på noget tidspunkt gjort

Ankenævnet for Forsikring

2.

94635

bekendt med, hvor lang klagefrist man har, og anser det derfor som at jeg fortsat kan klage over afgørelsen.

Hertil undrer jeg min forsat over, at de har beholdt den udbrændte bil, og jeg intet herom har hørt yderligere. Derudover så det faktum at de har lavet en police i min stedfars navn og benyttet alle hans oplysninger. Ud fra policen, så fremgår det at det er ham der har tegnet forsikringen. Klagebesvarelsen fra forsikringen er ikke besvaret fuldt ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning"

Selskabet har i brev af 6/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har klaget over opsigelse af vores kundes forsikringer

Kundeforhold

Det faktiske forløb

Den 15 december 2016 tegner vi kunden ind via websalg. Her oplyser kunden, at han har 1 skade.

Spørgsmålet på købsaftale er: 'hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år. *'

Der er en reference til hvilke skader der ikke tæller med herunder skader hvor andre har fået pålagt ansvaret.

Den 23. januar 2017 fremsender vi en bekræftelse på købsaftalen på person-, indbo-, bilforsikring, som vi tegner ind via nettet ud fra de oplysninger vi har modtaget telefonisk. BILAG 2

Den 30. juni 2017 tegner vi kunden ind på en ny bilforsikring baseret på de oplysninger, som kunden har oplyst telefonisk herunder antallet af skader. BILAG 3

Den 14 juli 2017 udsteder vi en ny forsikring på basis af websalg. Her har kunden oplyst 0 skader. BILAG 4

Den 26 juli. 2017 udsteder vi en købsaftale på en [bil 5] via websalg, hvor kunden har oplyst 0 skader. BILAG 5

Den 29. august 2017 udsteder vi en forsikring på basis af oplysninger givet fra kunden jf. BILAG 6

Den 17. oktober 2017 udsteder vi bilforsikring på en [bil 7] på basis af oplysninger kunden giver os. Denne gang 1 skade jf. BILAG 7

Kundens skader

Den 9. oktober 2017 melder kunden en indbrudsskade – kunden havde haft indbrud og tyvene havde stjålet nøglerne til bilen jf. telefon anmeldelse. If forsikring sender en afvisning på denne jf. BILAG 8

Den 9. oktober 2017 anmeldelse af at bilen er fundet af politiet udbrændt. Afvisningsmail vedlagt som Bilag 9

Den 25. september 2017: anmeldelse af tyveri af Weber grill. If forsikring udbetaler 5.499,00 kr.

I forbindelse med vores undersøgelse af skaderne den 9/10 2017 kontaktede vi kundens tidligere selskaber og har fået oplyst, at vores kunde havde haft 3 belastende skader indenfor 3 år fra skadedatoen hos [andet forsikringsselskab 1] og at vores kunde havde haft 4 belastende skader hos [andet forsikringsselskab 2] indenfor 3 år fra skadedatoen.

I købsaftalen henviser vi ikke til nogen specifik forsikring eller person men spørger generelt ind til antallet af alle de skader med udbetaling i hele husstanden, der har været.

Desuden gør If Forsikring i købsaftalen opmærksom på at urigtige eller mangelfulde oplysninger kan medføre, at forsikringen slettes med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftaleloven og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder.

If forsikring har truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke at tilbyde forsikringer, bortset fra de lovpligtige, når en kunde har fået udbetalt erstatning på mere end 3 skader i en periode på 3 år forud for aftalens indgåelse.

Konsekvensen af at vores kunde ikke har givet de rigtige risikooplysninger er, at If forsikring ikke havde tilbudt indbo og ulykkesforsikringerne. If forsikring ville således kun have tilbudt ansvarsforsikring på vores kundes bilforsikringer, da If forsikring ikke må afvise at tegne en lovpligtig ansvarsforsikring. If forsikring ville således heller ikke have tegnet en kaskoforsikring.

For vores kundes bil [bil 6] betyder det, at prisen på ansvarsdækningen helårligt ville have været 12.627 kr. jf. tariffer, der sendes til Ankenævnet direkte, da disse er forretningshemmeligheder. Dette betyder, at ved saneringen mangler [kunden] at betale 1.074,00 kr. for ansvarsforsikring for perioden 17/10 2017 til 1/1 2018 hvor forsikringen overgår fra [andet forsikringsselskab 2] forsikring. Dette krav har If forsikring imidlertid valgt at frafalde.

Herudover har vores kunde modtaget uberettiget erstatning for udbetaling på indboforsikringen for anmeldt tyveri. Erstatningen udgjorde 5.499 kr. Denne har If forsikring dog valgt at frafalde jf. mail til kunden af 19. december 2017.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2. dækker forsikringen ikke hvis selskabet ikke ville have tilbudt forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til de faktiske omstændigheder.

If forsikring fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde dækning for de anmeldte skader samt at vi fastholder saneringen af kunden.

Ejer / bruger forhold

Forsikringstager er ... (Klager) på alle policerne hos If forsikring, og vi har i If forsikring kun haft kontakt til [klageren] under sagen og ved alle andre forhold omkring forsikringen af bilen.

Herunder har Klager underskrevet købsaftalerne og ringet ind til If forsikring for nye forsikringer.

Hvis det er vores kundes stedfar, der er noteret som [klagerens stedfar], med samme adresse på DMR som ejer og bruger af bilen, så står vi uforstående overfor, at vores kunde ikke har oplyst os, at der reelt var tale om kundens stedfar, herunder hvorfor det ikke er klagers stedfar, der har tegnet forsikring på bilen.

Vi noterer os således, at det er Klager der har betalt forsikringen, kørt bilen og er den eneste, der har kontaktet os om forsikring og erstatning. Vi finder det derfor bevist, at bilens reelle ejer og bruger er identisk med Klager – uanset hvem der af Klager er noteret som ejer ved indregistrering af bilen.

Er der rent faktisk tale om klagers stedfar, har klager afgivet urigtige risikooplysninger overfor If om, hvem der var den reelle ejer af bilen. Samtidig må vi gøre opmærksom på, at indregistrering uden den faste bruger som registreret bruger eller ejer er i strid indregistreringsbekendtgørelsen.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klageren har i brev af 20/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat uenige med jeres forklaring af sagen samt behandling af min sag.

Det er korrekt at bilforsikringen på den første bil blev tegnet via websalg. De øvrige forsikringer er efterfølgende tegnet via telefonen med jer. I de efterfølgende oprettelser af bilforsikringen, der har jeg oplyst om de nye biloplysninger, og I har indtastet disse. Jeg har ved først indmeldelse (websalg) på bilforsikringen oplyst, at jeg havde 1 bilskade, denne er I oplyst om, men I har ikke medtaget denne oplysning ved oprettelse af de efterfølgende bilforsikringer, som er sket telefonisk. Ved oprettelse af bilforsikringen, er det korrekt at jeg kun har oplyst 1 bilskade, dette er sket ud fra, at jeg tegnede bilforsikringen, og derved kun oplyst, hvilke bilforsikringsskader jeg eventuelt måtte have. Jeg havde ingen grund til at tro, at jeg ved oprettelse af en bilforsikring, skulle oplyse om samtlige skader jeg måtte have haft i f.eks. indbo med mere.

Jeg har skrevet korrekt, og kan ikke tillægges, at jeg som følge af det, har givet ukorrekte oplysninger i forbindelse med oprettelse af bilforsikringen, og derved mister retten til alt.

I brevet af den 6. februar 2020, har I anført et spørgsmålet fra købsaftalen, denne ordlyd af spørgsmålet er anderledes anført i selve købsaftalen. Samme spørgsmål fremgår ikke af købsaftalen af den 29. august 2017. Jeres spørgsmål fremstår uklare og upræcise, hvorfor det i sidste ende, er vildledende, og får jeres kunder til at fremstå som om, det er dem der har givet ukorrekt oplysninger. Jeg forstår jeres brev, som at I prøver at fremlægge at det er mig der har oplyst ukorrekt, i forbindelse med oprettelse af de nye bilforsikringer hos jer. Fakta er den, at det er jer, der ikke har medtaget de korrekte oplysninger, på trods af at jeg havde oplyst om bilskaden. De efterfølgende bilforsikringen der blev oprettet hos jer, er foregået telefonisk. Ved enhver nytegning af en bilforsikring, der beder I om nye relevante oplysninger på den nye bil, og ikke om oplysninger,

som I allerede er i besiddelse af. I var bekendt med oplysningen om den ene bilskade, hvorfor I skulle havde medinddraget denne ved tegning af de nye bilforsikringer.

Angående ejer / bruger forhold, der er det jer der laver en fejl, ved at anføre min stedfar på politen. Dette har intet at gøre med at jeg har afgivet urigtige oplysninger, som I ønsker at det skal fremstå. I har brugt de forkerte oplysninger, og har ikke været opmærksomme på, at der er tale om to personer – Kunde (jeg)[klageren], og min stedfar I har fået tilsendt en registreringsattest, hvorfor I har været i besiddelse af oplysningerne. Jeg har ikke handlet uagtsomt.

Det er igen jer der har lavet en fejl i sagen, og ikke mig. Som følge af den fejl I har lavet, ved at blande to personer sammen, så har I derved sendt den fysiske post til en forkert adresse – ..., dette var ikke min folkeregisteradresse. Jeg har derved ikke fået den police, som I havde sendt til mig. Politen er først modtaget, efter at der blev anmodet om aktindsigt, og jeg har derved ikke kunnet tjekke op på oplysningerne, og handle herpå. Jeg har handlet i god tro.

Ud fra sagens oplysninger fremstår I som, at I ikke hensigtsmæssigt har behandlet sagen korrekt, - og jeg mener derfor ikke, at I kan påberåbe jer fri for dækning af indbo og autoskade, fordi at I vælger, at opsige min kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft, og afvise at yde forsikringsdækning med hensyn til urigtige oplysninger ved indtegningen.

Jeg mener fortsat at jeg har ret til erstatning for skaden, da jeg har haft en aktiv forsikring på skadestidspunktet, og I har endda godkendt og værdisat mit køretøj. Desuden har I afmeldt og bortskaffet min skadede bil og beholdt skrotpræmien for den udbrændte bil."

Selskabet har i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kundens skader

I købsaftalen henviser vi ikke til nogen specifik forsikring eller person men spørger generelt ind til antallet af alle de skader med udbetaling i hele husstanden, der har været.

Kunden har givet urigtige oplysninger ved første websalg, som bliver lagt til grund for kunde vurderingen.

Desuden gør If Forsikring i købsaftalen opmærksom på at urigtige eller mangelfulde oplysninger kan medføre, at forsikringen slettes med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftaleloven og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder.

Herudover nævner efterfølgende købsaftaler at købstilbuddet er afgivet på basis af de oplysninger der er givet telefonisk og her er en henvisning til hvor vilkårene kan findes elektronisk. Samtidigt står der at man har en forpligtigelse til at kontakte IF forsikring, hvis oplysningerne ikke er korrekte.

If forsikring har truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke at tilbyde forsikringer, bortset fra de lovpligtige, når en kunde har fået udbetalt erstatning på mere end 3 skader i en periode på 3 år forud for aftalens indgåelse.

Ejer / bruger forhold

Forsikringstager er ... (Klager) på alle policerne hos If forsikring, og vi har i If forsikring kun haft kontakt til [klageren] under sagen og ved alle andre forhold omkring forsikringen af bilen. Herudover er policen indtegnet på klagers cpr. nr.

Herunder har Klager underskrevet købsaftalerne og ringet ind til If forsikring for nye forsikringer.

Hvis det er vores kundes stedfar, der er noteret som [klagerens stedfar], med samme adresse på DMR som ejer og bruger af bilen, så står vi uforstående overfor, at vores kunde ikke har oplyst os, at der reelt var tale om kundens stedfar, herunder hvorfor det ikke er klagers stedfar, der har tegnet forsikring på bilen.

Vi noterer os således, at det er Klager der har betalt forsikringen, kørt bilen og er den eneste, der har kontaktet os om forsikring og erstatning. Vi finder det derfor bevist, at bilens reelle ejer og bruger er identisk med Klager – uanset hvem der af Klager er noteret som ejer ved indregistrerings af bilen.

Er der rent faktisk tale om klagers stedfar, har klager afgivet urigtige risikooplysninger overfor If om, hvem der var den reelle ejer af bilen. Samtidig må vi gøre opmærksom på, at indregistrering uden den faste bruger som registreret bruger eller ejer er i strid indregistreringsbekendtgørelsen.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klageren har i kommentar af 25/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I må gerne behandle sagen ud fra de foreliggende oplysninger.

Jeg tænker ikke, at forsikringen kan eller vil forstå det jeg prøver at forklarer, og da jeg ikke kan forklare det anderledes, er det ikke nogen grund til at skrive endnu en høring, da vi ellers blot vil køre i ring omkring forklaringerne. Jeg mener fortsat at have ret til erstatningen. If kan ikke blot sige, at de ikke har lavet fejl, se de sendte bilag, der fremgår det, at de har benyttet de forkerte oplysninger.

Ejeren af bilen var [klagerens stedfar], og han boede på en adresse, og jeg [klageren] var bruger af bilen og boede på en anden adresse. Når posten sendes til den forkerte adresse, hvis overhovedet den blev sendt, så kan jeg ikke reagere på ukorrekte oplysninger, når jeg ikke har fået dokumentet. Det er jer der har lavet endnu en fejl, og denne skal jeg ikke ligges til last for. Jeg har ikke mere, og kan ikke forklare mig på anden måde, hvorfor jeg ikke har yderligere til sagen, da vi er dybt uenig."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94635

Sekretariatet har den 17/4 2020 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 20/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"If forsikring henviser til de allerede fremsendte Bilag (Bilag 2 til 7) samt tidligere forløb om indtegningen.

...

Vi gør opmærksom på, I købsaftalen henviser vi ikke til nogen specifik forsikring eller person men spørger generelt ind til antallet af alle de skader med udbetaling i hele husstanden, der har været.

Kunden har givet urigtige oplysninger ved første websalg, som bliver lagt til grund for kunde vurderingen.

Desuden gør If Forsikring i købsaftalen opmærksom på at urigtige eller mangelfulde oplysninger kan medføre, at forsikringen slettes med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftaleloven og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder. Se Bilag 2-7)

Herudover nævner efterfølgende købsaftaler at købstilbuddet er afgivet på basis af de oplysninger der er givet telefonisk og her er en henvisning til hvor vilkårene kan findes elektronisk. Samtidigt står der at man har en forpligtigelse til at kontakte IF forsikring, hvis oplysningerne ikke er korrekte.

If forsikring har truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke at tilbyde forsikringer, bortset fra de lovpligtige, når en kunde har fået udbetalt erstatning på mere end 3 skader i en periode på 3 år forud for aftalens indgåelse.

Bemærkningen 'Herunder har Klager underskrevet købsaftalerne og ringet ind til If forsikring for nye forsikringer.' skal rettes til at det er klager der alene har ringet ind til If forsikring for at tegne forsikringer.

Tariffer / indtegningsuddrag fremsendt direkte til ankenævnet

Uddrag fra DMR vedhæftet

...

If forsikring har ikke modtaget betaling for skrot af bilen og IF forsikring har heller ikke sagt god for skrotning af bilen. Se Bilag 10.

Oversigt fra [andet forsikringsselskab 1] vedhæftet som BILAG 11

Uddrag fra [andet forsikringsselskab 2]:

...

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94635

Sekretariatet har den 21/4 2020 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 28/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Oversigt fra [andet forsikringsselskab 1] vedhæftet som BILAG 11 – heraf fremgår belastende skader med udbetalingsbeløb samt dato.

...

Der er hos [andet forsikringsselskab 1] tale om indbo forsikring, hvilket fremgår af mail samt bil og ulykkesforsikring. Alene elektronik, cykel og bil forsikringen giver 3 belastende skader.

Uddrag fra [andet forsikringsselskab 2] viser at der er 7 belastende skader med udbetaling. Som det fremgår af uddrag så står der regres, hvis der er tale om ikke belastende skader (en af auto-skaderne ikke er belastende – se oversigt) eller skadelidte, hvis det er ikke belastende skader. Beløbene fremgår ikke men vi har i mail anmodet om skadeoversigt med udbetalinger.

...

Hvis der ønskes uddybende fra [andet forsikringsselskab 1] og [andet forsikringsselskab 2] har If forsikring behov for at I indhenter samtykke til det fra forsikringstageren, idet Ifs indhentede samtykke ikke længere er gældende. If forsikring har forsikring produkter tilsvarende herunder indbo (cykel), bil, personforsikring

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i kommentar af 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg giver mit samtykke til at oplysningerne kan indhentes ved tidligere selskaber. Jeg finder det underligt at der nu skal bruges samtykke, når der delvist er indhentet oplysninger hos tidligere selskaber. Derudover har jeg ikke flere kommentarer til sagen, da jeg fortsat ikke er enig i deres afvisning."

Selskabet har i brev af 22/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med anmodningen om yderligere oplysninger fremsender jeg kommentarer fra [andet forsikringsselskab 1] og [andet forsikringsselskab 2] om tidligere forløb:

[Andet forsikringsselskab 2]:

Hej ...

Jeg har kigget ind til den periode du forespørger, samt tjekket med det min kollega har leveret.

De skader vi noteret i den periode du spørger til er følgende, hvor ... har informeret dig om dem vi har haft udgift på.

Skadedato	Status	Skadetype	Beskrivelse
31-03-2016	Slut	Elektroniskade (fejl) 1	Samsung TV faldet ned fra ophæng på væg

Ankenævnet for Forsikring

9.

94635

01-02-2016	Annulleret	Glas kasko 1	
28-10-2015	Slut	Øvrig kasko 1	Rammes af modp. der skifter vognbane fra venstre mod højre og ra...
18-10-2015	Slut	Elektroniskade (fejl) 1	Asus A73S er faldet på gulvet. Skærmen flimrer og man kan intet se

På indboscader arbejder vi ikke med belastning, men som ... også oplyser, så har vi opsagt kunden i 2019 i forbindelse med sanering.

Venlig hilsen

[Andet forsikringsselskab 2]

...

[Andet forsikringsselskab 1]:

...

Kunden har fået udbetalt følgende:

07.12.2016: Bil – Undviger rådyr = 67.000 kr.

12.02.2017: Indbo – Cykeltyveri = 999 kr.

16.02.2017: indbo – Elektroniskade = 3095,34 kr.

...

Det fremgår af fremsendte at kunden har haft over 3 belastende skader

Vi fastholder vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købsaftale af 15/12 2016 vedrørende bilforsikring for bil 1 med lovpligtig ansvarsdækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet:

...

- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? * 1

**) Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med.*

Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer nedenstående betingelser for køb af forsikringer online:

- Alle svar og øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.

- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af købsaftale af 23/1 2017 vedrørende ulykke-, indbo- og bilforsikring for bil 2 med lovpligtig ansvar- og delkaskodækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os:

...

- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år? * 0

**) Følgende skader skal ikke regnes med:*

Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter, som if ikke tilbyder.

Du har telefonisk bekræftet at:

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af købsaftale af 30/6 2017 vedrørende bilforsikring for bil 3 med lovpligtig ansvarsdækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os:

...

- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år? * 0

**) Følgende skader skal ikke regnes med:*

Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter, som if ikke tilbyder.

Du har telefonisk bekræftet at:

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Ankenævnet for Forsikring

11.

94635

Af købsaftale af 14/7 2017 vedrørende bilforsikring for bil 4 med lovpligtig ansvar- og delkasko-dækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet:

...

- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? * 0

**) Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med.*

Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer nedenstående betingelser for køb af forsikringer online:

- Alle svar og øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.

- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af købsaftale af 26/7 2017 vedrørende bilforsikring for bil 5 med lovpligtig ansvarsdækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet:

...

- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? * 0

**) Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med.*

Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer nedenstående betingelser for køb af forsikringer online:

- Alle svar og øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.

- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af købsaftale af 29/8 2017 vedrørende bil 6 med lovpligtig ansvarsdækning fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os:

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

94635

- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år? *..... 0

**) Følgende skader skal ikke regnes med:*

Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter, som if ikke tilbyder.

Du har telefonisk bekræftet at:

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af mail af 10/11 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Der er selvfølgelig dine rester / [bil 6]

Jeg vil bare gerne vide hvor du gerne vil have den hen, eller afregne med ... Autoophug ??

Den udbrændt bil står stadig hos ... Autoophug

Sender selvfølgelig din Registreringsattest tilbage til dig.. hvis du vil have bilen leveret på din adresse.. ejers eller brugers adresse ??"

Af police af 1/9 2017, der er adresseret til klagerens stedfar, fremgår det bl.a., at der er tegnet dækning for lovpligtig ansvar og delkasko for bil 6, at forsikringstager er klagerens stedfar, og bruger ifølge registreringsattest er klageren.

Nævnet har fået forelagt oplysninger fra andet forsikringsselskab 1 og 2 og selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 15/12 2016 bilforsikring med lovpligtig ansvarsdækning for bil 1. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at "Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet: ... Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "1".

Den 23/1 2017 tegnede han ulykke- indbo- og bilforsikring med lovpligtig ansvar- og delkasko-dækning for bil 2. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen er gældende

Ankenævnet for Forsikring

13.

94635

fra den 23/1 2017, indboforsikringen fra den 1/3 2017 og bilforsikringen fra den 19/1 2017. Det fremgår endvidere, at "Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os: ... Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Den 30/6 2017 tegnede han bilforsikring med lovpligtig ansvarsdækning for bil 3. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at "Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os: ... Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Den 14/7 2017 tegnede han bilforsikring med lovpligtig ansvar- og delkaskodækning for bil 4. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at "Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet: ... Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Han tegnede den 26/7 2017 bilforsikring med lovpligtig ansvarsdækning for bil 5. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at "Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet: ... Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Den 29/8 2017 tegnede han bilforsikring med lovpligtig ansvarsforsikring for bil 6. Af købsaftalen fremgår det blandt andet, at "Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os: ... Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Af købsaftalerne fremgår det endvidere, at afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter, som selskabet ikke tilbyder, ikke skal regnes med. Købsaftalerne er adresseret til klageren, og han er ligeledes noteret som forsikringstager.

Det fremgår af police af 1/9 2017, at der er udstedt ny police for bil 6 som følge af nyt omfang af forsikringen. Det fremgår endvidere, at forsikringen dækker lovpligtig ansvar og delkasko. Policen er udstedt til klagerens stedfar, som også er noteret som forsikringstager. Klageren er noteret som bruger af bilen.

Klageren har anmeldt et indbrud den 9/10 2017. Han fik i forbindelse hermed stjålet nøglerne til sin bil, der blev fundet udbrændt samme dag af politiet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikringer og som følge heraf har afvist at yde erstatning for indbo- og autoskaden. Han har blandt andet anført, at "Det er korrekt at bilforsikringen på den første bil blev tegnet via websalg. De øvrige forsikringer er efterfølgende tegnet via telefonen med jer. I de efterfølgende oprettelser af bilforsikringen, der har jeg oplyst om de nye biloplysninger, og I har indtaste disse. Jeg har ved først indmeldelse (websalg) på bilforsikringen oplyst, at jeg havde 1 bilskade, denne er I oplyst om, men I har ikke medtaget denne oplysning ved oprettelse af de efterfølgende bilforsikringer, som er sket telefonisk. Ved oprettelse af bilforsikringen, er det korrekt at jeg kun har oplyst 1 bilskade, dette er sket ud fra, at jeg tegnede bilforsikringen, og derved kun oplyst, hvilke bilforsikringsskader jeg eventuelt måtte have. Jeg havde ingen grund til at tro, at jeg ved oprettelse af en bilforsikring, skulle oplyse om samtlige skader jeg måtte have haft i f.eks. indbo med mere". Han har også anført, at selskabet har lavet en fejl ved at anfører hans stedfar på policen, og at han derfor ikke har modtaget denne.

Selskabet har opsagt klagerens indbo- ulykke- og bilforsikring vedrørende bil 6 (bortset fra ansvarsdekning) med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har afvist at yde dækning for det anmeldte indbrud og den udbrændte bil. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst om alle skader i tidligere forsikringsselskaber, og at selskabet i henhold til selskabets indtægningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt korrekte oplysninger var givet. Selska-

bet har blandt andet anført, at selskabet finder det bevist, at "bilens reelle ejer og bruger er identisk med Klager – uanset hvem der af Klager er noteret som ejer ved indregistrering af bilen. Er der rent faktisk tale om klagers stedfar, har klager afgivet urigtige risikooplysninger overfor If om, hvem der var den reelle ejer af bilen. Samtidig må vi gøre opmærksom på, at indregistrering uden den faste bruger som registreret bruger eller ejer er i strid indregistreringsbekendtgørelsen".

Selskabet har fremlagt oplysninger, som selskabet har indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskaber. Heraf fremgår det, at forsikringsselskab 1 har udbetalt erstatning for skade den 7/12 2016, den 12/2 2017 og den 16/2 2017 på henholdsvis bil- og indboforsikringen. I forsikringsselskab 2 har han haft skade den 31/3 2016 (elektroniskade), den 1/2 2016 (glas kasko), den 28/10 2015 (rammes af modpart, regres) og den 18/10 2015 (elektroniskade).

Indbo- og ulykkesforsikring

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af indbo- og ulykkesforsikringen den 23/1 2017 har afgivet urigtige oplysninger, da han ikke har oplyst om alle tidligere skader, som han blev bedt om.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke har bevist, at selskabet i henhold til selskabets interne indtegningsregler ikke ville have indtegnet klageren, såfremt korrekte oplysninger var givet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, klageren på tegningstidspunktet ikke har haft det antal skader, som i henhold til selskabets indtegningsregler ville have medført, at selskabet ikke ville have indtegnet klageren. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren på tegningstidspunktet den 23/1 2017 havde haft 1 skade med udbetaling hos forsikringsselskab 1 og 2 elektroniskader med udbetaling hos forsikringsselskab 2. Nævnet bemærker, at glasskader på bil og skader som andre får det fulde ansvar for ikke regnes med, og at skaden den 28/10 2015 er noteret som en regresskade i forsikringsselskab 2's system.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94635

Nævnet finder, at klageren ikke har tilsidesat sin oplysningspligt ved grov uagtsomhed i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, ved ikke at oplyse selskabet om indborskade den 12/2 2017 og den 16/2 2017 i forsikringsselskab 1, inden indboforsikringen trådte i kraft den 1/3 2017.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opsige klagerens indbo- og ulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft. Da klageren i sin klage til nævnet ikke har anført, hvorvidt han har haft indbrudsskader, der er dækket over den tegnede indboforsikring, finder nævnet, at selskabet skal afklare med klageren, om han ønsker, at forsikringerne fortsat skal være i kraft, eller om han i stedet ønsker, at selskabet, som det er sket, har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har tilbagebetalt præmien til klageren.

Ønsker klageren, at forsikringerne fortsat skal være i kraft, og har han i forbindelse med indbruddet haft dækningsberettigende skader, er selskabet forpligtet til at realitetsbehandle det anmeldte indbrud i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Bilforsikring for bil 6

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af bilforsikringen den 29/8 2017 uagtsomt har afgivet urigtige oplysninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af købsaftale af 29/8 2017 fremgår, at "Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os: ... Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?*", hvortil der er svaret "0".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren over for nævnet har anført, at han ved besvarelsen af spørgsmål om tidligere skader har lagt til grund, at selskabets spørgsmål rettede sig mod tidligere skader på bilforsikringer.

Selskabet har ved at indtegne forsikringen telefonisk bragt sig i en bevismæssigt vanskelig position, hvad angår den eksakte ordlyd af de spørgsmål, som selskabet har stillet klageren telefonisk. Nævnet finder, at selskabet ikke har anført omstændigheder, der godtgør, at selskabet telefonisk klart og tydeligt gjorde klageren opmærksom på, at det var skader på alle forsikringsarter og ikke kun bilforsikringer, som klageren skulle oplyse om. Nævnet finder, at det anførte i købsaftalen, som efterfølgende blev fremsendt af selskabet om, at forsikringen baserede sig på, at klageren havde svaret "0" til spørgsmålet, "Hvor mange skader har du eller nogen i din husholdning anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?", ikke kan føre til andet resultat, da klageren ikke udtrykkeligt er blevet bedt om at forholde sig til og godkende oplysningen.

Nævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan tilregnes klageren som uagtsomt, at han opfattede selskabets spørgsmål således, at det alene var tidligere skader på bilforsikringer han skulle oplyse om.

Da klageren så vidt ses alene har haft en belastende bilskade den 7/12 2016, som klageren oplyste selskabet om ved tegningen af forsikringen for bil 1, jf. den fremlagte købsaftale af 15/12 2016 finder nævnet, at selskabet jf. forsikringsaftalelovens § 5 og § 9 er uberettiget til at gøre urigtige risikooplysninger gældende. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opsige klagerens bilforsikring med tilbagevirkende kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige klagerens indbo- og ulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft. Selskabet skal – henset til sagsforløbet – afklare med klageren, om han fortsat ønsker at have indbo- og ulykkesforsikring, eller om han i stedet ønsker, at selskabet, som det er sket, har opsagt forsikringerne med tilbage-

Ankenævnet for Forsikring

18.

94635

virkende kraft. I bekræftende fald er selskabet forpligtet til at realitetsbehandle det anmeldte indbrud i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Hvad angår klagerens bilforsikring finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft. Selskabet skal derfor opgøre og erstatte tyveriet af klagerens bil den 9/10 2017.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand