

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94640:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han har i klageskemaet af 28/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Alka har afvist min sag, da den er anmeldt for sent. Sagen har været behandlet i andet selskab (...) rettidigt. Sagen har ligeledes været vurderet ved AES, af flere omgange, og skaden er i sidste ende blevet anerkendt. Sagen har været igennem en rigtig langvarig behandling på ca. 4 år. Specielt AES har fået trukket sagen i langdrag, med mange fejl, og rigtig lange behandlingstider på 8-9 måneder, hver gang noget har skulle rettes.

Da jeg får min skade anerkendt ved [andet selskab], taler jeg med en kollega om det, og her bliver jeg gjort opmærksom på, at jeg har en ulykkesforsikring ved Alka igennem min fagforening ... Herefter anmelder jeg jo straks skaden til Alka. Men på trods af en uendelig lang sagsbehandling ved AES, er der nu gået mere end 3 år, og Alka afviser dermed sagen, hvilket jeg mener er et meget tyndt grundlag, da sagen har ligget til behandling i AES. Alka ville alligevel ikke have afgjort sagen, før AES havde afsluttet deres behandling. Alka indhentede endvidere alle sagsakter fra [andet selskab], og jeg skulle efterfølgende svare på en masse spørgsmål, og rette misforståelser. Jeg syntes det er spild af min tid, når de kunne have afvist sagen, allerede da de så datoerne.

Jeg er godt klar over skaden er anmeldt for sent til Alka, men set i bakspejlet af, at sagen har ligget ved AES, mener jeg det er et tyndt grundlag at afvise sagen på. Alka har simpelthen set et smuthul til af afvise sagen på. Jeg føler virkelig jeg er blevet snydt og gjort til grin af Alka. Ja det er til dels selvforskyldt, men det er godt nok også dårlig behandling af deres kunder.

Var sagen blevet anmeldt rettidigt ved Alka, ville den alligevel have ligget stille, til der var kommet en afgørelse fra AES/[andet selskab]. Derfor føler jeg, at man bare har fundet et smuthul og udnyttet det. Der er i hvert fald ingen forståelse for kunden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de behandler og anerkender min sag, som andet forsikringsselskab har gjort."

I brev af 16/1 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers krav er forældet grundet for sen fremsættelse.

...

Klager anmeldte via mail den 22. maj 2018, at han var kommet til skade den 19. april 2014 ved et hop på trampolin, hvor han faldt og skadede højre knæ.

Klager oplyste, at han var blevet opereret på [hospital] den 27. september 2014 (rettelig den 27. oktober 2014) samt at skaden var anmeldt til og afsluttet i [andet selskab]. Klager oplyste, at han først anmeldte skaden til Alka Forsikring nu, da han ikke havde været klar over, at han havde en forsikring via sit fagforbund.

Klager henvendte sig telefonisk til Alka Forsikring den 15. oktober 2018, idet han ikke havde modtaget selskabets brev med anmodning om samtykke og selskabet fremsendte derfor på ny erklæring. Efter modtagelse af erklæringen bad Alka Forsikring [andet selskab] om kopi af de lægelige akter og gjorde samtidig ved brev af 29. oktober 2018 klager opmærksom på, at hans krav grundet den sene anmeldelse kunne være forældet.

På baggrund af oplysningerne i de modtagne akter manglede der umiddelbart oplysninger om fysioterapi og Alka Forsikring bad derfor om disse oplysninger. Klager oplyste ved mail af 5. december 2018, at der var tale om en fejl i speciallægeerklæringen, idet han ikke havde været til fysioterapi før genoptræningen efter operationen den 27. oktober 2014.

Alka Forsikring modtog efterfølgende ved mail af 28. december 2018 den ønskede journal vedrørende det første lægebesøg i anledning af skaden og gennemgik sagen og meddelte ved brev af 13. januar 2019, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for de varige følger af skaden, idet klagers krav med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 var forældet, da det var anmeldt for sent.

Klager kontaktede herefter Alka Forsikring telefonisk og talte med selskabets personskadeafdeling, som forklarede baggrunden for afvisningen og henviste klager til at forelægge sagen for Fællesnævnet. Fællesnævnet modtog den 17. januar 2019 sagen og meddelte ved afgørelse af 2. maj 2019, at Fællesnævnet måtte give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening] siden den 1. juli 2006.

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning, vil rejse krav mod dette. Denne bestemmelse er desuden gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 12.1, som anfører, at ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka.

Som det fremgår af betingelserne, er dansk lovgivning om forsikringsaftaler gældende for den tegnede forsikring.

Der er i Forsikringsaftaleloven § 29 fastsat regler om forældelse af krav i henhold til en forsikringsaftale. Det fremgår af § 29, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i Forældelsesloven.

Forældelsesloven af 1. januar 2008 bestemmer i lovens § 3 stk. 1, at krav forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor de kunne gøres gældende. Dette tidspunkt regnes som udgangspunkt – når det gælder personskader – fra skadens indtræden, men i øvrigt fra det tidspunkt man er klar over, at man har et krav, hvilket vil sige fra det tidspunkt man er bekendt med, at man har følger/gener af sin tilskadekomst.

Det fremgår desuden af stk. 2, at det alene er i tilfælde, hvor fordringshaveren er ubekendt med selve fordringen (et muligt krav – at der var sket en skade), at forældelsen først begynder at løbe når fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til fordringen.

Ifølge gældende praksis – herunder også Ankenævnet for Forsikrings praksis, f.eks. kendelse 88.327 – er ukendskab til forsikringens eksistens eller dækningsomfang ikke til hinder for, at der indtræder forældelse af et forsikringskrav.

Opkrævningen af præmien for den kollektive fritidsulykkesforsikring sker månedsvis sammen med opkrævningen af fagforeningskontingent. Forsikringstager er [fagforening] og de forsikrede er de til enhver tid værende medlemmer af forbundet (som ikke har frameldt sig forsikringen).

Alka Forsikring har ikke mulighed for at kommunikere direkte med den enkelte sikrede på den kollektive police, idet selskabet først i en skadesituation bliver bekendt med det enkelte medlems generalia.

Ved henvendelse til [fagforening] er det oplyst, at specifikationen af opkrævningen fremgår af klagers side på 'Mit ...', hvor både præmien for gruppelivsforsikringen og for fritidsulykkesforsikringen fremgår, ligesom al kommunikationen mellem medlemmet og forbundet foregår via 'Mit ...'.

Selskabet er af den opfattelse, at klager må være den nærmeste (hvis ikke den eneste) til at holde sig ajour med informationer fra sit fagforbund.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager kom til skade den 19. april 2014 og som udgangspunkt kunne have rejst sit krav allerede på dette tidspunkt.

Klager opsøgte sin læge første gang den 17. september 2014 og blev henvist til undersøgelse på [hospital], hvilket skete den 23. oktober 2014 og klager blev artroskopert 4 dage senere.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94640

Ved artroskopian fandt man et overrevet forreste korsbånd og en fortykket indvendig plica (slimhindefold). Ved artroskopian fjernede man slimhindefolden, men undlod at rekonstruere korsbåndet. Den opererende læge anbefalede klager at anmelde skaden til fritidsulykkesforsikringen.

Det kan på baggrund af sagens oplysninger således ikke betvivles, at klager i hvert fald den 27. oktober 2014 var klar over skaden og dens omfang, hvilket vil sige, at klager i forsikringsmæssig sammenhæng var klar over sit krav. Klager oplyste da også i sin mail af 15. januar 2018, at han havde anmeldt skaden til [andet selskab] umiddelbart efter den var sket.

Fristen i Forældelseslovens § 3 begyndte således at løbe senest den 27. oktober 2014, hvorefter klager havde 3 år til at fremsætte sit krav.

Klager rejste imidlertid først kravet overfor Alka Forsikring ved anmeldelse af 22. maj 2018 og således ikke inden udløbet af den 3-årige frist, hvorfor kravet er forældet.

At et krav er anmeldt til et andet selskab, er ikke en formildende omstændighed i forhold til de lovmæssigt vedtagne forældelsesfrister – vel nærmere tværtimod, da det godtgør at man har været bekendt med sit krav.

Fristerne i Forældelsesloven er netop fastsat for at afskære sent fremsatte krav, så selskaberne (ikke kun forsikringsselskaberne) ikke er tvunget til at afsætte meget store likvide beløb mange år frem i tiden for at imødegå sent fremsatte krav. At fristen er 3 år, er en beslutning lovgiver har taget.

Da klager først rejste krav som følge af tilskadekomsten den 19. april 2014 overfor selskabet ved sin henvendelse den 22. maj 2018 må vi fastholde, at et eventuelt krav om erstatning fra ulykkesforsikringen i anledning af ulykken er forældet."

Klageren har i mail af 31/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan se, at det ud fra dokumenterne fra [andet selskab] (lægelige dokumenter) ser ud som om, at [andet selskab] har afvist sagen. Det er ikke korrekt. [Andet selskab] har anerkendt skaden. Dette dokument er desværre ikke blevet vedhæftet."

Selskabet har i brev af 19/2 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter sædvanlig praksis kan forsikringsselskabers afgørelser ikke skabe præcedens for andre forsikringsselskabers afgørelser eller i øvrigt forpligte øvrige forsikringsselskaber. I den aktuelle sag har selskabet i sagens natur heller ikke inddraget afgørelsen fra [andet selskab] (hverken den initiale afvisning eller den senere anerkendelse), ligesom eventuelle fremhævede afsnit ikke har haft nogen indflydelse på selskabets stillingtagen, idet klagers krav overfor Alka Forsikring er afvist på grund af forældelse.

Alka Forsikring har således hverken forholdt sig til den oplyste forsikringsbegivenhed eller til et muligt varigt mén."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94640

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 22/5 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skadedato og -tidspunkt:

19-Apr-2014

...

Hvordan skete skaden?

Ved hop på trampolin, falder jeg og skader højre knæ.

...

Supplerende oplysninger?

Jeg er blevet opereret, hvor man finder ud af at det er det forreste korsbånd der er revet over. Det vidste man ikke inden operation. Derfor er skaden heller ikke blevet repareret. Skaden bliver først anmeldt nu, da jeg ikke har vidst, at jeg har en ulykkesforsikring ved Jer, igennem mit fagforbund. Det blev jeg først bekendt med i sidste uge af en kollega. Derfor er sagen først anmeldt nu. [Andet selskab] anerkendte og afsluttede i sidste uge min sag med en méngrad på 5%."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

23/10 2014, ortopædkirurgisk ambulatorium

"Kontaktårsag

Omkring påsketid i år bemærker pt. i forbindelse med leg på trampolin et smæld omkring højre knæ. Primært føler han, som om smerten sidder omkring hele knæet, men strækker sig efterfølgende om bagved. Knæet hæver egentlig ikke op, men der er bare denne smerte. Havde svært ved at gå i en 14 dages tid. Siden da har pt. oplevet en smerte på indersiden af knæet typisk i forbindelse med stand, hvor han skal til at lave en aktivitet, hvor han føler knæet går indad og giver altså smerter. Seneste episode besvimele pt. grundet smerter. Efter disse episoder, som nu har været en 8-10 gange er smerteperioden efterfølgende blevet væsentlig kortere. Knæet hæver egentlig ikke op på noget tidspunkt. Der er ikke noget deciderede aflåsningstilfælde. Der er ikke decideret knæsvigt, men altså disse beskrivelser af denne voldsomt lokaliserede smerte strækkende sig på indersiden om mod bagsiden af knæet.

...

Konklusion

Fuldstændig normal knæundersøgelse, pt. er ligeledes undersøgt ved overlæge ..., som dog på baggrund af anamnesen og patientens beskrivelse af hans gener vurderet, at det drejer sig om en plica. Pt. tilbydes artroskopi mhp. nærmere undersøgelse af knæet og fjernelse af denne plica."

27/10 2014, ortopædkirurgisk afdeling

"Artroskopisk eksploration af knæled

...

På medialsiden ses en meget kraftig skleroseret plica, som ser ud til at kunne gå i klemme, idet den er flosset. Fjernes med stansetang og shaver. I mediale ledkammer ses fastsiddende menisk og normal brusk. Intrakondylært normalt bageste korsbånd, det forreste ligger klistret op af det bageste og giver en vis stabilitet. Lateralt normal brusk og menisk. Der er således en afrivning af det forreste korsbånd proksimalt på det typiske sted.

...

Til pt. Kære ... Ved kikkertop. af dit h. knæ blev der fundet en ældre forreste korsbåndsskade, som godt kan passe med at du har fået korsbåndsskade på trampolinspringet i påsken, derudover var der en kraftig slimhindefold på indersiden som kunne gå i klemme. Begge dele kan give de

symptomer som du har, derfor håber jeg at fjernelse af slimhindefolden kan hjælpe på dine symptomer, kombineret med genoptræning via fys. i kommunen med stabilitetsøvelser i knæet. Hvis du trods genoptræning efter 6 mdr. fortsat har problemer med at knæet kan svigte, kan vi tilbyde at lave en korsbåndsoperation, i så fald skal du genhenvises via egen læge. Stingfjernelse ved egen læge efter 10-12 dage. Jeg anbefaler at du melder skaden til din forsikringen, hvis du har en fritidsulykke forsikring. God bedring."

14/11 2014, fysioterapiepikrise

"Henvisningsårsag: Genoptræning efter konservativt behandlet ACL skade høj knæ.

Mål: vil gerne kunne løbe, cykle og svømme. ... problem er at han indimellem får et voldsomt sm jag i knæet, senest han fik det, besvimele han af smerte.

Status: Genoptræningsmålet er nået. ... har fået øget styrke, udholdenhed og koordination i musklerne omkring høj knæ. Han har ikke haft sm jag i knæet i den periode han har gået her.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Let nedsat styrke, udholdenhed og koordination af musklerne omkring høj knæ.

Behandling/antal konsultationer: Øvelsesinstruktion."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 31/10 2016 hedder det bl.a.:

"Resume

Det drejer sig om en nu ...-årig mand, der tilbage i påsken 2014 under leg på trampolin pådrager sig en forreste korsbåndslæsion i højre knæ. Der bliver efterfølgende foretaget A-skopi, hvor man finder forreste korsbåndslæsion, hvor resterne af ACL er klistret fast til bagerste korsbånd. I øvrigt er der ved Askopien fundet pæne forhold svarende til brusk og meniske medalt, lateralt samt patellofemoralt. Klienten behandles konservativt med genoptræning og har et forholdsvis ukompliceret forløb. Ca. et halvt år efter afsluttet genoptræningsforløb får klienten dog nyt vridtraume af højre knæ, da han træder forkert ned i et hul på græsplæne. Klienten ses igen til undersøgelse, hvor man fortsat finder et stabilt højre knæ. Der findes dog ved undersøgelsen grad 2 løshed ved Lachmann's Test samt grad 2 løshed ved Pivot Shift Test. Endnu engang bliver klienten sendt til konservativ behandling og genoptræning. Klienten har fortsat problemer med højre knæ med periodevis knæsvigt, der ofte resulterer i at han falder. Klienten har efterfølgende smerter og ømhed i knæregionen i ca. 14 dage. Klienten angiver hyppigheden til at være mellem en og fire gange månedligt. Klienten klager primært over instabilitet men også over problemer med at gå i ujævnt terræn samt på trapper og stige.

Konklusion

Der er overensstemmelse mellem journalmateriale, anamnese, klientens klager, symptomer og de objektive fund. Klienten har trods total ruptur af forreste korsbånd et forholdsvis stabilt højre knæ med let til moderat løshed. Klientens største problem er knæsvigt ved pivotering.

Klienten er tilbudt rekonstruktion af forreste korsbånd, men har grundet sin nuværende arbejdsposition valgt ikke at tage imod en sådan operation.

Klienten arbejder som ... og angiver selv, at han skal være meget forsigtig i forbindelse med ind- og udstigning af ... for at undgå vrid i knæet. Klienten angiver tydeligt, at det er ved let pivotering at smerterne udløses.

Klienten har en ikke ubetydelig skade med forreste korsbåndslæsion med let til moderat løshed, og han har en øget risiko for menisk læsioner og artrose i højre knæ.

Klienten har ikke tidligere fået tilkendt erstatning for ACL-læsionen i højre knæ. Jeg anbefaler klienten, såfremt han fortsat har problemer med knæsvigt, smerter og instabilitet af knæet, at han får foretaget ACL-rekonstruktion, således han undgår yderligere forværring af situationen.

Jeg ser ingen hindring for, at klienten kan fortsætte sit nuværende arbejde, såfremt han undgår vridtraumer af højre knæ.

Jeg anbefaler ham derudover at være meget vedholdende i den knæstabiliserende neuromuskulære træning svarende til højre knæ, og desuden anbefaler jeg klienten at afholde sig fra løb og fodbold samt andre sportsgrene med hurtige fodskifte og pivotering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

...

8 Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

...

8.1.4 ... Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover ...

...

11 Anmeldelse af skade

11.1 Generelle regler ved anmeldelse af skader

11.1.1 Et ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også, selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/5 2018, at han den 19/4 2014 faldt ved hop på trampolin og beskadigede sit højre knæ.

Han har anført, at han anmeldte skaden kort efter ulykken til et andet selskab, som i maj 2018 – efter et langt forløb hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – anerkendte at yde dækning for 5 % varigt mén. Han har videre anført, at han først anmeldte skaden til det indklagede selskab den 22/5 2018, fordi han først ugen forinden var blevet bekendt med, at han havde en ulykkesforsikring i selskabet gennem sin fagforening. Han har anført, at selskabet alligevel ikke ville have afgjort sagen, før Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde afsluttet behandlingen af sagen.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på erstatning er forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 22/5 2018, jf. den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav på erstatning for forældet forud for skadeanmeldelsen til selskabet, idet nævnet finder, at klageren i hvert fald efter knæoperationen den 27/10 2014 havde sådanne oplysninger om sin skade, at han havde rimelig anledning til at anmelde skaden til ulykkesforsikringen. Forældelsesfristen er derfor senest begyndt at løbe på dette tidspunkt. Den 3-årige forældelsesfrist udløb derfor den 27/10 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 27/10 2014 blev kikkertopereret i højre knæ. Der blev fundet en læsion af forreste korsbånd i knæet, hvor resterne af det forreste korsbånd lå klistret fast op ad det bagerste. Der blev også fundet en irriteret slimhindefold (plica) i knæet. Lægen skrev efter operationen til klageren, at korsbåndsskaden godt kunne passe med at være sket ved trampolinspringet i april 2014, og at han kunne tilbydes en korsbåndsoperation, hvis han trods genoptræning fortsat havde problemer med, at knæet svigtede.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har anført at have fået oplyst af klagerens fagforening, at han månedsvis bliver opkrævet præmie for den kollektive fritidsulykkesforsikring sammen med fagforeningskontingentet. Specifikationen af opkrævningen fremgår af klagerens personlige side ved log-in på fagforeningens hjemmeside, hvor al kommunikationen mellem klageren og fagforeningen i øvrigt også foregår. Klageren har været medlem af fagforeningen siden 2006. Den kollektive forsikring omfatter alle de til enhver tid værende medlemmer af fagforeningen, som ikke har frameldt sig forsikringen, og selskabet bliver først i skadesituationen bekendt med det enkelte medlems generalia.

Nævnet må lægge til grund, at klageren gennem sin fagforening har haft adgang til alle nødvendige oplysninger om eksistensen af den kollektive ulykkesforsikring. Klageren har ikke bevist, at der for ham har foreligget en særlig situation, hvor han ikke er blevet informeret korrekt af fagforeningen om den kollektive ulykkesforsikring. Forældelsen af klagerens eventuelle krav

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94640

på erstatning efter ulykken den 22/5 2018 kan herefter ikke anses for suspenderet som følge af utilregnelig uvidenhed hos klageren om forsikringens eksistens.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels