

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 94643:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Klageren har også indklaget det selskab, hvor hun havde pensionsordning indtil den 1/4 2018. Sagen mod dette selskab er blevet behandlet under sagsnummer 95293. I klageskema af 30/12 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] har i en årrække været ansat hos [arbejdsgiver 2], hvor hun havde en pensionsaftale med [selskab 1]. Denne aftale blev overflyttet til Danica Pension med virkning 1. april 2018, som led i en virksomhedsoverdragelse. Hendes pensionsaftale havde bl.a. en dækning for erhvervsevnetabserstatning.

Da [klageren] den 15. juni 2017 var udsat for en arbejdsulykke, hvor hun pådrog sig en personska-
de med påvirkning af sin arbejdssevne, blev den nedsatte erhvervsevne anmeldt til [selskab 1].
[Selskab 1] henviste til Danica Pension, der havde overtaget pensionsdækningen, da dækningen
først indtræder, når sikrede er fratrådt sin stilling. [Klageren] er blevet opsagt fra sin stilling på
grund af følgerne fra arbejdsulykken Jeg vedlægger brevet fra [selskab 1].

Der blev rettet henvendelse til Danica Pension, der dog afviste, at [klageren] er dækket for tab af
erhvervsevne, da hun har været omfattet af et helbredsforbehold. Jeg henviser til brev af 28.
marts 2019 fra Danica Pension. Danica Pension henviser til et brev, som skulle have været sendt
den 18. maj 2018. Danica Pension har oplyst til [klageren], at brevet af 18. maj 2018 blev sendt til
hendes arbejdsmail hos en tidligere arbejdsgiver. [Klageren] har derfor aldrig modtaget mailen el-
ler brevet.

[Klageren] har derimod betalt præmie for hele perioden og hun har ringet til Danica Pension man-
ge gange. Danica Pension ikke reageret på nogle af disse ting, ligesom Danica Pension ikke har re-
ageret på det autosvar, som Danica Pension må have modtaget på mailen den 18. maj 2018, som
Danica Pension ved en fejl sendte til [klagerens] tidligere arbejdsgiver.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at [klageren] er berettiget til dækning fra pensionsaftalen hos Danica Pension:

- Hun har været omfattet af en pensionsaftale med [selskab 1]
- Pensionsaftalen overgik til Danica Pension i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse
- Hun har betalt præmie hele perioden
- Hun har ikke modtaget breve eller mails fra Danica Pension om yderligere helbredsoplysninger
- Danica Pension her erkendt at have fremsendt brev til en tidligere (og ophørt) mailadresse.
- Danica Pension har ikke dokumenteret at have sendt en mail eller et brev den 3. maj 2018 eller 18. maj 2018 til [klageren].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 21/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Parterne er uenige om: Hvorvidt klager har en dækning på erhvervsevnetab hos Danica Pension.

Påstand: Klager har ikke en dækning på erhvervsevnetab hos Danica Pension.

Kort sagsforløb: Klager har været forsikret hos [selskab 1] pga. sin stilling i [arbejdsgiver 1]. Den 1/4 2018 indgås der en aftale mellem [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2], hvilket medfører at nogle af de medarbejdere der var ansat i [arbejdsgiver 1] flytter til [arbejdsgiver 2]. Der er ikke tale om en reel virksomhedsoverdragelse i forsikring-pensionsmæssig forstand. I forbindelse med den aftale beder Danica Pension om at få nye helbredsoplysninger fra de personer, der ønskes flyttet over til Danica Pension. Danica Pension laver en dækningsoversigt og sender denne til klager, dog er der taget forbehold for, at der indleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger, før dækningen sættes i kraft. Klager har på det tidspunkt været sygemeldt i over et år, hvilket Danica Pension ikke er vidende om. Klager svarer ikke på Danica Pensions brev af den 18. maj 2018 vedr. opfordring til at indsende helbredsoplysninger. I telefonsamtale mellem klager og Danica Pension den 11. september 2018 oplyser Danica Pension klager om, at hun ikke vil kunne opnå at få en dækning vedr. erhvervsevnetab, og hun opfordres til at anmelde sit krav hos [selskab 1].

Anbringender: Det gøres gældende, at klager ikke har en dækning i Danica Pension. Klagers advokat anfører, at det er Danica Pension, der er forpligtet til at dække klager i forbindelse med hendes tab af erhvervsevne. Lige meget om klager rettidigt havde indsendt sine helbredsoplysninger eller ej, ville hun ikke kunne have opnået en dækning på tab af erhvervsevne hos Danica Pension. Klager var

allerede uarbejdsdygtig længe før den 1/4 2018, og ville derfor ikke være blevet tilbudt en dækning på tab af erhvervsevne. Klager må holde sig til [selskab 1], og anmelde sit krav hos [selskab 1], med henvisning til FAL § 29 stk. 6.

Konklusion: Klager har ikke krav på en udbetaling fra Danica Pension, da hun ikke opfylder de helbreds-mæssige betingelser for at oprette en dækning med erhvervsevnetab og præmiefritagelse."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94643

Klagerens advokat har i brev af 20/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at [klageren] først 1. april 2018 overgår til [arbejdsgiver 2].

Jeg henviser til vedlagte ansættelseskontrakt af 1. oktober 2015 og kontrakt af 6. marts 2018. [Klageren] tiltrådte allerede 1. oktober 2015 hos [arbejdsgiver 2] og det fremgår af kontrakten, at [klageren] er virksomhedsoverdraget fra [arbejdsgiver 1] til [arbejdsgiver 2] pr. 1. oktober 2015. Det fremgår endvidere, at hendes anciennitet skal beregnes fra 11. juni 2001. Det anføres også, at hun fra 1. april 2018 vil overgå til én af [arbejdsgiver 2's] overenskomster.

Der udarbejdes ny ansættelseskontrakt den 6. marts 2018 med virkning 1. april 2018. Det anføres at [klageren] er fra tiltrædelsen omfattet af den obligatoriske pensionsordning gældende for Selskabet, såfremt hun opfylder krav til godkendt helbredsbeholdning fra forsikringsselskabet.

Sidstnævnte kan ikke tillægges betydning. For det første skal hendes anciennitet regnes fra den 11. juni 2001 og for det andet modtog hun aldrig et brev fra pensionsselskabet om helbredsoplysninger.

Som tidligere nævnt sendte pensionsselskabet brev om helbredsoplysninger til [klageren] pr. mail til hendes tidligere arbejdsgiver på trods af, at selskabet udmærket var klar over, at hun havde skiftet arbejde. [Klageren] har derfor aldrig modtaget denne mail/skema om helbredsoplysninger.

[Klageren] har været i kontakt med [selskab 1]. [Selskab 1] har dog afvist kravet, jf. mail af 23. maj 2019.

Derfor fastholdes at [klageren] er berettiget til dækning fra Danica Pension. Dette følger af de indgåede pensionsaftaler og ansættelsesforhold.

Endelig bemærkes, at hvis der ikke er dækning fra Danica Pension, vil [klageren] være stillet i den mærkværdige og uforudsigelige situation, at hun 'falder ned mellem 2 stole'. Det er ikke hensigten med reglerne og stiller forbrugeren i en uholdbar situation, som forbrugeren ikke kan sikre sig mod."

Selskabets har i brev af 12/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagers ansættelseskontrakter fremgår det, at hun i 2015 skiftede firma. Overdragelsen lå tilbage i 2015, og i 2018 overdrages klager ikke, men skifter blot stilling/overenskomst. Der er derfor ikke tale om en reel virksomhedsoverdragelse i forsikring-pensionsmæssig forstand.

Såfremt klager havde afleveret helbredsoplysninger, ville det fremgå af svarene på spørgsmålene, at klager var sygemeldt, og det ville udløse en fremsendelse af et helbreds-skema med krav om besvarelse af helbredsoplysninger 10 år tilbage. Klager ville under alle omstændigheder ikke kunne tegnes ind i den periode, hvor hun ikke var arbejdsdygtig, og i en periode efter raskmeldingen. Klager kunne dog have fået en afslagsforsikring med mindstedækning på kritisk sygdom og dødsfaldsdækning. Klager modtog i maj 2018 brev med posten fra Danica Pension, da der ikke kom svar pr. mail om anmodning om helbredsoplysninger, og i september 2018 var der telefonisk kontakt derom også mellem Danica Pension og klager. Derfor har klager rettidigt kunne nå at udfylde

skemaet og oprette en forsikring, såfremt hun havde ønsket det, dog med den begrænsede dækning jf. ovenfor der kunne tilbydes pga. hendes uarbejdsdygtighed på indtegningstidspunktet. Danica Pension ville ikke kunne have givet klager den ønskede dækning pga. hendes sygemelding på indtegningstidspunktet.

At [selskab 1] giver afslag på dækning, medfører ikke at klager har et krav mod Danica Pension." Til dette har klagerens advokat fremsendt besked af 16/4 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Til Danica Pensions svar af d.d. bemærker og gentager jeg på vegne min klient, at hun ikke har modtaget noget brev i maj 2018 fra Danica Pension. Det har hun gjort selskabet opmærksom på flere gange.

Hun har desuden ikke på noget tidspunkt modtaget et skema om helbredsoplysninger fra Danica Pension.

Min klient har derfor ikke på noget tidspunkt haft lejlighed til eller mulighed for at kontakte Danica Pension i forbindelse med overgangen til selskabet."

Hertil har selskabet i brev af 17/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med at sagen har været sat i bero og nærmere undersøgt vedr. sagens faktuelle forhold, kan det oplyses, at Danica Pension nu er enig i, at der i nærværende sag var tale om en virksomhedsoverdragelsesaftale i april 2018, som klager er omfattet af. Det betyder, at selv om klager ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger pr. 1. april 2018, så ville Danica som udgangspunkt alligevel have tegnet erhvervsevnetabsdækningen. Det forudsætter imidlertid, at klageren forinden havde en tilsvarende dækning i [selskab 1] på normale helbreds vilkår, og at der ved etableringen i [selskab 1] var afgivet helbredsoplysninger på samme niveau, som Danica Pension forlangte 1. april 2018.

Inden Danica tager endelig stilling, skal vi derfor opfordre klageren til at fremlægge både sin [selskab 1's] aftale inkl. forsikringsbetingelser, og den attest eller erklæring, som klageren eller dennes arbejdsgiver eventuelt måtte have afgivet om klagerens helbred i forbindelse med tegningen i [selskab 1].

Uanset om klageren måtte kunne dokumentere, at Virksomhedsomdannelsesaftalen finder anvendelse, vil Danica Pension alligevel afvise, at selskabet skulle være forpligtet til at tegne erhvervsevnetabsdækning for klageren. Det skyldes, at Danica (selvfølgelig) ikke tegner forsikringsdækning, når forsikringsbegivenheden allerede er indtrådt. Det følger af forsikringsbetingelsernes side 3, at forsikringen kun omfatter erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden."

Klagerens advokat har i besked af 12/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til selskabets meddelelse af ... har jeg nu uploadet pensionsoversigt fra min klient.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94643

Hun oplyser desuden, at hun ikke kan huske, at hun har givet helbredsrapport til [selskab 1], og at hun mener, at hun har været kunde hos [selskab 1] i ca. 20 år. Det var [arbejdsgiver 1] der iværksatte ordningen."

Selskabet har i brev af 16/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremlægger ikke hvad klager er blevet opfordret til at fremlægge. Derfor må indklagede gå ud fra at klager ikke har afleveret helbredsoplysninger ved sin indtræden i ordningen, og ej heller har en udfyldt medarbejdererklæring. Alene af den grund kan indklagede ikke overtage dækningen af klager.

Det produkt klager har hos [selskab 1] vedr. erhvervsevnetabsdækning adskiller sig væsentligt fra det erhvervsevnetabsdækningsprodukt som indklagede tilbyder sine kunder. Det erhvervsevnetabsdækningsprodukt klager har hos [selskab 1], må betegnes som et produkt med en dårligere dækning af kunderne, (da der stilles krav om førtidspension), end det produkt indklagede kan tilbyde sine kunder. Dertil skal bemærkes at indklagede slet ikke har et produkt, som tilnærmelsesvist ligner det produkt klager har hos [selskab 1]. Derfor kan indklagede ikke videreføre eller pålægges at videreføre dette produkt for klager, og derfor skal indklagede frifindes."

Klagerens advokat har i besked af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til selskabets svar af 16. marts 2021 bemærker min klient kort, at hun aldrig har modtaget oplysning eller besked om, at hun har en anden og ringere dækning hos Danica, end hun havde hos [selskab 1]. Overgangen foregik som led i en virksomhedsoverdragelse."

Nævnet sekretariat har den 11/5 2021 bedt selskabet fremsende pensionsoversigt gældende pr. april 2018 og forsikringsbetingelserne, og selskabet har herefter i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ansættelsesforholdet med [arbejdsgiver 2]

Pr. 1. oktober 2015 virksomhedsoverdrages klager fra [arbejdsgiver 1] til [arbejdsgiver 2]. Klager overgår i den forbindelse til et ansættelsesforhold hos [arbejdsgiver 2], men klager forbliver på den overenskomst, som klager var omfattet af hos klagers tidligere arbejdsgiver [arbejdsgiver 1].

Klager bliver dog ved sin ansættelsesaftale af 1. oktober 2015 med [arbejdsgiver 2] varslet ud af [arbejdsgiver 1's] overenskomst og over på enten en af [arbejdsgiver 2's] overenskomster eller til funktionærvilkår pr. 1. april 2018.

...

Omkring juli 2017 sygemeldes klager på fuld tid.

Pr. 1. april 2018 indgås en ny ansættelsesaftale, hvor klager bliver underlagt funktionærlovens regler (funktionæransat) og ophører med at være omfattet af en kollektiv overenskomst.

...

Det fremgår dermed af ansættelsesaftalen, at klager fra tiltrædelsen (den 1. april 2018) ikke er omfattet af nogen kollektiv overenskomst, hvorfor det anførte af klagers advokat i brev af 20. marts 2020 ikke er korrekt.

Det fremgår endvidere af ansættelsesaftalen, at klagers anciennitet hos [arbejdsgiver 2] regnes fra den 11. juni 2001.

At klagers anciennitet hos [arbejdsgiver 2] regnes fra den 11. juni 2001 er ikke ensbetydende med, at klagers anciennitet hos pensionsleverandøren også er gældende fra denne dato. Anciennitet i et ansættelsesforhold har betydning for fx opsigelsesvarsel, godtgørelser ved opsigelser, lønforhold mv.

Samtidig fremgår det klart af ansættelsesaftalen, at klager først fra tiltrædelsen (den 1. april 2018) er omfattet af den obligatoriske pensionsordning, såfremt hun opfylder kravene til godkendt helbredserklæring.

Pensionsstart og helbredserklæring

Danica modtager i marts 2018 oplysning fra klagers daværende arbejdsgiver [arbejdsgiver 2] om, at klager skal tilknyttes pensionsordningen hos Danica Pension. Af dokumentet fremsendt af klagers daværende arbejdsgiver er e-mailadressen til klager anført som: [klagerens arbejdsmail].

Den 2. maj 2018 sender Danica en e-mail til klager med invitation til at starte hendes pensionsordning (Pensionsstart). E-mailen blev sendt til [klagerens arbejdsmail].

Klagers advokat har anført, at Danica sendte invitationen med Pensionsstart inklusiv helbredserklæringen til klagers tidligere arbejdsgiver på trods af, at Danica var klar over, at klager havde skiftet arbejde. Som ovenfor anført, var det den e-mailadresse, Danica var blevet oplyst af klagers daværende arbejdsgiver og hos hvem, klager på daværende tidspunkt var ansat. Det er derfor uklart, hvad klagers advokat mener med, at Danica var klar over, at klager havde skiftet arbejde.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at Danica ikke var bekendt med, at klager var sygemeldt på daværende tidspunkt.

Den 3. maj 2018 sendte Danica et Kort overblik sammen med dækningsoversigt og forsikringsbetingelserne til klagers private adresse. Af følgebrevet (første side) fremgår et forbehold for pensionsaftalen, herunder at forsikringen alene gælder under forudsætning af, at klager på oprettelsestidspunktet kan give tilfredsstillende helbredsoplysninger.

'Forsikringen gælder under forudsætning af at du på oprettelsestidspunktet efter vores vurdering kunne give tilfredsstillende helbredsoplysninger. I pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og os er det aftalt, hvilke helbredsoplysninger du skal give.'

Den 10. maj 2018 rykkede Danica klager for besvarelse af invitationen til at starte pensionsordningen (Pensionsstart). Rykkeren blev sendt til [klagerens arbejdsmail].

Den 18. maj 2018 sendte Danica et fysisk brev til klager med sidste påmindelse om oprettelse af pensionsordningen. Processen for Pensionsstart fremgår af brevet, ligesom det fremgår af brevet, at klager står til at miste nogle rettigheder, idet klager endnu ikke har besvaret invitationen.

'Sidste påmindelse: Start din nye pensionsordning fra [arbejdsgiver 2]

Vi har tidligere sendt dig en invitation til at starte din nye pension, som [arbejdsgiver 2] har sørget for til dig gennem Danica Pension. Vi kan se i vores system, at du ikke har startet den endnu

Derfor står du desværre til at miste nogle rettigheder. Lige nu kan vi for eksempel ikke garantere, at dine forsikringer er gyldige, hvis du bliver syg eller ikke kan arbejde. Det kan du ændre ved at starte din pensionsordning lige nu. Det tager kun 10-15 minutter.'

Klagers advokat har oplyst, at klager hverken har modtaget de fremsendte links eller brev af 18. maj 2018.

Imidlertid fremgår det af vores data, at klager den 26. maj 2018 kl. 8:28:06 loggede på PensionsStart, hvor klager skulle logge på med sit Nemid, herunder som beskrevet i de fremsendte links og i brev af 18. maj 2018.

Vi modtog i den forbindelse en rapport på klager fra Pensionsinfo, som blev sendt via PensionsStart. Danica kan ikke på egen foranledning indhente en rapport på klager fra Pensionsinfo. Denne skal tilsendes af klager, hvor klager som en del af processen ved PensionsStart, skal logge ind på Pensionsinfo. Hos Pensionsinfo skal kunden acceptere, at rapporten sendes til Danica. Rapporten, som blev sendt til Danica, er dateret 26. maj 2018 og vedlægges som bilag.

Næste proces i PensionsStart var klagers udfyldelse af en helbredserklæring, hvor klager blandt andet skulle svare på, om hun var 'fuldstændig arbejdsdygtig'.

Det fremgår af vores data, at klager her har svaret, at hun var 'fuldstændig arbejdsdygtig'. Herefter stoppede klager processen, og klager modtog derfor ikke en anbefaling, ligesom vi ikke modtog en endelig underskrift fra klager. PensionsStart blev således aldrig endelig gennemført. Oversigt over log samt eksempel på helbredserklæring vedlægges som bilag.

Det er således ikke korrekt, når klagers advokat hævder, at klager ikke har modtaget brev af 18. maj 2018 alternativt de fremsendte links.

Virksomhedsoverdragelse

Først i forbindelse med nærværende sag (Ankenævnsagen) er Danica blevet bekendt med, at klager har været en del af en virksomhedsoverdragelse i 2015. Dette ændrer imidlertid ikke på vores vurdering af sagen.

Danica indtegner ikke en kunde, som allerede fra oprettelsestidspunktet vil være berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne. Danica ønsker naturligt ikke at påtage sig en risiko, hvor forsikringsbegivenheden allerede er indtruffet.

Yderligere er det et krav i henhold til forsikringsbetingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne side 3, at forsikringen er i kraft i hele karenperioden.

Dækninger

Dækning ved tab af erhvervsevne

Du kan her læse, hvilke regler der gælder for dækning ved tab af erhvervsevne.

Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

Forsikringsbetingelser i Danica Pension

Side 3 Ref.R65

Forsikringsnr. [REDACTED]

Ikrafttrædelse den 01.04.2018

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke. Du kan se, hvad forskellen er på et 'midlertidigt' og et 'længerevarende' tab af erhvervsevne i afsnittene 'Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne' og 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'.
- Tabet af erhvervsevne er så stort i hele karenperioden, at det efter karenperiodens udløb giver ret til en udbetaling - se dækningsoversigten. Karenperioden starter tidligst, når den forsikrede første gang behandles af en læge.
- Forsikringen er i kraft i hele karenperioden.
- Den forsikrede mister erhvervsevnen og er berettiget til at få udbetalt dækningen i perioden, fra dækningen træder i kraft, til den ophører - uanset årsagen.

Vigtigt omkring anmeldelse, når dækningen ophører

Vi skal have anmeldelsen af krav om at få udbetaling inden seks måneder efter dækningens ophor, uanset årsagen. Får vi anmeldelsen senere, er der ikke dækning ved tab af erhvervsevne.

Såfremt klager havde kunnet oprette forsikringen, ville forsikringen ikke have været i kraft i hele karenperioden, idet karenperioden startede ved kundens fuldtidssygemelding i juli 2017, hvor klagers arbejdssevne var nedsat med mere end halvdelen. Karenperioden udgør tre måneder og udløb således i oktober 2017.

Aftale om pensionsoverførsel ved virksomhedsomdannelse m.v.

Der foreligger en brancheaftale, 'Aftale om pensionsoverførsel ved virksomhedsomdannelse m.v.', som både [selskab 1] og Danica har tiltrådt.

Når det anføres i tidligere indlæg, at Danica ikke kan tilbyde et tilsvarende produkt, som klager havde hos [selskab 1], er det med henvisning til denne brancheaftale.

I henhold til brancheaftalen er det modtagende selskab forpligtet til at modtage de fremtidige bidragsbetalinger og de tilhørende opsparede pensionsmidler uden helbredsbedømmelse, såfremt risikodækning i det modtagende selskab ikke afviger væsentlig fra risikodækningen i det afgivende selskab (min understregning), jf. pkt. 7.1. Aftalen vedlægges som bilag.

[Selskab 1] har oplyst, at de ikke kan yde dækning, idet forsikringen hos dem, er en 'Forsikring ved tilkendelse af offentlig førtidspension mv.', og det er således et krav for dækning, at:

- Klager er fratrådt sin stilling
- Klager ikke får udbetalt løn
- Klager er sygemeldt eller tilkendt førtidspension efter, at forsikrede er fratrådt.

Forsikringen hos [selskab 1] er således en 'Forsikring ved tilkendelse af offentlig førtidspension mv.' og dermed en helt anden type forsikring end den 'sædvanlige' type forsikring ved dækning for tab af erhvervsevne, herunder den type forsikring, Danica kan tilbyde. Danica har ikke en 'Forsikring ved tilkendelse af offentlig førtidspension mv.' og således et tilsvarende eller tilnærmelsesvis et tilsvarende produkt som [selskab 1].

Det er derfor Danicas vurdering, at risikodækningen i [selskab 1] afviger væsentligt fra risikodækningen i Danica, og Danica dermed i henhold til brancheaftalen har været berettiget til at anmode om helbredsoplysninger.

Det er korrekt, at klager i den forbindelse falder mellem to stole, idet klager dermed hverken opfylder betingelserne for dækning i [selskab 1] eller oprettelse af en forsikringsordning eller dækning i Danica.

Det er dog Danicas vurdering, at det aldrig har været hensigten med brancheaftalen, at et forsikringsselskab bliver forpligtet til at oprette en forsikring ved dækning af tab af erhvervsevne, hvor den forsikrede allerede er berettiget til udbetaling ved oprettelsen af forsikringen. Dette gælder også, selvom den forsikrede via sin tidligere arbejdsgiver har været omfattet af en helt anden type forsikring, og ved denne forsikring ikke opfylder vilkårene for udbetaling.

Konklusion

Samlet gøres gældende:

- Danica har sendt invitationer til oprettelse af pensionsordning (Pensionsstart) til den oplyste mailadresse af klagers daværende arbejdsgiver og således til klagers daværende arbejdsplads.
- Danica har sendt et fysisk brev til klager med sidste påmindelse om oprettelse af pensionsordningen via Pensionsstart.
- Klager påbegyndte den 26. maj 2018 oprettelse af pensionsordningen via Pensionsstart, men stoppede processen efter afgivelse af oplysninger på helbredserklæringen.
- Det fremgår af ansættelsesaftalen, at klager fra tiltrædelsen (den 1. april 2018) ikke er omfattet af nogen kollektiv overenskomst.
- At klagers anciennitet hos [arbejdsgiver 2] regnes fra den 11. juni 2001 er ikke ensbetydende med, at klagers anciennitet hos pensionsleverandøren også er gældende fra denne dato.
- Det fremgår tydeligt af ansættelsesaftalen, at klager først fra tiltrædelsen (den 1. april 2018) er omfattet af den obligatoriske pensionsordning, såfremt klager opfylder kravene til godkendt helbredserklæring.
- Danica er ikke forpligtet til at oprette en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne, blot fordi klager ikke opfylder vilkårene for udbetaling hos [selskab 1], hvor klager var omfattet af en helt anden type forsikring, end Danica kan tilbyde.
- Danica er berettiget til at anmode om helbredsoplysninger jf. brancheaftalen 'Aftale om pensionsoverførsel ved virksomhedsomdannelse m.v.', idet risikodækningen i [selskab 1] afviger

væsentligt fra risikodækningen i Danica. Danica kan ikke tilbyde klager et tilsvarende eller tilnærmelsesvis et tilsvarende produkt – 'Forsikring ved tilkendelse af offentlig førtidspension mv.' som klager var omfattet af hos [selskab 1].

- Klager opfylder ikke de helbredsmaessige betingelser for at oprette en dækning med erhvervsevnetab og præmiefritagelse, og klager har derfor ikke krav på dækning ved tab af erhvervsevne fra Danica.
- Danica indtegner ikke en kunde, som allerede fra oprettelsestidspunktet vil være berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne.
- Forsikringen har ikke været i kraft i hele karenperioden, hvilket er et krav henhold til forsikringsbetingelserne for eventuel dækning."

Klagerens advokat har i brev af 15/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient oplyser og præciserer, at da medarbejderne overgik til [arbejdsgiver 2] som led i virksomhedsoverdragelsen, blev afholdt et møde, hvor både [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2] deltog. På mødet var der en del uro blandt medarbejderne og det blev fortalt, at da ændringerne skete som led i en virksomhedsoverdragelse, ville medarbejderen ikke opleve nogle ændringer. Dette gjaldt også pensions- og forsikringsdækningen. Her ville medarbejderne være dækket på samme vilkår. Der blev ikke på mødet eller senere varslet ændringer i pensions- og forsikringsdækningen.

Min klient fastholder, at hun ikke har modtaget eller set de mails, som evt. er sendt til hendes arbejdsmail under hendes sygemelding.

Min klient fastholder også, at hun ikke har set eller modtaget de breve, som Danica Pension angiver at have sendt. Det bemærkes, at det er afsenders bevisbyrde, at brevene er modtaget og at afsender bærer risikoen for, at det ikke er kommet frem, da afsender vælger forsendelsesmetoden.

Min klient erindrer svagt at hun på et tidspunkt modtog besked (sms eller mail) og at hun forsøgte at logge ind på pensionssystemet. Hun kunne dog ikke logge ind/komme korrekt ind på systemet. Hun ringede til en medarbejder, og udgangen blev, at hun forventede at modtage besked (enten pr. brev eller telefon/sms) hvis hun skulle gøre noget.

Hun kan ikke genkende det anførte om Pensionsstart. Hun har aldrig udfyldt en helbredsattest, hverken på papir eller digitalt. Det bemærkes, at Danica Pension ved det fremlagte ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at min klient har udfyldt en helbredsattest, hverken helt eller delvist.

Det er ikke korrekt, når Danica Pension forsøger at give det billede, at selskabet skulle have overtaget en risiko, hvor forsikringsbegivenheden allerede var indtrådt. Danica Pension overtager risikoen i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen i 2015 og ikke først i 2018. Min klient bliver sygemeldt i 2017, efter ulykken den 15. juni 2017. Danica Pension har således alene påtaget sig den risiko, som selskabet altid påtager sig ved at overtage forsikrings- og pensionskunder. I denne sag har Danica Pension ikke påtaget sig en yderligere risiko eller en risiko for en allerede indtrådt forsikringsbegivenhed.

Ud fra sagens oplysninger må det stå klart, at Danica Pension skal anerkende at dække i forhold til min klient."

Selskabet har i brev af 18/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager blev ikke i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen den 1. oktober 2015 tilknyttet en pensionsordning hos Danica Pension, hvorfor Danica Pension naturligt heller ikke har overtaget risikoen på klager allerede i 2015. Klager har ej heller fremlagt dokumentation for, at klager pr. 1. oktober 2015 blev kunde i Danica Pension fx aftalegrundlag og dækningsoversigter.

Det bestrides således, at Danica Pension har overtaget risikoen allerede i oktober 2015.

Det oplyses af klagers advokat, at klager nu 'erindrer svagt, at hun på et tidspunkt modtog besked (sms eller mail) og at hun forsøgte at logge ind på pensionssystemet. Hun kunne dog ikke logge ind/komme korrekt ind på systemet. Hun ringede til en medarbejder, og udgangen blev, at hun forventede at modtage besked (enten pr. brev eller telefon/sms) hvis hun skulle gøre noget'.

Vi har ikke registreret telefonopkald fra klager før den 31. juli 2018.

Det nye anførte strider også mod klagers advokats svar af 16. april 2020, hvor klagers advokat anfører, at klager ikke har modtaget brev af 18. maj 2018 eller skema om helbredsoplysninger, hvorfor klager 'ikke på noget tidspunkt har haft lejlighed til eller mulighed for at kontakte Danica Pension i forbindelse med overgangen til selskabet'.

Vi kan endvidere oplyse, at vores system ikke er opsat til at kunne sende beskeder med invitation til PensionsStart via SMS, og det havde været naturligt at fremlægge den af klager modtagne SMS eller mail – før den 26. maj 2018, hvor vi modtager rapporten fra PensionsInfo - som dokumentation, såfremt klager fastholder den nye oplysning. Det skal i øvrigt præciseres, at Danica på ingen måde selv kunne rekvirere rapporten fra PensionsInfo af 26. maj 2018."

Nævnets sekretariat har den 17/11 2021 bedt selskabet om yderligere oplysninger, og selskabet har i brev af 9/12 2021 til nævnet herefter bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse om stillingtagen til, hvorvidt Danica har været berettigede til at efterspørge helbredsoplysninger, herunder om der er givet skriftligt tilsagn fra Danica om at der ikke er grundlag for at indhente helbredsoplysninger i den konkrete sag, og hvorvidt Danica på denne baggrund har været berettiget til at afvise at tilbyde forsikring ved tab af erhvervsevne.

Jeg har overtaget nærværende sag fra en kollega, og finder anledning til at tegne sagen op på ny, samt fremkomme med en række præciserende/korrigerende bemærkninger i forhold til det anførte i tidligere indlæg. Herunder skal for god ordens skyld bemærkes, at pkt. 7.1. i Forsikring & Pensions Virksomhedsomdannelsesaftale (herefter 'Aftalen') alene vurderes, jf. henvisningen til pkt. 7.3 i pkt. 7.1, at vedrøre en forøgelse af risikosum med mere end 25 pct. Bemærkningerne i Danicas indlæg af 4. juni 2021, hvorefter pkt. 7.1. skulle vedrøre en forskel i selskabernes tilkendelseskriterier frafaldes derfor.

Derudover bemærkes følgende:

- Danica har været berettiget til at efterspørge helbredsoplysninger.

- Danica har ikke givet noget tilsagn, hvorefter der ikke skulle være grundlag for at indhente helbredsoplysninger i den konkrete sag.
- Danica har været, og er, berettiget til at afvise at tilbyde klager forsikring for tab af erhvervsevne.

Som tidligere anført har Danica først i forbindelse med nærværende sag fået oplyst, at der muligt kunne være tale om en virksomhedsoverdragelse mellem [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2]. Danica har således på intet tidspunkt forud herfor fået oplyst fra [arbejdsgiver 2], at der var tale om en virksomhedsoverdragelse, der eventuelt kunne være omfattet af Aftalen.

Det normale praktiske forløb for håndtering af en virksomhedsoverdragelse omfattet af Aftalen er, at det selskab, som virksomhedsoverdragelsen foretages til, kontakter sit pensionsselskab, der derved får anledning til at vurdere om Aftalen finder anvendelse, jf. også Aftalens pkt. 8.2. I bekræftende fald får modtagende pensionsselskab oplysninger om den bestand af ansatte, der overdrages og så tager modtagende pensionsselskab herefter kontakt til afgivende pensionsselskab, hvorefter virksomhedsomdannelsesaftalens rammer finder anvendelse. Dette har ikke været tilfældet i den konkrete sag.

Danica er, i forhold til den omhandlede aftale mellem [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2], i øvrigt ikke bekendt med andre tilfælde af ansatte, der påberåber sig Aftalen.

Det er allerede på baggrund af ovenstående Danicas opfattelse at Aftalen reelt ikke er anvendelig i den konkrete sag.

Det konkrete forløb for klager taler også for at Aftalen ikke finder anvendelse på klagers forhold.

Klager er således efter det oplyste fratrådt den virksomhedsoverdragne stilling inden 1. april 2018, og dermed inden det tidspunkt, hvor Danica kommer ind i billedet.

Klager fratrådte ifølge klagen i juni 2017, hvor klager fortsat havde pensionsordning i [selskab 1]. I klagen er anført: *'[Klager] er blevet opsagt fra sin stilling på grund af følgerne fra arbejdsulykken og modtog løn til og med udgangen af juni 2017.'*

Eftersom klagers ansættelsesforhold i den virksomhedsoverdragne stilling blev bragt til ophør i juni 2017 omfattes klager fra dette tidspunkt ikke længere af anvendelsesområdet for Aftalen.

Den af klager fremlagte ansættelsesaftale dateret 6. marts 2018 – med tiltrædelsesdato 1. april 2018 – angiver da heller intet om virksomhedsoverdragelse, men fremstår som en helt almindelig ansættelsesaftale indgået mellem [arbejdsgiver 2] og klager.

Det fremgår i øvrigt af klagers ansættelsesaftale dateret 6. marts 2018, at klager fra tiltrædelsen er

'omfattet af den obligatoriske pensionsordning gældende for Selskabet, såfremt Funktionæren opfylder krav til godkendt helbredserklæring fra forsikringsselskabet.'

Som følge af ovenstående omfattes klager i forbindelse med den nye ansættelse hos [arbejdsgiver 2] i 2018 af en helt sædvanlig antagelsesproces hos Danica, da Danica er pensionsleverandør til [arbejdsgiver 2].

Den sædvanlige antagelsesproces i Danica indebærer afgivelse af helbredsoplysninger, så Danica kan vurdere forsikringsmæssige risici ved forsikringstageren og omvendt så forsikringstager har overblik over sine faktiske forsikringsmæssige forhold – og på grund af klagers helbreds-mæssige forhold kan klager ikke tilbydes dækning for tab af erhvervsevne hos Danica.

Vi noterer os i øvrigt, at det fremgår af de oplysninger vi har om klager, at den nye ansættelse hos [arbejdsgiver 2] (med start 1. april 2018) bringes til ophør pr. 30. juni 2018, og at den nye ansættelse dermed kun har været i 3 måneder. Så vidt vides var klager sygemeldt i den fulde periode. Det er uklart for Danica, hvilke omstændigheder, der – henset til klagers helbreds-mæssige udfordringer – har afstedkommet den nye ansættelse hos [arbejdsgiver 2].

Vi noterer os endvidere, at der ifølge klagers ansættelsesaftale fra marts 2018 var indgået en fratrædelsesaftale af 14. december 2017, som i ansættelsesaftalen fra marts 2018 angives fortsat at være gældende. Sammenhængen mellem klagers stillingsophør i juni 2017 fra den virksomheds-overdragne stilling, en fratrædelsesaftale af 14. december 2017, og en ny ansættelseskontrakt dateret 6. marts 2018, hvor klager efter det oplyste må forudsættes at have været syg og uarbejdsdygtig, ses der i øvrigt ikke redegjort for de i hidtidige indlæg fra klager.

Skulle Ankenævnet trods ovenstående vurdere, at Aftalens bestemmelser som udgangspunkt er anvendelige på det foreliggende tilfælde, da er det videre Danicas opfattelse, at det fortsat ikke vil indebære en forpligtelse for Danica til at tilbyde klager forsikringsdækning mod tab af erhvervsevne:

Det fremgår af Aftalens pkt. 12, at risikoen påhviler afgivende selskab indtil overførselsdatoen; dette adresserer snitfladen mellem de involverede selskabers ansvar for risikoen for indtrufne forsikringsbegivenheder.

Afgivende selskab bærer således risikoen for forsikringsbegivenheder frem til overførselsdatoen, hvorefter risikoen for forsikringsbegivenheder overtages af modtagende selskab.

Overførselsdatoen er den dato, hvor pensionsmidler overføres, jf. Aftalens pkt. 3.7.

I den konkrete sag er der ikke overført pensionsmidler fra [selskab 1] til Danica. Hos Danica foreligger alene indbetalinger hidrørende fra de ovennævnte 3 måneders ansættelse i perioden 1. april 2018 til 30. juni 2018.

Det er ikke intentionen med Aftalen, at modtagende selskab skal overtage forsikringsdækning for en skade, der allerede er indtruffet.

At det forholder sig sådan følger også af principperne udtrykt i Aftalens pkt. 12.4, hvoraf fremgår: *'Bliver den forsikrede berettiget til ydelser efter pensionsordningen i det modtagende selskab efter, at selskabet har modtaget pensionsmidlerne fra det afgivende selskab, men inden at selskabet har registreret disse på forsikredes pensionsordning, hæfter selskabet som om, at de overførte*

pensionsmidler var registreret på berettigelsestidspunktet.' Modsætningsvist; modtagende selskabs ansvar gælder kun forhold, der indtræffer efter den relevante overførselsdato.

Det fremgår derudover af Aftalens pkt. 6, 2. punktum, at den ikke omfatter '*overførsel af pensionsmidler, hvis den forsikrede inden overførselsdatoen afgår ved døden eller har anmeldt en forsikringsbegivenhed.*'

Det fremgår af sagen, herunder klagen, at klager anmeldte den arbejdsskade, der ligger til grund for klagers uarbejdsdygtighed til [selskab 1] i 2017. Også af denne årsag omfattes klagers sag således ikke af Aftalen.

Klager kan som følge af det ovenanførte ikke opnå dækning mod tab af erhvervsevne hos Danica.

Danica kan ikke tilpligtes at overtage risikoen for en skade, der er indtruffet inden klagers kontakt til Danica."

Hertil har klagerens advokat i brev af 10/12 2021 til nævnet bl.a. anført.

"Svar fra Danica giver ikke klager anledning til flere bemærkninger, idet det dog må anføres, at klager er uden indflydelse på, hvordan og hvornår virksomhedsoverdragelsesaftalen effektueres mellem de to selskaber."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 3/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. april 2018.

Derfor får du her

- et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Balance

Forsikringen gælder under forudsætning af, at du på oprettelsestidspunktet efter vores vurdering kunne give tilfredsstillende helbredsoplysninger. I pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og os er det aftalt, hvilke helbredsoplysninger du skal give.

Vi mangler dine helbredsoplysninger

Du har endnu ikke haft mulighed for at give os de nødvendige helbredsoplysninger. Derfor modtager du snart en mail eller et brev, hvor vi fortæller dig, hvad du skal gøre.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til os på 70 11 25 25."

Af pensionsoversigt gældende pr. 1/4 2018 vedlagt brevet af 3/5 2018 fremgår bl.a.:

"Vær opmærksom på, at der er nogle forbehold på dine dækninger, indtil du har afleveret helbredsoplysninger.

...

Hvis du mister din erhvervsevne**Årlig udbetaling**

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt 40,0 procent af løn 148.536 udbetaling i kroner

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til [...] (65 år).

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Det er aftalt med din arbejdsgiver, at hvis du opfylder betingelserne for udbetaling ved midlertidigt eller længerevarende tab af erhvervsevne, så gælder der særlige vilkår om, at Danica Pension udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne til din arbejdsgiver, selvom du modtager hidtidig løn.

De særlige vilkår bortfalder, hvis vi opsiger dem, eller hvis du fratræder stillingen hos din arbejdsgiver.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden [65 år], bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den. Fritagelse for indbetaling gælder ikke for indbetalinger til de dækninger, som Forenede Gruppeliv administrerer.

...

Øvrige oplysninger**Forbehold**

Forsikringen gælder under forudsætning af, at du på oprettelsestidspunktet efter vores vurdering kunne give tilfredsstillende helbredsoplysninger. I pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og os er det aftalt, hvilke helbredsoplysninger du skal give.

Når vi har modtaget helbredsoplysningerne, vurderer vi, om forbeholdet kan slettes."

Af selskabets brev af 18/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Sidste påmindelse: Start din nye pensionsordning fra [arbejdsgiver 2]

Vi har tidligere sendt dig en invitation til at starte din nye pension, som [arbejdsgiver 2] har sørget for til dig gennem Danica Pension. Vi kan se i vores system, at du ikke har startet den endnu.

Derfor står du desværre til at miste nogle rettigheder. Lige nu kan vi for eksempel ikke garantere, at dine forsikringer er gyldige, hvis du bliver syg eller ikke kan arbejde.

Det kan du ændre ved at starte din pensionsordning lige nu. Det tager kun 5-10 minutter.

...

Start din pension nu i 4 hurtige trin:

1. Gå til danicapension.dk/start.
2. Log ind med NemID og svar på spørgsmål.
3. Få anbefaling på, om din pension dækker dig og familien.
4. Godkend din pension."

Af selskab 1's mail af 6/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som lovet sender jeg her en kort redegørelse for sagen og status vedrørende [klagerens] ret til dækning fra de respektive selskaber:

'... [Klagerens] pensionsordning blev oprettet i [selskab 1] den 7. november 2010 i forbindelse med hendes ansættelse som funktionær ved [arbejdsgiver 1]. I 2015 blev [klagerens] arbejdsfunktion virksomhedsoverdraget til [arbejdsgiver 2], hvilket indebar at hendes pensionsordning overgik til Danica Pension pr. 1. april 2018, hvor den gældende overenskomst udløb. På tidspunktet for overgangen til Danica Pension den 1. april 2018 var [klageren] sygemeldt fra sit arbejde som følge af et ulykkestilfælde i 2017. Hun modtog dog fortsat løn og fratrådte først sin stilling pr. 1. juli 2018.

Skiftet af pensionsleverandør var omfattet af loven om virksomhedsoverdragelse samt af den aftale om virksomhedsomdannelse, både [selskab 1] og Danica Pension har tiltrådt via Forsikring og Pension. Ved en fejl fik Danica Pension ikke oplyst af [arbejdsgiver 2], at [klagerens] pensionsordning var omfattet af disse regler, og hun blev derfor bedt om at aflevere helbredsoplysninger, hvilket hun dog ikke gjorde.

[Klageren] henvendte sig i slutningen af 2018 til både [selskab 1] og Danica Pension med ønske om at søge om dækning som følge af erhvervsevnetab. Eftersom hun fortsat var ansat i den pensionsgivende stilling på tidspunktet for overgang til Danica Pension meddelte [selskab 1] hende afslag på dækning. Samtidig afviste Danica Pension, at [klageren] havde ret til dækning med henvisning til, at hun ikke var omfattet af en pensionsordning med dækning ved erhvervsevnetab, fordi hun ikke havde afleveret de ubedte helbredsoplysninger.

Der er nu enig mellem selskaberne om, at [klageren] ikke var blevet bedt om at aflevere helbredsoplysninger til Danica Pension, såfremt hendes arbejdsgiver havde oplyst selskabet om, at hun var omfattet af reglerne for virksomhedsoverdragelse. Der pågår derfor aktuelt undersøgelser i de respektive selskaber af, om det ville have haft indflydelse på [klagerens] muligheder for at opnå dækning ved erhvervsevnetab, hvis hendes pensionsordning var blevet behandlet korrekt. Vi skal i den forbindelse anmode om, at du hurtigst muligt foranlediger, at de verserende sager i Ankenævnet for Forsikring stilles i bero, indtil de nævnte undersøgelser bliver afsluttet. ...'

Lad mig høre, om du er enig i ovenstående - hvis det er tilfældet vil jeg sende mailen videre til [klagerens] advokat."

Af selskabets mail af 20/10 2020 til selskab 1 fremgår bl.a.:

"Jeg er enig i det du skriver i udkastet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Du kan her læse, hvilke regler der gælder for dækning ved tab af erhvervsevne.

Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke. Du kan se, hvad forskellen er på et 'midlertidigt' og et 'længerevarende' tab af erhvervsevne i afsnittene 'Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne' og 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'.
- Tabet af erhvervsevne er så stort i hele karenperioden, at det efter karenperiodens udløb giver ret til en udbetaling - se dækningsoversigten. Karenperioden starter tidligst, når den forsikrede første gang behandles af en læge.
- Forsikringen er i kraft i hele karenperioden.
- Den forsikrede mister erhvervsevnen og er berettiget til at få udbetalt dækningen i perioden, fra dækningen træder i kraft, til den ophører - uanset årsagen.

Vigtigt omkring anmeldelse, når dækningen ophører

Vi skal have anmeldelsen af krav om at få udbetaling inden seks måneder efter dækningens ophør, uanset årsagen. Får vi anmeldelsen senere, at der ikke dækning ved tab af erhvervsevne.

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevne vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde – se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før 1. sygedag – eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

...

Vurdering om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

...

Hvornår træder forsikringen i kraft

...

Er forsikringen en del af en obligatorisk arbejdsgiverordning, træder den i kraft den dag, forsikrede omfattes af overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension. De oplysninger, forsikrede giver i begæringen og i helbredserklæringen, skal være tilfredsstillende efter vores skøn. Hvis oplysningerne ikke er tilfredsstillende, er der dækning fra den dag, forsikrede er omfattet af overenskomsten, når vi har modtaget alle nødvendige risikoplysninger og vurderet, at forsikringen kan antages på normale vilkår.

Kan vi ikke antage forsikringen på normale vilkår, sender vi et tilbud med oplysning om, på hvilke betingelser vi eventuelt kan gøre det. I så fald er der dækning fra den dag, forsikrede er omfattet af overenskomsten, når vi har fået en skriftlig accept af tilbuddet."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft pensionsordning i selskab 1 fra den 1/11 2010 gennem arbejdsgiver 1. Den 1/10 2015 blev hun virksomhedsoverdraget til arbejdsgiver 2, hvilket indebar, at hendes pensionsordning blev erstattet af arbejdsgiver 2's firmapensionsordning hos selskabet den 1/4 2018, hvor den gældende overenskomst udløb. Selskabet modtog i marts 2018 besked fra arbejdsgiver 2 om, at klageren skulle optages i ordningen, og arbejdsgiveren gav ikke besked om, at klageren var sygemeldt. Den 2/5 2018 sendte selskabet et link til klagerens arbejdsmail, så hun kunne starte sin pensionsordning og afgive helbredsoplysninger. Selskabet sendte et brev af 3/5 2018 med dækningsoversigt til klageren, hvoraf det fremgik, at der var et dækningsforbehold på forsikringerne for tilfredsstillende helbredsoplysninger. Selskabet sendte påmindelser til klageren om at starte sin pensionsordning til hendes arbejdsmail den 10/5 2018 og ved fysisk brev af 18/5 2018. Klageren afgav ikke helbredsoplysninger.

Nævnet må lægge til grund, at klageren var udsat for en arbejdsulykke den 15/6 2017, at hun har været sygemeldt derefter, og at hun blev opsagt og havde lønophør den 1/8 2018.

Klageren ønsker udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne. Hun har anført, at hun blev virksomhedsoverdraget til arbejdsgiver 2 den 1/10 2015 med anciennitet fra den 11/6 2001, og at pensionsordningen i selskab 1 blev overført til selskabet den 1/4 2018 som led i virksomhedsoverdragelsen. Hun har anført, at hun ikke har modtaget selskabets mails og breve om helbredsoplysninger. Selskabets mails blev sendt til hendes arbejdsmail, mens hun var syg. Hun

forsøgte i maj 2018 at logge ind på pensionssystemet, men kunne ikke logge ind/komme korrekt ind på systemet, hvorfor hun ringede til selskabet. Udgangen blev, at hun forventede at modtage besked (enten pr. brev eller telefon/sms), hvis hun skulle gøre noget. Hun har oplyst, at selskab 1 har afvist at yde dækning, og at det ikke er hensigten med reglerne, at hun "falder ned mellem 2 stole" og ikke kan opnå dækning.

Selskabet har afvist, at klageren har ret til dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at der ikke har været tegnet erhvervsevnetabsforsikring på grund af dækningsforbeholdet, og at klageren den 26/5 2018 var logget på PensionsStart, men ikke fuldførte besvarelsen af helbredsoplysninger. Selskabet ville på baggrund af oplysningerne om, at klageren var sygemeldt, alene have tilbudt klageren en forsikring uden erhvervsevnetabsdækning og med en mindstedækning på kritisk sygdom og dødsfaldsdækning. Selskabet har anført, at selv om virksomhedsomdannelsesaftalen måtte finde anvendelse, dækker selskabet ikke et erhvervsevnetab, der allerede er indtrådt.

Selskabet har videre anført, at skulle nævnet vurdere, at virksomhedsomdannelsesaftalens bestemmelser er anvendelige, vil selskabet fortsat ikke have pligt til at tilbyde klageren forsikringsdækning mod tab af erhvervsevne, idet det fremgår af virksomhedsomdannelsesaftalens punkt 12, at risikoen påhviler afgivende selskab indtil overførselsdatoen, der adresserer snitfladen mellem de involverede selskabers ansvar for risikoen for indtrufne forsikringsbegivenheder. Afgivende selskab 1 bærer således risikoen for forsikringsbegivenheder frem til overførselsdatoen, hvorefter risikoen for forsikringsbegivenheder overtages af modtagende selskab. Overførselsdatoen er den dato, hvor pensionsmidler overføres, jf. virksomhedsomdannelsesaftalens punkt 3.7. Selskabet har oplyst, at der ikke er overført pensionsmidler fra selskab 1 til selskabet. Hos selskabet foreligger alene indbetalinger hidrørende fra 3 måneders ansættelse i perioden april 2018 til og med juni 2018. Det er ikke intentionen med virksomhedsomdannelsesaftalen, at modtagende selskab skal overtage forsikringsdækning for en skade, der allerede er indtruffet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, for så vidt angår forsikringens ikrafttræden, at "Er forsikringen en del af en obligatorisk arbejdsgiverordning, træder den i kraft den dag, forsikrede omfattes af overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension. De oplysninger, forsikrede giver i begæringen og i helbredserklæringen, skal være tilfredsstillende efter vores skøn ... Kan vi ikke antage forsikringen på normale vilkår, sender vi et tilbud med oplysning om, på hvilke betingelser vi eventuelt kan gøre det. I så fald er der dækning fra den dag, forsikrede er omfattet af overenskomsten, når vi har fået en skriftlig accept af tilbuddet".

Af pensionsoversigten fremgår det, at "Det er aftalt med din arbejdsgiver, at hvis du opfylder betingelserne for udbetaling ved midlertidigt eller længerevarende tab af erhvervsevne, så gælder der særlige vilkår om, at Danica Pension udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne til din arbejdsgiver, selvom du modtager hidtidig løn. De særlige vilkår bortfalder, hvis vi opsiger dem, eller hvis du fratræder stillingen hos din arbejdsgiver".

Af mail af 6/10 2020 fra selskab 1 med udkast til svar til klagerens advokat tiltrådt af selskabet, fremgår det, at "Der er nu enig mellem selskaberne om, at [klageren] ikke var blevet bedt om at aflevere helbredsoplysninger til Danica Pension, såfremt hendes arbejdsgiver havde oplyst selskabet om, at hun var omfattet af reglerne for virksomhedsoverdragelse. Der pågår derfor aktuelt undersøgelser i de respektive selskaber af, om det ville have haft indflydelse på [klagerens] muligheder for at opnå dækning ved erhvervsevnetab, hvis hendes pensionsordning var blevet behandlet korrekt".

Nævnet bemærker, at klageren ikke har anmodet om at få sine pensionsmidler i selskab 1 overført til selskabet, hvorfor nævnet finder, at der ikke er grundlag for at anvende virksomhedsomdannelsesaftalen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ønsket helbredsoplysninger for antagelse af forsikringerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af virksomhedsomdannelsesaftalens punkt 1.1., at "For selskaber, der har tilsluttet sig denne aftale, finder aftalen anvendelse på

Ankenævnet for Forsikring

21.

94643

overførsel af pensionsmidler mellem obligatoriske pensionsordninger i forbindelse med en virksomhedsomdannelse eller en virksomhedsoverdragelse".

Nævnet finder, at klageren har været eller burde have været bekendt med, at hun skulle afgive helbredsoplysninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har sendt to breve til klagerens private adresse den 3/5 2018 og 18/5 2018, og at det har formodningen imod sig, at ingen af brevene er nået frem.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var logget på PensionsStart den 26/5 2018.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at foretage en anden risikobedømmelse end den, som er foretaget. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger om karakteren af klagerens lidelse, bortset fra at hun var sygemeldt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at tegne erhvervsevnetabsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen