

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94646:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 31/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg bliver kontaktet i januar 2018 og efterfølgende flere samtaler, hvor der igen bliver forelagt hvilken dækning jeg har brug for. Det er [familiemedlem], der har disse samtale med Tryg.

Tryg bliver oplyst at jeg skal være i [land 1] i Ca. 5 måneder og skal være dækket i forhold til stort set alt. Der bliver drøftet dækning, ved sygdom, idet jeg skulle arbejde.

Svaret fra Tryg, 'i kan være helt rolige, i får en forsikring der dækker alt, så i som [familiemedlemmer] ikke skal være bekymret.' [Familiemedlem] spørger flere gange ind til, om der er dækning, hvis jeg bliver syg, er uarbejdsdygtig. Idet jeg ikke vil oppebære en løn under sygdom.

Ja, så vil der være erstatningsdage som bliver udbetalt. Trygs medarbejder, [navn] (vi er ikke helt sikre på navnet) oplyser, at vi er kommet det helt rigtige sted, da vi nævner at vi også kan tegne en forsikring igennem [rejsebureau].

Det er stærkt bekymrende og noget foruroligende, at netop disse samtaler ikke længere kan findes hos Tryg.

Da Tryg fra starten har fået oplyst, hvor længe jeg skal være væk, og formålet med rejsen, har jeg fået en utrolig dårlig rådgivning og en tilsyneladende ikke svarende forsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at, opnå en form for compensation for de dage, jeg har været sygemeldt samt erstatning for rejsen til [land 2]. Jeg var i Danmark, på afrejsetidspunktet, derfor må husstandens årsrejseforsikring dække denne tur."

Selskabet har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for enkeltrejseforsikring nr. 1406, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', fik et sår på sin højre fod i forbindelse med et længerevarende skiophold i [land 1]. Klageren valgte at rejse retur til Danmark før tid, hvorfor han ikke kunne deltage i den resterende del af sit skiophold samt en efterfølgende rejse til [land 2].

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn i [land 1] samt en erstatningsrejse til [land 2].

Sagsforløb

Klagerens [familiemedlem] kontaktede Tryg den 30. januar 2018, da hun ønskede at tegne en rejseforsikring til [klageren] i forbindelse med en rejse til [land 1], hvor klageren først skulle igennem et kursus til skiinstruktør og efterfølgende arbejde som skiinstruktør. Ved brev af 30. januar 2018 modtog klagerens [familiemedlem] et tilbud om enkeltrejseforsikring, jf. bilag 2. Forsikringen trådte i kraft den 25. november 2018 og udløb den 1. maj 2019. Kunden modtog en bekræftelse herpå ved brev af 24. juli 2018, jf. bilag 3. Policen blev sendt til klageren den 6. november 2018, jf. bilag 4.

Klagerens [familiemedlem] kontaktede Tryg Alarm den 11. marts 2019 med oplysning om, at klageren havde fået et stort sår på sin fod efter brug af skistøvle. Herefter har der været jævnlig kontakt mellem klageren og Tryg Alarm i forhold til behandling og medicin/antibiotika idet klageren ikke oplevede fremgang i heling af såret.

På baggrund af opkald fra klagerens [familiemedlem] den 30. marts 2019 vurderede Tryg Alarm, at klageren på ny skulle vurderes af en læge, da klageren havde oplevet en forværring af sine gener fra såret. Der blev i forbindelse med hospitalsbesøget ikke fundet betændelse i knoglerne, men en lille hævelse omkring såret på foden. Klagerens [familiemedlem] ønskede, at klageren skulle rejse retur til Danmark for Trygs regning. Det blev afvist af vores alarm, da der ikke var lægelig indikation for førtidig hjemrejse.

Den 23. april 2019 modtog Trygs skadeafdeling en skriftlig skadeanmeldelse fra klageren, jf. klagerens bilag. Klageren fik ved e-mail af 13. maj 2019 afslag på dækning af udgifter til førtidig hjemtransport og erstatning for ødelagte rejsedøgn med henvisning til, at der ikke havde været lægelig indikation for førtidig hjemrejse, og at der ikke ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn ved rejser af mere end 60 dages varighed, jf. bilag 5.

Klageren og dennes [familiemedlem] har gentagne gange herefter klaget over, at vi har afvist at yde dækning for ødelagte rejsedøgn og desuden en erstatningsrejse for turen til [land 2]. Senest har sagen været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, henholdsvis den 25. juni 2019, 1. oktober 2019 og senest 25. november 2019, jf. klagerens bilag samt vores bilag 6 og 7. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Nærværende sag omhandler en erhvervsrejse, da klageren skulle arbejde som skiinstruktør og rejsen er fastsat til at vare mere end 60 dage.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 fremgår det blandt andet '**Særligt om skiskader:** Der ydes kun erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn efter en skade sket på ski eller snowboard, når du har købt skitillæg' og hertil fremgår det af afsnit 6.5. '*Forsikringen dækker erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn på private ferierejser af op til 60 dages varighed i følgende tilfælde:...*'.

Indledningsvist fastholder vi, at klageren eller dennes [familiemedlem] ikke er blevet fejlrådgivet i forbindelse med tegning af enkeltrejseforsikring. Tryk kan ikke tilbyde et produkt, hverken til privat- eller erhvervskunder, hvor der ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn eller erstatningsrejse ved rejser af mere end 60 dages varighed. Det er derfor heller ikke et produkt, som vores forsikringsrådgivere har mulighed for at vælge i systemet, og vores rådgivere er ligeledes opmærksomme herpå ved både salg og generel rådgivning. I den forbindelse vil vores forsikringsrådgivere heller ikke tilbyde at tegne et tillæg for skidækning, da skidækning kun vil være relevant ved dels private ferierejser og dels rejser af en varighed på mindre end 60 dage.

Med henvisning til ovennævnte afsnit i forsikringsbetingelserne, kan vi af samme årsag derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for ødelagte rejsedøgn for den periode, hvor klageren ikke har kunnet arbejde som skiinstruktør. Klagerens rejse kan ikke karakteriseres som en privatferierejse, og havde desuden en planlagt varighed på mere end 60 dage.

Klageren har endvidere anført, at han ønsker en erstatningsrejse for den afsluttende tur til [land 2], som han ikke kunne deltage i. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.5 er klageren ikke berettiget til en erstatningsrejse som følge af samme grunde som afvisning for ødelagte rejsedøgn.

Dertil kan klageren heller ikke anses for berettiget til at få forsikringsdækning for afbestilling af rejsen til [land 2]. Rejsen til [land 2] var planlagt til at foregå fra den 16. til den 23. april 2019 med udrejse fra [land 1]. Klageren rejste fra Danmark til [land 1] allerede den 25. november 2018. På en enkeltrejseforsikring tilbyder vi ikke dækning for afbestilling af rejsen. Såfremt klageren havde tegnet en særskilt dækning for afbestilling, ville han ikke have kunnet afbestille turen til [land 2], da han på tidspunktet for ønske om afbestilling, havde påbegyndt sin rejse. Dækning for afbestilling ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl for at begynde rejsen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi hverken kan tilbyde at yde dækning for ødelagte rejsedøgn eller en erstatningsrejse som følge af klagerens skade på rejsen. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har i indlæg af 29/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er bestemt ikke enig i at tvisten alene udgør spørgsmålet om, hvorvidt jeg er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn samt en erstatningsrejse til [land 2].

Fra en start har Tryk forsikring givet en mangelfuld og fejlagtig rådgivning omkring tegning af den nødvendige forsikring. Her kan det igen undre, at de samtaler min [familiemedlem] har haft med flere medarbejdere ikke 'kan findes' der står ellers på Tryks hjemmeside, at de gemmer alle telefonsamtaler.

I stedet for den forsikring vi får tegnet, kunne vores årsrejseforsikring måske bruges.

Som også tidligere nævnt, er denne forsikrings verden ikke nem at navigere rundt i, derfor søgte vi hjælp af Tryg. Efter skaden er sket, har jeg/vi flere gange været i kontakt med Tryg, som oplyser noget forskelligt, alt afhængig af hvilken medarbejder jeg/vi taler med.

Hvis den forsikring jeg er endt op med ikke dækker ud over 60 dage, hvorfor har Tryg så tilbudt mig den tegnet forsikring.

Da jeg ikke er i stand til at foretage mig noget i [rejsedestination], og ej heller er tryk ved sygehusvæsenet i [land 1], vælger jeg at tage hjem for egen regning.

Var jeg blevet rådgivet korrekt fra starten, havde jeg haft mulighed for at stå med den rigtige forsikring, der forhåbentlig ville dække det nødvendige."

Selskabet har i brev af 20/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skrev i vores indlæg til Ankenævnet af 21. januar 2020, at vi fastholder, at hverken klageren eller dennes [familiemedlem] er blevet fejlrådgivet i forbindelse med tegning af forsikringen. Vi fastholder den vurdering med henvisningen til nedenstående.

For det første optager salgsafdelingen i Tryg aldrig telefonsamtaler. I skadeafdelingen optager Tryg samtalerne, hvis kunden giver samtykke hertil. Til orientering kan det oplyses, at såfremt en samtale bliver optaget vil den blive opbevaret i 3 måneder. Vi prøver derfor ikke at dække over noget eller fremsætte usandheder i nærværende sag.

Dernæst kan vi oplyse, at klageren ikke ville have været dækket på familiens årsrejseforsikring, hvilket netop også er baggrunden for, at vi anbefalede ham at tegne en enkeltrejseforsikring. Årsrejseforsikringen dækker for det første ikke rejser, som karakteriseres som helt eller delvist erhverv, hvorfor klageren ikke kunne anvende familiens årsrejseforsikring. Dernæst var klagerens rejse planlagt for en periode på mere end 60 dage. Hvis en rejse er planlagt til at vare i mere end 60 dage ville man skulle tegne et tillæg til sin årsrejseforsikring. Men da klageren allerede ikke kunne være omfattet af årsrejseforsikringen på grund af det erhvervsmæssige formål, har det heller ikke været relevant at rådgive ham om at tegne en tillægsforsikring til familiens årsrejseforsikring.

Slutteligt vil vi gentage, at vi i Tryg ikke kan tilbyde vores kunder en forsikring der dækker ødelagte rejsedøgn eller erstatningsrejse for rejser af mere end 60 dages varighed. Dette uanset formålet med rejsen og diverse tillægsforsikringer. Den forsikring, som klageren har tegnet, dækker bl.a. akut opstået sygdom eller tilskadekomst på rejsen, evakuering, krisehjælp m.v., jf. i det hele vores bilag 1. Hvis klageren ikke havde haft en rejseforsikring, ville han ikke have kunnet få dækning for den tilskadekomst, som han fik på sin fod, da han var i [land 1]. Vi vil altid anbefale, at man tegner en rejseforsikring, så man er sikret ved f.eks. akut sygdom eller tilskadekomst på rejsen.

Til orientering kan vi oplyse, at klageren har fået dækning for lægebehandling samt medicinudgifter i forbindelse med sin tilskadekomst på rejsen.

Det forhold, at klageren ikke har været i stand til at foretage sig noget på rejsedestinationen og ikke har følt sig tryk ved sygehusvæsenet, kan ikke føre til, at vi skal dække for førtidig hjemrejse samt udgifter til ødelagte rejsedøgn, erstatningsrejse mv."

Klageren har den 24/3 2020 meddelt nævnet, at han ikke har mere at tilføje sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klage af 25/5 2019 fra klagerens familiemedlem til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg nævnte, i vores samtale er vi meget utilfredse og frustreret over Tryk Forsikrings afgørelse, hvorfor vi sender denne klage.

For at tage det fra starten:

Jeg ringer til Tryk i januar 2018, for at høre, hvilke muligheder der er for forsikringsdækning, når [klageren] skal til [land 1].

Jeg oplyser at [klageren] skal til [land 1], for at tage en uddannelse som skiinstruktør og efterfølgende arbejde som skiinstruktør i [rejsedestination], [land 1],
Jeg oplyser samtidig at [klageren] via [rejsebureau] kan tilkøbe en forsikring. Men da vi hidtil har været meget tilfredse med Tryk, skal [klageren] selvfølgelig have en forsikring her.

Jeg bliver oplyst, at selvfølgelig kan Tryk hjælpe. Vi aftaler, når [klageren] har fået oplyst en helt nøjagtig afrejse og hjemrejse dato, så skal jeg vende tilbage.

Jeg ringer og oplyser, at nu har vi udrejse dato den 25.november 2018, og hjemrejse er planlagt til 29.april 2019.

Vi taler om at vi skal være helt sikre på at [klageren] er fuldstændig dækket. Jeg husker helt tydeligt at jeg oplyser at [klageren] skal være dækket, lige meget hvad der sker. Vi vil ikke risikere noget, når han er så langt væk. Jeg oplyser at [klageren] først skal tage skiinstruktør uddannelsen og derefter undervise og afslutte med at [holde ferie i land 2].

Jeg får oplyst, så har jeg ringet til den rigtige Vi taler om, at det er rart for [klageren] at vide, hvis han bliver syg, så er han dækket. Jeg spørger indtil om han så også er dækket, hvis han bliver syg og ikke kan arbejde. Ja ja selvfølgelig. Der vil være erstatning for de dage, hvor [klageren] ikke er i stand til at stå på ski/arbejde. Dette er jo ret vigtigt, da [klageren] ellers ikke har noget at leve for. Jeg får også oplyst at [klageren] er dækket, ved evt. hospitalsophold og evt. udgifter i forbindelse hermed. På intet tidspunkt, for jeg oplyst at der er en selvrisiko.

Jeg bliver oplyst at der ikke skal ski-dækning på, når rejsen er af længere varighed."

Af selskabets tilbud af 30/1 2018 fremgår bl.a.:

"Dækningsperiode

Dette er et tilbud på en korttidsforsikring, der kun gælder for den konkrete rejseperiode:

Forsikringen dækker i 6 måneder og 2 dage. 1 måned svarer til 30 dage.

Forsikringen dækker fra:

Afrejsedato: 01-11-2018 til hjemkomstdato: 01-05-2019

...

Forsikringsbetingelser

For tilbuddet gælder Enkeltrejseforsikring betingelser nr. 1406.

...

Forsikringen omfatter

Enkeltrejse

Behandling af sygdom og tilskadekomst inkl. transport i forbindelse med sygdom og tilskadekomst, hjemkaldelse, tilkaldelse og sygeledsagelse, eftersøgning og redning, evakuering og ufrivilligt ophold, krisehjælp og bagageforsinkelse.

Du kan desuden få erstatningsrejse eller erstatning for Ødelagte rejsedøgn ved sygdom og tilskadekomst, når du er sygeledsager eller hvis du bliver kaldt hjem i utide.

Tryk samarbejder med Falck Global Healthcare under navnet Tryg Alarm.

Udvidet enkeltrejse

Forsinket fremmøde, Transportforsinkelse, Ferieboligsikring, Ansvar for skade på lejet feriebolig, Selvrisko ved skade på lejet personbil, motorcykel eller knallert og Sikkerhedsstillelse.

Ulykke

Varigt mén, Dødsfald, Tandskade og Overfald.

Bagage, Privatansvar og Retsbistand

Dækningerne er automatisk omfattet af forsikringen efter en samlet rejseperiode på 3 måneder. 1 måned svarer til 30 dage.

Forsikringen omfatter ikke

Skirejser

Du skal være opmærksom på, at du skal have købt tillæg for skirejse, for at få mulighed for dækning for enten erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn, hvis du kommer til skade, mens du står på ski/snowboard."

Af policen fremsendt 6/11 2018 fremgår bl.a.:

"Dækningsperiode

Dette er en korttidsforsikring, der kun gælder for den konkrete rejseperiode, der er købt for forsikring for:

Forsikringen dækker fra
afrejsedato: 25-11-2018 til hjemkomstdato: 01-05-2019

...

Forsikringens betingelser

For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Enkeltrejseforsikring nr. 1406.

Forsikringsbetingelserne findes på Min side på www.tryg.dk/min-side eller i e-Boks.

Du kan også kontakte os, hvis du ønsker betingelserne tilsendt.

...

Forsikringen omfatter

Enkeltrejse

Behandling af sygdom og tilskadekomst inkl. transport i forbindelse med sygdom og tilskadekomst, hjemkaldelse, tilkaldelse og sygeledsagelse, eftersøgning og redning, evakuering og ufrivilligt ophold, krisehjælp og bagageforsinkelse.

Du kan desuden få erstatningsrejse eller erstatning for Ødelagte rejsedøgn ved sygdom og tilskadekomst, når du er sygeledsager eller hvis du bliver kaldt hjem i utide.

Tryg samarbejder med Falck Global Healthcare under navnet Tryg Alarm.

Udvidet enkeltrejse

Forsinket fremmøde, Transportforsinkelse, Ferieboligsikring, Ansvar for skade på lejet feriebolig, Selvrisko ved skade på lejet personbil, motorcykel eller knallert og Sikkerhedsstillelse.

Bagage, Privatansvar og Retshjælp

Dækningerne er automatisk omfattet af forsikringen efter en samlet rejseperiode på 3 måneder. 1 måned svarer til 30 dage.

Forsikringen omfatter ikke

Skirejser

Du skal være opmærksom på, at du skal have købt tillæg for skirejse, for at få mulighed for dækning for enten erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn, hvis du kommer til skade, mens du står på ski/snowboard.

Ulykke

Varigt mén, Dødsfald, Tandskade og Overfald."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke typer rejser og aktiviteter er omfattet

Hvilke typer rejser

Forsikringen omfatter følgende typer rejser:

- Ferierejser
- Studierejser og ophold på uddannelsesinstitution
- Rejser, hvori der indgår erhvervsarbejde, lønnet som ulønnet

Hvilke aktiviteter

...

Særligt om skiskader

Der ydes kun erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn efter en skade sket på ski eller snowboard, når du har købt skitillæg.

...

6.5 Erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn

Forsikringen dækker erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn på private ferierejser af op til 60 dages varighed i følgende tilfælde:

Erstatningsrejse:

- Sygdom eller tilskadekomst:
Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af den planlagte rejse.
- Knoglebrud el.lign.:
Når lokalt autoriseret behandlende læge ordinerer, at du ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.
- Hjemtransport:
Ved lægeordineret hjemtransport i første halvdel af den planlagte rejse, når du ikke rejser retur.
- Hjemkaldelse:
Hjemkaldelse i første halvdel af den fastlagte rejse, når du ikke rejser retur.

Ødelagte rejsedøgn:

Når du ikke kan få erstatningsrejse.

- Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital eller lægeordineret ro og hvile i og omkring feriebolig."

Nævnet udtaler:

Klageren har i januar 2018 tegnet en enkeltrejseforsikring for en rejseperiode fra den 25/11 2018 til den 1/5 2019. Rejsens formål var at arbejde som skiinstruktør i land 1 med et afsluttende ferieophold i land 2 fra den 16/4 til den 23/4 2019. Forsikringen blev købt på baggrund af et tilbud af 30/1 2018.

Klageren rejste som planlagt. Den 25/2 2019 henvendte han sig til læge på grund af et betændt sår på højre fod, og han har oplyst, at han fik flere antibiotikabehandlinger. Selskabet fandt ikke grundlag for hjemtransport, og klageren valgte at afbryde rejsen og rejse hjem den 2/4 2019, da

han ikke følte, at hans fod blev bedre. Hans krav er kompensation for ødelagte feriedage for de dage, hvor han har været sygemeldt, og erstatningsrejse for ferierejsen til land 2.

Han har anført, at selskabet ved tegning af forsikringen har oplyst, at hvis han blev syg, ville der være erstatning for de dage, hvor han ikke kunne arbejde, og at der ikke skulle tegnes skidækning, når rejsen var af længere varighed. Han har endvidere anført, at husstandens årsrejseforsikring må kunne dække ferierejsen til land 2.

Selskabet har ydet dækning for lægebehandling og medicinudgifter til klageren og har afvist klagerens yderligere krav med henvisning til rejsens karakter af erhvervsrejse og varighed over 60 dage. Selskabet har anført, at ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse kun dækkes på private ferierejser af under 60 dages varighed, jf. forsikringsbetingelserne.

Selskabet har bestridt, at klageren er blevet fejlrådgivet i forbindelse med tegning af forsikringen. Selskabet har anført, at en dækning for ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse ikke kan vælges i forsikringssystemet, og at selskabets rådgivere er opmærksomme herpå både ved salg og generel rådgivning. I den forbindelse vil rådgiverne heller ikke tilbyde at tegne tillæg for skidækning, da skidækning kun vil være relevant ved private ferierejser af under 60 dages varighed.

Selskabet har med hensyn til ferierejsen til land 2 anført, at klageren ikke er dækket på husstandens årsrejseforsikring, som dækker private rejser af op til 60 dages varighed, og at selskabet ikke burde have tilbudt ham en udvidet rejseperiode på årsrejseforsikringen henset til, at klagerens rejse primært var en erhvervsrejse. Selskabet har endvidere anført, at der på enkeltrejseforsikringen ikke tilbydes en dækning for afbestilling af rejse, og at en afbestillingsforsikring i øvrigt ophører på det tidspunkt, hvor bopælen forlades for at påbegynde rejsen.

Af selskabets tilbud af 30/1 2018 om tegning af enkeltrejseforsikring fremgår blandt andet, der for tilbuddet gælder Enkeltrejseforsikring betingelser nr. 1406, og at forsikringen omfatter "Be-

handling af sygdom og tilskadekomst inkl. transport i forbindelse med sygdom og tilskadekomst, hjemkaldelse, tilkaldelse og sygeledsagelse, eftersøgning og redning, evakuering og ufri-villigt ophold, krisehjælp og bagageforsinkelse. Du kan desuden få erstatningsrejse eller erstatning for Ødelagte rejsedøgn ved sygdom og tilskadekomst, når du er sygeledsager eller hvis du bliver kaldt hjem i utide". Det fremgår desuden af tilbuddet, at forsikringen ikke omfatter "**Ski-rejser** Du skal være opmærksom på, at du skal have købt tillæg for skirejse, for at få mulighed for dækning for enten erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn, hvis du kommer til skade, mens du står på ski/snowboard".

Policen blev fremsendt til klageren den 6/11 2018 og indeholder samme tekst som gengivet ovenfor.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.5 fremgår, at forsikringen dækker erstatningsrejse eller ødelagte feriedøgn på private ferierejser af op til 60 dages varighed "... **Særligt om skirejser** Det er en betingelse for at få erstatningsrejse eller ødelagte feriedøgn, at der er købt tillæg for ski, hvis du kommer til skade, mens du står på ski og snowboard".

Af tilbuddet og policen fremgår dækninger, som ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet som koncipist af tilbuddet og policen er nærmest til at bære risikoen for uoverensstemmelserne i aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at til- og fravalg af dækninger i den valgte forsikring fremgår af tilbuddet og policen, og at det fremgår, at forsikringen er tegnet med dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn ved 1) sygdom og tilskadekomst, 2) sygeledsagelse og 3) hjemkaldelse.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke i policen er gjort opmærksom på, at dækningen for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn afhænger af rejsens karakter eller varighed.

Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle klagerens udsagn om, at han havde fået at vide, at der ikke skulle tegnes skidækning, når rejsen var af længere varighed. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det har formodningen imod sig, at klageren – hvis formål med rejsen var at arbejde som skiinstruktør – ville have fravalgt at tegne skidækning. Det kan derfor ikke føre til et andet resultat, at det fremgår af tilbuddet og policen, at det er en betingelse for at få erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn på skirejser, at der er købt tillæg for ski.

Klagerens skade er ikke opstået i den første halvdel af rejseperioden, og klageren opfylder ikke betingelserne i enkeltrejseforsikringen for at opnå erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at der er tegnet en årsrejseforsikring for klagerens husstand. Nævnet bemærker, at klageren ikke kan rette krav om dækning over årsrejseforsikringen, allerede fordi årsrejseforsikringen dækker i op til 60 dage, og klagerens planlagte samlede rejseperiode har oversteget 60 dage. Årsrejseforsikringen dækker ikke erhvervsrejser, og nævnet finder, at selskabet ikke har begået fejl ved ikke at tilbyde klageren en udvidelse af rejseperioden på årsrejseforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning for klagerens planlagte rejse til land 2. Det forhold, at klageren tog hjem fra land 1 og på afrejsetidspunktet for den planlagte rejse til land 2 befandt sig i Danmark, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, at da rejsen til land 2 oprindeligt var planlagt som en fortsættelse af rejsen til land 1.

Der er ikke forelagt lægeerklæringer eller andet lægeligt materiale i sagen, hvorfor nævnet ikke har grundlag til at kunne tage stilling til, om klageren opfylder betingelserne for at opnå erstatning for ødelagte rejsedøgn.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at forsikringen var tegnet med dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn og skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at vurdere klagerens krav for ødelagte rejsedøgn.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94646

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringen var tegnet med dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn, og skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at vurdere klagerens krav om erstatning for ødelagte rejsedøgn. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.


Peter Thønnings