

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 94647:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/1 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg Har et uheld med bilen, slår mit hoved meget kraftigt mod bilens sidestolpe og beskadiger mit syn.

Forsikringsselskabet mener at min synsnedsættelse er eftervirkning af 5 år gammel operation, men da jeg 5 uger før ulykken har gennemgået synstest og øjenlægeundersøgelse, der viste at der ingen fejl var, må jeg fastholde at min synsnedsættelse på 40 pct. må skyldes færdselsuheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skadeserstatning svarende til synsnedsættelse på 40 pct."

Klageren har endvidere i sin klageskrivelse anført:

"D.04.04.2018 er jeg impliceret i en trafikulykke og slår mit hoved kraftigt mod bilens sidestolpe. Dette slag afstedkommer nedsættelse af mit syn, hvilket jeg søger erstattet.

Jeg henvises til øjenlæger på hhv. [hospital] og [øjnlæge] og fire (4) af hinanden uafhængige øjenlæger konstaterer at der er nedsættelse af mit syn på 40 %

Ca. 5 uger forinden var jeg inde hos [optiker] for at købe en billig læsebrille, og da dette reklamefremstød fra virksomhedens side var et forsøg på at opnå et mersalg, tilbød man en gratis udvidet øjenlægeundersøgelse.

Jeg tog imod tilbuddet, og undersøgelsen viste at mine øjne var raske og at man ikke kunne sælge mig flere briller.

Lærerstandens brandforsikring afslår at udbetale forsikring, da man mener at der er tale om eftervirkninger af tidligere operationer, hvilket ligger mange år tilbage, og modbevises af undersøgelsen i slutningen af februar måned 2018, altså 4-5 uger inden ulykken."

Selskabet oplyste den 9/1 2020, at klageren ikke havde rettet henvendelse til selskabets klageafdeling. Selskabet oplyste endvidere, at selskabet ville forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har den 15/9 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at vi har afvist at udbetale ménerstatning da vi ikke mener, at der er sammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hans gener.

Ulykken den 4. marts 2018 bestod i, at vores medlem kørte med ca. 50 km/t i bil, da en cyklist kører ud foran bilen. Vores medlem undveg og under denne manøvre ramte bilens højre forhjul en kantsten, hvorved vores medlem slog hovedet mod sideruden.

Vores medlem skrev i sin anmeldelse, at han havde smerter i tindingen og havde set dårligt siden uheldet. Han var derfor ved øjenlægen dagen efter ulykken.

På baggrund heraf anerkendte vi d. 6. april 2018, at vores medlem havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

D. 18. juni 2018 sendte vores medlem et brev med besked om, at han havde været til den afsluttende kontrol. Vi rekvirerede derfor journalerne fra forløbet og forelagde oplysningerne for vores læge for vurdering af varigt mén eller muligheden for at udbetale a conto erstatning.

Vi skrev herefter til vores medlem d. 20. september 2018, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne tilbyde at udbetale ménerstatning, da vi ønskede at afvente genernes udvikling frem til årsdagen for ulykken i april 2019.

Sagen blev taget op igen på årsdagen, hvor vi rekvirerede opdaterede journaler og indhentede en speciallægeerklæring fra en øjenlæge.

D. 29. juli 2019 meddelte vi vores medlem, at vi vurderede, at hans varige mén som følge af ulykken var mindre end 5%. Vi lagde i den forbindelse vægt på, at vores medlem forud for uheldet var opereret flere gange for grå stær på begge øjne og at det blev konstateret, at årsagen til hans synstab skyldtes epiretinal membran. Denne tilstand ses typisk som følge af grå stær-operationer, kan være aldersbetinget eller være en følge af svære hovedtraumer. Vores læge vurderede, at det anmeldte uheld ikke med overvejende sandsynlighed havde forårsaget vores medlems synstab, hvorfor ménet som følge af uheldet blev vurderet til mindre end 5%.

Vores medlem meddelte ved brev af 18. oktober 2019, at han ikke var enig i vores vurdering.

D. 7. november tilbød vi vores medlem, at få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) for en uvildig vurdering af méngraden og årsagssammenhængen, da vi, i henhold til forsik-

ringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I, benytter samme praksis som AES ved bedømmelsen af en personskaade.

Vores medlem skrev til os d. 9. november 2019, da han var uforstående overfor vores tilbud om at få sagen forelagt for AES. Sagsbehandleren kontaktede herefter vores medlem telefonisk d. 12. november 2019, hvor de drøftede sagen og vores afgørelse. Vores medlem ville herefter overveje vores tilbud om at få sagen forelagt for AES.

Efter sagens indbringelse for nævnet, har vi rekvireret en udtalelse fra AES. AES har i udtalelsen af 18. august 2020 vurderet, at ulykken har forårsaget et mén, der er mindre end 5%. Som begrundelse for ménfastsættelsen angiver AES, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og generne. Generne må med overvejende sandsynlighed tilskrives andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde.

Da AES også vurderer, at vores medlem ikke har godtgjort en sammenhæng mellem sine gener og den anmeldte ulykke, må vi fastholde, at vores medlem ikke har ret til erstatning."

Klageren har den 24/9 2020 bl.a. anført:

"Jeg kan stadig ikke forstå, at mit syn er fint d. 28-02-2018, og ikke dagen efter ulykken, hvis det skulle være en gammel skade. Jeg er undersøgt af en øjenlæge 2 måneder før ulykken, og her fandt man at mit syn var fint."

Af speciallægeerklæring af 15/5 2019 fremgår bl.a.:

"Baggrund

Rask mand født ... bliver den 4. april 2018 involveret i trafikuheld, hvor han som fører i egen bil på vej hjem må foretage en undvigemanøvre. Med en hastighed på ca. 50 km/t undgås påkørsel af en cyklist, som pludseligt ved et skarpt sving til venstre drejer ind foran patientens bil. Patienten kan ikke nå at bremse og vælger derfor at dreje skarpt til højre for at komme bagom cyklisten. Cyklisten forsvinder efter denne hændelse. Som følge af patientens undvigemanøvre rammer bilens højre forhjul kantstenen, hvorved patientens venstre side af hovedet får et kraftigt slag mod sideruden. Politi er ikke involveret i denne hændelse. Dagen efter dette trafikuheld anmelder patienten skaden til Lærerstandens Brandforsikring med angivelse af forringet synsevne siden hovedtraumet.

Tidligere øjne

2009: Patienten er kendt i [øjenlæge], hvor der er gennemført rutine undersøgelser med fund af grå stær og nævi på begge øjne.

2012: I september gennemføres operation for grå stær på begge øjne med god postoperativ synsbrøk korrigeret med brille.

2013: I februar gennemføres laserbehandling for efterstær på venstre øje.

2016: I oktober gennemføres laserbehandling for efterstær på højre øje.

Herefter er patienten ikke øjenundersøgt i [øjenlæge] indtil nu, men er dog

2018: Seks uger før hovedtraumet undersøgt hos Optiker ..., hvor der er foretaget fotografering af begge øjnes nethindebaggrund (fundusbilleder). Denne undersøgelse er for begge øjne beskrevet som normal uden tegn til patologi.

2018: To uger efter hovedtraume, findes der reduceret synsevne på venstre øje til 0.3 med korrektion. Patienten bliver samme dag akut undersøgt i neurooftalmologisk klinik, [hospital] under indtryk af pludseligt opstået synstab. Ved denne konsultation bliver diagnosen epiretinal membran på venstre øje som årsag til synsreduktionen på øjet.

...

Objektivt øjne

Visus o dxt: 0.6 med -0.25 sf () -1.00 cyl i 129*

Visus o sin: 0.2 med -0.25 sf () -2.00 cyl i 62*

Tension lufttonemeter ou: 17 /15 mm Hg

Synsfelt FDT ou: i.a.

Spaltelampe, Superfielt, foto, OCT i mydriasis: Blegt og reaktionsløst. PC-iol in situ membranectomeret. Klare medier. Aldersvarende papil, kar og centrum.

Spaltelampe, Superfielt, foto, OCT i mydriasis: Blegt og reaktionsløst. PC-iol in situ membranectomeret. Aldersvarende papil og kar. Centrum med betydelig epiretinal fibrose og løft af fovea centralis til 490 my.

Konklusion

Patienten er en ... årig ..., som er kendt af mig og behandlet siden 2009 i [øjelæge]. Op til traumatidspunktet har vi ikke kunne påvise forandringer i øjet svarende til de fund, som blev påvist umiddelbart efter traumet og som stadig er til stede ved dagens undersøgelse.

Epiretinale membraner er en ikke sjælden tilstand, som kan udvikles med alder, efter hovedtraumer og/eller efter operation for grå stær. Epiretinale membraner er lokaliseret over nethindens centrum, hvor den som en cellofanlignende struktur lægger sig i den centrale af øjets indre. Den epiretinale membran dannes i grænsefladen mellem øjets glaslegeme og øjets nethinde. Ved ikke komplet sammenfald af øjets glaslegeme, dannes en membran, som adhærer til nethinden. Ofte vil en sådan membran udvikle sig og skrumpe. Dette medfører træk på underliggende nethinde, som så deplaceres og fortykkes. I dette tilfælde er den centrale del af nethinden målt til dobbelt fortykkelse svarende til normaltykkelsen.

Som svar på Lærerstandens Brandforsikring stillede spørgsmål erklærer jeg:

Vurdering om påviste epiretinale membran skyldte ulykken eller forudbestående lidelse – Svar: Det er ikke usandsynligt, at et svært hovedtraume som i dette tilfælde kan medvirke til at en epiretinal membran opstår.

Varige følger udførligt beskrevet, herunder vurderes og oplyses om der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. - Svar: Det kan bekræftes, at jeg ved dagens undersøgelse har fundet en epiretinal membran på venstre øje, hvis tilstedeværelse er i overensstemmelse med patientens subjektive synsopfattelse.

Jeg er specifik blevet anmodet om at besvare følgende og nedenstående spørgsmål:

1. Oplyser tilskadekomne at have haft sygdomme, klager eller symptomer fra samme region før tilskadekomsten? - Svar: Nej
2. Skønner du, at tidligere sygdomme har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom, eller har forværret dens følger? - Svar: Nej.
3. Skønner, du at efterfølgende sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? - Svar: Nej

4. Oplyser den tilskadekomne, at der er arbejdsmæssige og sociale konsekvenser som følge af skaden? - Svar: Ja. Synsevnen på venstre øje er reduceret kun som følge af den konstaterede epiretinale membran."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 18/8 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores øjenlægekonsulent har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] slog den 4. april 2018 hovedet mod sideruden i sin bil under en undvigelsesmanøvre.
- [Klageren] blev den 5. april 2018 tilset af egen læge, hvor han klagede over synsforstyrrelser.
- Han har forud for den anmeldte hændelse haft gener i begge øjne i form af grå stær, og er som følge heraf blevet opereret på begge øjne.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af nedsat syn på begge øjne.

Vi finder imidlertid ikke, at de ovenfor anførte gener kan tilskrives den anmeldte hændelse.

Vi har noteret os, at der ved øjenundersøgelsen den 16. april 2018 blev konstateret nedsat syn uden objektiv årsag, og ved øjenundersøgelsen den 16 maj 2018 blev der konstateret epiretinal fibrose (bindevævsfortætning på øjets nethinden) på venstre øje og synsstyrken måles til 0,6.

Det er vores vurdering, at der ikke er medicinsk evidens for, at hændelsen som den er beskrevet i de læge akter kan forklare den konstaterede epiretinal fibrose.

Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at [klageren] tidligere er blevet opereret for grå stær på begge øjne, herunder for efterstær.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På ovenstående baggrund vurderer vi, [klagerens] øjengener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. april 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/4 2018, at han den var 4/4 2018 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han i sin bil slog hovedet mod sideruden. Han fik efter ulykken synsproblemer. Han ønsker mén-godtgørelse fra selskabet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 18/8 2020 fremgår det, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af nedsat syn på begge øjne. Vi finder imidlertid ikke, at de ovenfor anførte gener kan tilskrives den anmeldte hændelse. Vi har noteret os, at der ved øjenundersøgelsen den 16. april 2018 blev konstateret nedsat syn uden objektiv årsag, og ved øjenundersøgelsen den 16 maj 2018 blev der konstateret epiretinal fibrose (bindevævsfortætning på øjets nethinden) på venstre øje og synsstyrken måles til 0,6. Det er vores vurdering, at der ikke er medicinsk evidens for, at hændelsen som den er beskrevet i de læge akter kan forklare den konstaterede epirentiale fibrose. Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at [klageren] tidligere er blevet opereret for grå stær på begge øjne, herunder for efterstær. ... På ovenstående baggrund vurderer vi, [klagerens] øjengener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. april 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng".

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelse og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 18/8 2020 – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på méngodtgørelse efter ulykken den 4/4 2020.

Det forhold – at en speciallæge har udtalt, at "det er ikke usandsynligt, at et svært hovedtraume som i dette tilfælde kan medvirke til at en epiretnial membran opstår" – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94647

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand