

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94650:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 2/1 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under samboet med min ekskæreste havde vi sammen Tjenestemændenes Forsikring (TJM) som bl.a. husforsikring og indboforsikring (m.fl.). Vi afbrød forholdet i februar og hun flyttede i sommers. Kort efter min ekskæreste er flyttet fra huset, blev jeg kontaktet af TJM med et tilbud om nye forsikringer. Jeg svarede TJM, at samboet med min ekskæreste pt. ligger hos min advokat, og endnu ikke er afgjort, og at jeg derfor var blevet vejledt af både advokat og forsikringsmægler om ikke at tegne nye forsikringer før ophøret af samlivet var afgjort. Jeg hørte derefter ikke yderligere fra TJM, og gik derfor ud fra at jeg fortsat var dækket.

Den 10/10-19 har jeg indbrud i huset. Jeg kontakter TJM i den tro at jeg fortsat har min indboforsikring hos dem. De sender en mand fra skadeservice ud til afdækning af den ødelagte havedør.

Den 12/11-19 indsender jeg via min forsikringsmægler opgørelse over indbruddet.

Min forsikringsmægler modtager en mail retur fra TJM hvor de afslår at dække indbruddet. I stedet sender de en regning på 3.689,31 kr. for skadeservice. De anerkender i mail af 4/12-19 at det er en fejl fra deres side, men fastholder kravet.

Jeg forsøger at gå dialog med TJM da jeg dels ikke har modtaget meddelelse om at min indboforsikring skulle være afbrudt, dels mener at have handlet i god tro og kan dokumentere at jeg har meddelt dem at jeg ville vende tilbage så snart ophørelsen af samlivet var afgjort. TJM fastholder deres afslag og den fremsendte opkrævning. Da jeg er uenig, indsender jeg i samråd med min forsikringsmægler en klage den 27/11-19. Klagen bliver afvist den 2/12-19.

Dels har jeg ikke modtaget meddelelse om at forsikringen var ophørt, dels mener jeg, at alene det at de accepterer at sende en mand ud fra skadeservice, må være en accept af at jeg var dækket. Derudover anerkender de at min husforsikring fortsat er gældende hos dem. Jeg er derfor meget uforstående overfor at de har afbrudt min indboforsikring uden at sende en meddelelse herom.

Undervejs i dialogen med TJM har deres forsikringstillidsmand påstået at de skulle have fremsendt denne meddelelse om at forsikringen skulle være ophørt, men de efterkommer ikke min anmodning om indsigt i disse dokumenter.

Medsendt min klage fremsendte jeg dokumentation i form af en mail hvor jeg skriver at jeg fortsat gerne vil være kunde hos dem, samt en anden mail hvor jeg skriver at sagen er overgivet til min advokat. Alligevel påstår TJMs forsikringstillidsmand at jeg ikke har reageret på hendes henvendelser. Dette er usandt hvilket er dokumenteret. Se medsendte bilag.

TJM har flere forskellige forklaringer på hvorfor de har afbrudt min forsikring. At jeg ikke skulle være vendt tilbage på deres henvendelser, hvilket jeg kan dokumentere at jeg har. At det min advokat burde have tegnet ny forsikring på mine vegne (se 2. afslag på klage) hvilket han naturligvis ikke har da vi ikke vidste at forsikringen var afbrudt.

Afvisningen af min klage bliver ikke begrundet i de forhold som jeg klager over. Nemlig at jeg ikke har modtaget meddelelse om at forsikringen var afbrudt, og derfor heller ikke har kunnet handle på det. Dette svarer de mig ikke på, og vil ikke fremsende den dokumentation som jeg efterspørger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker det indbrud jeg har haft, og annullerer den fremsendte regning for skadeservice."

Selskabet har den 3/2 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 3. januar 2020 vedrørende vores kunde ..., som i det følgende benævnes 'klager'.

Kunden har den 10. oktober 2019 haft et indbrud hvorved der er blevet stjålet diverse genstande. Kunden har imidlertid ikke nogen indboforsikring hos TJM hvorfor sagen afvises.

Twisten vedrører hvorvidt vi på grund af den manglende indboforsikring alligevel skal dække det pågældende indbrud samt udgiften til skadeservice.

Sagsforløb

Vores kunde anmelder den 10. oktober 2019, at de har haft indbrud. Anmeldelsen modtages pr. telefon efter kl. 17 hvorfor det er vagten hos vores alarmcentral Falck der modtager opkaldet. Falck aftaler med klager, at der bestilles skadeservice for sikring af ejendommen. Ifølge den efterfølgende fremsendte fotodokumentation samt faktura, er der sket skade på dør og vindue. Boligen sikres af Trinava den 10. oktober 2019.

Sikring efter indbrud er omfattet af indboforsikringen. Vagten hos Falck er ikke opmærksom på, at der ikke er tegnet en indboforsikring og får fejlagtigt bestilt Trinava til sikring af boligen. Da det er

vores samarbejdspartner der bestiller sikringen af boligen, har vi afregnet fakturaen direkte til Trinava.

Afregning til Trinava kan ikke betragtes som et dækningstilsagn for den anmeldte skade, men er alene en tilkendegivelse af, at Falck har begået en fejl ved at godkende sikring af boligen uden at sikre at klager havde en indboforsikring der dækkede dette.

Indboforsikringen er tegnet i klagers tidligere samlevers navn, og i forbindelse med ophør af samliv kontakter vores forsikringstillidsmand ... klager for at tilbyde ham, at blive kunde i TJM forsikring. Klager opfylder ikke kravene til at tegne forsikring hos TJM men da han sammen med sin tidligere samlever har haft forsikringer hos TJM tilbydes klager, at kunne tegne forsikringer i forbindelse med samlivsophør, dog skal de tegnes senest 6 måneder efter samlivsophør.

[Forsikringstillidsmand] fremsender efter telefonsamtale med klager oplysninger om hvilke forsikringer han mangler samt blanket 'ændringer ved samlivsophør' af disse oplysninger fremgår det, at han ikke har en indboforsikring. Oplysningerne er fremsendt den 14. maj 2019.

Den indboforsikring der er tegnet af klagers tidligere samlever, blev afgangsført den 14. juni 2019. Klager blev i maj 2019 af forsikringstillidsmand ... gjort opmærksom, at indboforsikringen er tegnet i tidligere samlevers navn og derfor vil dække på hendes nye adresse og ikke længere [adresse] hvor klager blev boende.

Den 17. juni 2019 rykker [forsikringstillidsmand] klager, for fremsendelse af blanket 'ændringer ved samlivsophør', så hun kan sætte forsikringerne i kraft. Klager svarer, at han via hans advokat og forsikringsmægler er blevet rådet til, ikke at tegne nye forsikringer inden alt var opgjort efter bruddet.

Den 23. juli 2019 beder klagers forsikringsmægler om, at der fremsendes en komplet oversigt over hvilke forsikringer der er tegnet i Tryg/TJM – oversigten fremsendes den 30. juli 2019 og her fremgår det, at der alene er husforsikring med policenummer ... som er gældende i TJM. Af oversigten fremgår det at oversigten viser ALLE de forsikringer klager har.

TJM har flere gange forsøgt, at komme i dialog med klager, for at få bragt forsikringsforholdene i orden, dog har klager henholdt sig til, at hans advokat og forsikringsmægler har rådet ham til, ikke at tegne nye forsikringer før alt var på plads i forhold til den tidligere samlever.

For god ordens skyld skal det oplyses, at husforsikringen ... overføres til klager, da denne er tegnet i både klagers navn samt tidligere samlevers navn og hun har givet samtykke til at klager kunne overtage policen. Policen overføres til klagers navn den 19. september 2019.

Konklusion

Vi har flere gange gjort klager og dennes forsikringsmægler opmærksom på, at der ikke er tegnet en indboforsikring.

Der er fremsendt en forsikringsoversigt til klager den 30. juli 2019 hvoraf det fremgår, hvilke forsikringer klager har tegnet i TJM Forsikring.

Vi har ikke mulighed for, at holde os orienteret om, hvornår klagers samliv er ophørt.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det er kunden selv, der er ansvarlig for at få tegnet de nødvendige forsikringer.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klager ikke har tegnet indboforsikring i TJM og dermed er klagers stjålne genstande ikke dækket."

Klageren har den 10/2 2020 bl.a. anført:

"I seneste svar fra Tryg henviser de til mail af 14. maj 2019. Kopi af denne mail er vedhæftet. Heraf fremgår det at [forsikringstillidsmand] beder mig underskrive blanketten 'Samlivsophør', hvilket jeg – vejledt af min advokat – ikke kunne underskrive, da samlivet netop ikke formelt var ophørt.

I mailteksten står der (citater):

'Til slut skal du lige skrive at du giver samtykke til at

1. Hundeforsikringen på [hund] overflyttes til [ekskæreste]

2. At du fjernes fra indboforsikring så er flyttes med [ekskæreste]. '

Det er netop denne samtykke jeg ikke har kunnet give. Jeg underskrev netop ikke samtykkeerklæringen, men henviste i stedet til min advokat (se bilag 2), og derfor forventede jeg heller ikke at der var ændret i forsikringen.

Jeg har ikke yderligere kommentarer end hvad der allerede er fremsendt. Som kommentar på seneste svar fra Tryg, kan jeg blot gentage hvad der tidligere er indsendt via webskemaet; 'Afvisningen af min klage bliver ikke begrundet i de forhold som jeg klager over. Nemlig at jeg ikke har modtaget meddelelse om at forsikringen var afbrudt, og derfor heller ikke har kunnet handle på det. '

Havde jeg været klar over at jeg ikke længere var dækket, havde jeg naturligvis handlet anderledes. Dette er også bevist ved, at jeg tegnede en forsikring hos [andet selskab] så snart jeg blev vidende om at jeg ikke var dækket hos TJM. Jeg har endda en forsikringsmægler indover mine forsikringer, fordi jeg oprigtigt har et ønske om at være tilstrækkeligt dækket.

Tryg/TJM bliver ved med kun at forholde sig til at de har ret til at flytte forsikringen med [ekskæreste], hvilket jeg ville forholde mig forstående overfor, hvis de dog blot havde meddelt mig at jeg ikke længere var dækket, så jeg havde fået chancen for at kunne handle. Jeg har endda tilkendegivet gerne at ville fortsætte som kunde hos TJM (se bilag 1)."

Selskabet har den 16/4 2020 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger til sagen. Som det fremgår af mail af 14. maj 2019, så får klager et tilbud på indbo, rejse og personforsikring. Vi beder ham om at vende tilbage i forhold til om han ønsker at gøre brug af det fremsendte tilbud.

Kunden vender tilbage den 26. juli og oplyser at han ikke ønsker at tegne nye forsikringer inden at bodelingen er endelig opgjort.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94650

Den 30. juli 2019 fremsender vi på klagers foranledning en forsikringsoversigt over de forsikringer som klager har hos TJM. Af denne fremgår, at der kun er tegnet en husforsikring.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke har tegnet nogen indboforsikring i TJM, hvilket han næppe kan være i tvivl om."

Af mailkorrespondancefremgår bl.a.:

"Fra: [forsikringstillidsmand]

Sendt: 14. maj 2019

Til: [klageren]

Emne: vedr. tilbud på forsikringer

Hej [klageren]

Som aftalt fremsender jeg tilbud på indbo- rejse og personforsikring.

Hvis du ønsker at tage imod de fremsendte tilbud så kan du bare bekræfte dette på en mail til mig. Derudover fremsender jeg blanketten - samlivsophør - denne skal du udfylde og Underskrive og sende retur til mig.

Til slut skal du lige skrive at du giver samtykke til at

1. Hundeforsikringen på [hund] overflyttes til [ekskæreste]

2. At du fjernes fra indboforsikring så er flyttes med [ekskæreste].

...

Fra [Klageren]

14. juni 2019

Til [forsikringstillidsmand]

Hej ...

Jeg vil gerne takke ja til dit tilbud

Mvh [klageren]

...

Fra: [forsikringstillidsmand]

Sendt: 24. juli 2019

Til: [klageren]

Emne: blanket om samlivsophør

Hej ...

Som aftalt i telefonen fremsender jeg blanketten om samlivsophør som du skal udfylde før jeg kan sætte dine forsikringer i kraft. Du bedes udfylde blanketten og sende den retur til mig snarest.

...

Da er der kommet advokat på ift. bodelingen, er jeg blevet rådgivet til at overlade dette til ham. Han vender tilbage snarest."

Af forsikringstilbud af 14/5 2019 fremgår bl.a.:

"Tilbud om forsikring gennem TJM Forsikring

På baggrund af dine oplysninger følger her tilbud på de forsikringer, du har efterspurgt:

Indbo ...

Årsrejse ...

Personforsikring ...

Ankenævnet for Forsikring

6.

94650

...

Accept af tilbud. Ring eller mail til mig, husk at oplyse tilbuds/policenumrene."

Af forsikringsoversigt af 30/7 2019 fremgår det, at klageren alene har en husforsikring.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/10 2019, at han havde haft indbrud i sit hus. Selskabet afviste efterfølgende at dække skaden, idet klageren ikke havde tegnet indboforsikring i selskabet.

Selskabet har anført, at klageren tidligere var sikret i henhold til en indboforsikring, som var tegnet i hans ekskærestes navn, og at klageren i forbindelse med samlivsophøret blev kontaktet af selskabet med henblik på tegning af en ny indboforsikring. Selskabet har også anført, at selskabet den 24/7 2019 fremsendte en blanket til klageren, som skulle udfyldes, førend forsikringen kunne sættes i kraft, at klageren herefter oplyste, at der var kommet advokat på sagen, som havde rådet ham til at overlade tegning af forsikringen til denne, og at selskabet herefter ikke blev kontaktet med henblik på tegning af nye forsikringer. Selskabet har derudover anført, at klagerens forsikringsmægler anmodede selskabet om en oversigt over klagerens forsikringer i selskabet, og at selskabet herefter den 30/7 2019 fremsendte en oversigt, hvor det fremgik, at klageren alene havde bygningsforsikring i selskabet.

Klageren har anført, at han i forbindelse med ophævelsen af samlivet med sin ekskæreste havde accepteret et tilbud fra selskabet om tegning af forsikringer, herunder indboforsikring, og at han ikke havde fået besked som, at forsikringen var ophørt. Klageren har også anført, at selskabet i mail af 14/5 2019 anførte, at klageren skulle give samtykke til, at han blev fjernet fra indboforsikringen, og at han ikke har givet dette samtykke, hvorfor han ikke var klar over, at der var sket ændringer.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94650

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at indboforsikringen var tegnet i klagerens ekskærestes navn, at klageren alene var medsikret på grund af samlivet og den fælles bopæl, og at hans forsikringsdækning derfor ophørte samtidig med samlivets ophør og ekskærestens fraflytning.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet tilbød klageren, at han kunne tegne egne forsikringer i selskabet, at selskabet den 24/7 2019 oplyste over for klageren, at han skulle udfylde en blanket om samlivsophør, førend forsikringen kunne træde i kraft, og at klageren herefter den 26/7 2019 oplyste, at bodelingen blev behandlet af en advokat, og at denne ville vende tilbage til selskabet snarest.

Nævnet har også lagt vægt på, at ekskæresten på skadestidspunktet havde været fraflyttet i 4 måneder, at klageren på dette tidspunkt hverken havde betalt præmie for indboforsikringen eller havde modtaget meddelelse fra selskabet om, at de nye forsikringer var trådt i kraft, og at selskabet den 30/7 2019 havde fremsendt en forsikringsoversigt til klageren, hvorefter det fremgik, at han alene var omfattet af en bygningsforsikring i selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels