

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94651:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået et varigt mén' på 8% på min nakke efter en arbejdsulykke d.17/6-2017. Sagen er afgjort ved Ankestyrelsen. Men min egen ulykkesforsikring mener ikke, at der er tale om en pludselig ulykke derfor mener de at der ikke findes et varigt mén, som de skal dække. Jeg har stadig gener og går jævnligt til kiropraktor og dette har jeg gjort det sidste 1 år 6 måneder. Jeg er blevet tilset af en neurolog, som også mener at mine skade er kommet fra den ulykke, som blev anmeldt d.17/6-2017. Jeg er ... og arbejder med ... Jeg fik 2 ryk i min nakke i forbindelse med at jeg skulle hjælpe med at smører borgerens fødder. Min skade sider i Venstre side af nakken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en realt og konkret afgørelse over min sag. Da jeg mener at min sag ikke er blevet taget alvorligt. Da de vist tydeligt ikke har læst min sag igennem og har ingen forståelse for det arbejde jeg har. I deres afgørelse har de flere gange skrevet forkerte oplysninger i forhold til min skade."

Klageren har i mail af 12/1 2020 til nævnet supplerende anført:

"Bemærkning fra afgørelsen fra forsikringen, at de har truffet en afgørelse på en lægeerklæring, som er mere et år gammelt. Min læge har opfordret til, at de anmoder om en ny lægeerklæring, men dette afviser Sønderjysk forsikring. Det andet, som også ikke stemmer over ens er, hvor placering af min skade er. Jeg har en skade i venstre side af min nakke, som fremgår i alle mine papir, men Sønderjysk forsikring mener min læge har behandlet min højre side. Min læge har noteret, at

han har tilset mig med nakkesmerter, og udtaler sig ikke i nogle dokumenter, at jeg er blevet behandlet i min højre side. Sønderjysk forsikring mener, det har været tale om en psykisk påvirkning dette kan jeg så ikke forstå, da jeg ikke i nogle af mine dokumenter er blevet henvist til en psykolog på baggrund af to ryk i min nakke. Jeg går stadig til kiropraktor og skaden er sket sommer 2017."

Selskabet har i brev af 10/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I nærværende sag har Selskabet truffet afgørelse om, at det varige mèn ikke kan fastsættes til mindst 5 procent eller derover.

Selskabet modtog den 13. juni 2019 telefonisk meddelelse fra Klageren om, at der var sket en skade den 17. juni 2017. Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 19. juni 2019, bilag A. Afgørelse truffet af Ankestyrelsen vedrørende arbejdsskadesagen var vedlagt anmeldelsen, Bilag B.

For at belyse sagen tilstrækkeligt indhentede Selskabet journaler og afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bilag C. På baggrund af det indhentede materiale traf Selskabet afgørelse i sagen den 28. august 2019, bilag C.

Det fremgår af anmeldelse foretaget af arbejdsgiveren den 29. juni 2017, bilag D, at Klageren har været udsat for chok som følge af aggression fra mennesker. Skaden er indtruffet den 17. juni 2017. Det fremgår endvidere at borgeren har spyttet på Klageren, revet i Klagerens tøj og arm, herunder 2 ryk i nakken. Der forventes uarbejdsdygtighed på mindre end 1 dag.

Der er indhentet journaludskrift fra egen læge, bilag E hvoraf følgende fremgår:

- 27.09.2017 - nakkesmerter svarende til øvre del af nakkemuskler, formentlig arbejdsbetinget – henvist til fysioterapi.
- 19.04.2018 - har været udsat for nyt ryk i nakken. Ny ulykke skete for 2 mdr. siden ikke smerter forværring.
- Intet journalmateriale fra perioden 23. november 2015 til den 27. september 2017.

Der er indhentet journalmateriale fra fysioterapeut, bilag F.

- 4. oktober 2017 - intermitterende smerter over nakken, opstået efter et træk i nakken i sommer. Generne er taget til over den seneste tid. Der er smerte i venstre side Der har forud været smerter og aflåsning i ryggen. Migræne, samt smerter over højre overarm. Behandlet ved kiropraktor.
- 10. oktober 2017 - efter behandling løsnet fint, efter arbejde i weekenden er nakken i højre side spændt meget op. Behandles herefter udelukkende pga. smerter i højre side.
- 16. november 2017 - har ingen smerter haft over nakken, men mærket lidt spænding over venstre side de sidste par dag.
- 24. november 2017 - haft tendens til migræne siden sidste gang.
- 19. december 2017- ingen problemer siden sidste gang.
- 6. februar 2018 - alt er gået godt indtil denne weekend hvor venstre side er spændt op. Umiddelbart ingen udløsende årsag.

Der er indhentet speciallægeerklæring den 16. oktober 2018, bilag G.

Det fremgår at Klagens aktuelle nakkesmerter er daglige, men ikke konstant til stede. Smerterne er lokaliseret til venstre side af nakken. Indskrænket bevægelighed i nakken ved drejning mod højre. Forværring af foudbestående hovedpine.

Medicin – intet fast. Tager paracetamol 1 gram eller ibuprofen 400 mg. 2 gange dagligt et par dage i løbet af ugen.

På baggrund af sagens akter herunder anmeldelse og journaler traf Selskabet afgørelse om, at hændelsen ikke er berettiget til at udløse erstatning på mindst 5 procent, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener, bilag H.

Klageren indgiver klage til den Klageansvarlige. Den klageansvarlige traf afgørelse den 15. oktober 2019, hvor Selskabets afgørelse tiltrædes, bilag I.

Anbringender

Klageren har fremsendt afgørelser truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen for at underbygge sin argumentation for, at hændelsen er egnet til anerkendelse og udmåling af erstatning skal være 8 procent som Ankestyrelsen har fastsat.

Anerkendelse og udmåling af godtgørelse vedrørende en skade sket på arbejdet følger reglerne efter lov om arbejdsskadesikring.

Lovens formål er at yde erstatning til den ansatte, såfremt skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder dette er foregået, jf. lovens § 1.

Udmåling af godtgørelse for varig mèn følger reglerne i lovens § 18, jf. § 12, stk. 2. Det fremgår heraf, at har en arbejdsskade påført en tilskadekomne et varigt mèn, har det pågældende ret til godtgørelse.

Et påvist varigt mèn anses for at være en følge af arbejdsskaden medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Ved lov om arbejdsskadesikring er der omvendt bevisbyrde ved udmåling af godtgørelse. Det er myndigheden der har bevisbyrden for, at generne med overvejende sandsynlighed ikke er en følge af den skete arbejdsskade.

Anerkendelse og udmåling af erstatning vedrørende en skade der er omfattet af en ulykkesforsikring, følger forsikringsbetingelserne samt forsikringsaftaleloven. Ved en ulykkesforsikring er der ligefrem bevisbyrde ved udmåling af erstatning. Det er den skadelidte der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Der henvises til forsikringsbetingelserne punkt 2.1.

- Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Punkt 2.2.

- Et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Punkt. 2.3.

- Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden for at opnå dækning. Ved vurdering lægger vi vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Punkt 15.2.1

- Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% varigt mèn.

Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede mæn fastsættes til mindst 5, udbetales der erstatning.

Punkt 15.2.5.

- En bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Det gøres gældende, at udmåling af erstatning efter lov om arbejdsskadesikring og efter en privat ulykkesforsikring ikke juridisk kan sammenlignes. Der er tale om forskellige lovregler, bevisbyrde-regler, samt at det kun er den direkte skade der kan ydes erstatning for på ulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagens akter, at Klageren ikke har opsøgt læge før 2,5 måned efter hændelsen er sket. Ved første henvendelse til lægen er der ikke oplyst om en eventuel skade, men at der er tale om arbejdsbetinget lidelse.

Skadelidte har gener i venstre side af nakke – dette forsvinder umiddelbart efter første behandling hos fysioterapeut. Herefter foretages behandling i højre side af nakken. Generne i venstre side bliver aktiveret igen i en weekend i februar 2018 uden kendt årsag.

På baggrund af sagens akter herunder anmeldelse og journaler, er der ikke påvist straks- og brosymptomer fra hændelsen og indtil generne er stationære i oktober 2018, hvorfor Klageren ikke har bevist at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de blivende gener.

Afslutningsvis henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring sag nr. 93459."

Klageren har i mail af 23/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sønderjysk forsikring fremhæver fortsat at der i anmeldelsen foretaget af arbejdsgiver er tale om af skadelidte har været udsat for chok og vurderer ikke at de to ryk i nakken kan kædes sammen med den nuværende skade.

Det er her nødvendigt at tydeliggøre at det er muligt i samme situation at være udsat for en psykisk påvirkning i form af chok og en fysisk påvirkning i form af en skade på legemet.

...

At lægeerklæring fra egen læge ikke inddrages i vurderingen fra Sønderjysk forsikring forekommer uhensigtsmæssig.

Af lægeerklæringen fremgår det tydeligt at lægen vurderer at der er forandringer som følge af skaden.

Der skønnes derudover at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold ikke har haft indflydelse på den aktuelle skade.

Det er meget vigtigt at fremhæve at Sønderjysk forsikring har afvist at medvirke til yderligere undersøgelse af skaden for at belyse sagen yderligere, på trods af at der under punkt 5 af lægeerklæringen fremgår at lægen vurderer at det er for tidligt at afgøre om skaden medfører varige skader.

Skadelidte har opfordret Sønderjysk forsikring til at der bliver indhentet en yderligere lægeerklæring og skadelidtes egen læge har ligeledes vurderet at det vil være normal kutyme i afgørelsen af en sag. Dette har Sønderjysk forsikring afvist.

...

Der skal anmærkes at sagen er afgjort og dermed er afvist med en begrundelse der tager udgangspunkt i at Sønderjysk forsikring, ikke mener at skaden den skadelidte har pådraget sig i forbindelse med en fysisk påvirkning i forbindelse med udførelsen af en arbejdssituation d. 17.juni 2017 kan kædes sammen med skaden, den fortsatte behandling og de kroniske smerter som skadelidte oplever.

På trods af at Sønderjysk forsikring ikke vil anerkende dette sammenhæng vurderes skaden til ikke at kunne fastsættes til mindst 5 procent eller derover.

At Sønderjysk forsikring vurderer at der ikke er en skade der kan sammenkædes med hændelsen fra d. 17.juni 2017, men alligevel vurderer at skaden ikke kan fastsættes til et varigt men der er mindst 5 procent eller derover tyder på at Sønderjysk forsikring alligevel anerkender at der er sket en skade ved hændelsen d. 17. juni 2017.

Der kan derudover informeres om at Region ..., Arbejdsmarkedets erhvervssikring og Ankestyrelsen har afgjort sagen og der her er blevet vurderet at der er tale om en skade der er et varigt men der kan fastsættes til 8 procent.

Udlægning fra Sønderjysk forsikring:

Skadelidte har gener i venstre side af nakke – dette forsvinder umiddelbart efter første behandling hos fysioterapeut. Herefter foretages behandling i højre side af nakken. Generne i venstre side bliver aktiveret igen i en weekend i februar 2018 uden kendt årsag.

Kommentar fra klager:

Der skal her fremhæves at denne udlægning er faktisk forkert. Dette kan ses ud fra journaludskrift fra fysioterapeut"

Selskabet har i brev af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den af Klageren anførte kommentar til indhentelse af yderligere lægeerklæring skal vi henvises til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings allerede har indhentet lægelige oplysninger herunder speciallægeerklæringen i arbejdsskadesagen. Sagen er således tilstrækkelig lægeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse.

Det gøres fortsat gældende at Klageren ikke har dokumenteret, at der har været straks- og brosymptomer idet Klageren først har opsøgt læge 2,5 måned efter hændelsen er sket.

Det gøres endvidere fortsat gældende at udmåling af erstatning efter en privat ulykkesforsikring og lovpligtig arbejdsskadesikring ikke juridisk kan sammenlignes."

Til dette har klageren fremsendt mail af 1/4 2020, hvori det bl.a. er anført:

"[Klageren] har ikke mere at tilføje til sin sag. Andet end 2 år og 10 måneder efter skaden er sket d. 27/6.2017 går den skadelidte stadig til kiropraktor. Derfor er [klageren] stadig ikke enig med Sønderjysk forsikrings afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"30-10-2013 ...

Hovedpine næsten dagligt igennem de sidste 14 dage, føles som en mildere form for migræne som patienten er vant til at have, er ensidig (veksler fra side til side), ledsaget af foto og fonofobi samt kvalme."

"27-09-2017 ...

Diagnoser:

L19 Symptom/klage fra muskel IKA

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Nakke sm svt øvre del af nakke muskler formentlig arbejds betinget. Rp henv til fys. obj AT god BT 130/80. otoskopi + tymp ia bilat"

"19-04-2018 ...

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Pt ved arbejde været udsat for et nyt ryk i nakken. Pt arbejder med ... og er i risiko for dette. Ny ulykke skete for 2 mdr siden. Ikke sm forværring."

Af speciallægeerklæring af 16/10 2018 fremgår bl.a.:

"Tidligere og andre sygdomme

Siden cirka ...årsalderen har skadelidte lidt af hovedpine. Som ...-årig var hun indlagt på Børneafdelingen, [hospital], angiveligt uden påvisning af specifikke tilstande eller abnormiteter. Skadelidte fortsatte med at lide af hyppig hovedpine, denne aftog dog efter to fødsler og ved anvendelse af hormonspiral. Det drejer sig om to hovedpinetyper:

1) halvsidig, oftest venstresidig, hovedpine, der i forløbet kan blive diffus, af trykkende karakter, middelsvær eller svær intensitet, forværring ved fysisk aktivitet, ledsaget af kvalme og undertiden opkastninger, overfølsomhed for lys og især lyde. Hovedpinen varer få timer og forekommer cirka hver anden måned. Der er ikke aura symptomer.

2) en mildere hovedpine med lignende karakteristika og hyppighed, uden ledsagesymptomer.

Skadelidte har konsulteret praktiserende neurolog i ... i 2008, specielt mht. anvendelse af specifik migræne behandling under graviditet.

...

2012, fælles akut modtagelse, [hospital]. Undersøgt efter at have fået et støgesugerør i hovedet. Skadelidte oplevede kraftig hovedpine, men ikke andre symptomer på hjernerytelse og symptomeme svandt hurtigt.

Februar 2018. Forværring af nakkesmerteme efter en ny episode på arbejdspladsen, hvor en beboer rykkede hende i nakken jf. dokumentation i egen læges journal 19.4.2018. Skadelidte lider ikke af andre kroniske sygdomme og har ellers tidligere været rask.

...

Det aktuelle ulykkestilfælde fandt sted på arbejdspladsen den 17. juni 2017. Skadelidte arbejdede med ... Pludseligt tog ... fat om skadelidtes nakke og trak skadelidte mod sig. Skadelidte oplevede umiddelbart kraftige nakkesmerter. Hun var i stand til at fuldføre sin tjeneste, men symptomerne persisterede. Desuden oplevede hun forværring af den vanlige hovedpine. Hun opsøgte ikke lægehjælp umiddelbart efter ulykkestilfældet, men har været i kontakt med egen læge og blev undersøgt af denne første gang den 27. september 2017. I forbindelse med en ny episode på arbejde i februar eller marts 2018, som ovenfor anført, har skadelidte oplevet yderligere forværring af sine symptomer. I håb om spontan remission søgte hun ikke behandling i starten. I perioden 4. oktober 2017 til 3. maj 2018 fik skadelidte 16 behandlinger på ... Fysioterapiklinik, inklusive akupunktur. Hun oplevede bedring efter de enkelte behandlinger, men effekten aftog og ophørte imellem behandlinger. Siden juni 2018 har skadelidte modtaget fire behandlinger på ... Kiropraktisk klinik i ... Hun synes at kiropraktik virker bedre end fysioterapi og vil fortsætte med denne behandling. I øjeblikket går hun til behandling hver tredje uge. I cirka en uge efter ulykkestilfældet tog skadelidte fast tabletter paracetamol 1 g tre gange dagligt eller Ibuprofen 400 mg 2 gange dagligt, derefter har hun taget smertestillende efter behov.

Det er ikke foretaget røntgen- eller andre undersøgelser som følge af ulykkestilfældet.

Set over en længere tid er skadelidtes tilstand bedre nu end lige efter ulykkestilfældet, men hun har fortsat daglige gener. Det er sket en bedring i de seneste måneder ved hjælp af kiropraktik. Det er ikke muligt at definere en længere periode med stationære symptomer siden ulykkestilfældet.

Aktuelle klager

Nakkesmerter, dagligt, men ikke konstant til stede, af spændingskarakter, lokaliseret overvejende i venstre side af nakken, oftest af intensitet svarende til VAS 6 (0-10). I oktober 2017 oplevede skadelidte i en periode på cirka en uge udstrålende smerter fra nakken til venstre arm ned til albueniveau og snurrende parrestesier ud i venstre 2. og 3. finger. Symptomerne ophørte spontant og skadelidte har ellers ikke oplevet radikulære symptomer. Indskrænket bevægelighed i nakken, især ved drejning mod højre. Forværring af forudbestående hovedpine, som beskrevet tidligere, både med hensyn til hyppighed og intensitet.

...

Funktionsniveau

Skadelidte er i stand til at klare alle sine arbejdsfunktioner som for, men smerterne forværres i forbindelse med belastende situationer i forhold til beboerne. Efter arbejdet er hun mere træt end tidligere.

Før ulykken løb skadelidte 5 km 2-3 gange om ugen, men har måttet pausere med det pga. smerteforværring under løb. Oplever lignende forværring i forbindelse med anden fysisk aktivitet i fritiden.

...

Medicin: ingen fast. Tager tabl. Paracetamol 1 g eller Ibuprofen 400 mg to gange dagligt et par dage i løbet af ugen.

Objektiv undersøgelse:

Udseende svarende til alderen, almen tilstand god, ernæringstilstand lidt under middel.

...

Psyke/kognitive funktioner: vågen og klar, fuldt orienteret. Psykisk naturlig, normal psykomotorisk tempo.

Ydre cranium: naturligt, ingen halsmislyde.

Kraniennerver: 1. og 8. ikke undersøgt, øvrige intakte.

Tale: ingen afasi eller dysartri.

Columna cervicalis: frie bevægelighed, smerter ved rotation mod højre i yderstilling. Moderat palpationsømhed af nakkefæstere på venstre side, ingen palpationsømhed på højre side eller ved palpation af processus spinosi. Lokaliserede smerter ved foramenkompressionstest bilateralt uden radikulær udstraling.

Overekstremiteter: frie bevægelser, negativ strakt armtest, normal egal kraft, tonus og trofik. Middellivlige egale dybe reflekser, negativ Hofmann. Normal finger-næse forsøg, ingen asynergi, normal diadokokinese. Normal sensibilitet for berøring og vibration.

Truncus: ikke undersøgt.

Columna thoracolumbalis: normale krumninger, frie bevægelighed, finger-gulv afstand lig 15 centimeter. Ingen palpationsømhed.

...

Neurologiske diagnoser

DS 134G Cervikalt facetsyndrom

DG 430.0 Migræne uden aura

DG 442 Spændingshovedpine

Resume og konklusion

...-årig ... med familiær forekomst af migræne og fibromyalgi. Skadelidte har siden barndom haft hovedpine beskrevet dels som migræne uden aura, dels som spændingshovedpine, er kendt med polycystiske overier, har tidligere haft mindre hovedtraume og enkelte episoder med rygsmerter som følge af arbejdsrelateret fysiske belastninger.

Det aktuelle ulykkestilfælde fandt sted den 17. juni 2017. Under ..., tog vedkommende fat om og rykkede i skadelidtes nakke. Hun udviklede umiddelbart kraftige nakkesmerter der har persisteret siden. I forløbet har skadelidte også oplevet indskrænket bevægelighed i nakken og forværring af hendes vanlige hovedpine med hensyn til bade hyppighed og intensitet. I oktober 2017 var der i en kort periode smerteudstråling fra nakken til venstre arm ned til albuen og snurrende parrestesier ud til venstre finger 2. og 3. Skadelidte har ellers ikke oplevet radikulære symptomer. Skadelidte oplevede længerevarende forværring af sine symptomer efter ny episode med cervikal traume pga. ... i februar 2018.

Det var ikke vedvarende effekt af 16 behandlinger med fysioterapi i perioden oktober 2017-maj 2018. Det har været bedre effekt af kiropraktik skadelidte har forsøgt siden juni 2018 og fortsætter med. Det har været brug for smertestillende medicin i form af ibuprofen og paracetamol taget fast i en kort periode i starten og siden efter behov, aktuelt et par dage om ugen. Det er ikke foretaget røntgen- eller andre parakliniske undersøgelser. Ved den aktuelle objektive neurologiske undersøgelse findes svarende til cervikal columna frie bevægelighed, smerter ved rotation mod højre i yderstilling, moderat palpationsømhed af nakkefæstere på venstre side og lokaliserede smerter ved foramen kompressionstest bilateralt uden radikulær udstråling. Der findes ikke andre neurologiske udfald, specielt ingen pareser, refleks- eller sensoriske udfald i overekstremiteter.

...

Det er meget sandsynligt, at skadelidtes hovedpine/migræne medfører øget følsomhed for smertefulde tilstande i nakkeregion, der i sig selv forværrer hovedpinen. Der synes ikke at foreligge andre tidligere traumer eller sygdomme af betydning for aktuelle. Dog medfører [personer som klageren behandler] uhensigtsmæssige adfærd gentagne fysiske belastninger med høj risiko for situationer som den aktuelle. Efter beskrivelsen synes mest sandsynligt, at det aktuelle ulykkestilfælde har forårsaget et cervikalt facetsyndrom. Det er god overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund. Der foreligger oplysninger om mulig cervikal nerverodspåvirkning på venstre side i en kort periode i oktober 2017. Aktuelt findes ikke udfald tydende på cervikal nerverodspåvirkning. Tilstanden er ikke stationær, men under bedring og yderligere remission kan forventes. Der findes ikke indikation for yderligere undersøgelser på nuværende tidspunkt. Det kan blive behov for konservativ behandling med mellemrum over en længere periode.

Der foreligger men. Der foreligger ikke erhvervsevnetab."

Af afgørelse fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen af 9/5 2019 fremgår blandt andet:

"Region ... har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om godtgørelse for varigt mén.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 27. december 2018.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

Du har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi nedsætter derfor méngraden fra 10 til 8 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du har følger efter arbejdsskaden, der skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 8 procent.

...

Endelig er det beskrevet, at du har forudbestående hovedpine og smerter i venstre side af nakken med hyppig hovedpine forud for arbejdsskaden.

Der har været tale om en stationær tilstand i mange år, hvor arbejdsskaden alene har medført en mindre forværring af hovedpinesymptomerne.

Oplysningerne fremgår særligt af lægejournaler, besvarelse af spørgeskema, speciallægeerklæring og dine bemærkninger til sagen.

...

Bemærkninger til klagen

Forsikringsselskabet har i klagen anført, at du ifølge journalerne ses at være mere eller mindre symptomfri, og der er et misforhold mellem speciallægeerklæringens oplysninger og de journaler der foreligger.

Generne som speciallægen redegør for, må relaterer sig til andre forhold end hændelsen den 17. juni 2017, uanset at speciallægen vurderer noget andet.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået ved sagens vurdering. Vi finder ikke, at bevisbyrden kan løftes i forhold til at nedsætte ménet som følge af efterfølgende/konkurrerende forhold. Vi har fastsat det varige mén til 8 procent som følge af arbejdsskaden".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvilke skader dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Af din police fremgår det, hvilke dækninger, du har tegnet. De bestemmelser, der gælder særskilt for den enkelte dækning, er anført i forsikringsbetingelserne.

2.2 Et ulykkestilfælde betegnes som

En pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2.3 Årsagssammenhæng

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

15.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen

...

15.2.5 En bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

15.3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke

Invaliditetsdækningen udbetales ikke for:

15.3.1 Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbestemmelserne.

15.3.2 Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebe-
findende.

15.3.3 Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

15.3.4 Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer
følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er i 30-erne, har i juni 2019 anmeldt, at hun den 17/6 2017 kom til skade på sit arbejde, da hun fik to ryk i nakken, da en person som hun behandlede, tog fat om hendes nakke

Ankenævnet for Forsikring

11.

94651

og trak hende mod sig. Hun har fortsat gener og går til kiropraktor. Hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade med et varigt mén på 8 %. Klageren kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at hun er blevet tilset af en neurolog, der mener, at skaden skyldes hændelsen den 17/6 2017. Hun har anført, at sagen ikke bliver taget alvorligt, og at selskabet tydeligvis ikke har læst sagen igennem og flere gange har skrevet forkerte ting i forhold til skaden.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har over for nævnet herved blandt andet bemærket, "Det gøres gældende, at udmåling af erstatning efter lov om arbejdsskadesikring og efter en privat ulykkesforsikring ikke juridisk kan sammenlignes. Der er tale om forskellige lovregler, bevisbyrderegler, samt at det kun er den direkte skade der kan ydes erstatning for på ulykkesforsikringen. Det fremgår af sagens akter, at Klageren ikke har opsøgt læge før 2,5 måned efter hændelsen er sket. Ved første henvendelse til lægen er der ikke oplyst om en eventuel skade, men at der er tale om arbejdsbetinget lidelse. Skadelidte har gener i venstre side af nakke – dette forsvinder umiddelbart efter første behandling hos fysioterapeut. Herefter foretages behandling i højre side af nakken. Generne i venstre side bliver aktiveret igen i en weekend i februar 2018 uden kendt årsag. På baggrund af sagens akter herunder anmeldelse og journaler, er der ikke påvist straks- og brosymptomer fra hændelsen og indtil generne er stationære i oktober 2018, hvorfor Klageren ikke har bevist at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de blivende gener".

Af klagerens lægejournal af 27/9 2017 fremgår det, at "nakke sm svt øvre del af nakke muskler formentlig arbejdsbetinget."

Af klagerens lægejournal af 19/4 2018 fremgår det, at "pt ved arbejde været udsat for et nyt ryk i nakken. Pt arbejder med ... og er i risiko for dette. Ny ulykke skete for 2 mdr siden. Ikke sm forværring."

Af speciallægeerklæring af 16/10 2018 fremgår det blandt andet, at " Det er meget sandsynligt, at skadelidtes hovedpine/migræne medfører øget følsomhed for smertefulde tilstande i nakke-region, der i sig selv forværrer hovedpinen. Der synes ikke at foreligge andre tidligere traumer eller sygdomme af betydning for aktuelle. Dog medfører [personer som klageren behandler] uhensigtsmæssige adfærd gentagne fysiske belastninger med høj risiko for situationer som den aktuelle. Efter beskrivelsen synes mest sandsynligt, at det aktuelle ulykkestilfælde har forårsaget et cervikalt facetsyndrom. Det er god overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund. Der foreligger oplysninger om mulig cervikal nerverodspåvirkning på venstre side i en kort periode i oktober 2017. Aktuelt findes ikke udfald tydende på cervikal nerverodspåvirkning. Tilstanden er ikke stationær, men under bedring og yderligere remission kan forventes. Der findes ikke indikation for yderligere undersøgelser på nuværende tidspunkt. Det kan blive behov for konservativ behandling med mellemrum over en længere periode. Der foreligger men."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet konkret vurdering finder flertallet, at klageren har antageliggjort, at hendes varige mén som følge af ulykken kan være på 5 % eller derover. Flertallet finder på den baggrund, at selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde den 17/6 2017 og méngraden.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår Ankestyrelsens afgørelse, at det vurderes, at hændelsen har medført en forværring af klagerens gener, og at det fremgår af speciallægeerklæringen, at "Der synes ikke at foreligge andre tidligere traumer eller sygdomme af betydning for aktuelle", og at det "Efter beskrivelsen synes mest sandsynligt, at det aktuelle ulykkestilfælde har forårsaget et cervikalt facetsyndrom".

Ankenævnet for Forsikring

13.

94651

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der i det lægelige materiale ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens gener er relateret til hændelsesforløbet den 17/6 2017, hvor klageren fik to ryk i sin nakke. Mindretallet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er godtgjort strakssymptomer. Der er endvidere lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 16/10 2018, at "det er meget sandsynligt, at skadelidtes hovedpine/migræne medfører øget følsomhed for smertefulde tilstande i nakkeregion, der i sig selv forværrer hovedpinen."

Der er tillige lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.5, at "en bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af spørgsmålet om årsagssammenhæng og méngraden. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94651

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels