

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94653:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 11/10-19 var jeg involveret i en bilulykke, hvor jeg ved en ulykke grundet vejrforholdene skred hen over et rødt lys. Jeg anmelder ulykken til Gjensidige forsikring dagen efter og var i den forbindelse meget chokeret af situationen, og derfor var det en meget kort beskrivelse af ulykken jeg lavede. Gjensidige afviser anmeldelsen og skriver at det er grov uagtsomhed, da jeg kørte overfor rødt. Dette laver jeg selvfølgelig indsigelse på, da det ikke var grov uagtsomhed, og jeg på ingen måde gjorde det forsætligt. Jeg kørte med min [barn] på ... måneder og kørte efter vejrforholdene, da det regnede meget den dag.

Jeg beskrev detaljeret ulykken i denne indsigelse, da jeg ikke gjorde det i forbindelse med anmeldelsen.

Dette skulle jeg have gjort i forbindelse med anmeldelsen, men var som sagt meget påvirket af situationen, og har ikke tidligere været involveret i nogle ulykker.

Efter ca. 6 uger får jeg endelig svar på min indsigelse d. 9/12-19, hvor mit forsikringselskab fortsat holder fast i, at jeg handlede grov uagtsomt. Derudover er deres begrundelse at jeg har givet to forskellige forklaringer på ulykken. Anmeldelsesskemaet jeg udfyldte lagde op til, at det skulle være meget kortfattet, og derfor mener jeg ikke, at det er to forskellige forklaringer - den første anmeldelse var på ingen måde detaljeret og min indsigelse var meget mere detaljeret omkring forløbsbeskrivelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

94653

Jeg vil opnå at mit forsikringsselskab godkender skaden på min bil, da jeg har fået 0 kr. i erstatning for min bil, som blev totalskadeblokeret. Jeg har ikke handlet grov uagtsomt og på ingen måde har handlet forsætligt.

Det skal også bemærkes, at jeg havde en klar forventning om, at min forsikring skulle kunne dække mig i forbindelse med en ulykke."

Selskabet har i brev af 27/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt.

Sagens fakta

Den 13.10.2019 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse hvor klager oplyser, at hun var involveret i et færdselsuheld, hvor hun i et lyskryds overser rødt lys og bliver påkørt af modparten som kom kørende fra sidevej og havde grønt lys. Bilag 3.

Den 15.10.2019 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og oplyser klager om, at der ikke er dækning for kaskoskaden, da klager er kørt ud i krydset for rødt lys, dette betragtes som grov uagtsomhed. Klager vil dog blive opkrævet sin ansvarsselvrisiko. Bilag 4

Den 16.10.2019 modtager skadeafdelingen klagers indsigelse, hvor klager oplyser, at hendes skadeanmeldelse var for udetaljeret. Hun oplyser, at der er tale om en ulykke. Hun kommer til et dobbelt lyskryds, og det første kryds hun kører over er grønt. Idet hun ser at det er rødt i nummer to lyskryds, bremser hun hårdt op, men glider hen over det røde lys, da der er meget glat føre på grund af meget vand på vejen. Derfor glider snuden på klagers bil ind i modparten. Klager oplyser, at hun ikke kører forsætligt over for rødt. Det er en ulykke, da hun glider i regnen på vejen. Det er ikke fordi hun overså det røde lys, men fordi hun gled, og derfor mener klager, at hendes skade skal dækkes over forsikringen. Bilag 5.

Den 22.10.2019 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse, hvor de oplyser, at det er klagers første forklaring, som bliver lagt til grund for vurdering af den grove uagtsomhed.

Den 28.10.2019 modtager vores Klageansvarlig Enhed klage fra klager vedr. skadeafdelingens afgørelse. Bilag 6

Den 9.12.2019 besvarer vores Klageansvarlig Enhed klagers henvendelse og fastholder skadeafdelingens afgørelse af sagen.

Den 2.1.2020 indbringer klager sagen for Anke Nævnet.

Vores vurdering

Først og fremmest skal det anføres, at det er klart fastlagt, at klager kørte over for rødt lys i lysreguleret kryds, hvilket har resulteret i kaskoskaden på hendes bil og ansvarsskade på modpartens bil. At klager er kørt over for rødt lys i lysreguleret kryds, fremgår af klagers skriftlig anmeldelse og af modparten skadeanmeldelse. Klager oplyser også i sin anmeldelse, at modparten kørte overfor grønt lys.

Klager har afgivet to forklaringer omkring skadens opståen. Den første forklaring i skadesanmeldelsen, ifølge hvilken skaden skete, fordi klager overså rødt lys, og efterfølgende forklaring, ifølge hvilken skaden skete, fordi der var vådt, og klager gled ind i kryds med rødt lys. Der er altså tale om to forskellige forklaringer, hvor den seneste ikke er en præcisering af og indeholdt i den tidligere forklaring.

Det er Ankenævnet for Forsikrings praksis, at hvis en forsikringstager afgiver divergerende forklaringer omkring skadens opståen, vil den første forklaring lægges til grund som retvisende beskrivelse af det faktiske hændte. Det er endvidere fast praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at kørsel med motordrevet køretøj ind i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at dette anses som groft uagtsomt.

Forsikringsbegivenhed

Klager har skriftligt anmeldt, at hun overså et rødt lys, og modparten kom kørende fra sidevej og havde grønt lys.

Vi afviser kaskodækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed som følge af kørsel overfor rødt lys.

Efter vores afvisning modtager vi indsigelse fra klager, hvor hun nu oplyser, at hendes skadeanmeldelse var for udetaljeret og der er tale om en ulykke. Hun kommer til et dobbelt lyskryds, og det første kryds hun kører over, er grønt. Idet hun ser at det er rødt i nummer to lyskryds, bremser hun hårdt op, men glider hen over det røde lys, da der er meget glat føre på grund af meget vand på vejen. Derfor glider snuden på klagers bil ind i modparten. Klager oplyser, at hun ikke kører forsætligt over for rødt. Det er en ulykke, da hun glider i regnen på vejen. Det er ikke fordi hun overså det røde lys, men fordi hun gled, og derfor mener klager, at hendes skade skal dækkes over forsikringen.

Vi tager afsæt i klagers første forklaring, denne stemmer også overens med modpartens forklaring af skaden opståen, og må lægge til grund at klager kørte over for rødt lys, da påkørsel med modparten skete.

Vi finder på dette grundlag det bevist, at forsikringstageren kørte ind i krydset for rødt lys, og det er vores vurdering, at hovedårsagen til uheldet er, at klager overså det røde lys, som hun selv oplyser i sin første forklaring.

At føre motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer under disse omstændigheder en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at en sådan handle måde er at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Dette følger af fast Ankenævnspraksis, såfremt der ikke er tale om formildende omstændigheder. Der er efter vores gennemgang af sagen ingen formildende omstændigheder i den konkrete sag,

som kan begrunde, at klager kørte over for rødt lys. Klagers ændrede forklaring, om at hun passeret et dobbelt kryds, kom efter vores første afvisning, hvorfor vi ikke har lagt denne forklaring til grund.

Ved gennemgang af sagen er der ingen indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at forsikringstageren ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys.

Forsikringstagers bil blev totalskadet ved uheldet, og jf. forsikringsbetingelserne punkt 22.8 dækker kaskoforsikringen ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelserne 1101003 punkt 20-22 fremgår bl.a.:

...

På baggrund heraf fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde erstatning for kaskoskaden på forsikringstagers bil som følge af, at klager har udvist grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys, da hun overså det røde lys.

Til støtte for vores vurdering henviser til Ankenævnskendelserne 89106, 93432 og 93250."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Her kan du forklare med dine egne ord hvad der er sket eller tilføje relevante kommentarer:
Jeg overså et rødt lys, og modparten kom kørende fra sidevej og havde grønt lys
Er der vidner til uheldet?
Ja
Hvilken vigepligt er gældende?
Lyskryds
Hvem har vigepligt?
Jeg
Hvilket tegning beskriver uheldet bedst?
Rødt lys"

Af klagerens brev af 16/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne lave en indsigelse på min skadesanmeldelse.
Min skadesanmeldelse har været for udetaljeret. I afgørelsen står der, at jeg har lavet grov uagtsomhed, og det har jeg på ingen måde gjort. Det var en ulykke. Derfor vil jeg lave en detaljeret beskrivelse af hændelsen d. 11.10.19 omkring kl. 17:00. Fredag d. 11.10.19 kl. 17:00, kommer jeg kørende på [vej], og kører efter vejrforholdene, da det regner voldsomt.
Jeg kommer til et dobbelt lyskryds, og det første kryds jeg kører over er grønt. Idet jeg ser at det er rødt i nummer to lyskryds, bremser jeg hårdt op, men glider hen over det røde lys, da der er meget glat føre på grund af meget vand på vejen. Derfor glider snuden på min bil ind i modparten. Jeg kører ikke forsætligt over for rødt. Det er en ulykke, da jeg glider i regnen på vejen. Det er ikke

fordi jeg overså det røde lys, men fordi jeg gled, og derfor mener jeg, at min skade skal dækkes over min forsikring."

Af klagerens brev af 28/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter modtagelse af afslag fra tirsdag d. 22/10-19 vil jeg hermed klage over afgørelsen. Jeg holder fortsat fast i, at det ikke var grov uagtsomhed. Det er rigtigt at jeg gled ud i det røde lys, som jeg tidligere har anført. Min fart var bestemt tilpasset forholdene og det var en ulykke. Det må da sidestilles med, når der for eksempel er is og sne på vejene, og man ved en ulykke kører over for højtænder og fuld stop og derved at ens bil bliver totalskadet. Det er ikke noget man gør forsætligt, og hvad skal man så egentlig bruge en kaskoforsikring til, da det er i disse situationer man har behov for at få dækket sine skader på sin bil. Mange skader sker jo ofte ved en ulykke. Som jeg har nævnt tidligere gled jeg hen over det røde lys, og jeg kørte på ingen måde for stærkt, også i betragtning af vejrforholdene. Derved udviste jeg ikke grov uagtsomhed, da det var en ulykke, og jeg ikke gjorde noget forsætligt.

Jeg er rystet og det samme er mine omgivelser, når jeg har fortalt dem om min situation, da den er meget ulykkeligt i forhold til min økonomiske situation, da jeg stort set mister min bil. Folk omkring mig er dybt undrende over, at min forsikring ikke dækker, 'det er da derfor du har en forsikring, når man kommer ud for en ulykke og har behov for sit forsikringselskab'.

Desuden vil jeg gerne anføre at det vanskeliggøre min situation yderligere, da min bil er blevet totalskadeblokeret. Dette betyder at jeg ikke har mulighed for at få lavet skaderne på min bil. Skaderne på min bil er kun på karrosseriet og derfor er det udelukkende pladearbejde der skal til. Der er ikke sket noget med bilens andre komponenter. Dette bekræfter jo også at jeg ikke kørte for stærkt, da det kun er karrosseriet der har fået skader, altså de ydre dele af bilen. Jeg har d. 28/10-19 talt i telefon med ... som var føreren af den bil jeg kørte ind i. Hun bekræfter at jeg på ingen måde er kørt for hurtigt og det ikke var forsætligt. Hun kan kontaktes såfremt I vurderer at det er nødvendigt. Hvis der er behov for yderlig uddybning, er I velkommen til at kontakte mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskodækning...

21. Forsikringen dækker ikke

...

21.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 11/10 2019 var involveret i en bilulykke, hvor hun grundet vejrforholdene skred over for et rødt lys i et lysreguleret kryds. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren ønsker, at selskabet godkender skaden på bilen, som blev totalskadet. Hun har anført, at hun ikke har handlet groft uagtsomt eller forsætligt, og at hun kørte efter vejrforholdene, da det regnede meget. Hun lavede i første omgang en meget kort beskrivelse af ulykken, idet anmeldelseskemaet lagde op til, at det skulle være meget kortfattet. Hun har derfor givet to forskellige forklaringer, idet den første anmeldelse på ingen måde var detaljeret, og idet hendes indsigelse i sagens natur indeholdt en meget mere detaljeret forløbsbeskrivelsen. I denne forløbsbeskrivelse har hun oplyst, at "jeg kommer til et dobbelt lyskryds, og det første kryds jeg kører over er grønt. Idet jeg ser at det er rødt i nummer to lyskryds, bremser jeg hårdt op, men glider hen over det røde lys, da der er meget glat føre på grund af meget vand på vejen. Derfor glider snuden på min bil ind i modparten. Jeg kører ikke forsætligt over for rødt. Det er en ulykke, da jeg glider i regnen på vejen. Det er ikke fordi jeg overså det røde lys, men fordi jeg gled, og derfor mener jeg, at min skade skal dækkes over min forsikring".

Selskabet har anført, at det er klart fastlagt, at klageren kørte over for rødt lys i et lysreguleret kryds, som resulterede i kaskoskaden på hendes bil og ansvarsskade på modpartens bil, hvilket fremgår af klagerens skriftlig anmeldelse og af modparten skadeanmeldelse. Selskabet har anført, at klageren har afgivet to forklaringer omkring skadens opståen, hvor den seneste ikke er en præcisering af den tidligere forklaring og heller ikke kan anses for indeholdt deri. Selskabet har videre anført, at selskabet tager afsæt i klagerens første forklaring, som stemmer overens med modpartens forklaring om skadens opståen, og at det er selskabets vurdering, at hovedårsagen til uheldet er, at klageren overså det røde lys, som hun selv oplyser i sin første forklaring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21.8, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køre-

tøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens første skriftlige forklaring i skadeanmeldelsen, hvor det fremgår, at "jeg overså et rødt lys, og modparten kom kørende fra sidevej og havde grønt lys". Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at denne forklaring stemmer overens med modpartens anmeldelse.

Det forhold, at det regnede meget, er efter nævnets opfattelse af så almindelig karakter, at det ikke kan føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94653

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings