

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94655:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 3/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Brud på stikledning. I min police står at jeg har dækning for en stikledningsskade.

Jeg bor i et rækkehus. Hovedledning for vand er ført i gennem rækkehusenes kældre. I mit hus udgår fra denne hovedledning en stikledning hen til vanduret.

Der står ikke at en stikledning ikke må være synlig. Det er jo specifikt anført i policen, at jeg har dækning for en stikledningsskade. Tryg skriver, at hvis et rør er synlig, er den ikke dækket af forsikringen. Men her er der jo tale om noget specielt nemlig en stikledning. Det forstår jeg ikke Tryg. Derfor anker jeg til jer for at høre om jeres vurdering.

Det er da specielt, at en hovedledning føres i gennem kældre, med det har den jo altid været fra bygningens start.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have min faktura på 10079,86 kr. - selvrisko på ca. 3000 kr betalt."

Selskabet har i brev af 8/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager ikke er enig i afvisning af skaden, på klagers synlige rør i kælderen. Skaden er afvist på dækningen skjult rør- og kabeldækning. Klager mener at skaden skal dækkes under stikledningsskader.

Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 1409, jf. bilag 1

1.0 Sagens omstændigheder

Den 1. oktober 2019 anmelder klager telefonisk, at der er et brud på et synligt rør i kælderen. Klager oplyser, at hun har haft egen reparatør til at udbedre skaden, jf. bilag 2.

Selskabet afviser skaden, da brud på synlige rør ikke er omfattet af forsikringen.

Klager kontakter selskabet igen den 11. oktober 2019. Klager mener at der er tale om en vandstikledning, hvorfor at klager mener, at sagen skal behandles under dækning, 'Stikledning' og ikke 'Rør- og kabeldækningen'

Selskabet beder derfor klager om, at påvise at der er tale om en dækningsberettiget skade, jf. bilag 3.

Klager fremsender billeder og fakturaen for udført arbejde til selskabet den 28. november 2019.

Selskabet fastholder afvisningen overfor klager, da der er tale om en skade på et synligt rør, jf. bilag 4.

Klager er stadig ikke enig i afgørelsen, hvorfor klager den 30. december 2019, sender en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 5.

Den 30. december 2019 fastholder Kvalitetsafdelingen, at der i nærværende sag, ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jf. bilag 6.

2.0 Selskabets vurdering

...

Det følger forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4, Stikledningsskade, at forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning.

Det vil sige, at forsikringen dækker fra selve bygningen og ud til en evt. hovedledning/fællesledning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, Skjult rør- og kabelskade, dækker forsikringen skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Ved skjult forstås, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan f.eks. være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge eller lignende.

Der er i skjult rørskaade dækningen sammenholdt med stikledningsskade dækningen, en klar grænse for, hvilken dækning skader på rørinstallationerne skal behandles efter, alt efter om rørinstallationen befinder sig i eller uden for bygningen.

Selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikrings afgørelsen nr. 58.150, samt 'Husejerforsikring og Ejerskifteforsikring' af Henning Jønsson, side 116.

Selskabet finder derfor at nærværende skade, skal behandles efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, skjulte rør- og kabelskade, da der er tale om rørinstallationer inde i bygningen – hertil i kælderen.

Klager har indsendt billeder af rørinstallationen og en faktura for udbedringen. Af beskrivelsen af arbejdet, fremgår det ligeledes, at der er tale om en reparation af rør i kælderen, jf. bilag 7. Det fremgår også tydelige af billederne, at der er tale om en synlig rørinstallation, jf. bilag 8

Selskabet har forelagt sagen for selskabets overtaksator, som oplyser at der ikke er tale om en stikledningsskade, men derimod en skade på et synligt rør, jf. bilag 8

Selskabet fastholder at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet forsikringen alene dækker utætheder i skjulte rørinstallationer, når disse befinder sig inden i bygningen."

Klageren har i brev af 5/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I min police står ordet stikledningsskade. Bruddet er sket på en vandledning til hovedledning. Derfor mener jeg at det er en stikledning, hvorpå skaden er sket.

Det er jo sådan at hovedledningen her er ført igennem en række huse. Derfor er stikledningen ikke skjult. Men der står jo ikke at en stikledning skal være skjult. Det er derfor jeg ikke er enig med Tryg"

Af selskabets brev af 18/2 2020 til nævnet fremgår bl.a.:

"Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4 *Stikledningsskade*, fremgår det at forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning til hovedledningen, jf. bilag 1.

Det vil sige, for at skaden er omfattet af dækningen, så skal der ske en skade på ledningen fra tilførslen fra huset og ud til hoved/fællesledningen.

Der foreligger en praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvornår der er tale om en skade på henholdsvis stikledningsdækningen og rør- og kabeldækningen.

Dette bliver illustreret i kendelse nr. 62.755, 79.690, 80.244 og 81.958.

Selskabet er ikke uenig i, at der er tale om et vandrør, som går udenfor bygningen på noget af rørstrækningen, og herefter ind i bygningen. Skaden er imidlertid fundet på den del af rørstrækningen der er inde i bygningen.

Hvorved det i henhold til definitionen på rør og stikledning, bliver til en synlig rørska-

Selskabet skal bemærke, at selskabet ikke har stillet krav til at en vandstikledning skal være skjult, såfremt at der skulle opstå en dækningsberettiget skade, som ville være omfattet af dækningen stikledningsskade.

Det er dog ofte, at stikledningerne er nedgravet i jorden. En stikledning er en ledning/rør der forbinder den enkelte husstand med det offentlige forsyningsnet. Hvorfor disse typisk er nedgravet i jorden."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 27/2 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget gas- og vandmesters faktura af 25/11 2019 til klageren på 10.079,86 kr. for udskiftning af rør, oversigt over rørføring i lokalområdet og fotos af klagerens hus. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.
- fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere.
- fastmonterede solcelleanlæg, hvis det fremgår af forsikringsaftalen. Der gælder en maks. sum, der fremgår af forsikringsaftalen.
- skjulte rørinstallationer i bygningen.
- skjulte elkabler til opvarmning af rum.
- ledninger, kabler og rør i luft og jord, samt den del af fællesledninger, som du selv er ansvarlig for at vedligeholde, fra bygning til hovedledning og mellem de forsikrede bygninger.

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

...

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/10 2019, at der havde været brud på et vandrør i hendes kælder, og at røret var blevet udskiftet. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at brud på synlige rør ikke omfattes af dækningen af skader på skjulte rør- og kabler.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække hendes udgift på 10.079,86 kr. til udskiftning af røret over dækningen af skader på stikledninger. Klageren har blandt andet anført, at hun bor i et rækkehus, og at hovedledningen er ført gennem rækkehusenes kældre med synlige stikledninger til de enkelte huse. Klageren har uddybende anført, at "Bruddet er sket på en vandledning til hovedledning. Derfor mener jeg at det er en stikledning, hvorpå skaden er sket. Det er jo sådan at hovedledningen her er ført igennem en række huse. Derfor er stikledningen ikke skjult. Men der står jo ikke at en stikledning skal være skjult".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at dækningen af skader på stikledninger kun omfatter skader fra hovedledningen til indførsel i bygningen, og at dækningen af skader på rør inde i bygningen kun omfatter skjulte rør. Selskabet har også anført, at "Der er i skjult rørskaade dækningen sammenholdt med stikledningsskade dækningen, en klar grænse for, hvilken dækning skader på rørinstallationerne skal behandles efter, alt efter om rørinstallationen befinder sig i eller uden for bygningen".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 dækker forsikringen skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer. Ifølge punkt 5.4. dækker forsikringen skader på rørinstallationer fra

Ankenævnet for Forsikring

6.

94655

indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning som følge af utætheder i rørinstallationerne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist at dække det anmeldte forhold om brud på røret i klagerens kælder. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne omfatter rørskader "fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning", hvilket efter nævnets opfattelse må forstås som skader på rør uden for bygningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de fremsendte fotos, at der er tale om et synligt vandrør, og at det anmeldte forhold derfor ikke omfattes af dækningen i punkt 5.3 af skjulte rør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at det vandrør, som går gennem rækkehusene, må anses for en hovedledning, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings