

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 94657:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der klages over, at forsikringsselskabet ikke vil udbetale erstatning for min stjålne bil. Bilen blev stået på en rasteplads ved motorvejen (motorvejtilkørslen/[sted]). Forsikringsselskabet påstår, at de har besøgt stedet, hvor bilen stod, og at de ikke kunne finde tegn på indbrud i bilen. Der vedhæftes billede, som viser noget andet. Forsikringen påstår endvidere, at bilen ikke var "tyvetækkelig" - hvilket er et argument, som forsikringstager har svært ved at forholde sig til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilsagn om dækning af bilens værdi svarende til taksatorrapporten."

Selskabet har af 14/01 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan konstatere, at de 2 billeder klager har uploadet, er blevet redigeret inden de er lagt op. Før vi giver svar i sagen, ønsker vi at modtage de 2 billeder i originalt uredigeret format ... "

Klagerens advokat har af 14/02 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en alvorlig beskyldning fra Alm. Brand Forsikring, at forsikringstager skulle have 'redigeret billederne'. Vi har forelagt spørgsmålet for forsikringstager, som oplyser, at der ikke er sket nogen form for redigering, medmindre man betragter, at 'vende billedet i rigtig retning' som en redigering. Billederne er optaget med en telefon, hvor de er videresendt til en PC, hvorfra de er videresendt til Ankenævnet. Hvis Alm. Brand fastholder sin påstand, må der redegøres nærmere herfor..."

Selskabet har af 26/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"...

Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring til hans Chevrolet Aveo med reg.nr. ... [bil]. Til denne forsikring gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1602 – bilag 1.

Kunden er utilfreds med, at vi har afvist dækning af et anmeldt tyveri af bilen. Vi har begrundet vores afvisning med, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde et tyveri.

Sagens oplysninger

Vi blev kontaktet telefonisk den 4. februar 2019 af en person, som informerede os om tyveriet på vegne af kunden. Vi fik oplyst, at kunden havde parkeret bilen på en rasteplads lørdag den 2. februar 2019 og da han kom tilbage efter den dag efter, var bilen væk.

Kunden har efterfølgende udfyldt en skriftlig anmeldelse – bilag 2.

Sagen har været undersøgt af en af vores skadeinspektører. Skadeinspektørens rapport vedlagt som bilag 3.

På baggrund af sagens omstændigheder, sendte vi en afvisning til kunden den 4. marts 2019 – bilag 4. Vi modtog den 20. marts 2019 skriv fra ... Rets hjælp, som vi besvarede den 28. marts 2019 – bilag 5 og 6.

Begrundelse for vores afgørelse

Det skal indledningsvis gøres gældende, at kunden har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bilen er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at omgåelse af startspærren ville kræve forudgående forberedelse, da det kræver, at man har mærke- og modelspecifikt udstyr, samt et stort indgående kendskab til dette udstyr. Henset til, at bilen stod parkeret på et, for bilen, uvant sted en enkelt nat, finder vi det derfor usandsynligt, at bilen skulle være blevet stjålet ved omgåelse af startspærren.

Vi bemærker, at kunden har oplyst i anmeldelsen, at der ikke var stjålet nogen nøgler og han fortsat selv var i besiddelse af alle nøgler til bilen.

Det er vores opfattelse, at kundens bil ikke var særlig tyvetækkelig. Vi mener dermed ikke, at kundens bil har en særlig interesse for en tyv.

Vores skadeinspektør besigtigede gerningsstedet den 11. februar 2019. På dette tidspunkt sås der ingen spor efter et tyveri, ligesom der ikke fandtes glasskår på stedet. Kunden har til sagen vedlagt et par billeder, som viser glasskår i grus og gjort gældende, at billederne er taget den 3. februar 2019, da kunden var tilbage på gerningsstedet og konstaterede tyveriet.

Undersøgelse af billederne

De fremlagte billeder var for os nye i sagen. De er ikke tidligere blevet fremlagt for os. Vi mente derfor det var relevant at få konfirmeret, om billederne var taget på det påståede tidspunkt og sted.

Billeder taget med mobiltelefon eller digitalt kamera, vil have lagret underliggende data. Det vil bla. være tidspunktet for, hvornår billedet er taget og i visse tilfælde også gps koordinaterne på placeringen.

Advokaten mener, at det er en alvorlig beskyldning, når vi oplyser, at kunden har redigeret billederne. Vi skal oplyse, at det eneste vi bad om, var at få originalbillederne tilsendt, uden der blev redigeret ved dem. Dette gjorde vi, da vi ved udlæsning af data på de billeder der blev lagt i Nævnets portal kunne konstatere, at de var uden nogen form for data. Hvad der er sket med billederne inden de blev lagt i Nævnets portal, kan vi ikke vide, men alene en redigering som advokaten beskriver ved f.eks. 'at vende billedet i rigtig retning', kan slette dataene, da der dannes en ny kopi af billedet.

Vi beskyldte dermed ikke kunden for noget, men ønskede de originale billeder uredigeret, så vi kunne udlæse de underliggende data. De uredigerede billeder vi modtog fra kunden, er vedlagt som bilag 7, 8 og 9. Rapport over udlæsning af de underliggende data vedlagt som bilag 10.

Rapport over udlæsning af de underliggende data

Når vi danner rapporten, skal vi i vores program indsætte en hændelsesdato. Det er denne dato som fremgår på side 1 under "Event time" og går igen i resten af rapporten som hændelsesdato. Da kunden oplyste, at billederne skulle være taget den 3. februar 2019, indsatte vi denne dato som hændelsesdato. Klokkeslættet som fremgår her, er det tidspunkt på dagen, vi danner rapporten.

På side 4 ses udlæsning af det første billede. Det fremgår her, at producenten af kameraet er Apple og den software, der var på kameraet, blev frigivet den 7. februar 2019. Dette ligger 4 dage efter, billederne skulle være taget.

Det kan også ses, at det faktiske optagelsestidspunkt er 21. marts 2019 kl. 13.14, hvilket er 46 dage efter billedet skulle være taget.

På de 2 øvrige billeder ses det på henholdsvis side 7 og 9, at billederne er optaget den 21. marts 2019 kl. 13.14.

Vi kan hermed konstatere, at de billeder vi har fået tilsendt, først er taget den 21. marts 2019, hvilket er 46 dage efter den 3. februar 2019. De er taget med en iPhone 6s Plus og den software, der var på mobiltelefonen, blev først frigivet den 7. februar 2019.

Der fremgik ikke nogen gps koordinater i dataene.

Vi mener derfor ikke, at billederne kan indgå i vurdering af sagen, da de ikke er taget før ca. 1,5 måned efter gerningstidspunktet.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre
- Kunden havde alle nøgler til bilen
- Bilen var placeret et, for bilen, uvant sted for en enkelt nat
- Omgåelse af startspærren kræver forudgående forberedelse
- Der ikke er fundet spor efter et tyveri på stedet
- Billederne først er taget ca. 1,5 måned efter gerningstidspunktet og dermed ikke kan indgå i vurdering af sagen

..."

Klagerens advokat har af 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har brugt tid på at skaffe politirapport.

Det har ikke ført til noget, idet politiet i mangel af konkrete mistænkte ikke har kunnet gøre noget – så det har ikke kunnet belyse sagen yderligere.

Tilbage er:

- Bilen er forsvundet
- Der er konkrete oplysninger om hvor og hvornår
- Det er anmeldt straks, det er sket, og det er anmeldt til politiet

Det er de oplysninger, man vil have i en normal tyverisag – og det er svært for en forsikringstager, at 'bevise et tyveri' nærmere end dette.

Der er ingen oplysninger, der indikerer/sandsynliggør, at der skulle være sket andet med bilen end tyveri. Dette trods der har været en undersøger på sagen fra forsikringsselskabet.

Det er noteret, at forsikringsselskab ikke mener, at det er en bil, tyve vil stjæle – jeg kender ikke nærmere statistik over, hvilke biler der er "tyvetækelige", og jeg tænker ikke, det er en argumentation, som nævnet kan lægge til grund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder fra klager fra parkeringspladsen, skadeanmeldelse af 8/2 2019, selskabets skadeinspektørs rapport, selskabets afslag af 4/3 2019, korrespondance mellem selskabet og ... Retshjælp samt selskabets rapport over udlæsning af underliggende data på billeder. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 8/2 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

94657

"Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet

Dato for tyveriet: 02/02 2019 ca. kl. 20

Fra hvilken adresse skete tyveriet: ... parkering ved motorvej

Dato for politianmeldelsen: 03/02 2019 ...

Befandt køretøjet sig i aflåst bygning/indhegning: Nej

Var køretøjet aflåst: Ja

Var startspærre tilkoblet: Ja

Blev hele køretøjet stjålet: Ja

...

Blev køretøjet brudt op: ?Ja

Er nøglerne mistet eller stjålet: Nej

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet: 2

...

Befandt nøglerne sig i bilen i forbindelse med tyveriet: Nej

Er køretøjet kommet til veje: Nej

..."

Af erklæring vedrørende tyveriskade af 8/2 2019 fremgår bl.a.:

" ...

SVAR: (Alle spørgsmål skal besvares)			
1. Det stjalne	Fabrikat	Type	Årgang
2. Købt hos	Navn	AVEO 1.2 3D	2010
3. Anskaffelse	Købsdato	Købspris kr.	Evt. restgæld
	16-07-2018	35.000	Nej
4. Registrering	Hvornår er køretøjet sidst synet	Nyt eller Brugt	
	16-07-2018	Brugt	
5. Km	Købt km ved køb	Km-tæller ved tyveriet	
	139.000	ca. 155.000	
6. Motor gearkasse	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke		
7. Karosseriet	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke		
8. Lakeringen	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke		
9. Dækkene	Dækstand (i % af nye)	Type	Kørte km
		Michelin	10.000 km ca.
10. Nøgler	Antal eksisterende sæt	Antal sæt fremsendt	Hvor er øvrige nøgler
	2	2	

..."

Af selskabets skadeinspektørs rapport fremgår bl.a.:

"Sagsresumé FT har parkeret bilen ... lørdag på en parkeringsplads ved motorvejs afkørslen i ... og er taget videre ind til ... med venner for at drikke. Og da han kommer søndag for at hente bilen er den væk. Talt med FT hver gang jeg spørger ind til tyveriet siger FT at han er dårlig til dansk og henviser til sin ven. Talt med ven til FT. Han siger at FT skulle til ... og drikke med venner derfor havde han ikke bilen med. Han siger at bilen stod på en p plads ved Grus parkering ved motorvejs afkørsel ved Jeg har været nede og se på stedet, der er ingen spor efter glasskår. FT har begge nøgler. Her er der tale om en ikke tyvetækkelig bil, forsynet med startspærre. Som tyven tilfældigvis skulle komme forbi og få lyst til at stjæle."

Af selskabets rapport over udlæsning af underliggende data på 3 billeder, som klager har fremsendt til selskabet, fremgår blandt andet, at billederne af klager var angivet at være taget den

Ankenævnet for Forsikring

6.

94657

3/2 2019, men at optagelsestidspunktet på alle 3 billeder var den 21/3 2019. Det fremgår yderligere, at:

"Producenten af kameraet er: Apple
Softwaren på kameraet er version: 12.1.4 der er frigivet den: 07-02-2019
Software/firmware var frigivet 4 dage efter hændelsen
..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 Hvad omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter

3.1.1 Selve bilen.

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri. Bortset fra:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet i perioden fra den 02/02 2019 ca. kl. 20 til den 03/02 2019 fra en parkeringsplads ved en motorvej, hvor han parkerede bilen, da han skulle videre i byen. Klageren har oplyst, at bilen er forsvundet, at der er konkrete oplysninger om, hvor og hvornår bilen forsvandt, at forholdet er anmeldt til politiet, og at det er de oplysninger, man normalt vil have i en tyverisag. Klageren har anført, at det er svært for en forsikringstager at bevise et tyveri nærmere end dette, og at der ikke er nogen oplysninger, der indikerer/sandsynliggør, at der skulle være sket andet med bilen end tyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har anført, at bilen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre, som kræver mærke- og modelspecifikt udstyr, samt indgående kendskab til dette udstyr, hvis startspærresystemet skal omgås. Bilen havde en meget begrænset værdi og havde ikke særlig interesse for en tyv. Bilen stod parkeret et for bilen uvant sted, en enkelt nat. Henset hertil har selskabet vurderet, at det er usandsynligt, at bilen skulle være

Ankenævnet for Forsikring

7.

94657

stjålet ved omgåelse af startspærren. Selskabet har anført, at klageren ikke har fået stjålet nogle af bilnøglerne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var monteret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, samt at klageren var i besiddelse af begge bilnøgler. Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med en begrænset markedsværdi. Nævnet bemærker, at selskabets udlæsning af underliggende data på de billeder – som klager har fremlagt som bevis for, at bilen blev stjålet fra den omhandlede parkeringsplads – viser, at billederne først er optaget den 21/3 2019.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94657