

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94659:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 3/1 2020 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Brev over tryg forsikring afgørelse vedlagt

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At anderkende min skade grundet varige men' samt afholde udgift til Osteopæ."

Af klagerens brev af 23/12 2019 modtaget af nævnet den 3/1 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg var udsat for et overfald 1 okt. 2017 og har desværre i denne forbindelse pådraget mig adskillige skader. Pådrog mig et Whiplash (piskesmæld), en diskusprolaps imellem skulderbladene, kronisk neurologisk smerter, nedsat føleevne i venstre arm, og 3, 4 finger. Derudover er der snurrende fornemmelse i venstre arm, samt kan venstre hånd føles kold. Skader som lægerne betegner som varige men'. Jeg mistede mit job i samme forbindelse, og det har ej været muligt at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

...

Tryg forsikring afviser min sag, som de begrundet i årsag/sammenhæng/brosymptomer. Derudover påstår Tryg, at mine skader ikke kunne opstå i forbindelse med hændelsen 1. okt. 20 17.

Jeg har fundet flere tekstbeskeder frem der dokumentere, at jeg har haft smerter lige efter overfaldet. Se vedlagte kopi af tekst beskeder af henholdsvis. 1. okt. 17, 4. okt. 17, 13. okt. 17, samt 13. dec. 17.

Jeg kontakter min egen praktiserende læge allerede dagen efter overfaldet, da jeg får ekstrem mange smerter. Jeg får en akut tid grundet mine smerter.

Min meget stressede praktiserende læge forglemmer at notere alt ned vi taler om. Praktiserende læge er yderst uopmærksom, og i færd med at tegne et hus på sin blok imens jeg sidder og fortæller omk forløb og opstået smerter. Se uddybende resume'.

I forbindelse med forsikringssagen finder jeg først ud at, 1 år efter at min læge ej har lavet notat omk. Mine smerter- kun at jeg har fundet en coach, at jeg er glad for, og at jeg måske kan tale med denne omk. overfaldet.

Jeg har efterfølgende konfronteret Praktiserende læge ..., samt havde jeg andre klagepunkter over forløbet samt fejl, da jeg fik indsigt i min journal efterfølgende år 2019.

Praktiserende læge har efterfølgende beklaget sine fejl, hvilket også kan ses af journal af 3.maj.19 notat ...

Samtale meget ked of, at det ikke blev noteret i /første henvende/se her, at hun havde ondt i ryggen, og at der var optegnelser om dette.

Det beklager jeg selvfølgelig meget. Er her i dec., hvor det tydeligt står, at hun har haft smerter i ryggen siden overfaldet to mdr. tidligere.

I de to måneder havde hun fået en masse behandling, men uden om systemet hos fys hun kendte. Var chokeret, da hun var på skadestuen, at hun ikke mærkede rygsmerterne.

Derudover stiller mig yderst undren overfor, at Tryg forsikring af deres brev af 21. feb. 2019, undlader lige præcis lægens (LB) notat omk. jeg er truet på min erhvervsevne?

notat ... 12.01.18

2 bliver siden overfaldet ved at have mange smerter sv til nakkeskulderaget og faktisk ned langs hele ryggen og ned i lænden.

Smerterne i nakken belaster hende voldsomt, giver meget hovedpine, og gør at hun spænder op i hele kroppen. Er truet på sin erhvervsevne.

Ydermere oplyser Tryg forsikring i deres brev af 21. feb. 2019

Citat forsikring:

Det er endvidere vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage varige ryg- og nakkeskader.

Dertil kan jeg informere Tryg forsikring omkring at samtlige speciallæger ikke er enige:

- Ryglæge: ..., Overlæge Sundhedshus ... - se udt. 18.01.19
- Neurolog: ... PhD.
- Smerteklinik: ... special læge, i smertebehandling. Konkluder kronisk neulogisk smerte efter lang varig smerte. Nedsat føleevne i (dysæstesi i venstre hånd). se vedlagte dok af 04.09.19 ... Derudover mener ... ikke, at jeg er uarbejdsdygtig med disse skader, og at jeg skal være i sygesystemet.
- Rheumatolog: ..., læge [hospital],
- ... Læge ultralyd [hospital].
- Fys: ... Sundhedshus ... se udtalelse.
- Osteopat: ... se udtalelse af 2. april 2018,

Jeg har ydermere vedlagt print samt beskrivelse af:

Kronisk Neurologisk smerte

Opståelse af whiplash og bemærk venligst faldulykker fremgår.

Opståelse af diskusprolaps bemærk venligst faldulykker fremgår.

Rheumatolog (...) på [hospital] oplyser, samt forklarer mig på et skellet, hvorfor han mener at både min diskus prolaps samt whiplash kan være opstået ved selve skubbet og nødvendigvis ved selve faldet.

Der hvor jeg blev skubbet ekstrem hårdt og uforberedt ind i brystet svarer til, der hvor min diskus prolaps er opstået ifb. med overfaldet omme i ryggen. Rheumatolog (...) mener at min diskus prolaps er opstået derved.

Rheumatolog (...) oplyser også, at grunden til, at jeg oplever smerter ved at side ned i ryg og nakke er grundet nerveskader. Disse nervesmerter aftager ved lange gåture. Smerterne forhindrer mig endvidere i at dyrke sport.

Rheumatolog (...) oplyser endvidere et meget hårdt og uforberedt skub kan give et ryk oppe i nakkeområdet som ved en bilulykke. Da jeg ikke har en nakkestøtte bag min nakke og hovedet er tungt, kan sådan et meget hårdt og uforberedt skub forårsage en slem Whiplash.

Ultralydslægen ... [hospital] oplyser (se dok af 22.11.2019), at han mener at min manglende følelsens i venstre arm/ fingre stammer fra rodtryk/nerveskader efter Whiplash (Piskesmæld)

Citat:

Må hidrører c6/c7 rod irretation efter piskesmæld

Jeg har aldrig i mit liv tidligere oplevet disse udfordringer. Har ej heller nogensinde været sendt i sådan et smertehelvedesom efter overfaldet 1. okt. 17.

Ultralydslægen ... [hospital] oplyser endvidere, at eftersom det først lykkedes mig efter større kamp med praktiserende læger, at få en MR scanning d 10.10.18, næsten et år efter ulykken, kan min Diskusprolaps ha været større i forhold til hvad man kan se på en MR scanning 1 år efter, og derved kan mine nerveskader også være større end hvad man antager et år efter skaden er sket.

Samtlige læger oplyser, at lange gåture samt akupunktur er en effektiv behandling ifht. smertebehandling. Samtlige læger har udtalt at min forsikring afgørelse er dybt urimelig og uprofessionel i forhold til så alvorlige og kroniske skader.

Jeg kunne endvidere godt tænke mig at vide hvor mange mennesker der frivilligt over til dato 2 år og 2 mdr. ikke dyrker sport, ej arbejder, går ud og ind at dørene i sygehus væsnet, det offentlige system, Lever for et budget på ... pr. uge der både skal indeholde mad plus div. indkøb, sælger ud af sit indbo, for at bevare tag over hovedet, og har været millimeter fra at miste min lejlighed. Hvem forbliver i sådan en situation frivilligt?

Mit svar er ingen. Jeg vil hellere end gerne ha mit liv & helbred tilbage.

Endvidere vedlagt resume samt div. bilag."

Selskabet har i brev af 17/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har været udsat for en hændelse, hvor hun blev skubbet omkuld, og nu har ryg- og nakkegener.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener i ryg og nakke og den anmeldte hændelse.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1506, jf. bilag 1.

Sagsforløb

Klageren har oplyst, at hun stod ude foran en ..., da en ... pludselig og helt ubegrundet gav hende et hårdt skub i brystet, hvorved hun røg bagover og ind i et metalgitter. Da hun ikke er forberedt, fik hun ikke taget fra, og hun landede derfor hårdt og helt forkert.

Klageren har oplyst, at hun 1-2 dage efter fik voldsomme smerter i nakke/ryg samt voldsom hovedpine, og at hun var sengeliggende i 14 dage. Klageren har angivet skadedatoen til at være den 1. oktober 2017.

Skadeanmeldelsen samt spørgeskema er vedlagt som bilag 2 og 3.

På baggrund af anmeldelsen har vi indhentet de lægelige oplysninger samt journalen fra klagerens fysioterapeut. Vi har ligeledes bedt politiet om en kopi af anmeldelsesrapporten. Oplysningerne er vedlagt som bilag 4, 5 og 6.

Vi har forelagt oplysningerne for vores rådgivende lægekonsulent, som vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens ryg- og nakkegener og den anmeldte hændelse. Vores afvisningsbrev af 28. december 2018 er vedlagt som bilag 7.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt denne vurdering i brev af 21. februar 2019.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Lægelige oplysninger

Af journaloplysningerne fra klagerens egen læge fremgår det blandt andet:

'Skadestueepikrise

...

01-10-2017

Blevet overfaldet foran ... i ... kl. ca. 02.00 dags dato af ..., som helt umotiveret angriber pt og dennes gruppe af venner. Dørmanden greb i pt's jakkekrave og smed pt. ned mod jorden. Dernæst skubbede ... kraftig til vennerne. Pt. er meget chokeret og grådlabil. Pt. føler sig meget krænket da dette overfald var helt ubegrundet og umotiveret. Ikke slået hovedet. Fået lidt knubs og har hovedpine VAS 5 men ellers ingen fysiske klager.

...

02-10-2017

...

Har fundet en coach som er rigtig glad for og synes det klart har gået fremad den seneste tid. Var ude at spise med en veninde for et par dage siden og blev udsat for et helt umotiveret overfald fra en ... De havde siddet og snakket med nogle der var tilknyttet ... og en af dem blev også skubbet groft. Har haft det meget svært med det, meget ked af det. Voldsomt ubehageligt at blive overfaldet helt umotiveret.

...

14-12-2017

...

Har det rigtig slemt med ryggen efter overfaldet for 2 måneder siden. Har smerter i lænderyggen i høj side, smerterne stråler både op i benet. Fys bedt hende gå til læge.

...

12-01-2018

...

Bliver siden overfaldet ved med at have mange smerter sv til nakkeskulderåget og faktisk ned langs hele ryggen og ned i lænden. Smerterne i nakken belaster hende voldsomt, giver meget hovedpine og gør at hun spænder op i hele kroppen'.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, har klageren fremsendt nye lægelige oplysninger samt oplysninger fra hendes fysioterapeut.

I korrespondancebrev af 22. oktober 2018 er det noteret:

'Nakkesmerter er aftagende. Har fortsat mange smerter i lænderyggen og omkring højre side af bækkenet. Har tidligere haft problemer i området mellem skulderbladene.

...

MR-scanning af columna totalis, ... Hospital 10.10.2018: Svarende til columna cervikalis normale forhold. Columna thoracalis: Lille venstresidig paramedian diskusprolaps TH5/TH6 uden påvirkning af de neurale strukturer. MR-scanning af columna lumbalis samt os sacrum: I.a. Pt. informeret om dette.

Der er således ikke nogen forklaring på pt.s. lændesmerter'.

Klagerens fysioterapeut har i journalnotat af 18. januar 2019 anført:

'Der er ved klinisk undersøgelse ikke tegn på alvorlig rygpatologi eller aktuel rodpåvirkning. Pt.s smerter vurderes til at være generaliserende med nedsat bevægelighed og smertefuld muskeltilstand, overordnet tegn på deconditionering, et kompensatorisk og opspændt bevægemønster samt psykosociale udfordringer, som kan vedligeholde smerterne.

...

Der er i forløbet arbejdet med enkelte træningsøvelser, belastningsstrategier og smertehåndtering; det vurderes, at pt. er aktiv på relevante niveau i hverdagen, og at pt. ikke vil profitere af yderligere fysioterapeutisk behandling. Smertetilstanden er svingende og uden specifikt mønster. Pt. vurderes at have generaliserende smerter forstærket af en kompliceret social situation'.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via ankenævnet, har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

For at opnå dækning for følger efter et ulykkestilfælde stilles der krav om, at generne opstår i umiddelbar forbindelse med ulykken. Det kaldes strakssymptomer.

Det er endvidere et krav, at de gener som opstår i forbindelse med ulykkestilfældet, er tilstede hele tiden. Symptomerne kan variere i intensitet over tid, men skal være tilstede hele tiden, også når et eventuelt varigt mén skal vurderes. Det kaldes brosymptomer.

Klageren har, som forsikringstageren, bevisbyrden for, at hendes ryg- og nakkegener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det er vores vurdering, at klageren ikke har formået at løfte den bevisbyrde.

Vi har lagt vægt på, at klageren var på skadestuen samme aften/nat, hvor hun klagede over hovedpine.

Den 2. oktober 2017 konsulterede klageren egen læge, hvor hun oplyste, at hun havde det meget svært og var meget ked af det efter overfaldet. Der står intet anført om ryg- eller nakkegener, ligesom der ikke er nævnt noget om hovedpine.

Først ved konsultation hos egen læge den 14. december 2017 nævnes klagerens rygger. Og først den 12. januar nævnes hendes nakkegener.

Vi finder ud fra ovenstående, at der ikke er dokumenterede straks- og brosymptomer for klagerens ryg- og nakkegener. Det er derfor vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 1. oktober 2017 og klagerens aktuelle gener i ryg og nakke.

Hertil kommer, at den anmeldte hændelse efter vores vurdering, ikke er egnet til at forårsage varige gener i form af en diskusprolaps i hverken ryg eller nakke. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det af korrespondancebrev af 22. oktober 2018 fremgår, at klageren tidligere har haft problemer i området mellem skulderbladene og at fysioterapeuten vurderer, at der er tale om generaliserende smerter forstærket af kompliceret af en social situation.

Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2.

V må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener."

Klageren har i mail af 9/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94659

"Læge ..., forespurgte ved min første undersøgelse om mine smerter lige var opstået, el jeg havde haft de smerter tidligere? - hvilket jeg svarede, at jeg havde haft disse smerter i ca. et års tid. Voldsomme smerter Opstod dagen efter overfaldet. Mine journaler bevidner også, at jeg ej har haft disse udfordringer før. Derfor står der tidligere problemer i området mellem skuldre, da mit besøg hos Ryg centret foreligger ca. et år efter overfaldet. Det har ydermere her sidst i januar 2020 lykkedes mig, at få omlagt mine lån i lejligheden, således jeg kan blive boende. Så den økonomiske psykosociale udfordring er nu bragt i orden. Det har desværre ej fjernet mine tidligere omtalte nerveskader, samt har forsat problemer i nakken, samt udfordringer med at skrive med venstre hånd."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af politiets anmeldelsesrapport af 1/10 2017 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Søndag den 01. oktober 2017 kl. 02.49

...

"PER følte sig uretfærdigt og voldsomt behandlet af ..., da denne skubbede hende i jorden, da de ventede på at komme ind. Overvågning gennemset og bekræftet, at ... rører hende på skulderen armen, hvorefter hun faldt til jorden. Vejledt i forhold til anmeldelse om vold."

Af sms-korrespondance af 4/10 2017 fremgår det bl.a.:

"Min ryg gør så ondt nu. Har bestilt tid til akupunktur i morgen".

Af sms-korrespondance af 9/10 2017 fremgår det bl.a.:

"i didnt know i have hurt my bag so Much. It came The Day after."

Af messenger-korrespondance af 13/10 2017 fremgår det bl.a.:

"Jeg har ikke rigtig været ude de sidste 14 dage vi var lidt uheldige sidst og har slået min ryg

...

Okay aldrig prøvet sådan før Var meget ubehageligt. Lå i seng i en hel uge pga ryggen

...

Er først begyndt at kan gå lidt rundt i går og idag".

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"01-10-2017 Overgreb ved korporlig vold

...

Skadestueepikrise

...

Blevet overfaldet foran ... i ... kl. ca. 02.00 dags dato af ..., som helt umotiveret angriber pt og dennes gruppe af venner. ... greb i pt's jakkekrave og smed pt. ned mod jorden. Dernæst skubbede ... kraftigt til vennerne. pt . er meget chokeret og grådlabil. Pt føler sig meget krænket da dette over-

fald var helt ubegrundet og umotiveret. Ikke slået hovedet. Fået lidt knubs og har hovedpine VAS 5 men ellers ingen fysiske klager.

Obj:

VKO. GCS 15. Pæne farver, varm og tør. Chokeret. Grådlabil.

Hud: ingen escorationer eller hæmatomer.

Kranienerver 11-XII i.a

St.p og st.c. i.a

Ekstre. fri bev. god og egal kraft. Normale nvf.

Plan:

Ingen mistanke om knogleskade eller kranietraume.

Vil anmelde hændelsen til politiet.

Smertestillende ved behov.

Ved fortsatte gener henvendelse til egen læge."

"02-10-2017 Kons./Besøg

...

har fundet en coach som hun er rigtig glad for og synes det klart er gået fremad den seneste tid. Var ude at spise med en veninde for et par dage siden og blev udsat for et helt umotiveret overfald fra en ... De havde siddet og snakket med nogle der var tilknyttet ... og en af dem blev også skubbet groft. Har haft det meget svært med det, meget ked af det. Voldsomt ubehageligt at blive overfaldet helt umotiveret."

"27-10-2017 Kons./Besøg

...

Er helt ulykkelig. Fået mail om at de forventer hun starter d 1/11 og på tre dage arrangerer ... Ved ikke hvad hun skal gøre. Har fortsat mange angstsymptomer, får en smerte ved hjertet nogen gange hele vejen rundt andre gange i siden. Kan være både trykkende og stikkende."

"14-12-2017 Konsultation

...

Har det rigtig slemt med ryggen efter overfaldet for 2 måneder siden. Har smerter i lænderyggen i hø side, smerterne stråler både op iog benet. Fys bedt hende gå til læge

Obj

Øm sv til den paravertebrale muskulatur både i lænden og højere oppe, værst i hø side. Er øm dybt i nates på hø side med udstråling ned bag på benet til knæniveau. Laseq negativ bilateralt.

Ikke mistanke om rodtryk.

ischias / / lænde-rygsmerter / henv fys

2 Har det stadig rigtig skidt, har haft hvad der lyder som et vasovagalt tilfælde. Var efter akupunktur. Blev først varm i ansigtet, svedte og blev så utilpas. Nåede at sætte sig, var besvimet helt kort.

Obj

BT 115 / 70

/ vasovagalt anfald"

"12-01-2018 Konsultation

Bliver siden overfaldet ved at have mange smerter sv til nakkeskulderåget og faktisk ned langs hele ryggen og ned i lænden. Smerterne i nakken belaster hende voldsomt, giver meget hovedpine og gør at hun spænder op i hele kroppen.

Er truet på sin erhvervsevne henv til rygcenteret"

"22-10-2018

...

Korrespondancebrev

...

Lægenotat

Nakkesmerterne er i aftagende, har fortsat mange smerter i lænderyggen og omkring højre side af bækkenet. Har tidligere haft problemer i området mellem skulderblade.

MR-scanning af columna totalis, [hospital] 10.10.18: Svarende til columna cervicalis normale forhold. Columna thoracalis: Lille venstresidig paramedian diskusprolaps TH5/TH6 uden påvirkning af de neurale strukturer. MR-scanning af columna lumbalis samt os sacrum: I.a. Pt. informeret om dette. Der er således ikke nogen forklaring på pt.s lændesmerter."

"18-01-2019

...

Korrespondancebrev

...

Epikrise fra Sundhedshus ...

AFSLUTNINGSTATUS

Konklusion på undersøgelsen: ...-årig kvinde henvist fra praktiserende læge 1/8-18 gr. vedvarende rygsmerter efter overfald okt. 17. Ingen effekt af div. behandlinger hidtil. Afventer neurologisk vurdering gr. hovedpine, armsmerter. RTG col. totalis 8/2-18: Cerv. konklusion holdningsanomali. Th.lumbalt findes anisomeli hø. ben 1 ½ cm. kortere end ve. med lille dextroskoliering lumbalt og lille sin.komponent lavt th. MR skanning cal. totalis d. 10/10-18: Udrettet cerv. lordose, lille ve. paracentral discusprolaps TH5-6 uden påvirkning neuralt. Lumbalt minimal dxt.konveks scoliose toppunkt L3/L4.

Tidligere rygfrisk, siden overfald okt. 17 har pt. haft daglige smerter af meget svingende intensitet. Smerterne er lokaliseret til lænderyg og hø. balde, lavthorakale smerter med bælteformet udstråling til maven, nakke-skulderåge- og interscapulære smerter samt hovedpine."

Af journalskrift fra ... Sundhedscenter fremgår blandt andet:

2017-12-12

1. September bliver skubbet omkuld og lander på metalstolpe. Dagen efter smerter over sacrum med trækken til baglår og svt quadratus. Nu trukket op langs rygsøjle, til arme. Hvp frontal hver dag. Begyndt at få ondt i maven. Astma. Mb Crohn. Gik ned med stress to måneder inden. Treo og ibuprofen. Mavesyre ++. Stram i hele højre side af abdomen . Palpation giver strammen i halsen med kvalme. Især i retning af nyre. L1 FRS med counterstrain. Cranial base release. Indirekte stræk af perirenalis og forsigtig mobilisering i alle retninger.

Første kons. Fysioterapi

2017-12-19

Fik det dårligt i 2 dage efter sidste behandling, så jeg har ikke haft fat i høj side af abdomen. Koncentreret mig om at behandle høj piriformis. Instrueret i hjemmeøvelser med AIS
Normal beh. Fysioterapi

2017-12-28

Arbejdet med afspænding af psoas og let udspænding af piriformis
Normal beh. Fysioterapi

2018-02-21

Normal beh. Fysioterapi

2018-03-07

Normal beh. Fysioterapi

2018-03-27

Normal beh. Fysioterapi

2018-04-26

I går smerter i bredt bånd over tlj. Især smerter ved foroverbøjning. Bedre efter akupunktur i går. Nu også forværret hovedpine. Arbejdet med nedsat bevægelighed mod centrum i tlj. Cranial base release med fokus på højre foramen jugulare
Normal beh. Fysioterapi

Af journaloptegnelse fra fysioterapeut af 18/1 2019 fremgår blandt andet:

"Der er ved klinisk undersøgelse ikke fundet tegn på alvorlig rygpatologi eller aktuel rodpåvirkning. Pt.s smerter vurderes at være generaliserende med nedsat bevægelighed og smertefuld muskeltilstand, overordnet tegn på deconditionering, et kompensatorisk og opspændt bevægemønster samt psykosociale udfordringer, som kan vedligeholde smerterne".

Af skadesanmeldelsen af 18/12 2017 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet?

...

Dato/klokkeslæt 1/10 01.15

Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen?

Ryggen/nakkesmerter

...

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Dagen efter ulykken fik jeg voldsomme smerter i min lænd. Var sengeliggende i 14 dg. Har været på smertestillende i 2 mdr. Har dagligt hovedpine. Smerter i ryggen er pt 2 mdr. efter i bølger nogle dage kan jeg ikke noget andre bedre. Oplever store smerter v. træning og har ikke kunne gøre dette igennem lang tid."

Af selskabets spørgeskema af 4/1 2018 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:

Står ude på gaden foran ... Pludselig og helt ubegrundet giver en ... mig et hårdt skub ind i brystet. Jeg er total uforberedt på hvad der sker da han handler ud i den blå luft

...

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Da ... skubber til mig ryger jeg bagover og over i et metalgitter som jeg hårdt lander i ... Derfor får jeg ikke taget fra men lander bare hårdt i metalet og helt forkert.

Hvornår mærker du, at du var kommet til skade?

1-2 dage efter fik jeg voldsomme smerter i nakke/ryg. Var sengeliggende i 14 dg og smertestillende. Havde voldsom hovedpine.

...

Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Jeg har været på smertestillende i 3 mdr. nu. Har gået til akupunktur og massage men uden at det har hjulpet ... Jeg har dagligt hovedpine, ondt i nakke og ryg."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 14/3 2018 fremgår bl.a.:

"Da de ankom til stedet, bemærkede afhørte, at der ikke var kø ved døren. Afhørte stod forrest og de andre stod ved siden af hende eller lige bag hende.

...

Afhørte forklarede, at ... pludselig skubbede afhørte omkring højrebryst/højre skulder med en sådan kraft, at afhørte faldt bagud og ramte gelenderet med ryggen og faldt videre ned på asfalten ude på vejen. Afhørte oplyste, at udfaldet fra dørmanden var nærmere et hårdt slag frem for et skub."

Af politiets afhøring af et vidne af 14/3 2018 fremgår bl.a.:

"Han så ... stod ved forurettede, ..., og havde henvendt sig til hende, hvorefter forurettede, ..., pludselig lå på jorden. Afhørte så ikke at ... skubbede forurettede, ..., men var dog overbevist om, at forurettede, ..., var blevet skubbet af ...

... opførte sig aggressivt overfor afhørte og de andre under hele situationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.
7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 1/10 2017 blev skubbet hårdt i brystet og faldt bagover og landede hårdt på et metalgitter. Hun har til selskabet oplyst, at "1-2 dage efter fik jeg voldsomme smerter i nakke/ryg. Var sengeliggende i 14 dg og smertestillende. Havde voldsom hovedpine". Hun kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen. I sin klage til nævnet oplyser hun, at hun som følge af hændelsen "pådrog mig et Whiplash (piskesmæld), en diskusprolaps imellem skulderbladene, kronisk neurologisk smerter, nedsat føleevne i venstre arm, og 3, 4 finger. Derudover er der snurrende fornemmelse i venstre arm, samt kan venstre hånd føles kold".

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at der ikke er dokumenterede straks- og brosymptomer for klagerens ryg- og nakkegener. Selskabet har henvist til, at klagerens ryggener først er nævnt ved konsultation hos egen læge den 14/12 2017, og at klagerens nakkegener først er nævnt den 12/1 2018. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage varige gener i form af en diskusprolaps i hverken ryg eller nakke, og at det fremgår af korrespondancebrev af 22/10 2018, at klageren tidligere har haft problemer i området mellem skulderbladene. Selskabet har anført, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2.

Klageren har anført, at den praktiserende læge ikke har noteret alt, de talte om, og at hun først fandt ud af dette 1 år senere. Hun har i klagen til nævnet oplyst, at "Min meget stressede praktiserende læge forglemmer at notere alt ned vi taler om. Praktiserende læge er yderst uopmærksom, og i færd med at tegne et hus på sin blok imens jeg sidder og fortæller omk forløb og

opstået smerter". Klageren har oplyst, at det fremgår af journalerne, at hun aldrig har haft disse udfordringer før, og at grunden til, at der står i korrespondancebrev af 22/10 2018, at hun tidligere har haft problemer i området mellem skuldrene er, at besøget hos rygcenteret er et år efter hændelsen. Klageren har oplyst, at "Ultralydslægen ... oplyser endvidere, at eftersom det først lykkedes mig efter større kamp med praktiserende læger, at få en MR scanning d 10.10.18, næsten et år efter ulykken, kan min Diskusprolaps ha været større i forhold til hvad man kan se på en MR scanning 1 år efter, og derved kan mine nerveskader også være større end hvad man antager et år efter skaden er sket".

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/10 2017 fremgår det, at "PER følte sig uretfærdigt og voldsomt behandlet af ..., da denne skubbede hende i jorden, da de ventede på at komme ind. Overvågning gennemset og bekræftet, at ... rører hende på skulderen armen, hvorefter hun faldt til jorden."

Det fremgår af skadestueepikrise af 1/10 2017, at "blevet overfaldet ... greb i pt's jakkekrave og smed pt. ned mod jorden. ... pt. er meget chokeret og grådlabil. Pt føler sig meget krænket da dette overfald var helt ubegrundet og umotiveret. Ikke slået hovedet. Fået lidt knubs og har hovedpine VAS 5 men ellers ingen fysiske klager."

Klageren havde den 4/10 2017 en sms-korrespondance, hvoraf det fremgår, at "min ryg gør så ondt nu. Har bestilt tid til akupunktur i morgen". Klageren havde den 9/10 2017 en sms-korrespondance med en anden person, hvoraf det fremgår, at "i didnt know i have hurt my bag so Much. It came The Day after." Klageren havde den 13/10 2017 en korrespondance med en tredje person, hvoraf det fremgår, at "jeg har ikke rigtig været ude de sidste 14 dage vi var lidt uheldige sidst og har slået min ryg." Senere i samme korrespondance hedder det "okay aldrig prøvet sådan før Var meget ubehageligt. Lå i seng i en hel uge pga ryggen" og "er først begyndt at kan gå lidt rundt i går og idag".

Ankenævnet for Forsikring

14.

94659

Det fremgår af lægenotat i korrespondancebrev af 22/10 2018, at "nakkesmerterne er i aftagende, har fortsat mange smerter i lænderyggen og omkring højre side af bækkenet. Har tidligere haft problemer i området mellem skulderblade."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hendes gener er en følge af hændelsen den 1/10 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var på skadestuen samme nat, hvor det er noteret, at "Ikke slået hovedet. Fået lidt knubs og har hovedpine VAS 5 men ellers ingen fysiske klager".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 2/10 2017 konsulterede egen læge, hvor det er noteret, at hun "har fundet en coach som hun er rigtig glad for og synes det klart er gået fremad den seneste tid". Der er intet anført om ryg- eller nakkegener, ligesom der ikke er nævnt noget om hovedpine.

Nævnet har endvidere vægt på, at klagerens ryggener først nævnes ved konsultation hos egen læge den 14/12 2017. Hendes nakkegener omtales først den 12/1 2018.

Nævnet bemærker, at diskusprolapsen først er konstateret i oktober 2018, og at den anmeldte hændelse i oktober 2017 - således som den er beskrevet i politirapporten - ikke skønnes at være egnet til at forårsage en diskusprolaps. Der henvises tillige til skadestueepikrise af 1/10 2017, hvor det fremgår, at klageren ikke har slået hovedet, har fået lidt knubs og har hovedpine VAS 5, men ellers ingen fysiske klager. Der henvises også til, at klagerens praktiserende læge i det lægelige materiale for lægebesøgene i oktober måned har beskrevet, at klageren har meget svært med det, er meget ked af det, er helt ulykkelig og har fortsat mange angstsymptomer, hvorimod smerter i nakke/ryg ikke ses omtalt.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94659

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de fremlagte tekstbeskeder i perioden umiddelbart efter hændelsen den 1/10 2017, og at den praktiserende læge var meget stresset, var yderst uopmærksom og glemte at notere alt ned, der taltes om – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels