

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 94660:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min personbil, ..., er d. 02.07.19 brudt i brand.

Bilen er blevet erklæret totalskadet, og værdifastsat til 130.000 DKK. Tryg løber fra ansvaret ved at komme med falske beskyldninger, de begrundes i 'forkerte ejerforhold'. Som kunde gennem tryk i mange år, føler jeg mig uretmæssigt beskyldt for forsikringssvindel.

Den 02.07.19 har jeg lånt bilen ud til mit [barns] kammerat (red. [klagerens barns kammerat]), og mit [barn]. Det er [klagerens barns kammerat] der er fører af bilen.

[Barn] anmelder sagen til forsikringsselskabet, eftersom [barn] var til stedet da ulykken skete.

[Barn] for rekvireret bilen til [værksted], eftersom [barn] er

Værkstedet har ingen kontakt haft med bilen, udover at kontakte taksator, som vurderede bilen.

Tryk forsikring har en korrespondance. Med en svar tid helt op til måned pr. mail, fra deres side af. Her føler jeg de trækker tiden ualmindeligt meget.

Tryk beder mig om at sende nogle totalt irrelevante beviser på ejerforhold, såsom kvitteringer fra og betalt ejerafgift.

Hvor jeg forklarede dem at jeg ikke har grund til at gemme på gamle kvitteringer fra tankning. Og at ejerafgiften til staten, ikke har noget med forsikringen at gøre.

Dog sendte jeg hvad jeg mente var relevant for at bevise ejerforhold.

Der går nu flere uger uden svar fra tryk.

I mellem tiden bliver bilen fjernet fra ... [værksted], uden mit samtykke.

Jeg har på dette tidspunkt endnu ikke modtaget en udbetaling, eller svar.

Jeg kontakter dem igen, og igen med meget lang svar tid, (05.09.19) får jeg en mail fra tryk.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94660

De udbetaler 44.731,56DKK ud af det 130.000DKK.

Deres begrundelse er at [barn] skulle have været den retmæssige ejer af bilen.

Det er forkert antaget, at [barn] skulle have været den rigtige ejer.

1. Jeg ser ingen konkrete beviser på deres påstand. Kun formodninger.
2. Bilen er blevet fjernet fra [værksted], uden mit samtykke. Dette anser jeg som tyveri.
3. Tryk udtaler sig i vedhæftede, at jeg er kommet med følgende udsagn:

'At have oplyst telefonisk at bilen var ejet af [barn]'

'At have givet samtykke til at bilen måtte transporteres til destruktion'

Jeg husker ikke disse udsagn og derfor benægter jeg dem også fuldt ud. Jeg er overbevist om at tryk forsøger at fordrejer ethvert aspekt i denne sag, til deres fordel.

Jeg vedhæfter korrespondancen.

Tak for jeres tid

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af bilen og samt tilbagetrækning af den kamuflerede anklage for forsikringssvindel."

Selskabet har i brev af 31/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten omhandler, at vi har udbetalt pro rata erstatning jf. FAL § 6 stk. 2 i forbindelse med at klagers bil, en ... årgang 2007, udbrændte d. 2. juli 2019. Årsagen til afgørelsen er, at vi mener, at klagers [barn] er rette bruger af bilen, hvorfor der er afgivet urigtige risikoplysninger ved indtegnelse af forsikringen.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.456 kr. Derudover er der tegnet friskadedækning, hvorfor der ikke kræves selvrisiko i forbindelse med nærværende skade. Sagen er behandlet under forsikringsbetingelser 1805.

Sagsfremstilling

Klagers [barn] anmeldte skaden telefonisk d. 3. juli 2019 og vi noterede i den forbindelse følgende:

'Anmeldt af FTs [barn] ..., der oplyser, at [barn] kender tidligere ejer af bilen, der gerne ville have en tur i bilen. Mens de kørte, kom der hvid damp ud fra motorrum – troede det var kølervæske el.lign. Pludselig kom der meget røg der ændrede farve. Stoppede bilen og gik væk fra bilen. Ringede til brandvæsenet der slukkede ilden. Gav pludselig et brag i bilen.

Bilen blev med ... bugseret til [værksted] hvor [barn] er i Har oplyst at værkstedet skal kontakte taksator. FTs [barn] er oplyst om forbehold til sagen er nærmere belyst'.

Skadebehandleren kontaktede herefter klager telefonisk og noterede følgende i forbindelse med samtalen med klager:

'Har talt med FT der oplyser, at bilen reelt er [barns] der [er over 18] år. FT udtalte at bilen står i hans navn pga. forsikringen jo er dyr for unge mennesker og [barn] er i [uddannelse]. FT er oplyst

Ankenævnet for Forsikring

3.

94660

om, der er forbehold pga. ovennævnte forhold og det er omgåelse af registreringsreglerne og strafbart. [Barn] havde en del go-cart udstyr til at ligge i bilen'.

Som led i en normal procedure blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse i forhold til, om forsikringen var indtegnet korrekt.

Bilen var total udbrændt og vores taksator opgjorde erstatningen til 135.000 kr. med forbehold. Resters værdi var meget begrænsede og udgjorde 1.500 kr. Erstatningen blev aftalt med klagers [barn], ligesom klagers [barn] telefonisk accepterede salg af rester overfor vores taksator.

I forbindelse med behandling af sagen bad vi klager indsende dokumentation for køb af bilen, betaling af ejeravgift, samt oplysninger på klagers [barn].

Klager oplyste herefter, at bilen var handlet privat, hvorfor der ikke var lavet en slutseddel og at han ikke havde dokumentation for betaling af ejeravgift, kun den regning der var udstedt til betaling umiddelbart efter branden.

Klagers [barn] var oprettet i vores system og havde i efteråret 2018 tegnet en ulykkesforsikring gennem Samtidig kunne vi se, at der i notatet vedrørende telefonmødet med ... var drøftet forsikring på en nyindkøbt, ældre bil fra 2007.

...

Aftale

Kalender: ...

Service: Telefonmøde – 30 minutter

Tidspunkt: 12-11-2018 ...

Aftalefelter

... Hverdagskunde + Ung (sæt X): **X**

Note til Aftalen:

Bilforsikring til nyindkøbt ældre bil årg. 2007 (bor hjemme)

Kunde

[Barn]

[Adresse]

E-Mail: [Barns e-mailadresse]

Mobil: ...

...

På baggrund af disse oplysninger fandt vi det overvejende sandsynligt, at klagers [barn] var rette bruger af bilen, hvorfor erstatningen blev opgjort forholdsmæssigt jf. FAL § 6 stk. 2.

Forholdsmæssig erstatning blev beregnet på både kaskoskaden/totalskaden, resters værdi og ansvarskravet (oprydningsudgift fra Kommunen) og udgjorde i alt 44.731,56 kr.

Klager havde betalt 7.193 kr. om året og havde forsikringen været tegnet korrekt med klagers [barn] som bruger, havde forsikringen kostet 21.662 kr. om året. Jeg skal for god ordens skyld op-

lyse, at personer under 26 år ikke har mulighed for at vælge en lavere selvrisiko end 6.913 kr., hvorfor der er forskel på selvrisikoen på klagers forsikring og tilbuddet i klagers [barns] navn.

Klager indgav herefter en klage til Kvalitetsafdelingen, hvor han bl.a. bestred de oplysninger han havde givet telefonisk d. 3. juli 2019 og derudover mente, at vi ikke havde fået accept til salg af bilens rester.

Afgørelsen blev fastholdt og klager indbragte herefter sagen for nævnet.

Afgørelse

Indledningsvis må vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretslige regler, at det er den der rejser et krav, som skal bevise at kravet er korrekt og dækningsberettigede. Derudover har det formodningen imod sig, at vores notater efter telefonsamtalerne, når de er så specifikke, ikke skulle være korrekte.

Desuden må vi lægge til grund for sagens afgørelse, at det er klagers [barn] der aftaler erstatning med taksator, at det er [barn], der accepterer salg af rester og at [barn] i øvrigt havde en del personlige ejendele liggende i bilen. Ligeledes kan vi se, at den mail som er brugt i forbindelse med klagen til Kvalitetsafdelingen er klagers [barns] mailadresse [barns e-mailadresse].

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at klager står alene på husstandsbilledet og med 2 biler – en ... fra 2013 indtegnet 16. april 2013 og den for sagen omhandlende ... fra 2007 indtegnet 28. december 2018. Ligeledes skal jeg oplyse, at klagers [barn] er født [i 00'erne] og er fraflyttet klagers adresse d. 15. januar 2019.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at forsikringen ikke er indtegnet korrekt, hvorfor erstatningen er opgjort forholdsmæssig jf. FAL § 6 stk. 2."

Klageren har i brev af 8/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har nævnt, nægter jeg at have udtalt mig som i påstår. Jeg har aldrig oplyst at bilen var [barns], eftersom det ville være et falskt udsagn.

[Barn] har forespurgt en forsikringspris på bilen, korrekt. Eftersom vi havde flere køretøjer i husstanden, undersøgte vi mulighederne for evt. at [barn] overtog den og fik den indregistreret i sit eget navn på et senere tidspunkt. Men med [barns] erfaring og behov, blev dette aldrig aktuelt. [Barn] benytter sig ikke tilstrækkeligt af bilerne, til at det lovmæssigt påkræves af [barn].

Jeg forstår Tryg desperation i forsøg på at finde noget, som kan give dem ret. Men sandheden er at jeg på intet tidspunkt har misvedligeholdet hverken love eller forsikringsaftalen, til et punkt der retfærdiggøre jeres behandling af sagen.

Eftersom denne sag handler om mig, [klageren], synes jeg ikke vi burde inddrage [barn] yderligere i den. Jeg mener vi misser sagens kerne.

I jeres police står der følgende:

Ankenævnet for Forsikring

5.

94660

'Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, den registrerede bruger eller disses ægte- fælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder der ud over den aftalte selvrisko en Ung-fører-selvrisko. Selvriskostørrelsen fremgår af forsikringsaftalen.

Har du købt tilvalgsforsikringen Ung bag rattet, opkræves den ekstra selvrisko ikke, se pkt. 5.4.'

Eftersom der var en ung fører bag rattet. [Klagerens barns kammerat], [i 20'erne], men uden ung-fører forsikring involveret, finder jeg det fuldstændig ude af sammenhæng, at Tryg Forsikring har nedsat beløbet i sådan et omfang. Jeg mener og kæmper for at der kun skulle være betalt **dobbelt selvrisko**.

For at en forsikringsaftale skal stemples som ugyldig, hos jer, har i selv udspecificeret nogle krav. Dem vil jeg gerne fremlægge nedenfor;

Her står følgende i jeres police:

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på **registreringsattesten, købekontrakten, billånet, pant-haverdeklarationen** eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

[Barns] navn fremgår ikke på nogle af disse.

Faktisk fremgår mit navn '[klageren]', både på pantebrevet, men også registreringsattesten.

Jeg kan helt ærligt ikke se hvad i prøver at opnå, udover at snyde, en ellers meget autoritetstro og trofast kunde som mig.

Jeg vil gerne foreslå at vi kigger måden i har udregnet forsikringssummen på.

Jeg forstår ikke, hvorfor i har beregnet den procentvis?

Det virker som om, i bare har udvalgt metoden der gavnede jer bedst muligt. Den korrekt metode burde have været at der blot skal fratrækkes differencen mellem den Forsikringssum der er betalt, kontra den forsikringssum i påstår der skulle have været betalt."

Selskabet har i brev af 31/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte indeholder ikke oplysninger, som ikke allerede er gennemgået og svaret på tidligere.

Vi må igen påpege, at det har formodningen imod sig, at vi skulle notere, at det var klagers [barns] bil, hvis vi reelt ikke har modtaget de oplysninger. Ligeledes skal vi oplyse, at vi ikke har fået oplyst, at det var tidligere ejer, der var fører af bilen.

Klagers [barn] oplyser ved den telefoniske anmeldelse, at [barn] kender tidligere ejer og at denne gerne ville have en tur i bilen.

Vi må således fastholde, at forsikringen er tegnet på et forkert grundlag, hvorfor pro rata gøres gældende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder udskrift fra selskabets sagssystem, hvoraf det fremgår, at der ikke er andre end klageren noteret i husstanden, og at han har to bilforsikringer, dokumentation for at barnet fraflyttede klagerens adresse i januar 2019, dokumentation for beregning af præmien, hvis forsikringen havde været indtegnet i barnets navn og beregning af pro rata erstatningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

9.9 Regres

Ansvarsregres (lovregres)

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis – regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højs udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade.

...

10. Generelle bestemmelser

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- du eller den faste bruger flytter.
- bilen får en ny eller anden fast bruger.

...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret.

Hvis det ved en kørselsskade viser sig, at der er afgivet urigtige oplysninger eller der er sket ændringer af betydning for prisen, vil Tryg kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om regres, pkt. 9.9."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil blev totalskadet den 2/7 2019. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for bilen.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til, at klagerens barn er rette bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at bilforsikringen er indtegnet med en præmie på 7.193 kr., og at præmien ville have været 21.662 kr., hvis selskabet var vidende om, at klagerens barn var rette bruger af bilen. Selskabet har beregnet forholdsmæssig erstatning på både kaskoskaden/totalskaden, resternes værdi og ansvarskravet (oprydningsudgift fra kommunen) og har herefter opgjort erstatningen til 44.731,56 kr.

Klageren har oplyst, at han den 2/7 2019 lånte bilen ud til barnet og barnets kammerat, at det var kammeraten, der var fører af bilen på skadetidspunktet, og at det var barnet, der anmeldte

Ankenævnet for Forsikring

8.

94660

skaden til forsikringsselskabet, idet barnet var til stede, da ulykken skete. Klageren har anført, at "Det er forkert antaget, at [barn] skulle have været den rigtige ejer. 1. Jeg ser ingen konkrete beviser på deres påstand. Kun formodninger 2. Bilen er blevet fjernet fra [værksted], uden mit samtykke. Dette anser jeg som tyveri. 3. Tryg udtaler sig i vedhæftede, at jeg er kommet med følgende udsagn: 'At have oplyst telefonisk at bilen var ejet af [barn]', 'At have givet samtykke til at bilen måtte transporteres til destruktion' Jeg husker ikke disse udsagn og derfor benægter jeg dem også fuldt ud. Jeg er overbevist om at Tryg forsøger at fordrejer ethvert aspekt i denne sag, til deres fordel". Klageren kræver derfor "Fuld dækning af bilen og samt tilbagetrækning af den kamuflerede anklage for forsikringssvindel". I forhold til selskabets beregning af erstatningen har han anført, at "Den korrekt metode burde have været at der blot skal fratrækkes differencen mellem den Forsikringssum der er betalt, kontra den forsikringssum i påstår der skulle have været betalt".

Kaskoskaden

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet og en kammerat var ude at køre i bilen, da ulykken indtraf, at det var barnet, der anmeldte skaden til selskabet, at det af selskabets telefonnotat fremgår, at klageren oplyste, at bilen reelt var barnets, og at barnet havde en del personlige ejendele liggende i bilen, og at det af selskabets telefonnotat fra 2018 fremgår, at barnet i forbindelse med tegning af en ulykkesforsikring havde drøftet forsikring på en nyindkøbt, ældre bil fra 2007. Nævnet har også lagt vægt på, at det af udskrift fra selskabets sagssystem fremgår, at der ikke er andre end klageren noteret i husstanden, at han har to bilforsikringer, og at barnet fraflyttede klagerens adresse den 15/1 2019.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94660

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans barn var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den totalskadede bil som en pro rata erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at beregningen af pro rata erstatningen for den forsikrede bil må tage udgangspunkt i den samlede aftalte præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift), idet nævnet lægger til grund, at præmien for ansvarsforsikringen indgår som en fast ufravigelig bestanddel af præmien, der skal betales for enhver autoforsikring. Nævnet henviser til afgørelsen gengivet i U.2014.720Ø, nævnets afgørelse i sag 65449, der inddrager tilsvarende overvejelser, samt nævnets afgørelser 93685, 94255 og 94115.

Nævnet har ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om selskabet har foretaget en beregning af præmierne og dermed af pro rata erstatningen i overensstemmelse hermed. Hvis dette ikke er tilfældet, og hvis den af nævnet anviste opgørelsesmetode fører til en forhøjelse af erstatningen i klagerens favør, skal selskabet udbetale differencebeløbet til klageren.

Ansvarsskaden

Selskabet har anført, at selskabet også har foretaget en forholdsmæssig beregning af ansvarskravet, som vedrører oprydningsudgift fra kommunen.

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse, at der er et ansvarskrav på 1.643,75 kr. Efter selskabets pro rata beregning er der herefter dækning for 545,82 kr., og klagerens egen andel udgør 1.097,93 kr. Selskabet har modregnet kravet i klagerens samlede erstatning.

For så vidt angår ansvarskravet, følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart over for de skadelidte.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes punkt 9.9. Det fremgår heraf, at "Ansvarsregres (lovregres). Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens § 108 stk. 2", og "Ansvar og kaskoregres. Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx ... • hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed ... • hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse". At forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 fremgår det endvidere, at "Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis – regres for alle ansvar-og kaskoskader. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade".

Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 1618 af 18/12 2018 om ansvarsforsikring for motor-køretøjer mv., at "det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen".

Nævnet bemærker, at det af side 29-30 i betænkning 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer fremgår, at "udvalget har ikke ud over det anførte fundet grundlag for at foreslå begrænsninger i forsikringsselskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af risikobegrænsninger eller objektive

kriterier i policen, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, urigtige risikoplysninger eller fareforøgelse, eller til at indtræde i skadelidtes ret mod den ikke sikrede skadevolder, herunder de tilfælde, hvor forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Udvalget har herved lagt vægt på, at forsikringsselskabernes adgang til at rejse krav mod skadevolder i disse tilfælde er særligt begrundet i, at forsikringsdækningen er begrænset efter almindelige forsikringsprincipper eller i, at forsikringen ikke er tegnet, ikke dækker den pågældende eller er ophørt".

Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre ansvarskravet som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarskravet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn som nævnt må anses for at være den reelle bruger af bilen, og at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, og at det er forsikringstageren, der har ansvaret for, at selskabet har fået de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 med den fornødne klarhed fremgår, at selskabet i den pågældende situation kan søge hel eller delvis regres for ansvarsskader.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at denne regresadgang er begrænset, således at den maksimale ansvarsudgift højst kan udgøre 41.480 kr. (2019-indeks) pr. skade. Nævnet bemærker, at klageren hermed er beskyttet mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar i tilfælde af en ansvarsskade. Bl.a. herved adskiller denne sag sig fra sagerne nr. 94115, 92681, 90216 og 89232.

Nævnet henviser endvidere til kendelse nr. 94857.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94660

Bilens rester

Selskabet har anført, at klagerens barn telefonisk accepterede salg af bilens rester over for taksator.

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at bilens rester blev solgt i forbindelse med værdisætning af køretøjet og derved inden udbetaling af erstatningen.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har solgt bilens rester uden klagerens samtykke, før selskabet havde taget stilling til forsikringsdækningen. Dette kan dog ikke føre til andet resultat, idet klageren ikke har bevist, at resterne havde en højere værdi end 1.500 kr.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen