

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94661:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 27/12 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde indbrud den 30./31. august 2019. GF har vurderet indbruddet som værende simpelt tyveri og har med begrundelse heri afvist at dække stjålne kontanter, smykker, sølvtøj samt møntsamlinger, idet de henviser til, at vinduet var åbent og der ikke var nogen hjemme.

Vinduet stod i ventilationsstilling med hasper påsat og dobbelt sikret stangbeslag i låst leje, se foto 1 (bemærk, det er det nød reparererede vindue). Skaderne på vinduet er så omfattende (hasper trukket ud af gevind i vinduet, se øvrige vedlagte fotos), at hele vinduet skal udskiftes. Udgifterne hertil dækkes af GF via vores husforsikring.

Rammen i begge sider er splintret på grund af udøvet vold, hvor de monterede standbeslags låsestykkers skruer har splintret rammen i begge sider. Det er derfor svært at forstå, at man kalder det simpelt tyveri, når der er udøvet omfattende hærværk på vindue for at skaffe sig adgang til huset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med ærlighed kommer man længst.

Vi forventer en fair behandling af sagen og dækning af de stjålne effekter set i lyset af det omfattende hærværk, der er blevet begået for at tyven/tyvene var i stand til at skaffe sig adgang til huset. Konkret vil vi gerne opnå at få indbruddet anerkendt for værende indbrud og ikke simpelt tyveri."

Selskabet har i brev af 16/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække tyveri af smykker og møntsamling stjålet fra forsikringstagerens bolig, hvor gerningsmanden har fået adgang via vindue i ventilationsposition.

1. Supplerende sagsfremstilling

Forsikringstageren anmeldte tyveriet til selskabet ved telefonisk henvendelse den 2. september 2019. Det fremgår af sagsbehandlerens notater af telefonsamtalen, at gerningsmanden havde brudt et vindue op. Forsikringstager oplyste, at han havde haft besøg af politiet, og at gerningsmanden havde stjålet en ekstranøgle. Idet nøglen var stjålet i forbindelse med tyveriet fra beboelsen, har selskabet accepteret at betale for omkodning af relevante låse i huset. Derudover sendte selskabet link til vores erstatningssystem, til brug for forsikringstagernes opgørelse af det stjalne indbo.

Den 7. oktober 2019 modtog selskabet forsikringstagerens erstatningsopgørelse, der fremlægges som sagens **bilag 1**. Grundet kravets størrelse valgte selskabet at rekvirere taksator for besigtigelse og opgørelse.

Ved mail af 30. oktober 2019 afviste taksator tyveri af smykker og møntsamling, idet taksator lagde til grund, at gerningsmanden havde fået adgang til beboelsen via et vindue i ventilationsposition, mens der ikke var nogen hjemme. Rapport fra taksator fremlægges som **bilag 2**.

Den 4. november 2019 modtog selskabet en mail fra forsikringstageren, som klagede over selskabets afvisning af smykker og møntsamling. Forsikringstageren fandt ikke, at der kunne være tale om simpelt tyveri, idet der var udøvet vold mod det pågældende vindue med koben, havesaks og spade. I mailen til selskabet bekræftede forsikringstageren endvidere, at vinduet havde stået i ventilationsposition. Mail fra forsikringstageren af den 4. november fremlægges som **bilag 3**.

Efter revurdering af sagen fandt selskabet ikke grundlag for at ændre på afgørelsen. Afvisning blev derfor fastholdt ved selskabets mail af den 12. november 2019, der fremlægges som **bilag 4**.

2. Selskabets begrundelse for afvisning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B1, stk. 2.1, at forsikringssikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Et vindue som står i ventilation kan ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, og da boligen var forladt på gerningstidspunktet, har vi afvist at yde dækning som et indbrudstyveri, men i stedet behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker - jf. betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Ankenævnet for Forsikring har i adskillige kendelser udtalt, at vinduer i ventilationsposition ikke kan anses for at have været lukket og tilhaspet, og at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme. Der henvises til kendelserne 88443, 86229 og 83720. Mere specifikt henvises til kendelse 88443 hvor ankenævnet udtaler:

*'Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. **Det fremgår herudover**, at tyveri sket fra bygning eller lokale, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste, ikke betragtes som indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale og derfor ikke dækkes som sådan.*

*Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, **er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst**, at blandt andet vinduer har været lukkede og tilhaspede.*

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem via et vindue i bryggerset, der stod i ventilationsstilling og dermed ikke var lukket, mens klageren ikke var hjemme. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.'

Det er selskabets opfattelse, at nærværende sag er meget lig ovennævnte kendelse, hvor der udover skade på sikringsbeslaget, også er synlige skader på vinduets karm og ramme.

3. Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at:

Betingelsernes undtagelse for tyveri fra bygning eller lokale, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste, skal fortolkes som en undtagelsesbestemmelse til dækningen for indbrudstyveri.

Skulle nævnet modsætningsvis komme frem til, at selskabets undtagelsesbestemmelse skal tolkes som en sikkerhedsforskrift, lægger selskabet til grund, at:

- Sikkerhedsforskriften om, at boligen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set er overtrådt, idet sikrede har forsømt at lukke og tilhaspe det pågældende vindue
- Der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften
- Den manglende overholdelse skal tilregnes klageren som uagtsomt forvoldt, idet selskabets undtagelsesbestemmelse for manglende aflukning og tilhaspning af vinduer, når sikrede ikke er hjemme, netop beskriver/definerer, hvad selskabets anser for at være uagtsomt

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at tyveriet skal behandles efter betingelsernes bestemmelser for simpelt tyveri, hvor der ikke ydes dækning for tyveri af smykker og møntsamling."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94661

Klageren har i kommentar af 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har læst svaret fra GF-Forsikring og må endnu en gang sige at vi ikke er enige i deres udlægning set i lyset af det omfattende hærværk der er udøvet af tyvene og som de skriver vinduet ikke var haspet det er ikke korrekt som det fremgår af foto mærk. 1 var hasperne på og endvidere er hasperne sprængt foto viser det nød reparerede vindue."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 30/10 2019 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Opgørelse:

I forbindelse med anmeldelse af tyveri, besigtigede jeg, Jeres hus. [Klageren] viste mig hvordan vinduet var set på 'udluftning' Foto haves af det fremviste vindue. Der var monteret stang- beslag på begge sider af vinduet og vinduet stod fast i denne stang-beslag. [Klageren] har også forklaret de var ikke hjemme da tyveriet skete.

Jeg oplyste ved møde at udgangspunktet er at vinduet skal være lukket, men da vinduet var begrænset åbnet, oplyst jeg at jeg ville undersøge det nærmere for det har stor konsekvens for erstatningen om hvordan vindue i gerningsøjeblikket var.

...

Da vinduet ikke var lukkede og dertil tilhaspede i lukket position, og I ikke var hjemme, er der ikke tale om indbrud, men om simpelt tyveri, ifølge dækningsskemaet.

Ifølge kolonnen simpelt tyveri dækkes ikke, møntsamlinger, smykker, og ting af guld, platin eller sølv, henviser til punkt 3.4.

Øvrige mistet effekter er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

...

- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker

...

Genstande, hvori de med *)-markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

...

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
A	Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst byg-	...

Ankenævnet for Forsikring

5.

94661

		lokale. ...	ning eller loka- le.	
B	Forsikringen dækker ikke:	... 2. Som indbrudsty- veri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra byg- ning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig afgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. ...	...	...
Forsikrede genstande, jf. punkt 3		BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	...	IKKE DÆKKET	..."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren var mellem den 30/8 2019 og den 31/8 2019 udsat for et tyveri i sin bolig, hvor tyven kom ind gennem et vindue. Han har blandt andet anført, at "vinduet stod i ventilationsstilling med hasper påsat og dobbelt sikret stangbeslag i låst leje. ... Skaderne på vinduet er så omfattende (hasper trukket ud af gevind i vinduet, ...), at hele vinduet skal skiftes. Udgifterne hertil dækkes af GF via vores husforsikring. Rammen i begge sider er splintret på grund af udøvet vold, hvor de monterede stangbeslags låsestykkers skruer har splintret rammen i begge sider. Det er derfor svært at forstå, at man kalder det simpelt tyveri, når der er udøvet omfattende hærværk på vindue for at skaffe sig afgang til huset".

Ankenævnet for Forsikring

6.

94661

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, sølvtøj, kontanter og møntsamling. Selskabet har blandt andet anført, at "et vindue som står i ventilation kan ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, og da boligen var forladt på gerningstidspunktet, har vi afvist at yde dækning som et indbrudstyveri, men i stedet behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker – jf. betingelsernes dækningskema pkt. E2".

Efter forsikringsbetingelserne er det en betingelse for dækning af smykker, sølvtøj, kontanter og møntsamlinger, at tyveriet sker fra forsvarligt aflåst bygning. Af betingelserne fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig afgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, som indbrudstyveri.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen gennem et vindue, der stod i ventilationsstilling.

Nævnet finder derfor, at sikkerhedsforskriften objektiv set er tilsidesat, og at tilsidesættelsen kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og på den baggrund har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, sølvtøj, kontanter og møntsamling.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94661

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vinduer, der er efterladt i ventilationsstilling, ikke kan anses for at være 'lukkede og tilhaspede', og at gerningsmanden dermed har skaffet sig adgang til klagerens hjem via et vindue, der ikke var lukket, mens han ikke var hjemme. Nævnet henviser til sin praksis omkring vinduer efterladt i udluftningsposition, jf. eksempelvis 92.888, 91.904, 88.443 og 86.229.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der var udøvet omfattende hærværk på vinduet for at skaffe sig adgang til boligen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels