

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94666:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring. I brev af 6/1 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører tyveri af 2 racercykler og 1 mountainbike fra et privat hjem.

Top Danmark har ved de 3 vedlagte afgørelser afvist dækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri af uaflåste cykler.

Klagerens hovedsynspunkt er, at det ikke er aftalt, at der ikke skal være dækning i tilfælde simpelt tyveri.

Top Danmark har – på trods af at dette har været anført over for Top Danmark – ikke forholdt sig hertil.

- - -

Klageren har aftalt 'udvidet cykeldækning', jf. forsikringspolisen, der er vedlagt.

Det fremgår af forsikringsvilkårene (vedlagt), at for de udvidede dækninger, gælder generelt afsnit 1-14, jf. side 22 i indledningen til tilvalg til hjemmeforsikringen. Afsnit 1-14 er ikke relevante i denne sag.

For udvidet cykeldækning gælder afsnit 31, punkt A-E, jf. side 24. Punkt A-E indeholder ingen krav om aflåsning osv.

I afsnit D 'Hvordan erstatter vi skaderne 7' i afsnit 31, er der følgende ordlyd:

'Skaderne bliver **opgjort** efter de samme regler, som gælder for cykel og cykeldele under indbo-forsikringen, **se** pkt. 17. D4'. [mine fremhævelser]

I afsnit 17 D4 er der en opgørelsestabel over, hvorledes man opgør tabet på en cykel.

Derudover er det anført, at det er forudsætning for **dækning** [min fremhævelse], at der er en godkendt og anvendt lås.

Punkt 17 D4 er ikke et aftalt vilkår for den aftale forsikring 'udvidet cykeldækning'.

Det anføres ikke, at punktet gælder (i modsætning til henvisningen til punkterne 1-14).

Top Danmark har skrevet at *opgørelsesmetoden* i 17.D4 gælder – dvs. hvis man vil læse opgørelsesmetoden, kan man se i dette punkt.

De har ikke skrevet, at 17.D4 gælder og de har heller ikke henvist til, at dækningen er beskrevet i 17.D4.

Kravet om lås mv. som en forudsætning for dækning er således ikke vedtaget som en del af den aftalte forsikring.

Forsikringsvilkår skal være tydelige og entydige samt fortolkes efter deres ordlyd og ved tvivl til fordel for private forsikringstagere. I den udvidede dækning er det efter ordlyden ikke gjort til et krav, at der er anvendt godkendt lås. Og det giver jo også god mening, da den udvidede dækning jo alt andet lige er et produkt, der sælges til forsikringstagere med ryttercykler osv, hvor alle ved, at der ikke monteres lås. Der er således heller ingen reale grunde til at grundet skal kunne fortolkes.

Top Danmark har i sin oprindelige afgørelse henvist til pkt. 17.D4.

Top Danmark har fra klagefunktionen i sin afgørelse henvist til pkt. 16.

Hvorledes Top Danmark mener, at pkt. 16 eller 17.D4 er en del af aftalegrundlaget fremgår ikke afgørelser. Som anført oven for gælder for alene punkterne 1-14 for så vidt angår de særlige udvidede forsikringer.

Udover det anførte skal det tilføjes, at klageren ikke har handlet uagtsomt eller i øvrigt har handlet dadelværdigt således, at der ikke skulle være grundlag for dækning.

Det er korrekt, at cyklerne befandt sig i en uaflåst garage. 2 af cyklerne befandt sig 6 meter inde i garagen, som stod åben, da familien var hjemme. Den sidste cykel stod i et bagrum, som alene kan entreres igennem garagen'. Når familien ikke er hjemme, så er garagen altid lukket og alarmen tilkoblet

Garagen ligger således på grunden i forhold til huset og i forhold til vejen, at der garagen – i forhold til – sikkerhed kan sammenstilles med huset. Se bilaget med oversigt/fotos hus. Det kan således i det konkrete tilfælde overvejes, om der overhovedet er tale om simpelt tyveri, men af de ovenstående grunde er denne overvejelse ikke relevant.

Der henvises i det hele til det vedlagte oversigtsbilag.

Ankenævnet bedes træffe afgørelse om, at tyveriet af cykler er dækket af klagerens aftalte forsikring – udvidet cykeldækning.

Forsikringsselskabet har ved sine afgørelser, henvist til 2 forskellige bestemmelser, og ingen af dem er aftalt for den pågældende forsikring. Allerede af den grund er der ikke grundlag for forsikringsselskabets afvisning af dækning."

Selskabet har i brev af 24/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri af 3 cykler som simpelt tyveri og som følge heraf afvist at udbetale erstatning. Selskabet har afvist at dække cyklerne, da cyklerne ikke var låste og blev stjålet fra uaflåst bygning.

Klagers krav udgør ca. 195.000 kr. for de 3 cykler. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-4 (bilag 1) med en sum på 5.900.000 kr. Klager har herudover tegnet udvidet dækning for cykler.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der kun dækning for cykler, hvis cyklen var låst med godkendt lås, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4. under afsnit G.

Det er oplyst, at de 3 cykler ikke var låste samt at de stod i hhv. uaflåst garage og uaflåst redskabsrum, hvorfor cyklerne ikke er dækket under skadeårsagen simpelt tyveri, se vilkårene side 16 punkt 17.D.4, hvor det fremgår, at ved simpelt tyveri er det en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset bliver sendt til os med oplysning om, hvilken dato låsen er købt.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Den 4. oktober 2019 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at han havde mistet sine 3 cykler og at tyveriet var sket samme dag. Klager oplyste i anmeldelsen, at tyveriet var sket fra garage og redskabsrum samt at rummene lå i forlængelse af hinanden.

Klager oplyste herudover, at cyklerne ikke var med forsikringsgodkendt lås. På baggrund af klagers oplysninger skrev selskabet til klager og bad om nærmere oplysninger om tyveriet. Klager oplyste efterfølgende, at cyklerne var ulåste samt at de stod i uaflåst garage og uaflåst redskabsrum.

Ud fra klagers beskrivelse af tyveriet, afviste selskabet at dække cyklerne, da der var tale om simpelt tyveri.

Efterfølgende henvendte klager sig til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri, da cyklerne ikke var låst på tyveritidspunktet og da de blev stjålet fra uaflåste rum. I følge vilkårene er cykler kun er dækket ved simpelt tyveri, hvis de har været låst med en forsikringsgodkendt lås.

Det er ubestridt, at cyklerne befandt sig i en uaflåst garage samt i et uaflåst redskabsrum. At garagen og redskabsrummet befinder sig inde på klagers grund og væk fra hovedvejen ændrer ikke på, at der er tale om et simpelt tyveri. Det afgørende er, at rummene ikke har været låste på tidspunktet for tyveriet, jf. definitionen i vilkårene hvorefter simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, jf. side 11 pkt. 16.4.

Klager har endvidere oplyst, at alarmen ikke var aktiveret, da klagers familie opholdt sig i hjemmet, mens cyklerne blev stjålet. Efter det oplyste sættes alarmen til, når klager/familien forlader huset og er således ikke aktiveret, når de er hjemme. Alarmen var derfor ikke gået i forbindelse med tyveriet og der var ikke tegn på indbrud.

Da garage og redskabsrum var uaflåste på skadetidspunktet, har selskabet behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri.

Det er herefter afgørende, om cyklerne har været låste med forsikringsgodkendte låse.

Klagers advokat har anført, at klager har tegnet udvidet cykeldækning, hvorfor låsekravet ikke kan gøres gældende for klagers cykeltyveri. Vi er enige med advokaten i, at der er tegnet udvidet cykeldækning, men denne dækning er alene en udvidelse af summen for cykler udover indboforsikringens cykeldækning samt en udvidelse af dækningsomfanget, se vilkårene side 24 punkt 31.B. Erstatningsopgørelsen følger dog de almindelige regler som gælder for cykler under indboforsikringen, jf. vilkårene side 24 punkt 31.D, hvor der henvises til vilkårenes punkt 17.D.4.

Af punkt 31 under 'Udvidet cykeldækning' fremgår det: 'Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen' Under punkt 31.D 'Hvordan erstatter vi skaderne? Skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for cykler og cykeldele under indboforsikringen, se punkt. 17.D.4.'

Af punkt 17.D fremgår det: 'Ved tyverier erstatter vi kun, hvis cyklen eller elcyklen har et fastmonteret dansk stelnummer og dette bliver oplyst til os. Dette gælder også for carboncykler og cykler importeret fra udlandet uden dansk stelnummer. Ved simpelt tyveri (se dækningsskemaet pkt. 16.4) er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset bliver sendt til os med oplysning om, hvilken dato låsen er købt.

Ved simpelt tyveri af cykler er det herefter et objektivi krav ifølge vilkårene, at cyklen er låst og dette krav gælder både for skadeårsager omfattet af vilkårenes dækningsskema samt den udvidede cykeldækning.

På baggrund af vilkårenes bestemmelser finder vi således ikke, at der noget utydeligt i vores vilkår omkring dækningsbetingelserne, ligesom det er hævet over enhver tvivl, at vilkårenes punkt 17.D.4 er en del af aftalen, uanset om man har tegnet udvidet cykeldækning, og man opgør derfor en eventuel erstatning for cyklen efter de nærmere betingelser nævnt i vilkårenes punkt 17.D.4. Det står klart og tydeligt i vilkårenes punkt 31.D.

Da tyveriet er sket fra uaflåst bygning og da cyklerne ikke var låst samt da den udvidede cykeldækning også er omfattet af låsekravet for cykler ved simpelt tyveri, kan selskabet derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

I har afgjort lignende sager

I kendelsen 79.066 kom I frem til, at det ved simpelt tyveri er et ufravigeligt krav, at cyklen er låst med en godkendt lås. I kendelsen 68.291 udtalte I, at i henhold til nævnets faste praksis skal kravet om, at cyklen er aflåst med godkendt lås, anses som et objektivi t dækningskriterium, hvorfor det er uden betydning for selskabets dækningsforpligtelse, om klageren kan bebrejdes den manglende aflåsning eller ej.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse"

Klagerens advokat har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver ikke anledning til ændring af klagerens synspunkter. Da Top Danmark nu for først gang har forholdt sig til sagens problemstilling, giver indlægget imidlertid anledning til nærværende indlæg.

Sagens hovedproblemstilling er, om det er aftalt, at der ikke skal være dækning i tilfælde af simpelt tyveri (hvilket ganske rigtig er anført i forsikringsvilkårenes pkt. 17.4, der vedrører den almindelige cykelforsikring). Top Danmark har til støtte herfor anført en række synspunkter, der kommenteres i det følgende:

A) *'Vi er enige med advokaten i, at der er tegnet udvidet cykeldækning, men denne dækning er alene en udvidelse af summen for cykler udover indboforsikringens cykeldækning samt en udvidelse af dækningsomfanget, se vilkårene side 24 punkt 31.B.'*

Det af Top Danmark anførte fremgår ikke af punkt 31.B (eller noget andet sted for den sags skyld).

Tværtimod fremgår det i indledningen til tilvalgsdækningerne (øverst side 22), at 'tilvalgsdækningen følger de fælles vilkår, der gælder for Hjemforsikringen, jf. pkt. 1-14'. Der henvises med andre ord helt udtrykkeligt ikke til pkt. 17.

B) *'Erstatningsopgørelsen følger dog de almindelige regler som gælder for cykler under indboforsikringen, jf. vilkårene side 24 punkt 31.D, hvor der henvises til vilkårenes punkt 17.D.4.'*

Som Top Danmark selv har anført, vedrører denne sag, om der er 'dækning' og ikke selve 'opgørelsen'. Allerede af den grund er det anførte uden betydning. Hertil kommer, at det af Top Dan-

mark anførte, er i direkte strid med ordlyden i pkt. 31.D. Det der er anført i pkt. 31.D. er, at '**Skaderne** [fremhævet her] bliver opgjort efter de samme regler osv.' Der er med andre ord ikke en generel 'henvisning' til punkt 17.D.4. Der er alene en oplysning om, hvorledes skaderne opgøres – ikke om der er dækning eller ej. Dækning nævnes ikke.

C) '*Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen*'.

Det er uvist, hvad Top Danmark forsøger at påberåbe sig med det pågældende citat. Det har ikke hidtil været anført, at cyklerne ikke skulle være omfattet af policen og Top Danmark ses heller ikke at have anført noget til støtte herfor.

D) '*Af punkt 17.D fremgår det.....*'

Dette er ubestridt. Hvorfor Top Danmark har valgt at inkludere den pågældende passage i et afsnit, der bærer overskriften 'Hvordan erstatter vi skaderne' og et underafsnit, der bærer overskriften 'cykler og løse cykeldele erstatter vi efter denne tabel' er uvist. Konsekvensen er under alle omstændigheder, at afsnittet ikke er en del af den udvidede dækning.

Det er muligt, at Top Danmark med deres forsikringsbetingelser har tilsigtet at skrive det, Top Danmark har anført i redegørelsen, men det er ikke det, man rent faktisk har skrevet i sine betingelser.

For forsikringstageren, der har tegnet en udvidet dækning netop for at sikre sig i en situation som den foreliggende, er det naturligvis uden betydning, hvad Top Danmark mener, at de har skrevet i deres egne betingelser, når det objektivt konstaterbart ikke er tilfældet."

Selskabet har i brev af 24/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt som anført af klagers advokat, at det fremgår i indledningen til tilvalgsdækningerne på side 22, at tilvalgsdækningerne følger de fælles vilkår, der gælder for Hjemforsikringen, jf. punkt 1-14. Herudover er det nærmere beskrevet under de enkelte tilvalg, hvis skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for indboforsikringen, se punkterne 29.D., 31.B. samt 32.D. Det fremgår således helt udtrykkeligt, at der henvises til indboforsikringens erstatningsregler i punkt 17.D.4, hvis man læser nærmere under vilkårenes punkt 31.D.: 'Skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for cykler og cykeldele under indboforsikringen, se punkt. 17.D.4.'

Vi mener således ikke, at der kan være tvivl om, at erstatningsopgørelsen for cykler under den udvidede cykeldækning følger den samme erstatningsopgørelse, der i øvrigt gælder for indboforsikringen.

Advokaten fremfører herefter, at punkt 17.D.4. alene er en oplysning om, hvordan skaderne opgøres og ikke om der er dækning eller ej. Vi er enige i, at punkt 17.D.4. beskriver hvordan vi erstatter skaderne, men samtidig fremgår de nærmere betingelser for dækning ved tyveri af cykler, herunder bl.a. at:

'Ved simpelt tyveri (se dækningsskemaet pkt. 16.4) er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset bliver sendt til os med oplysning om, hvilken dato låsen er købt.'

Som nævnt i vores tidligere brev står det også beskrevet i dækningsskemaet for indboforsikringen under punkt 16.4.G, at der ved simpelt tyveri af cykler kun er dækning, 'hvis cyklen var låst med en godkendt lås.'

Klagers advokat henviser herudover til, at det ikke fremgår af forsikringsvilkårene, at den udvidede cykeldækning er en udvidelse af summen samt en udvidelse af dækningsomfanget som anført i vores tidligere brev, hvor vi har henvist til vilkårenes punkt 31.B.

Af punkt 31.B fremgår det:

'Forsikringen dækker enhver skade, der sker på de forsikrede genstande, medmindre skaden er undtaget i pkt. C.' Vilkårenes dækningsskema omfatter alene visse skadeårsager på cykler, hvorfor der allerede af denne grund er tale om en udvidelse i forhold til indboforsikringens normale cykeldækning. Den nærmere sum for den udvidede dækning fremgår også af vilkårene, ligesom det fremgår, at summen er udover standarddækningen for cykler, se under punkt 31.B, hvor det fremgår, at:

'Den eller de forsikrede cykler er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. cykel pr. skade udover cykeldækningen i indboforsikringen.' Af punkt 16.G. fremgår den nærmere sum for cykler under indboforsikringen.

Der er ligeledes tale om en 'udvidet cykeldækning', hvilket i ordets sproglige forstand skal forstås således, at der er tale om et tilvalg til Hjemforsikringen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det ikke er muligt at tegne udvidet cykeldækning alene, dvs. uden at man samtidig har tegnet en Hjemforsikring. At der er tale om et tilvalg fremgår af vilkårenes indholdsfortegnelse side 3 under overskriften 'Tilvalg til Hjemforsikringen' punkt 30.

Vi er således ikke enige med advokaten i, at det ikke fremgår nogle steder af vilkårene, herunder af punkt 31.B, at den udvidede cykeldækning er en dækningsudvidelse samt en sumforhøjelse udover indboforsikringens grunddækning for cykler.

Som beskrevet ovenfor fremgår det således klart og utvetydigt af vilkårene, at erstatningen for cykler under den udvidede cykeldækning skal opgøres efter de samme regler, der gælder for indboforsikringen.

På denne baggrund fastholder vi herefter, at det er et objektivi krav ifølge klagers forsikringsvilkår, herunder klagers udvidede cykeldækning, at cykler skal være låst med en forsikringsgodkendt lås i forbindelse med skadeårsagen simpelt tyveri. Vi henviser samtidig til vores tidligere brev fra den 24. januar 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Dækningsskema

...

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

...

3. Indbrudstyveri

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

...

Forsikringen dækker ikke

...

2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

...

G Cykler og cykeldele

Cykler, herunder el-cykler er dækket med indtil 22.641 kr. (2014) pr. cykel pr. skade. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.660 kr. (2014) pr. skade.

...

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

4. Simpelt tyveri

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

G Cykler og cykeldele

Cykler, herunder el-cykler er dækket med indtil 22.641 kr. (2014) pr. cykel pr. skade. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.660 kr. (2014) pr. skade.

Kun dækning, hvis cyklen var låst med en godkendt lås*.

...

17. Hvordan erstatter vi skaderne?

...

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

...

4. Cykler og løse cykeldele erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	81 %
3-4 år	73 %
4-5 år	66 %
5-6 år	59 %
6-7 år	53 %
7-8 år	48 %
8-9 år	43 %
9-10 år	39 %
10-11 år	35 %
11-12 år	31 %
12-13 år	28 %
13-14 år	25 %
14-15 år	22 %
15-16 år	19 %
16-17 år	16 %

17-18 år	13 %
18 år og derover	10 %

Ved tyverier erstatter vi kun, hvis cyklen eller el-cyklen har et fastmonteret dansk stelnummer og dette bliver oplyst til os. Dette gælder også for carboncykler og cykler importeret fra udlandet uden dansk stelnummer.

Ved simpelt tyveri (se dækningsskemaet pkt. 1 6.4) er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset bliver sendt til os med oplysning om, hvilken dato låsen er købt.

...

Tilvalg til Hjemforsikringen

Tilvalgsdækningerne følger de fælles vilkår, der gælder for Hjemforsikringen, jf. pkt. 1 - 14.

...

31. Udvidet cykeldækning

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen.

A Hvilke genstande er omfattet?

Cykler og løse cykeldele, som den forsikrede husstand ejer.

B Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker enhver skade, der sker på de forsikrede genstande, medmindre skaden er undtaget i pkt. C.

Den eller de forsikrede cykler er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. cykel pr. skade udover cykeldækningen i indboforsikringen. Cykeldele, som ikke er monteret, er dækket med indtil 11.321 kr. (2014) pr. skade udover cykeldækningen i indboforsikringen.

En og samme skade kan højst blive dækket med 101.885 kr. (2014) udover cykeldækningen i indboforsikringen.

C Forsikringen dækker ikke

1. skader, der alene består af ridser og skrammer
2. skader, der skyldes slitage eller manglende vedligeholdelse
3. skader, der er omfattet af garanti- og serviceordninger
4. skader, som skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering, eller skader sket under reparation.

D Hvordan erstatter vi skaderne?

Skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for cykler og cykeldele under indboforsikringen, se pkt. 17 D, 4.

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet hjemforsikring med udvidet cykeldækning. Han har anmeldt tyveri af 2 racercykler og 1 mountainbikecykel fra uaflåst garage og redskabsrum.

Klagerens advokat har blandt andet anført, at hverken forsikringsbetingelsernes punkt 16 eller punkt 17.D.4 er et aftalt vilkår for den aftalte forsikring "udvidet cykeldækning", og at "forsikringsvilkår skal være tydelige og entydige samt fortolkes efter deres ordlyd og ved tvivl til fordel for private forsikringstagere. I den udvidede dækning er det efter ordlyden ikke gjort til et krav, at der er anvendt godkendt lås". Han har endvidere anført, at "udover det anførte skal det tilføjes, at klageren ikke har handlet uagtsomt eller i øvrigt har handlet dadelværdigt således, at der ikke skulle være grundlag for dækning. Det er korrekt, at cyklerne befandt sig i en uaflåst garage. 2 af cyklerne befandt sig 6 meter inde i garagen, som stod åben, da familien var hjemme. Den sidste cykel stod i et bagrum, som alene kan entreres igennem garagen. Når familien ikke er hjemme, så er garagen altid lukket og alarmen tilkoblet. Garagen ligger således på grunden i forhold til huset og i forhold til vejen, at der garagen – i forhold til sikkerhed – kan sammenstilles med huset. Se bilaget med oversigt/fotos hus. Det kan således i det konkrete tilfælde overvejes, om der overhovedet er tale om simpelt tyveri, men af de ovenstående grunde er denne overvejelse ikke relevant".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri, da cyklerne ikke var låst på tyveritidspunktet, og da de blev stjålet fra uaflåst rum. Ifølge vilkårene er cykler kun dækket ved simpelt tyveri, hvis de har været låst med en forsikringsgodkendt lås. Selskabet har blandt andet anført, at den udvidede cykeldækning også er omfattet af låsekravet for cykler ved simpelt tyveri.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at cyklerne befandt sig i henholdsvis uaflåst garage og uaflåst redskabsrum, og at cyklerne var uaflåste på tyveritidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94666

Dækningen ved indbrudstyveri indeholder en bestemmelse om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst. Bestemmelsen fortolkes efter fast praksis som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften, om at bygningen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set er overtrådt, og at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at døre og andre indgangsåbninger skal være låst.

Da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at familien var hjemme på tyveritidspunktet, og det oplyste om garagens placering i forhold til offentlig vej, ikke kan føre til andet resultat.

Hvad angår den udvidede cykeldækning, fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 31.D, at "skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for cykler og cykeldele under indboforsikringen, se pkt. 17 D, 4". Af punkt 17.D.4 fremgår det, at "ved simpelt tyveri (se dækningsskemaet pkt. 16.4) er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset bliver sendt til os med oplysning om, hvilken dato låsen er købt".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, under henvisning til, at cyklerne ikke var låste. Således som forsikringsbetingel-

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94666

serne er formuleret gælder låsekravet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 31.D, jf. punkt 17.D.4 også for den udvidede cykeldækning ved simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings