

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94667:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
v/DFA Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 6/1 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde indbrud. De stjal mit smykkeskrin, jeg havde lidt arvesmykker og mine egne smykker. Jeg får af vide, at jeg skal finde billeder af smykkerne, så det gør jeg og sender dem ind. Har besøg af assurandøren som siger billederne er gode. Får afslag fordi. Billederne er dårlige. Klager og tilbyder at sende originale billeder ind, men nu er afslaget fordi de muligvis ikke er ægte. At de ikke vil betale min mors kæde er ok. Men resten er der gode billeder af. Og hvor mange har kvittering på arv og gaver.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil have mine smykker dækket, der er for 20247 bare i mine egne smykker og for 25000 af min mors, de siger de dækker. Minus 20 % Men det dækker ikke engang mine egne"

Selskabet har den 6/2 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Forsikringstageren, ..., herefter klager, har, med ikrafttræden den 1. august 2013 tegnet indboforsikring, hos Lloyds v/Indigo Underwriters v/DFA ForsikringsAgentur, herefter selskabet.

Forsikringen var på skadestidspunktet med police ... og vilkår nr. F01-2016 (A og B).

Klager anmeldte den 6. november 2019, et indbrudstyveri med anmodning om forsikringsdækning af en række stjålne genstande, herunder en del smykker.

Der er i sagen fremsendt en skriftlig anmeldelse indeholdende en liste over de stjålne genstande med tilhørende kravsopgørelse (bilag C)

Grundet den begrænsede dokumentation for de stjålne smykker, tager selskabets taksator kontakt til klager med henblik på opgørelse af erstatningen.

Taksator udarbejder, blandt andet på baggrund af en række fotografier (bilag F), en rapport i sagen (bilag D) og erstatningsopgørelse fremsendes til klager den 20. november 2019 (bilag E).

Det fremgår af opgørelsen, at erstatningen for så vidt angår de stjålne smykker, fastsættes skønsmæssigt, idet der alene foreligger billedokumentation, men at denne hverken kan fastslå mærke, karat eller værdi.

Den 21. november 2019 påklages selskabets afgørelse og klagen vurderes efterfølgende af selskabets klageansvarlige (bilag G).

Efter gennemgang af de foreliggende oplysninger fastholder selskabet sin afgørelse, idet klager ikke findes at være i besiddelse af egentlig dokumentation for smykkerne, da der hverken foreligger certifikater eller købskvitteringer.

Kravet findes derfor alene at være baseret på klagers skøn over smykkernes værdi.

Selskabet konkluderer derfor, at eksistensen af de stjålne smykker er sandsynliggjort, men at billederne, uanset kvaliteten heraf, ikke giver grundlag for en nærmere specifikation af smykkerne.

På dette grundlag kan der, jf. betingelserne, alene foretages en skønsmæssig opgørelse af erstatningen.

Da erstatningen derfor anses for korrekt opgjort, fastholdes den trufne afgørelse og klagen afvises.

Klagesagen omhandler således omfanget af dækningen på indboforsikringen.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne F01-2016, side 3, afsnittet 'Dokumentation' (bilag B), at forsikringstager ved tyveri skal dokumentere eller sandsynliggøre eksistensen af de stjålne genstande samt hvornår og til hvilken pris disse er erhvervet.

I det konkrete tilfælde, foreligger der ingen egentlig dokumentation, men derimod alene billeder af de angivne stjålne genstande.

Det er selskabets vurdering, at billederne sandsynliggør eksistensen af de stjålne smykker, men også at det, på baggrund af samme, ikke er muligt, at fastslå hverken mærke, karat eller værdi af smykkerne.

I sådanne tilfælde opgøres erstatningen skønsmæssigt, hvilket er sket i denne sag.

Konklusionen er dermed, at eksistensen af de stjålne smykker er sandsynliggjort, men at billederne, uanset kvaliteten heraf, ikke giver grundlag for en nærmere specifikation af smykkerne.

Der foreligger ikke nogen form for egentlig dokumentation for smykkernes værdi.

På dette grundlag kan der, jf. betingelserne, alene foretages en skønsmæssig opgørelse erstatningen.

Da erstatningen derfor anses for korrekt opgjort, må den trufne afgørelse tillige anses for værende korrekt.

Det gøres følgelig gældende, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Klageren har den 10/2 2020 bl.a. anført:

"de har glemt at sende de har billeder med, af mine smykker, ring, halskæde og øreringe, som taksatoren også så da han var her, jeg har flere gange tilbudt at sende dem originalen, da mit camara i mobilen ikke er særlig godt, det vil jeg stadig gerne gøre. men taksatoren sagde at det var lige meget da han havde set dem, ligesom han sagde vi ville få det erstattet fordi vi havde foto af det. tænker hvordan kan folk have regninger på arve smykker og gaver."

Selskabet har den 26/2 2020 bl.a. anført:

"Klager anfører i sin replik, at selskabet ikke har medsendt de i sagen inddragne billeder.

Dette bestrides, idet de billeder, som klager er fremkommet med og selskabet har lagt til grund, alle er fremlagt som sagens bilag F.

Det skal i øvrigt bemærkes, at der er udbetalt erstatning for alle de afbillede smykker, men at der, i overensstemmelse med de gældende betingelser, er foretaget en skønsmæssig erstatningsopgørelse.

Det fastholdes dermed, at selskabets opgørelse er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager følgelig ikke skal have medhold i klagen."

Til dette har klageren den 27/3 2020 bl.a. anført:

"Kan åbenbart ikke sende det rigtige, vil gerne gøre opmærksom
På, at de beder mig sende billeder af smykkerne, for derfor at fortælle
At det ikke er nok, hvorfor så bede om dem
Hvor mange har kvitteringer på deres smykker?
Og da slet ikke på dem man har arvet, det det jo er ens arv der er noget værd ikke guldprisen, de skal jo aldrig sælges, gerne gå i arv igen, en mulighed vi nu ikke har"

Ankenævnet for Forsikring

4.

94667

Af klagerens anmeldelse af 7/11 2019 fremgår bl.a.:

15.Opgørelse (ved større skader kan supplerende opgørelse vedlægges)	- ved tyveri af cykler skal stelnummer altid oplyses og dokumentation for godkendt lås indsendes - ved tyveri af motoriserede haveredskaber skal antal HK altid oplyses				
	Art, fabrikat og model	Indkøbsår/md.	Indkøbspris	Pris i dag	Krav
	murestens halskæde guld 14 karat	arv	16000	16000	16000
	murestens armbånd guld 14 karat	arv	6000	6000	6000
	2 ringe guld	arv	?	?	3000
	kamera	2007	3700	3700	1500
	video optager sonny	2006	2700	2700	1000
	hjerter halskæde guld	2006	2300	?	2300
	fujitsui 17 tommer bærbar	13/9-18	2754	2495	2495

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

Skadesomfang Besigtiget dem 15/11 med ft.. der ses mærker efter brækjern på karm og dørframe terrassedør mod have. Der mangler dok. På halskæde (arvestykke oplyst til kr. 15-16.000,-!) ellers alene foto dok. På Sony kamera fremvist emballage og på JVC video fremvist emballage, Fujitsui pc kvitt købspris kr. 2.754,- 1 år gl.. Pga. Foto dok .ses utydelig kan der ikke med sikkerhed dok. Art (mærke på smykker) alene skønsmæssig antagelse. Der fastsættes erstatning ud fra generel regel pga. Manglende dokumentation til max 20% for smykker. Kamera & video max 50% jf. betingelser Fujitsui pc 100% < 1 år gl. Liste fremlægges for skadeafd. Før stillingtagen. Boligen fremstår som "sparsom" generelt.						
Reparatør	Entreprise	Udg. ex. moms	Udgifter incl. moms	Kontanterstatn. Ex. moms	Kontanterstatn. Incl. moms	I gang/ betalt
Smykker	Krav 35.000,-			Max 20%	7.000,-	
Kamera & video	4.700,-			Max. 50%	2.350,-	
Fujitsui pc	2.754,-			Ma 100%	2.754,-	

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

94667

Bilag	Købstidspunkt	Pris	Krav	Reserve Dagsværdi
1 Chanti ring oplyst	Ukendt	Mangler dok. Foto ringe	6.000,-	1.200,-
2 Chanti vedhæng oplyst	Ukendt	Mangler dok foto ringe	2.700,-	540,-
3 hjertehalskæde oplyst	Ukendt	Mangler dok. Foto ringe	2.300,-	460,-
4 Arvestykke halskæde oplyst	Ukendt	Mangler dok. Foto ringe	15-16.000,-	3.000,-
5 Armlænke oplyst	Ukendt	Mangler dok. Foto ringe	6.000,-	1.200,-
6 2 ringe oplyst	Ukendt	Mangler dok. Foto ringe	3.000,-	600,-
7 Sony kamera set emballage	6 år gl.	3.700,-	3.700,-	1.850,- (50%)
8 JVC video set emballage	6 år gl.	1.000,-	1.000,-	500,- (50%)
9 Fujitsui pc set kvittering	1 år (13/8- 2018)	2.754,-	2.754,-	2.754,-
	Reserve		I alt	11.744,-

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dokumentation

Når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan DFA Indigo afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme dokumentation for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun ved et indbrud den 6/11 2019 har fået stjålet smykker og elektronik. Hun klager over selskabets opgørelse for så vidt angår smykkerne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94667

Selskabet har opgjort erstatningen til 11.744 kr., hvoraf smykkerne udgør 7.000 kr.

Klageren har overfor taksator oplyst, at hun ved indbruddet fik stjålet en halskæde til 16.000 kr., en halskæde til 2.300 kr., et vedhæng til 2.700, et armbånd til 6.000 kr., en ring til 6.000 kr. og yderligere to ringe til samlet 3.000 kr., svarende til samlet 35.000 kr. Klageren har i klageskemaet til nævnet anført, at den samlede værdi for smykkerne er 45.247 kr.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret smykkernes værdi i tilstrækkelig grad, idet der alene er fremlagt fotos af en kvalitet, som ikke gør det muligt at vurdere smykkernes mærke, karat eller værdi. Selskabet har herefter fastsat erstatning for smykkerne skønsmæssigt til 20 % af 35.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om dokumentation fremgår det, at "for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan DFA Indigo afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den skønsmæssigt fastsatte erstatning, som selskabet har udbetalt for smykkerne.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er fremlagt kvitteringer, og at det ud fra de fremlagte fotografier ikke er muligt at vurdere smykkernes værdi.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94667

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens angivelse af smykkernes værdi er sket ud fra hendes egen vurdering.

Det af klageren anførte – herunder at flere af smykkerne er arvestykker, hvorfor hun ikke har kvitteringer – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels