

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94676:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring i selskabet. I klageskema af 9/1 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Ændring af Købstædernes afgørelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning af de stjålne effekter svarende til disses værdi"

I et vedlagt brev til klagen har klagerens advokat videre anført:

"Klager var tidligere forsikret hos Købstædernes Forsikring.

Forsikringen er sidst gentegnet via [forsikringsagent 1], der har virket på vegne Købstæderne.

Klager er samler af meget dyre og sjældne elektriske guitarer, for de flestes vedkommende af mrk. Gibson.

Der er tale om guitarer der er spillet på eller signeret af meget kendte guitarister og som følge heraf har en betydelige værdi.

Klager har ikke andre særlige værdifulde effekter og har således et sædvanligt pænt hjem.

[Forsikringsagent 1], der selv er musiker, var efter klagers opfattelse bekendt med, at klager havde en samling af værdifulde guitarer, hvilket også har medført, at indbosummen er blevet forhøjet i gennem årene.

Efter det oplyste var indbosummen på skadestidspunktet på ca. 3,5 mio. kroner, der således i det væsentligste var udset til at skulle dække klagers samling af de værdifulde guitarer.

Ved et indbrud i klagers virksomhed, hvor han tilfældigvis havde 2 af guitarerne stående med henblik på forevisning for en anden samler, blev guitarerne stjålet.

Ved afgørelse af 19. december 2018 (Bilag 1) meddelte Købstædernes Forsikring, at man ville dække de 2 guitarer, men kun til en nedskrevet værdi i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.3.2, der fremgår af forsikringsvilkår APR-1806 side 25 (Bilag 2). Af vilkårene der har overskriften elektroniske apparater fremgår det, at elektriske musikinstrumenter er omfattet af bestemmelsen, hvilket medfører en neden under angivet nedskrivningstabel.

Ved mit brev af 9. september 2019 (Bilag 3) klagede jeg til Købstædernes Forsikring om beslutningen.

Forsikringsselskabet svarede ved mail af 17. september 2019 (Bilag 4).

Ved mit brev af 16. oktober 2019 (Bilag 5) skrev jeg på ny til forsikringsselskabet, der svarede ved mail af 18. november 2019 (Bilag 6).

ANBRINGENDER:

Jeg gør gældende, at de omhandlende stjalne guitarer ikke er omfattet af nedskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes pkt. omkring elektroniske apparater og at klager burde være gjort bekendt med, at hans samling af værdifulde guitarer ikke var dækket af forsikringen i fuldt omfang, såfremt Ankenævnet finder, at der skal ske nedskrivning.

En elektrisk guitar af den omhandlende type indeholder ikke elektronik i gængs forstand, men indeholder spoler, der opfanger strengenes vibrationer og sender dem videre til en forstærker, der kan forstærke den lyd mikrofonerne har opfanget.

Det er således strengene, der afgiver den lyd mikrofonerne opfanger og sender videre til forstærkeren.

Klagers guitarer er værdifulde, fordi de som ovenfor anført er spillet på eller designet i samarbejde med og signeret kendte guitarister.

Der er således tale om unika.

Værdien af guitarerne vil på baggrund af erfaringerne indtil nu fortsat stige i værdi, idet der er væsentlig interesse i at samle på og erhverve guitarer af de pågældende typer.

Afskrivningstabellen må antages at være vedtaget som følge af en forventelig værdiforringelse af elektronik, som følge af forældelse, brug m.v.

Anvendelse af tabellen på de omhandlede guitarer medfører derfor en nedskrivning af værdien, selvom værdien ikke er falden, men tværtimod fortsat er stigende.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94676

Jeg er bekendt med forsikringsankenævnets afgørelse i sag 71.560. Nævnet angiver i afgørelsen at der ikke er mulighed for at tilsidesætte nedskrivningsbestemmelsen efter aftale mellem forsikringstager og selskabet.

I nærværende sag var forsikringsselskabets assurandør imidlertid bekendt med klagers samling af guitarer og bekendt med, at indboforsikringssummen af samme grund var forhøjet til et beløb, der ligger væsentligt over værdien af et sædvanligt indbo.

Klager har som nævnt ikke andre værdifulde genstande og der har således ikke været andre grunde til at forhøje indbosummen.

Som følge af den forhøjede indbosum må præmien antages at være højere end en sædvanlig indboforsikring.

Såfremt forsikringsankenævnet finder, at nedskrivningstabellen skal anvendes, ville den forhøjede indboforsikringssum aldrig kunne komme i anvendelse, idet guitarerne som følge af alder ville blive nedskrevet til en ubetydelige værdi.

Klager er derfor blevet rådgivet forkert og i strid med god skik for forsikringsdistributører.

Forsikringsselskabet og assurandøren har således pligt til at fastlægge kundens krav og behov, så kunden kan træffe en informeret beslutning.

I nærværende sag har forsikringsselskabet og assurandøren, trods assurandørens viden om samlingen af guitarer forhøjet og fastholdt en forhøjet indbosum med vidende om, at forhøjelsen skyldtes samlingen af guitarer uden at informere om, at betingelserne indeholdte en nedskrivning, der ville medføre en decimering af en evt. erstatning, og dermed overflødiggør forhøjelsen af indbosummen."

Selskabet har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget en klage til Ankenævnet fra forsikringstager, [klageren], via dennes advokat, [klagerens advokat].

Klagen omhandler vores afgørelse efter et indbrudstyveri sket den 2. september 2018 på adressen ..., hvorfra forsikringstager driver sin virksomhed. Ved indbruddet er der bl.a. stjålet to stk. elektriske guitarer med en af forsikringstager oplyst nyværdi på kr. samlet 590.000 kr. Jf. kundens gældende forsikringsvilkår 7.000 pkt. 3.3.3.3.2. som var gældende på skadestidspunktet, har vi opgjort erstatningen iht. den gældende afskrivningstabel for elektroniske apparater, herunder elektriske musikinstrumenter.

Forsikringstagers advokat anfægter brugen af afskrivningstabeller for disse guitarer, idet det oplyses, at elektriske guitarer ikke indeholder gængs elektronik. Vi må dog fastholde, at elektriske guitarer efter vores opfattelse indeholder elektronik, og at guitarerne derfor klassificeres som værende elektriske musikinstrumenter, jf. afskrivningstabellen.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets tidligere kendelser, nr. 52.662 samt 71.550 som ligeledes omhandler definitionen af elektriske musikinstrumenter/guitarer, samt forsikringsvilkårenes afskrivningstabeller.

Forsikringstagers advokat anfører desuden, at såfremt afskrivningstabellerne skal anvendes ved opgørelse af erstatningen, mener forsikringstager, at forsikringsselskabet ikke har rådgivet korrekt omkring dækning af de omtalte guitarer, idet vi burde have været vidende om, at forsikringstager ejer en samling af guitarer.

Forsikringstager blev indtegnet med privat indboforsikring på policenummer ... den 01.08.2008 med en oprindelig indbosum på 2.828.000 kr. Forsikringen blev indtegnet via [forsikringsmægler-virksomhed 1] og policen blev opsagt af os den 10.01.2019.

I hele forsikringsperioden på over 10 år har der ikke været foretaget ændringer af den fastsatte sum, bortset fra almindelige indeksreguleringer. Forsikringssummen var derfor på skadetidspunktet steget til 3.527.294 kr.

I forsikringsperioden har der kun været præmiestigninger som følge af almindelige indeksreguleringer, samt en ekstraordinær præmiestigning idet forsikringstager den 7. marts 2012 overgår fra bruttomægler- til nettomæglerbetjening. Dette medførte en præmiestigning på 15%.

Vi kan derfor ikke genkende advokatens udsagn om, at forsikringstager skulle have hævet summen løbende i takt med udvidelse af samlingen, ligesom vi heller ikke kan finde et eneste notat eller lignende oplysninger i vores kundesystem, som skulle bekræfte vores kendskab til den kostbare samling.

Forsikringstagers advokat oplyser, at det var forsikringstagers opfattelse, at vor [forsikringsagent 1], havde kendskab til forsikringstagers samling af guitarer.

Vi kan oplyse, at [forsikringsagent 1] overtager forsikringstager den 4. april 2016, idet den tidligere forsikringsagent ophørte sit arbejde hos forsikringsselskabet.

Vi har kontaktet [forsikringsagent 1] omkring forsikringstagers opfattelse af kendskabet til samlingen. [Forsikringsagent 1] oplyser, at han har afholdt 2-3 møder med kunden, som alle har fundet sted på [forsikringsagent 1's] eget kontor. [Forsikringsagent 1] oplyser, at han ikke havde kendskab til den særlige guitarsamling.

[Forsikringsagent 1] oplyser, at han første gang hører om guitarsamlingen, var få dage forud for indbruddet, idet forsikringstager kontakter [forsikringsagent 1] og forhører sig om en transportdækning, da guitarerne skulle fragtes til en messe/udstilling i [by 1]. Den omtalte transportdækning kunne ikke tilbydes hos Købstædernes Forsikring, hvilket oplyses til forsikringstager. Få dage senere bliver de to guitarer stjålet fra forsikringstagers firmaadresse.

I klagebesvarelsen fra den 10.01.20 omtales der også en påstået 'gentegning' som skulle være foretaget af kundens [forsikringsagent 1], hvilket vi klart må afvise. Vi må her igen præcisere, at der ikke været ændret på kundens indboforsikring - hverken ift. indbosum eller præmie, siden indtegnings 01.08.2008. Dokumentation vedhæftes som bilag.

Vi vedlægger ligeledes kopi af mailkorrespondancen med [forsikringsagent 1].

Vores samlede opfattelse af sagen er, at de gældende forsikringsvilkår inkl. police danner aftalegrundlaget for den omhandlende forsikring, og at vi har opgjort erstatningen iht. Vilkårenes afskrivningstabeller i overensstemmelse med praksis. Vi tilbyder i øvrigt ikke andre dækninger, hvor de mistede guitarer kunne have været forsikret på anden vis."

Klagerens advokat har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets brev af 21. januar 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

Forsikringen af indbo med en forsikringssum på kr. 3.527.294,00 er højere end sædvanligvis og også højere end et sædvanligt indbo ville være værd.

Forsikringsselskabet og selskabets assurandør har i forbindelse med tegningen og gentegningen løbende pligt til at sørge for, at forsikringstageren har de forsikringer, der er nødvendige for at dække den pågældendes behov.

Den forhøjede indbosum er tegnet for netop at dække de indkøbte investeringsobjekter i form af sjældne guitarer af høj værdi.

Den forhøjede indbosum er imidlertid nyttesløs, når forsikringsselskabet efterfølgende anvender afskrivningstabellen.

Et år forud for indbruddet i virksomheden, hvor de 2 omhandlede guitarer blev stjålet, var der ligeledes indbrud i virksomheden, hvor en guitar, der hang som udstilling på klagers kontor blev stjålet. Der var på det tidspunkt forsikringstegning hos det indklagede forsikringsselskab, der efter det oplyste fuldt ud dækkede guitaren uden afskrivning.

Klager fremskaffer oplysninger, der vil blive eftersendt til Ankenævnet for Forsikring.

Det indklagede forsikringsselskab har således på dette tidspunkt været bekendt med, at klager havde i hvert fald den ene guitar, der blev stjålet og det er klagers opfattelse, at forsikringsselskabet i hvert fald på dette tidspunkt blev bekendt med, at han havde andre tilsvarende guitarer hjemme privat og at dette er årsagen til den forhøjede indbosum.

Jeg fastholder, at afskrivningstabellen for elektroniske apparater, herunder elektriske musikinstrumenter ikke kan anvendes i forbindelse med opgørelse af klagers erstatning.

Der er tale om unika.

En elektrisk guitar indeholder mikrofoner med kobberspoler, der opfanger vibrationerne fra strengene og fører dem videre via et kabel til den forstærker, der forstærker det til lyd.

Der er således ikke printplader eller anden elektronik."

Selskabet har i brev af 28/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på ny skrivelse fra [klagerens] advokat ... fra den 25.02.2020.

Det fremgår af svaret at [klagerens] sum på indtegningsstidspunktet 01.08.2008 på 2.8 mio. skulle være en 'forhøjet sum' og som netop skulle indeholde samlingen af elektriske musikinstrumenter/guitarer.

Hvorfor kunden har valgt en indbøsum på 2.8 mio. i år 2008 og om denne sum normalvis er høj eller lav for et hus med 173 kvm. +kælder skal jeg ikke gøre mig til dommer over, men det er et faktum, at der siden indtegnings tidspunktet ikke har været en eneste registrering af, at denne sum skulle være baseret på en guitarsamling.

Der er heller ikke en eneste ændring af summen i hele indboforsikringens periode på 11 år. Hvis vi kendte til samlingen, er det nok ikke utænkeligt, at summen over tid samtidig havde udviklet sig en hel del siden år 2008, og så burde der også foreligge en del korrespondance mellem kunden og os, der redegjorde for diverse nyindkøbte og solgte guitarer. Dette findes ej heller i sagen som jeg har redegjort for i de tidligere fremsendte bilag.

Der er heller ikke tale om en 'genindtegning' eller 'omtegning' af policen udført af kundens tidligere agentur, assurandør eller af nogen anden. Men da forsikringstagers advokat nu for anden gang har påpeget at dette skulle være sket af kundens tidligere assurandør, [forsikringsagent 1], vil jeg gerne bede om, at der redegøres for hvorfor man mener, at kundens police skulle være en 'genindtegning'. Dette skal ses i lyset af, at policen ikke har været tilrettet siden år 2008 og at [klageren] selv har aflyst besøg med hans daværende assurandør og assurandøren derved aldrig har besøgt forsikringstager i vedkommendes hjem eller eksempelvis tastet en ændring på indboforsikringen. Dette er der ligeledes redegjort for i de tidligere indsendte bilag.

Ift. at vi har benyttet afskrivningstabellerne til at opgøre vores erstatning i denne sag, så fremgår det tydeligt af vores aftalegrundlag, som er de vilkår der er udleveret til kunden. Denne 'praksis' er helt fundamentalt for forståelsen af hvordan skadesforsikringsselskaber opgør visse skader og vi har nu mere end en gang redegjort for dette. Men jeg kan nu læse af svaret, at forsikringstagers advokat 'godkender' at der er tale om en 'elektrisk' guitar, idet der henvises til de komponenter der præcis differentiere 'den elektriske guitar' fra 'den akustiske guitar'. Vi har så blot tolket videre og sagt at den elektriske guitar også er at betragte som et elektrisk musikinstrument.

Der henvises i skrивelsen den 25.02.20 også til et tidligere indbrud i [klagerens] virksomhed, hvor der ligeledes blev stjålet dyre guitarer, som [klageren] havde liggende fast i virksomheden og som tilhørte virksomheden. Dette tyveri blev opgjort efter vores vilkår på Erhverv, hvor der ikke er afskrivninger på elektriske musikinstrumenter. Men hvordan dette skulle kunne foranledige, at der også var en samling guitarer på kundens privatadresse og vi derfor burde have undersøgt kundens privatforsikringer for eventuelle mangler kan vi ikke følge. Der står intet i skadessagen om, at forsikringstager skulle nævnt en 'privat' guitarsamling.

Der forklares endvidere, at de omtalte guitarer er at betragte som 'unika' og derfor ikke bør betragtes som et blot et 'musikinstrument'. Men her vil jeg blot præcisere, at der ikke er tale om

Ankenævnet for Forsikring

7.

94676

unika, altså kunstværk der kun findes i et eksemplar, da i hvert fald den ene guitar fandtes i et oplag på 25 eksemplarer i år 2004.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere afgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 2/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af mit brev af 21. februar 2020 fremsender jeg den dokumentation, jeg har modtaget fra min klient vedrørende tidligere korrespondance vedrørende forsikringen og de omtalte guitarer.

Jeg vedlægger mail, (Bilag 7), der er fremsendt til mig den 21. februar 2020 og hvor min klient videregiver en mailtråd, der starter den 7. januar 2014, hvor min klient skriver til [forsikringsmægler] fra [forsikringsmæglervirksomhed 2], der forestod tegningen af forsikringerne hos indklagede.

Som det fremgår af mailen er det anført 'noget om guitar der hjemme og ved transport ud af huset'.

Næste mail, (Bilag 8), der ligeledes er modtaget hos mig den 21. februar 2020 fremgår mailkorrespondance med vedkommende [forsikringsmægler] fra [forsikringsmæglervirksomhed 2], hvor listen over de guitarer, som klager på daværende tidspunkt var i besiddelse af fremgår.

Jeg vedlægger ligeledes forsikringsoversigten fra 2014, (Bilag 9), der er sendt til min klient, dateret den 15. januar 2015 og hvoraf det fremgår, at man skal rette henvendelser til klager, hvis der er sket ændringer og det fremgår, at indboforsikringssummen er fastsat til kr. 3.273.829,00 samt særlige værdifulde ting til kr. 491.074,00.

Af mail af 1. oktober 2018 (Bilag 10) rettede klager henvendelse til indklagedes repræsentant og forespurgte til transportforsikringen medens guitarerne var udstillet på en messe.

Det blev her oplyst, hvilke guitarer det drejer sig om, og deres anslåede værdi.

Som det fremgår af korrespondancen blev det drøftet, hvilken værdi guitarerne havde.

Indklagedes repræsentanter meddelte, at der ikke kunne tegnes en Allrisk forsikring på guitarerne, men oplyser i den forbindelse ikke, at de heller ikke er fuldt dækket i forbindelse med den tegnede indboforsikring med forhøjet indbosum.

I forbindelse med et tidligere indbrud, der skete året før det indbrud, der nu søges erstatning for, var der indbrud i virksomheden, hvor klager havde udstillet en af de værdifulde guitarer på kontoret.

Guitaren blev stjålet og som det fremgår af en opgørelse fra indklagede (Bilag 11) under linje 9 fik klager fuld erstatning for den pågældende guitar."

Selskabet har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på ny skrivelse fra [klagerens] advokat ..., modtaget den 09.03.2020.

Der er bl.a. vedlagt to nye bilag, bilag 7 og bilag 8, som viser en korrespondance mellem [klageren] og en Forsikringsmægler, [forsikringsmægler]. Her oplistes bl.a. en række guitarer, som samlet har en værdi af 4.238.000 kr. i år 2014. På samme tidspunkt er forsikringstagers indbosum kun på 3,2 mio. (se bilag 9), hvilket betyder, at [klageren] alt andet lige måtte være bekendt med, at han var betydelig underforsikret.

Hvis der i år 2014 er oplistet guitarer for 4,2 mio., og der samtidig mangler værdier for 8 guitarer på denne liste (se bilag 8), og der ikke i 11 år hos Købstædernes Forsikring er sket en eneste ændring i summen, og [klageren] nu tydeligt jf. bilag 8 er bekendt med underforsikring som begreb, så kan det undre, hvorfor der ikke i 11 år er en eneste henvendelse direkte til Købstædernes Forsikring om disse forhold.

[Klageren] antyder samtidig i bilag 8, at når listen af guitarer sendes til [forsikringsmægler], som er Forsikringsmægler, så burde Købstædernes Forsikring også kende til listen med guitarer og deres reelle summer. Men sagen er den, at [forsikringsmæglervirksomhed 2] ved [forsikringsmægler] ikke har og har aldrig haft en aftale med Købstædernes Forsikring, og vi har derfor aldrig set denne liste. Det ville naturligvis også kræve, at Mægleren skulle sende en Mæglerfuldmagt eller lign. ind til os, så vi måtte kommunikere direkte med Mægleren. Jeg har tidligere dokumenteret, hvilke ændringer der er sket på [klagerens] policer, og her er der ingen henvendelser fra denne Mægler. Listen kunne altså lige så godt være afleveret til Alm. Brand, Tryg, Topdanmark eller en anden konkurrent, og dette medfører ikke, at vi hos Købstædernes Forsikring får indblik i listen.

Det virker dog forsat bekymrende, at [klageren] i år 2014 var bekendt med den faktuelle underforsikring, og det er samtidig bekymrende, at [klageren] ikke sender listen direkte til Købstædernes Forsikring.

Hele sagen her bunder i, hvorvidt vi burde have rådgivet [klageren] anderledes ift. hans guitar-samling og samtidig have tilbudt en All-riskdækning - som vi dog ikke selv kan tilbyde.

Men hvis [klageren] kun kan dokumentere, at den afgørende viden omkring guitarsamlingen bliver afgivet, når der er behov for et tilbud fra en konkurrent, så kan han vel ikke efterfølgende klandre Købstædernes Forsikring for fejlrådgivning, når han selv har bidraget til at hemmeligholde den afgørende viden for Købstædernes Forsikring.

Jeg vil dog sige som Underwriter på Privat hos Købstædernes Forsikring, at hvis vi havde fået en henvendelse om dækning af en privat guitarsamling på over 4,2 mio. i år 2014 - så havde vi med 100% sikkerhed afvist dette.

I forhold til Bilag 10 er det korrekt at vi efter indbruddet den 02.09.2018 informere [klageren] at vi ikke kan tilbyde All-risk forsikring på guitarerne eller transportforsikring, til en senere messe.

Udklip fra bilag 10.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94676

Fra: . forsikringsmægler 1
Sendt: 1. oktober 2018 14:15
Til: Klageren
Emne: SV: Forsikrings garanti

Hej klageren!

Jeg/vi kan desværre ikke lave en all Risk forsikring på guitarerne, prøv at ring til . som i dag er ejet af
andet selskab

Venlig hilsen

Agenturindehaver

Det er også korrekt at vi jf. bilag 11 har udbetalt erstatning for en guitar, der blev benyttet erhvervmæssigt og som derfor blev erstattet efter vilkårene for erhvervsløsøre.

Vi har ikke yderligere ift. den fremsendte skrivelse og vi har frembragt alle relevante synspunkter i sagen og vi vil derfor opfordre til, at sagen afgøres af Ankenævnet uden yderligere ophold."

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til forsikringsselskabets brev af 27. marts 2020 skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger:

Klager har ikke været opmærksom på, at der kunne være tale om underforsikring, idet han har forladt sig på, at han fra forsikringsselskabet og dennes repræsentanter modtog den rådgivning, han skulle bruge, så han var dækket ind.

Han har ikke været i kontakt med forsikringsselskabet direkte, men har anvendt forsikringsmægler og repræsentanter fra forsikringsselskabet i forbindelse med kommunikation om forsikringsdækningen, hvilket også fremgår af henvendelsen fra [forsikringsagent 1], der efter det oplyste er agent for forsikringsselskabet.

Klager har derfor ikke haft nogen anledning til at rette henvendelse direkte til forsikringsselskabet.

Min klient forstår ikke bemærkningerne omkring den pågældende forsikringsmægler og selskabet.

Tilretninger og henvendelser vedrørende Købstædernes Forsikring er sket gennem mægleren.

Forsikringsselskabet må jo oplyse, hvordan selskabet ellers er kommet i besiddelse af oplysninger om bl.a. parcelhus, biler m.v.?

Selskabet har stadig til gode og oplyse årsagen til, at der er tegnet en indboforsikring med en meget høj forsikring uden at der skulle være nogen særlig begrundelse herfor?

Almindeligt indbo i et privat hjem vil i meget sjældne tilfælde kunne komme op på værdier i nærheden af den forsikringssum, der er tegnet på den omhandlede forsikring.

Det har derfor formodning for sig, at forsikringsselskabet har været bekendt med, at der var særlige forhold, der gjorde sig gældende og altså noget af særlig værdi, der skulle forsikres, siden indboforsikringssummen skulle sættes til det anførte."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94676

Selskabet har i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på ny skrivelse fra [klagerens] advokat ..., modtaget den 15.05.2020.

I denne skrivelse står der bl.a. 'at klager ikke har været bekendt med en evt. underforsikring', dette står dog i klar kontrast ift. klagers tidligere fremsendte mail til klagers advokat.

For her udtaler klager sig ganske oplyst og viser at han i den grad er bevidst om den gældende underforsikring. Se sidste sætning i nedenstående udklip fra bilag 8.

Hentet fra tidligere indsendt bilag nr. 8.

Fra: klageren
Sendt: 21. februar 2020 14:58
Til: Selskabet
Emne: VS: guitar forsikring

Hej

Herunder finder du en mail hvor jeg tilbage i 2014 har listet op til mægler nogle af de ting jeg havde i samlingen og ønskede pris / snak om.

Jeg havde dog ca. 8 stk som ikke er på listen, da det var nogle jeg tænke at skille mig af med hurtigt og derfor ikke ville betale forsikring på.

Dem der forsvandt var i blandt de 8 som aldrig blev solgt dengang.

Men jeg tænker også det er uvæsentligt for det her viser jo bare at de burde have været orienteret af mægleren eftersom han vel har gået videre til KF for at få pris.

Du ser et samlet beløb i bunden og vi skal ikke risikere at det er så højt at de begynder at køre på at jeg måske er underforsikret.

'Beløbet i bunden' var her over 4,2 mio. kr. og det var kun for selve guitarsamlingen i år 2014 og summen var ved indtegning i år 2008 sat til i alt 2.8 mio. Så klager kan vel næppe sige, at han ikke har været bekendt med 'en evt. underforsikring'.

Klager har været indtegnet i KF i en længere periode og på intet tidspunkt i over 10 år, har der ikke været anledning til at få tilrettet indbosummen. Dette selvom man må forvente at guitarsamlingen har haft en dynamisk størrelse, der over de sidste 10 år, burde have ændret sig i størrelse.

Vi har heller ikke set den tidligere indsendte liste over guitarsamlingen, men denne liste har man sendt videre til andre selskaber eller agenter/mæglere som vi ikke samarbejder med. Men den er aldrig sendt til KF og havde vi set den reelle liste af guitarer, ville det selvfølgelig have medført en væsentlig præmiestigning eller en opsigelse. Opsigelse fordi risikoen da ville ligge væsentligt uden for vores normale risikoappetit. Jeg kan med sikkerhed oplyse, at vi ikke har en eneste guitarsamling forsikret i KF til over 4 mio. kr. på privat.

Vi har selvfølgelig fået oplyst hvilken sum, der ved indtegning blev ønsket fra klager, men der er intet noteret om denne sum skulle indeholde en særlig guitarsamling. Men en sum på 2,8 mio. er ikke en uhørt høj sum og den ville ikke i sig selv, betyde andet end at vi krævede en alarm.

Sammenholdt står vi igen ved den udfordring, at klager påstår, at vi har rådgivet ham forkert for over 10 år siden. Vi har dog ikke selv kunne påvise klagers påstand, idet der intet fremgår af kundens police m.m. der indikere at vi var vidende om en særlig guitarsamling. Vi kunne ikke en gang tilbyde en bedre dækning end den dækning som forsikringstager allerede har modtaget.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94676

Samtidig påstås det, at fejlrådgivningen er givet af vores agent [forsikringsagent 1], der dog kun har været kundens Agent i 3 år. Dog er det dokumenteret, at de aldrig har mødtes ud over at tale om diverse skader og at [forsikringsagent 1] ikke har været i klagers bolig og derfor kendte [forsikringsagent 1] heller ikke til den særlige guitarsamling. Derudover når der ikke er rettet på policen siden indtegnning, kan jeg ikke se relevansen, ved at inddrage en som heller ikke har rettet på kunden police.

Vi har ikke yderligere ift. den fremsendte skrivelse og vi har frembragt alle relevante synspunkter i sagen og vi vil derfor opfordre til, at sagen afgøres af Ankenævnet uden yderligere ophold.

Reelt er der ikke kommet nyt i sagen gennem nogen tid, hvorfor vi stærkt må anmode om at sagen nu afsluttes, således at Ankenævnet kan komme med en afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærmprents af selskabets historik om klagerens indboforsikring fra perioden 2008-2019, hvoraf klagerens præmieopkrævninger og indbo-sommer siden 2008 fremgår. Af klagerens mail af 7/1 2014 til forsikringsmægler ved forsikringsmæglervirksomhed 2 fremgår bl.a.:

"Hej [forsikringsmægler]

Vi vil gerne have et møde mig dig fredag i denne uge mellem 12.30-16.00 hvad der passer dig bedst.

Vi har en del nye og gamle ting vi skal have kig på.

Så forbered dig gerne mest muligt, og find alt frem hvad du skal bruge.

Det er gennemgang af alle forsikringer som vi plejer. Både Privat, ... ejendomme & ... reklame.

Nye livsforsikringer.

Noget om hendes børn.

Noget om Guitar derhjemme og ved transport ud af huset

Noget om tilbygning privat

Skadeanmeldelser i forbindelse med 'BODIL'

m.m."

Af klagerens mail af 9/9 2014 til forsikringsmægler ved forsikringsmæglervirksomhed 2 fremgår bl.a.:

"Hej [forsikringsmægler]

Så fik jeg endelig listen færdig.

Lad os lige tales ved i tlf. i morgen tirsdag.

Der skal være 110% styr på dette inden d. 2/10-14

Ankenævnet for Forsikring

12.

94676

... Guitars:

[Liste med 31 guitarer, herunder mærke, model og pris]

I alt kr. 4.238.000"

Af klagerens mail af 1/10 2018 til forsikringsagent 1 fremgår bl.a.:

"Her er hvilken værdi jeg vil have dem garanteret forsikret til fra d. 6/10-18 -10/10-18.

De skal transporteres fra [by 2] til [by 1] og tilbage igen og være udstillet på en messe derovre. De skal være fuld forsikret i hele perioden både under transport og mens de står på messen. Jeg ved at man nogle gange kan få en accept fra sit forsikring om at dette er godkendt og ellers kan der være en lille betaling for disse få dage.

Jeg forventer selvfølgelig at disse oplysninger forbliver fortrolige mellem os, samt at du har fuld tavshedspligt omkring denne viden.

Jeg ser frem til at høre fra dig.

Gibson Les Paul, 1978, Natural

Kr. 18.000,-

Gibson Les Paul Goldtop, 1953

Kr. 225.000,-

Gibson Les Paul Goldtop, 1957

Kr. 800.000,-

Gibson Les Paul Custom, 1959

Kr. 650.000,-

Gibson ES-335, 1962

Kr. 175.000,-

Gretch White Falcon, 1959

kr. 450.000,-"

Af selskabets mail af 19/12 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren].

Jeg har nu drøftet sagen med skadechefen for Privat/Indbo.

Han er orienteret om din beskrivelse af relevant hændelsesforløb - herunder også din beskrivelse af indkøb af de pågældende guitarer. Samtidig er han orienteret om, at du - ud fra det oplyste - jævnligt handlede/handler med guitarer (af interesse/og til at spille på og samtidig som en del af din 'pensionsopsparing'), og at du på bopælen derfor ofte havde en 25-30 guitarer stående. Samtidig blev han orienteret om, at du ved vores personlige møde havde forevist et større ringbind med forskellige former for dokumentation for en stor del af dine tidligere indgåede handler med guitarer.

Dit oprindelige krav for de 2 privatejede guitarer under skade - .../ Privat indbo - har du oplyst som værende

Gibson Jimmy Page, Number one, Signed & Aged (Privateje)..

ca. Kr. 450.000,-

Gibson Jimmy Page, Number one, Aged (Privateje)..

ca. Kr. 140.000,-

Vi har vurderet din oprindelige og estimerede prissætning for de 2. Gibson guitarer - og har herunder taget din indsendte dokumentation med i vurderingen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94676

Der er på den baggrund truffet beslutning om, at vi - med fradrag for afskrivning (8+) jf. vores forsikringsbetingelser 3.3.3.3.2 (se venligst indklip af forsikringsbetingelser nedenfor) og den almindelige selvrisko - opgør din skade på følgende måde

Gibson Jimmy Page, Number one, Signed & Aged (Privateje).. ca. Kr. 450.000,- svarende til 20% (8+) af dokumenteret beløb = kr. 90.000,-

Gibson Jimmy Page, Number one, Aged (Privateje).. ca. Kr. 140.000,- svarende til 20% (8+) af dokumenteret beløb = kr. 28.000,-

Samlet erstatning	kr. 118.000,-
Selvrisko fratrasket	kr. 2.294,-
Samlet erstatning	kr. 115.706,-

Sagen bliver herfra overdraget til skadeafdelingen med henblik på anvisning og endelig afslutning.

Bemærk venligst, at jeg nedenfor har indklippet vores regler for afskrivning og reglerne for evt. indgivelse af klage.

Begge dele findes også tilgængelige i dine forsikringsbetingelser."

Af selskabets mail af 17/9 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Ift. at vi tilretter en indbosum på en police, der er indtegnet i år 2004 og forsikringstager efterfølgende har opgjort hans reelle behov til mere end den sum vi har nævnt på policen, er mig bekendt en helt normal handling og jeg tillægger ikke, os som selskab, et forhøjet rådgivningsansvar af den grund. Den eneste dækning som ft. kunne have tegnet for fuld dækning af guitarsamlingen, ville være en decideret All-risk dækning, som vi for det første ikke tilbyder og dernæst ville den have kostet markant mere i de sidste 15 år."

Af selskabets mail af 18/11 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Pkt. 1)

Vores kunde [klageren] blev indtegnet med indboforsikring hos os den 01.08.2008, via [forsikringsmæglervirksomhed 1], og ikke via [forsikringsagent 1], der først overtog kunden pr. 04.04.2016.

På dette tidspunkt har kunden altså haft den samme dækning (minimum 8 år), og guitarsamlingen kunne man godt forestille sig var bygget op over tid. Så mon ikke behovet for yderligere dækning også har ændret sig over tid, dog uden at vi er blevet kontaktet løbende mens samlingen er vokset. Men vores aftalegrundlag med kunden, er alt andet lige vores vilkår og vi har altså også afskrivninger på andre genstande jf. vores vilkår.

Jeg skal ikke gøre mig klog på, om man har diskuteret guitarsamlingen særskilt ved indtegning i år 2008, men jeg kan orientere om, at vi slet ikke kunne tilbyde kunden, en All-risk dækning, der tager udgangspunkt i en handelsværdi/sumforsikring.

Hvis man havde vendt dette punkt ved indtegning, ville vi have henvist kunden til et andet selskab, som kunne afdække denne meget specifikke dækning, og i øvrigt til en langt højere præmie end den præmie kunden har betalt for en helt almindelig indboforsikring.

De vilkår som der henvises til i den seneste skrivelse, APR-1806, er ikke de korrekte på skadestidspunktet. Det er i stedet vilkår 7.000 som findes på vores hjemmeside.

I de gældende forsikringsvilkår er en elektrisk guitar = 'elektriske musikinstrumenter' uanset hvem der evt. måtte have signeret den, uanset produktionsantal, uanset værdi m.m. og derfor giver det ikke mening at diskutere afskrivningerne i denne sag.

At vi har afskrevet erstatningen er præcis det, som vi åbenlyst har beskrevet i aftalegrundlaget (vilkårene) med kunden og da vi ikke kunne tilbyde anden dækning, har jeg virkelig svært ved at kunne identificere den 'ansvarspådragende rådgivning'."

Af forsikringsagent 1's mail af 17/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Han var kunde i Købstæderne da jeg kom hertil, mener jeg overtog ham fra [forsikringsagent 2] da han stoppede som assurandør og blev ansat til at ... Jeg vil gætte på, at [klageren] var her på kontoret, måske 3 gange, hans [familiemedlem] arbejdede i samme bygning, men [klageren] havde altid mega travlt når han var her, vi aftalte besøg derhjemme et par gange, men de blev aflyst, de var i gang med en stor ombygning derhjemme, så det blev skubbet hele tiden.

Jeg har aldrig set hans guitarsamling, endsige hørt om den, før han ringede til mig, og sagde han skulle på udstilling med nogle guitarer i [by 1], det har jeg hvis skrevet om til dig. Spørgsmålet er, om jeg ikke har sagt dengang, han skulle spørge der hvor han havde forsikring på dem. Vi ville i hver tilfælde ikke lave forsikringen på dem.

Jeg kan ikke se de er skrevet i policen, det burde de jo nok være, hvis de skulle være dækket, vil jeg da mene.

Men alt i alt, [klageren] havde altid meget travlt de gange han var her på kontoret, og vores aftaler, ble altid aflyst, fordi han havde travlt, eller fordi de var under ombygning."

Af forsikringsbetingelserne nr. 7000.0 fremgår bl.a.:

"1.4 Indeksregulering

Præmier, forsikringssummer, selvrisici og andre beløb, der er nævnt i disse forsikringsvilkår, i policen eller i tilhørende policetillæg, bliver indeksreguleret, hvis det i umiddelbar tilknytning til beløbet specifikt er nævnt, at beløbet indeksreguleres. I parentes efter beløbet står indeks året.

Indeksreguleringen sker en gang om året med virkning fra forsikringens hovedforfaldsdato. Selvrisikobeløb reguleres dog med virkning fra den 1. januar.

Indeksreguleringen sker på basis af 'lønindeks for den private sektor', som er udregnet af Danmarks Statistik. Ophører udgivelsen af dette indeks eller ændres grundlaget for dets udregning har vi ret til at benytte et lignende indeks fra Danmarks Statistik.

...

		Dækket	Ikke dækket	Typen af skader, som ikke er relevante
3.1 Dækningsskema		Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af		
A. Forsikringen omfatter: 1. Ting nævnt i pkt. C - K, hvis sikrede ejer dem. 2. Ting nævnt i pkt. C, D, H og J, hvis sikrede har risikoen for dem ved lån eller leje. Se også pkt. 3.4.3.4 i disse vilkår. Bemærk, at J og K er tilvalgsdækninger - se policen.		2. Tyveri		
B. Forsikringen omfatter ikke: 1. Ting, der fast hører til i fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motordrevet køretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motordrevet køretøj, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt tilbehør hertil medmindre det er omfattet af pkt. C eller I. Dog dækker forsikringen dele og tilbehør, hvis sikrede ikke længere har det transportmiddel, som delene eller tilbehøret hører til. 3. Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit - bortset fra det i pkt. G nævnte.		Forsikringen dækker ikke: 1. Glemte, tabte eller forlagte ting. 2. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 3. Tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud. 4. Tyveri, hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed. 5. Tyveri begået af en anden sikret, logerende, lejer eller låner af boligen.		
C. Almindeligt privat indbo Dvs. alt der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-K. Have- og arbejdsredskaber med en motorstyrke på højst 25 hk er dækket med indtil 20.380 kr. (2012) pr. skade. Umonterede bygningsdele (dog kun ved dækning 1. Brand og 2. Tyveri) er dækket med indtil 25.751 kr. pr. skade (2012). Beløbene indeksreguleres.		Højst 5% af forsikringssummen fra: 1. Loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Udhuse, garager o.lign.		
D. Særligt privat indbo Elektroniske apparater med tilbehør, der anvendes til billede, lyd, foto, kopiering, navigation, kommunikation eller spil. Private computere med tilbehør og software. Bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er, film og hukommelseskort. Antikviteter, malerier, kunstværker og ægte tæpper. Musikinstrumenter og klavere. Ure (med mindre det hører til under pkt. E). Pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Vin, spiritus og våben.		1. Ikke fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Ikke fra udhuse, garager o.lign. Ved tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både dækkes med op til 38.626 kr. (2012 - beløbet indeksreguleres).		

...

3.3 Erstatningsregler

Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Købstædernes Forsikring ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Købstædernes Forsikring kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:

...

3.3.3.3 Afskrivningstabeller

For de følgende ting gælder der særlige aldersbetingede afskrivningsregler.

Vi udregner et fradrag i nyværdierstatningen efter tabellerne i dette afsnit. Fradragets størrelse afhænger af, hvor gammelt det beskadigede er på tidspunktet for skaden, og vi beregner fradraget af den samlede skadeudgift – dvs. inklusive håndværkerudgifter mm.

Ved reparation betaler vi fuldt ud, dog højst den nævnte procent af det beskadigedes nyværdi.

Er forsikringen oprettet med en generel selvrisiko, er denne også gældende.

...

3.3.3.3.2 Elektroniske apparater m.v.

Elektroniske apparater med tilbehør der anvendes til billede, lyd, foto og kopiering.

Elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter samt andre almindelige* elektriske apparater til brug i hjemmet.

Alder/år	% der erstattes
0 - 2	100
2 - 3	85
3 - 4	75
4 - 5	65
5 - 6	50
6 - 7	40
7 - 8	30
8 +	20

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt efter et indbrudstyveri, hvor der den 2/9 2018 blandt andet blev stjålet 2 guitarer. Selskabet har anerkendt, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenheden, og har opgjort erstatningen til 118.000 kr. i henhold til den gældende afskrivningstabel for elektroniske apparater, herunder elektriske musikinstrumenter. Klageren har opgjort sit krav til 590.000 kr. for guitarerne, og han kræver erstatning svarende til den opgjorte værdi.

Klageren har blandt andet anført, at forsikringen er gentegnet via forsikringsagent 1, som har virket på vegne af selskabet, og at forsikringsagenten selv er musiker, der efter klagerens opfattelse var bekendt med samling af hans værdifulde guitarer, der har medført en forhøjelse af indbosummen gennem årene. Han har videre anført, at han ikke har andre særlige værdifulde effekter, at indbosummen på skadetidspunktet var på ca. 3,5 mio. kroner, der i det væsentligste var udset til at skulle dække guitarsamlingen, og at guitarerne fortsat vil stige i værdi. Han mener, at selskabet og dets assurandør i forbindelse med tegningen og gentegningen løbende har pligt til at sørge for, at han har de forsikringer, der er nødvendige for at dække hans behov. Klageren har videre anført, at de omhandlende guitarer ikke er omfattet af nedskrivningstabellen, da en elektrisk guitar af den omhandlende type indeholder ikke elektronik i gængs forstand, men indeholder spoler, der opfanger strengenes vibrationer og sender dem videre til en forstærker, der kan forstærke den lyd, som mikrofonerne har opfanget.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94676

Selskabet har oplyst, at forsikringen blev indtegnet med privat indboforsikring den 1/8 2008 med en oprindelig indbosum på 2.828.000 kr., at policen blev opsagt af selskabet den 10/1 2019, og at der i hele forsikringsperioden ikke har været foretaget ændringer af den fastsatte sum, bortset fra almindelige indeksreguleringer samt en ekstraordinær præmiestigning, idet klageren den 7/3 2012 overgik fra bruttomægler- til nettomæglerbetjening. Forsikringssummen var på skadetidspunktet steget til 3.527.294 kr.

Selskabet har blandt andet anført, at forsikringsagent 1 overtog klageren den 4/4 2016, idet den tidligere forsikringsagent ophørte med at arbejde hos selskabet, at forsikringsagent 1 har afholdt 2-3 møder med klageren, som alle har fundet sted på forsikringsagentens eget kontor, og at forsikringsagenten har oplyst, at han ikke havde kendskab til den særlige guitarsamling. Selskabet har videre oplyst, at forsikringsmæglervirksomhed 2 ved forsikringsmægler aldrig har haft en aftale med selskabet, og at selskabet derfor aldrig har set den liste, som er fremsendt af klagerens advokat. Selskabet bemærker, at det virker bekymrende, at klageren i 2014 var bekendt med den faktuelle underforsikring, og at klageren ikke har fremsendt listen direkte til selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for elektroniske apparater m.v., herunder elektriske musikinstrumenter, skal beregnes. Nævnet finder, at klagerens 2 stjålne elektriske guitarer kan henføres under kategorien elektriske musikinstrumenter, og at der efter afskrivningstabellen derfor kan foretages afskrivning på de stjålne elektriske guitarer. Af afskrivningstabellen fremgår det, at et elektrisk musikinstrument med en alder på mere end 8 år erstattes med 20 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar ved at yde utilstrækkelig rådgivning. Nævnet bemærker, at bevisbyrden herfor påhviler klageren.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl eller mangler ved selskabets rådgivning og håndtering af kundeforholdet, at det på erstatningsretligt grundlag kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det tidligere omtalte indbrud - hvor der blev stjålet en elektrisk guitar, der hang som udstilling på klagerens kontor - blev dækket under klagerens erhvervsforsikring, og at selskabet har oplyst, at klagerens erhvervsforsikring ikke indeholdt afskrivning for elektriske musikinstrumenter. Der er ikke grundlag for at fastslå, at selskabet efter dette indbrud burde være særligt opmærksom på, om klageren kunne have en privat samling elektriske guitarer derhjemme, som ikke var behørigt forsikret over indboforsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren i 2008 tegnede forsikringen hos selskabet, og at forsikringen alene har været indeksreguleret i løbet af årene med undtagelse af 2012, hvor klageren overgik fra bruttomægler- til nettomæglerbetjening, hvilket medførte en præmiestigning på 15 %. Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver grundlag for at statuere, at selskabet i 2008 burde have rådgivet klageren om forsikringsdækningen ved og/eller afskrivningsreglerne for dyre elektriske guitarer.

I mail af 9/9 2014 til forsikringsmægler ved forsikringsmæglervirksomhed 2 har klageren givet udførlige informationer om sin samling af elektriske guitarer. Nævnet bemærker, at forsikringsmæglervirksomhed 2 ved forsikringsmægleren må anses for at være en uafhængig forsikringsmægler. Nævnet må derfor lægge til grund, at forsikringsmægleren ikke kan anses for at have ageret som fuldmægtig på vegne af selskabet, hvorfor selskabet ikke hæfter for de fejl, som forsikringsmæglervirksomhed 2 måtte have begået, da forsikringsmægleren servicerede klageren og herunder modtog mailen af 9/9 2014. Nævnet bemærker, at nævnet ikke behandler klager over forsikringsmæglere.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om forsikringssummens størrelse, at der er tale om unika, og at klageren i forbindelse med en forespørgsel om en transportforsikring få dage

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

94676

før tyveriet oplyste forsikringsagent 1 om nogle af hans guitarer – kan ikke føre til andet resultat.

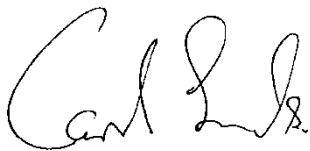
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels