

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94677:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring. I klageskema af 9/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Gulvskade efter vand. Der fremsendes materialer mrk. [forsikringssted]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af erstatningsforpligtelse og ny besigtigelse af uafhængig og prof. taksator!"

Selskabet har i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres henvendelse vedrørende ovennævnte klage af 14. januar 2020. Vi har herefter den 23. januar 2020 pr. mail bedt om en selvstændig sagsfremstilling for at kunne besvare henvendelsen, hvorefter vi har modtaget mail fra jer den 10. februar 2020 med klagers svar, at han mener at sagen er belyst. Vi besvarer derfor klagen ud fra det foreliggende.

Vi kan oplyse at ovenstående Villa forsikring på [forsikringssted] er overtaget pr. 1.07.2019. Kopi af police vedhæftet.

Den 16.07.2019 modtager vi nedenstående mail fra [klageren]:

...

Skadesbeskrivelse:

Da ejendommen har været forsikret hos jer i mange år, sandsynligvis siden opførelsen i 1932 skal jeg have anmeldt skaderne, der er mange og omfattende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94677

Det er muligvis relevant med hjælp fra en af jeres assurandører, som har overblik over tidlige anmeldte skader.

...

Huset har også tidligere været forsikret i Forsikringsselskabet Vendsyssel under police ... – hvor der ikke er anmeldt nogle skader, vi kan ligeledes oplyse, at der heller ikke var dækning for råd/svamp på tidligere ejers forsikring. Tidligere ejer er død.

Den 9.10.2019 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra [klageren] gennem [klagerens] advokat. Kopi vedhæftet.

[Klageren] har indsendt kopi af denne anmeldelse til jer, hvor der bliver anmeldt at gulvet har sat sig, pga. råd eller andet i bjælkelag.

Vi sender herefter vedhæftet mail til [klageren] den 9.10.2020 og afviser skaden, da forsikringen ikke har dækning for råd/svamp. Ved ejerskifte er ny ejer dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højest i 14 dage efter overtagelsesdagen jfr. Villa Forsikringsbetingelser pkt. 12.1.

Vor taksator har besigtiget skaden – kopi af taksatorrapport vedhæftet – hvoraf det fremgår at der er tale om en sætningsskade. På trægulv/bjælkelag der er opklodset på mursten ses sætninger varierende fra ca. 1-4 cm. langs alle gulvets begrænsninger.

Vor taksator afviser skaden over for [klageren], da sætningsskader ikke er omfattet af Villa Forsikringen. Sætningsskader er ikke dækket af forsikringen jfr. betingelserne pkt. 9.2.1 [Klageren] har oplyst at huset var købt med nedrivning for øje.

Det er vor taksators opfattelse, at bjælkelag på murstensopklodsning udlagt direkte på sand, over tid (88 år) sætter sig en smule. Fænomenet er ikke ualmindeligt i bygninger fra 1932, stadig med det originale trægulv/bjælkelag.

Vi kan i øvrigt oplyse at der ikke på noget tidspunkt har været anmeldt nogen vandskade på huset, heller ikke på tidligere ejers forsikring. Der er heller ingen tegn på at der er sket nogen vandskade. Vi har derfor fastholdt vor afvisning af skaden over for [klageren] jfr. mail af 19.11.19 samt 3.12.19 vedhæftet."

Klageren har i indlæg af 25/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da der tidlige er redegjort for årsagen til skaderne, at der er sikret mod yderligere skader ved fjernelse af sprængt radiator, lukning af alle forsyninger af vand, varme og el har jeg ikke yderligt at anføre"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af mail af 10/9 2019 fra selskabets assurandør til klageren fremgår bl.a.:

"Såfremt du får en dækningsberettiget skade, går vi naturligvis ind i den. I dette her tilfælde, hvor du overtager en ejendom pr. 1 /7 går vi ikke ind i gamle skader, der er opstået for overtagelsesdatoen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94677

Personligt kan jeg slet ikke følge dig i at du overtager en ejendom til 1,- med hensigten at rive den ned/flytte den, og du så efterfølgende vil have dit forsikringsselskab til at komme med et pengebeløb mod ikke at udbedre en tidligere opstået skade ... Dette blot min personlige mening ..."

Af mail af 15/9 2019 fra klageren til selskabets assurandør fremgår bl.a.:

"Jeg har nu indhentet overslagspriser på gulvarbejde på [forsikringssted], som fremgår af vedhæftet fil.

Vi aftalt, som jeg opfattede det, at du sammen med en taksator snares vi besigtige skaderne.

...

Da jeg konstatere de omfattende skader den 16.07.2019 havde jeg – ... – ejet ejendommen i ½ måned, så jeg forstår ikke jeres udlægning uden besigtigelse af skaderne.

Efterfølgende har I ikke haft travlt med, at få kontinuerlighed i sagen – først da jeg igen henvender mig den 8.9.2019 reagerer I, dog uden egentlig sagsbehandling.

...

Vedrørende fremtidig brug af bygningen vil det blive til arbejdsrum, værksted og carport/cykelskur ifm. opførelse af ny bolig trukket tilbage fra veje ..."

Af klagerens skadesanmeldelse af 3/10 2019 fremgår bl.a.:

"Skaden er sket den 16/7 2019.

...

Hvorledes er skaden opstået (udførlig beskrivelse) Gulvet har sat sig pga. råd eller andet i bjælkelag."

Af selskabets mail af 9/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Du anmelder at gulvet har sat sig p.g.a. råd eller andet.

Der er tale om et hus du har købt og tegnet forsikring på her pr. 1.07.2019.

Jeg kan oplyse at der ikke er tegnet forsikring for råd eller svamp på denne police, hvilket der heller ikke var på tidligere ejers forsikring."

Af klagerens mail af 11/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed vendes tilbage til nedenfor stående sag efter der er modtaget billedokumentation på, at der ikke er råd i gulvkonstruktionen, hvilket var en fejlskrivning i skadesanmeldelsen.

På baggrund af nuværende oplysninger skal jeg anmode om, at I får foretaget besigtigelse og vurdering."

Af taksatorrapport af 8/11 2019 fremgår bl.a.:

"Skadested: Sætningsskade – trægulv/bjælkelag opklodset på mursten ses sætninger varierende fra ca. 1-4 cm langs alle gulvets begrænsninger. Gennem inspektionshul ses et par skimmelramte opklodningspunkter. FT oplyser at det først var da møblerne blev flyttet ud stuen at han lagde

Ankenævnet for Forsikring

4.

94677

mærke til sætningerne. Han oplyser også at huset var købt med nedrivning for øje. Har oplyst at sætningskade ikke er omfattet af bygningsforsikringen.
NB! huset er i dårlig forfatning og bør fremadrettet sumforsikres – B og ABB"

Af selskabets brev af 8/11 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Langs stuegulvets begrænsninger ses sætning varierende fra ca. 1 til 4 cm. Stuegulvet der antageligt er husets oprindelige gulv er udført som hlv/pl brædder på bjælker opklodset på mursten over sand. Flere steder, specielt ved vederlag på under gulvet ses svampe- og råddannelse.

Idet der ikke er tegnet svamp og insekt-, samt råddækning er denne skade ikke dækket. Og da sætningsskade jfr. betingelserne pkt. 9.2.1 er en direkte undtagelse, ser vi os desværre ikke i stand til at hjælpe."

Af klagerens brev af 14/11 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Foranlediget af jeres svar den 8. november d.å. har jeg fået en lokal håndværker til, at skære endnu 2 huller – billede nr. 1. – for besigtigelse af skaden på stuegulvene, sætningen er på 3 til 6 cm og ikke, som angivet i jeres brev. Den 'gule svamp', som taksatoren mente at kunne se, 'på hovedet' og i en afstand af 2,3 m afstand viste sig at være et stykke papir – det fremsendes, som bilag B i et glas. Taksatorens påstand om manglende ventilation er direkte usandt, da udluftningen sidder, som vist på billederne 2. og 3., det kunne godt nok ikke ses ved syn gennem det først opskåret hul i gulvet. Gulvkonstruktionen er opmuret på fint strandsand – billederne 4. og 5. -, 10 x 10 cm. bjælker, høvlede og pløjede brædder (bilag A). Afbillederne fremgår tydeligt, at bjælkerne ikke berører den pudsede indvendige sokkel og opklodsningen er intakt.

I 1970'erne/1980'erne er der udlagt en blød træfiberplade – bilag B – over hele gulvet, som underlag for væg til væg gulvtæppet. Taksatoren udtalte, at det nok var en reparation i det hjørne, hvor vi løftede tæppet – hvis han havde ulejliget sig med, at se på det først udskårne hul havde han konstateret, at der også er fiberplade synlige der og ikke kun i hjørnet.

Jeg skal på ovennævnte anmode om, at sagen bliver genoptaget og behandlet, som det det er:

Skaderne er opstået, som følge af stort og pludseligt vandudslip fra en sprængt radiator, hvor sandet under opklodsningerne blev så blødt, at det ikke kunne bære den samlede gulvvægt.

Håndværkeren, der har optaget gulvet i de 3 felter har ikke kunne stikke en spids syl ind i bjælkerne, så jeres formodning om råd og svamp holder ikke.

Afbillede 5. ses nogen salpeterudtræk på de sten, der udgør de op murede bjælkebæring. Saltudtræk ses ofte når der har stået vand op omkring dem, hvilket var tilfældet forud for anmeldelsen af skaderne pga. vandudslippet.

For begrænsning af skaderne blev radiatoren fjernet, fjernvarmen frakoblet og anlægget tømt for vand.

Alle installationer er nu frakoblet for ikke, at få flere skader!"

Ankenævnet for Forsikring

5.

94677

Af selskabets mail af 19/11 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Du skriver i din mail at du tror, at skaderne på gulvet skyldes vandudslip fra en sprængt radiator.

Om der på et tidspunkt kan være sket en vandskade er ikke os bekendt, og der er ikke anmeldt nogen skade af tidligere ejer.

Din egen Villa forsikring er trådt ikr. pr 1.07.2019.

Vi er ikke klar over om du evt. har tegnet en Ejerskifte forsikring, da du så må kontakte, dem hvis der er skjulte fejl eller mangler i huset da du har overtaget det, eller om huset er købt det som beset ??

Vi kan desværre ikke hjælpe dig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Udstrømning af vand, olie og kølevæske

2.1 Hvilke skader er dækket

Skader der sker ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder olietanke og -fyr samt akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller mere.

...

9. Anden pludselig skade

9.1 Hvad dækker forsikringen

9.1.1 Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger eller anførte undtagelser.

Ved en anden pludselig skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

9.2 Hvad dækker forsikringen ikke.

9.2.1 Skader der sker over et tidsrum f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede bygning, der er opført i 1932, den 1/7 2019 og konstaterede den 16/7 2019, at gulvet i stueetagen var sunket. Han anmeldte forholdet ved skadeanmeldelse af 3/10 2019, hvoraf blandt andet fremgik, at "gulvet har sat sig pga. råd eller andet i bjælkelaget". Selskabet afviste dækning den 9/10 2019, idet villaforsikringen ikke var tegnet med dæk-

Ankenævnet for Forsikring

6.

94677

ning for råd og svamp. Klageren meddelte den 11/10 2019, at der ikke var råd i gulvkonstruktionen, og at der var tale om en fejlskrivning i skadesanmeldelsen.

Selskabets taksator besigtigede bygningen den 8/11 2019. Af selskabets afvisningsbrev af 8/11 2019 fremgik blandt andet, at der "langs stuegulvets begrænsninger ses sætning varierende fra ca. 1 til 4 cm. Stuegulvet der antageligt er husets oprindelige er udført som hlv/pl brædder opklodset på mursten over sand. Flere steder, specielt ved vederlag på under gulvet ses svampe- og råddannelse. Idet der ikke er tegnet svamp og insekt samt råddækning er denne skade ikke dækket. Og da sætningsskade jfr. betingelserne pkt. 9.2.1 er en direkte undtagelse, ser vi os desværre ikke i stand til at hjælpe".

Klageren meddelte herefter den 14/11 2019, at "skaderne er opstået, som følge af stort og pludseligt vandudslip fra en sprængt radiator, hvor sandet under opklodsningerne blev så blødt, at det ikke kunne bære den samlede gulvvægt. Håndværkeren, der har optaget gulvet i de 3 felter har ikke kunnet stikke en spids syl ind i bjælkerne, så jeres formodning om råd og svamp holder ikke ... For begrænsning af skaderne blev radiatoren fjernet, fjernvarmen frakoblet og anlægget tømt for vand".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at sætningen af stuegulvet skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren 16 dage efter overtagelsen af huset konstaterede, at gulvet var sunket, og på hans skiftende forklaringer om årsagen hertil.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94677

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings