

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 94681:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 10/1 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

Der nedlægges påstand om at Tryg i følge husforsikring med udvidet vandskade er forpligtet til at yde yderligere erstatning på 64.241,25 Kr.

Erstatningskravet opgøres således:

Omkostninger til udbedring af vandskade på undertag	37.500, 00 Kr.	
Omkostninger til udbedring af vandskade på loft og vægge i baggangen.		15.716,25 Kr.
Udbedring af vandskade på Uno Form elementer	6.100,00 Kr.	
Udbedring af skade på malerirammer og stole	4.925,00 Kr.	

I alt	64.241,25 Kr.	

Omkostninger til udbedring af vandskade på undertag i form af udskiftning af beskadiget isolering og træ materiale blev anslået af tømrer til brug ved vurdering af valg af udbedring. Det forventes at udbedringsomkostningerne kan forhandles med Tryg. Hvis ikke må omkostningerne fastlægges ved syn og skøn eller sagkyndig erklæring.

I baggangen var samtlige vægge og loft fyldt med vandspor. I spisestueafdelingen var nogle vægge og loftsbrædder behæftet med vandspor. Der er betalt erstatning for maling af berørte vægge og lud behandling af loft. Det er uforståeligt at der ikke ydes erstatning for maling af vægge og lud behandling af loftet i baggangen der var endnu mere beskadiget af vandindtrængningen end spisestueafdelingen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94681

Omkostninger til udbedring beregnes på grundlag af erstatning ydet til spisestueafdelingen eller følgende:

maling vægge 22,03 m ² (22,03/128 x 17.600).	3.029,13 Kr.
lud behandling lofter 9,43 m ² (9,43/17 x 10,252,5).	5.687,12 Kr.
arbejdsløn rensning af vægge og loft.	3.000,00 Kr.
ny loftslem.	.. 4.000,00 Kr.

I alt.	15.716,25 Kr.

Udbedringsomkostninger indbø er i følge tilbud der er ukommenteret.

En del skader der kun er delvist erstattet frafaldes for at opnå en rimelig tilskæring af sagen.

Medens vi var bortrejst i perioden 15-19.05.2019 blev vort hus ramt af vandskade og der lå blankt vand overalt langs skotrenden. Tømrer tilkaldtes og det konstateredes at vand var trængt ind i undertaget langs skotrenden ved at overstige pap fæstnet langs skotrenden.

Tagsten afmonteredes for at tage stilling til nødvendig udbedring. Vandskade på isolering og træ materiale under tagpappet skulle udskiftes.

Skotrende konstruktionen er fra 1976 og har fungeret upåklageligt. Da det imidlertid ikke kan udelukkes at en tilsvarende opstemning af vand kan ske igen valgtes helt at skifte konstruktion til den i dag anvendte.

Omkostninger ved udbedring blev anslået til 37.500 Kr. medens total udskiftning i følge faktura udgør 64.469,56 Kr.

Der påstås alene dækning af omkostninger til nødvendig udbedring af undertaget.

Dokumentation:

Bil 1:

Billede af udbedring af undertaget.

Viser den nye konstruktion der er valgt.

Konstruktionen fra 1976 var en zinkrende oven på bærende bjælke. Dette medførte at vand der ikke opsamledes af denne tagrende opsamledes af undertaget med afledning langs skotrenden. Undertaget der bestod af armeret pap var hæftet til den bærende bjælke.

For første gang siden 1976 oversteg vand i undertaget pappen klæbet til bjælken og trængte derfra ind under tagpappen og beskadigede undertagets isolering og anvendt materiale af træ.

I følge forsikringsbetingelser 1409 afsnit 5.8 om udvidet vandskade "dækkes skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør hvor vandet ikke kan tå normalt afløb og trænger ind i bygninger".

På trods af denne dækning afviser Tryg at betale for udbedring af vandskader på undertaget.

Der afvises dækning med forskellige begrundelser der efterfølgende opgives som uholdbare og ved sagens behandling i kvalitetsafdelingen fremkommer som ny den begrundelse at der ikke dækkes utætheder i skotrenden. Der var ingen huller i skotrenden og påstanden kan ikke forenes med at der var efterladt blankt vand langs hele skotrenden.

Når en argumentation ikke er holdbar plejer almindelig fornuft at føre til at yderligere argumentation opgives og der ydes erstatning.

Ikke Tryg hvor der indtil videre er anført fem meningsløse begrundelser som følge af manglende indsigt.

Vil Tryg ikke medvirke til fastlæggelse af omkostninger til udbedring af beskadiget undertag må disse fastlægges ved syn og skøn eller sagkyndig erklæring.

Skader i baggang:

Loft og vægge var mere beskadiget end i spisestueafdelingen. Her anerkendte Tryg at erstatte skader på loft og vægge.

Skaderne i baggangen skal således også erstattes.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94681

Trygs taksator fra [REDACTED] ønskede ikke at besigtige skaderne i baggangen da han udtrykte at disse var tilstrækkeligt belyst ved billedmateriale man var i besiddelse af. Manglende interesse skyldes formentlig at han ikke kom til at forstå udbedringen. Tryg opfordres til at fremlægge dette billedmateriale.

Opgørelse af erstatningskravet er beregnet forholdsmaessigt ud fra ydede erstatninger af tilsvarende skader i spisestueafdelingen.

Loftet er afrenset i det omfang det har været muligt og væggene er alle nymalede. At Vandindtrængningen har været voldsom dokumenteres af billeder af loftslem og området heromkring.

Bil 2:

Billede af åbningen der dækkes af loftslem viser i øverste venstre hjørne foretagen udbedring af undertag.

Betydelige vandspor ses foruden i billedet.

Bil 3:

Billede af loftslemmen der viser betydelige vandspor på enden af brædderne og yderste bræt.

Bil 4:

Billede af loftslemmen lagt på gulvet med pind af træ under for at udjævne skævhed. Lemmen har slået sig fem mm. som følge af op fugtningen.

Bil 5:

Vandspor på loftet fremgår tydeligt på trods af afrensning. Afrensningen gør at udbedring kan klæres ved lud behandling af loftet.

Vandskade på Uno Form elementer:

Om der er tale om fast ejendom og dermed omfattet af hus forsikringen eller indbo er om der foreligger fastmonteret bygningstilbehør.

Det må være udenfor enhver tvivl at Uno Form køkkenelementer er fastmonteret og dermed dækket af husforsikring police 1409.

At påstå at anvendelsen af elementerne er aførende er et falsk lod.

Udbedringsomkostninger 6.100 Kr. er i følge tilbud fra tømrer udfærdiget på grundlag af informationer fra Uno Form.

Udbedringsomkostningerne er ubestridt.

Bil 6:

Billede der viser beskadiget bordplade. Der ses vandspor på kantlisterne og underliggende spånplade er opfugtet og må udskiftes.

Bil 7:

Køkkenelementer efter afmontering af bordplade for reparation.

Indbo iøvrigt:

Da der foreligger udvidet vandskadedækning er der dækning for vandskade for vandindtrængning. Sondring mellem indbo og fast ejendom er derfor overflødig.

Udbedringsomkostningerne udgør i følge ubestridt tilbud 4.925 Kr.

Skaderne er tre billedrammer der hang på beskadiget væg og er trukket skæve og fem stole hvor stolebene er opfugtet og påført vandspor.

Bil 8:

Billede der viser to af rammerne med vandspor.

Bil 9:

Billede af den yderligere ramme der er trukket skæv som følge af vand.

Twisten med Tryg fremgår af mail af 30.09.2019 til Trygs kvalitetsafdeling og svar af 15.10.2019 fra Tryg , bil 10 og bil 11.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94681

ad 1:

Det erkendes at vandskader er dækket af police 1409 punkt 5.8 om udvidet vandskade. Sagsbehandleren har ikke gjort sig klart at det der påstås vedrørende skade omkring skotrenden er udbedring af skader på undertaget som følge af vandindtrængning eller 37.500 Kr. af afholdte omkostninger 64.241,25 Kr.

Manglende indsigt får sagsbehandleren til at påstå at årsagen til vandindtrængning er huller i skotrenden. Der er tale om femte forsøg på at slippe ud af erstatningspligten. Der var ikke huller i skotrenden og blankt vand langs hele skotrenden kan ikke forklares med enkelte huller.

Årsagen til vandindtrængningen er den konstruktion der anvendtes i 1976. Opstemning af vand ved siden af skotrenden har oversteget på inddækningen og bevirket vandindtrængning overalt langs skotrenden.

Selvom afdækningen langs skotrenden har fungeret udmærket siden 1976 valgtes set i lyset af ændrede vejforhold at skifte til moderne konstruktion. Omkostningerne herved er faktura-beløbet 64.241,25 Kr. med fradrag af nødvendige udbedringsomkostninger af undertaget 37.500 Kr. eller 26.741,25 Kr.

Omkostningerne til ændring til moderne konstruktion 26.741,25 Kr. er ikke påstået dækket af forsikringen.

ad 5:

Erstatning baggang for tilsvarende skader som i spisestueafdelingen der er erstattet afvises uden begrundelse.

ad 6:

Påstand om at uno form elementer kan flyttes uden samme indgreb som f.eks. køkkenelementer er et falsk lod i forsøg på at undgå at ude erstatning. Af bil 7 fremgår efter afmontering af bordplade at der er tale om almindelige køkkenelementer ophængt på traditionel facon ved anvendelse af påmonteret træ brændt.

løvrigt er afgrænsningen ikke relevant da der er tegnet udvidet vandskade.

Jeg har anmodet indboforsikringen om skriftlig stillingtagen til skadesanmeldelse af beskadiget indbo. Indboforsikringen har ikke været til at formå til skriftligt at svare på anmeldelsen.

Selskabet har i brev af 6/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling

Den 21. maj 2019 modtog selskabet en anmeldelse fra klager (bilag C), og dagen efter modtog selskabet en række billeder fra klageren (bilag D).

Den 23. maj 2019 er selskabet i telefonisk kontakt med klager (bilag E telefonreferater), og den 24. maj 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag F).

På den baggrund sendte selskabet den 28. maj 2019 en mail til klager (bilag G).

Den 29. maj 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag H), og den 13. juni 2019 modtog selskabet en opgørelse fra klager (bilag I).

Selskabet lod herefter ejendommen besigtige af en håndværkertaksator, og denne besigtigelse fandt sted den 19. juni 2019 (bilag J taksatorrapport).

Efter modtagelsen af rapporten sendte klager den 24. juni 2019 en mail til selskabet, hvori klager gjorde indsigelser mod, at udbedringen af skotrenden ikke er omfattet af forsikringen (bilag K).

Den 4. juli 2019 sendte selskabet et brev til klager (bilag L), og i dette brev meddelte selskabet hvilket beløb der kunne accepteres over den tegnede husforsikring.

Klager sendte den 7. juli 2019 en mail til selskabet, hvori klager blandt andet oplyste, at klager ikke havde afventet sagsbehandlingen i selskabet, men havde foretaget udbedring af forholdet (bilag M).

Denne mail besvarede selskabet den 16. juli (bilag N), og i denne besvarelse havde selskabet foretaget en opgørelse over den dækningsberettigende del af sagen.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager gjorde indsigelser mod beregningen (bilag O), og den 20. juli 2019 modtog selskabet endnu en henvendelse fra klager (bilag P).

Den 23. juli 2019 forsøgte selskabet og klager, at komme i telefonisk kontakt med hinanden (bilag R mailkorrespondance). Dette lykkedes den 24. juli 2019 (bilag S telefonreferat).

Klager sendte den 26. juli 2019 en mail til selskabet (bilag S), hvori klager gjorde indsigelser mod den fremsendte opgørelse. Denne henvendelse besvarede selskabet den samme dag (bilag T).

Den 31. juli 2019 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag U). Den 17. august 2019 modtog selskabet endnu en henvendelse fra klager (bilag V).

Selskabet besvarede disse henvendelser den 30. august 2019 (bilag W), og med besvarelsen fulgte en beskrivelse af det arbejde, som forsikringen kunne acceptere.

Den 1. september 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag X), hvori klager gjorde indsigelser mod opgørelsen, herunder at selskabet ikke kunne acceptere, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning for skotrenden. Dagen efter modtog selskabet endnu en mail fra klager vedrørende opgørelsen af vandskaden (bilag Y).

Selskabet lod herefter ejendommen besigtige af sin taksator, og denne besigtigelse fandt sted den 16. september 2019. Efter besigtigelsen sendte taksatoren den 17. september 2019 en mail til klager (bilag Z).

Den 19. september 2019 sendte klager en mail til taksatoren med sine kommentarer til taksatorrapporten (bilag Æ).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 27. september 2019 (bilag Ø), og den 30. september 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod taksatorens vurdering (bilag Å).

Den 1. oktober 2019 sendte taksatoren en ny mail til klager, hvori der blev tilbudt yderligere 1.000 kr. til dækning af spor efter vand i baggangen (bilag AA). Samme dag sendte klager en mail, hvor klager gjorde indsigelser mod taksatorens opgørelse (bilag AB).

Den 3. oktober 2019 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag AC). Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. oktober 2019 (bilag AD).

Klager sendte herefter en række mails til selskabet (bilag AE + AF). Disse henvendelser besvarede selskabet den 7. november 2019 (bilag AG). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Forsikringen

Klagen vedrører opgørelsen af en vandskade opgjort over den tegnede husforsikring.

I henhold til betingelserne for forsikringen dækker forsikringen som udgangspunkt en række hændelser, som har medført skade på bygningen, f.eks. brand, vejrskader, rørskader og glasskader jfr. betingelsernes pkt. 5.

Dækningen for vejrskader er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker stormskade, hvor vindstyrken er mindst 17,2 meter pr. sekund. Endvidere dækker forsikringen voldsomt skybrud, hvor der falder 15 mm regn i løbet af højst 30 minutter eller 30 mm. regn pr. døgn.

Herudover er forsikringen tegnet med dækningen udvidet vand, betingelsernes pkt. 5.8. Af denne dækning fremgår det, at forsikringen under visse betingelser dækker selve vandskaden, men ikke årsagen til vandindtrængningen.

...

6.0 Vores vurdering

6.1 Skadedatoen

Af anmeldelsen til selskabet (bilag C) fremgår det blandt andet, at skaden skulle være sket den 16. maj 2019.

Klager har i mail af 28. oktober 2019 (bilag AE) oplyst, at klager ikke er sikker på dagen, men at den også kunne være sket den 17. maj 2019.

Under henvisning til de almindelige bevisbyrderegler er det klager, der skal dokumentere hvilken konkret dato skaden skulle være sket på. Idet klager allerede ved anmeldelsen oplyser en konkret dato, må denne kunne lægges til grund ved vurderingen af sagen.

I henhold til hjemmesiden forsikringsvejret.dk var der den 16. maj 2019 ikke vejrforhold, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende vejrskade, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at der på dette tidspunkt var forhold, der opfylder forudsætningerne for dækning efter betingelsernes pkt. 5.1.

Selv hvis det lægges til grund, at skadedagen skulle være den 17. maj 2019, fremgår det samme sted, at der heller ikke denne dato var forhold, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende vejrskade.

Spørgsmålet er herefter, om forholdet kunne være omfattet af andre dækninger på den tegnede forsikring.

6.2 Udvidet vand

Da der er tale om en vandskade, hvor vandet efter de foreliggende oplysninger skulle være kommet ind via skotrenden, vil forholdet skulle vurderes over dækningen: Udvidet vand, betingelserne pkt. 5.8.

I henhold til dette punkt i betingelserne dækker forsikringen skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vand eller nedbør udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Det er et krav, at skaden ikke er dækket eller undtaget i dækningen stormskade mm./vejrskade. Yderligere fremgår det af betingelserne, at det er et krav, at årsagen til vandskaden repareres umiddelbart efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Af de foreliggende oplysninger herunder klagers anmeldelse og efterfølgende billeder fremgår det, at årsagen til vandskaden skulle findes i skotrenden. Vi finder det imidlertid ikke dokumenteret eller antagelig gjort, at de forhold, der er konstateret ved skotrenden, er opstået ved en dækningsberettigende hændelse.

Dette medfører at selve vandskaderne er omfattet af forsikringen; mens udbedring af årsagen til vandskaden ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Som tidligere nævnt er det selskabets opfattelse, at årsagen til vandskaden skal findes i forhold ved skotrenden, herunder undertagets løsning samme sted.

Det er således selskabets opfattelse, at forholdet omkring undertaget ikke er en følge af vandskaden, men er en del af årsagen til vandskaden.

6.3 Erstatningsopgørelsen

...

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i betingelser 1409 Hus pkt. 4 er oplyst, hvilke genstande husforsikringen omfatter. Det er fortsat selskabets opfattelse, at Uniformreolen, der er placeret uden for selve køkkenet, skal betragtes som en almindelig reol, der ikke er omfattet af bygningsforsikrings dækningsområde, tilsvarende for møbler og billeder.

Som det fremgår af bilag AD har indboforsikringen gentagne gange anmodet klager rette henvendelse til denne afdeling, men denne henvendelse er ikke sket.

6.4 Indboforsikringen

Uagtet at klager ikke tidligere har haft rettet henvendelse til Indboforsikringen, vil vi fremføre følgende kommentarer i relation til denne forsikring.

Som Bilag AI fremlægges kopi af betingelserne for den indboforsikring, der var gældende på skadetidspunktet.

Af betingelsernes pkt. 5.4 fremgår det, at forsikringen dækker visse vejrbetingede skader. Imidlertid fremgår det endvidere af samme punkt, at forsikringen ikke dækker når nedbør eller smeltvand trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder.

Det er selskabet opfattelse, at vandet er trængt ind gennem utætheder ved skotrenden, hvorfor vi må meddele, at der ikke er dækning for løvsøreskaderne over den tegnede løvsøreforsikring.

Idet skaderne er undtaget andre steder i betingelserne, vil dækningen for pludselig skade, betingelsernes pkt. 5.9, ikke kunne finde anvendelse i denne sag.

Endvidere er årsag til skaden og selve vandskaden ikke sammenfaldende tidsmæssigt, hvilket ligeledes er en forudsætning for dækning over Pludselig skadedækningen."

Klageren har i brev af 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vandindtrængning ved tværgående bjælke der adskiller øst/vest fløjen og nord/ syd fløjen jfr. bil. 1. Udbedringsomkostninger 37.500 kr.:

...

Min lokale tømrermester kontaktedes og efter fjernelse af tagsten konstateredes at vand havde oversteget fæstningen af tagpappet ind imod tværbjælken. Vand var trængt ind mellem tagpappet og tværbjælken hvor tagpappen var ført 10 – 15 cm op ad tværbjælken. Vandet var vand der ikke var afledt fra tagstenene til skotrenden og som normalt ledes langs tværbjælken i tagrende.

Jeg forespurgte tømrermesteren om ikke det var enkelt at tætné tagpappets fæstning til tværbjælken. Svaret var at det ikke er så enkelt da opfugtet træværk og isolering under tagpappen skulle fjernes inden utætheden kunne udbedres. I erstatning for udbedring i spisestueafdelingen er der afsat erstatning til udskiftning af 6 m² isolering i tag adskillelsen jfr. besigtigelsesrapport 17.09.2019.

Tømrermesteren anslog at omkostninger til fjernelse af opfugtet materiale ville udgøre 35.000 Kr. + moms eller 37.500 Kr.

Da afledning af vand på tagpappen langs tværbjælken efter 43 år på sigt kunne blive problematisk foreslog han en moderne skotrendekonstruktion som det fremgår af bil 1. Omkostningerne hertil anslog han til 55.000 Kr. + moms eller 68.750 Kr.

Da jeg ikke ønskede risiko for vandindtrængning igen valgtes den gennemgribende reparation med ny skotrende som det fremgår af bil 1. Faktureringen blev på 64.469,56 Kr. eller lidt mindre end anslået da jeg ydede lidt eget arbejde.

Straks efter besigtigelsen kontaktedes forsikringsselskabet hvis svar var at udbedring skulle foretages straks og udbedring iværksattes. Der drøftedes ikke forsikringsdækning.

Forsikringsdækning:

Vejrskade:

Forsikringsbetingelsernes krav for dækning under denne bestemmelse var ikke opfyldt. Fredag den 17.05.2019 var der dagsregn men ikke de krævede 30 mm. Og selvom det blæste kraftigt var vindstyrken ikke over 15 m/sek.

Udvidet vandskade jfr. Betingelsernes punkt 5.8:

Der er i begrænset omfang ydet erstatning efter denne bestemmelse. Det er i flg. bestemmelsen et krav at årsagen til vandindtrængningen udbedres straks efter skaden for forsikringstagerens regning. Jeg har betalt hele fakturaen dels for udbedring af manglende tæthed ved tagpappens fastgørelse til tværbjælken og dels for udskiftning af træværk og isolering under tagpappen der var opfugtet som følge af vandindtrængningen ved tagpappens fæstning til tværbjælken. Forsikringsselskabet afviser at betale for udskiftning af opfugtet træværk og isolering. Selskabet sonderer ikke mellem tagpappen der er årsag til vandskaden og opfugtet træ og isolering under tagpappen

og hvor denne skade er foranlediget af fejlen ved tagpappen. Årsagen til at vand trænger ind i bygningen er at tagpappens tilslutning til den tværgående bjælke ikke er vandtæt. Skaden der sker ved at indtrængende vand ødelægger træværk og isolering under tagpappet er ikke årsagen til vandskaden men en følgeskade der skal erstattes. Der påstås alene dækning af nødvendig udbedring af opfugtet træ og isolering eller 37.500 Kr. medens den totale renovering udgjorde 64.469,56 Kr.

...

Vandskade i baggang 15.716,25 Kr.

Skaderne i baggangen er identiske med vandskaderne i spisestueafdelingen. Tværbjælken hvor vandindtrængning fandt sted går fra hæve/skydedørspartiet i spiseafdelingen og op tværs gennem baggangen og forbi loftslem i baggangen. Loftet omkring området under tværbjælken var stærkt opfugtet og væggene var tilsmudsede og fremstod i det hele som de erstattede skader i spisestueafdelingen. Taksatoren (reelt Trygs håndværker) opfordredes til besigtigelse af baggangen. Da det blev oplyst at udbedring ville blive foretaget af lokale håndværkere var han uinteresset og henviste til at der var tilstrækkeligt billedmateriale til stede. Efter at spisestueafdelingen var renoveret påbegyndtes udbedring af baggang på akkurat samme måde som i spisestueafdelingen. Der forventedes selvsagt erstatning i samme omfang som i spisestueafdelingen. Det viste sig ikke at være tilfældet og ved erstatningsopgørelsen viste det sig at [håndværkertaksators] udsagn om at der var tilstrækkeligt billedmateriale ikke var korrekt. Dokumentation af at der forelå skader i samme omfang som i spisestueafdelingen bekræftes af skaderne på og omkring loftslommen i baggangen jfr. bilagene 2 – 5.

...

Eget arbejde er opført til 3.000 Kr. Arbejdet er rensning af område i entre på ca. en m2, område i køkkenet på syv m2 og hele loftet i baggang. Hertil kommer afrensning af alle berørte vægge for at undgå at det var nødvendigt at male to gange eller bruge speciel maling. Jeg påtog mig denne opgave i samråd med mine håndværkere da jeg fra min studietid havde erfaring med renovering af gamle bygninger. Afrensning af lofterne var kompliceret da der var rester af lim og andet vanskeligt fjernbart fra Isoleringen. Der brugtes en dag på entreen hvor efterbehandling i flere omgange og afsluttende med læsket kalk var nødvendigt. I køkkenet brugtes der over to dage og hvor behandlingen var tilsvarende. Arbejdet på disse to områder lykkedes hvorved forsikringsselskabet friholdtes for en kompliceret udbedring. Rensning af væggene i disse områder lykkedes således at almindelig maling var tilstrækkeligt. Rensning af lofter i baggang lykkedes kun delvist jfr. bilede 5. Derimod lykkedes afrensning af væggene således at almindelig maling var tilstrækkeligt. Tidsforbruget skønner jeg til over tre dages arbejde. I kravet på 3.000 kr. er fratrullet de 1.000 kr., Tryg storsindet har bevilget. [Håndværkertaksators] påståede optræden som taksator er yders utilfredsstillende. Det var umuligt at få ham til at bevæge sig bort fra spisestueafdelingen så besigtigelse og påpegning af udbedring de øvrige beskadigede områder.

Trygs arrogante tilbud om betaling af 1.000 Kr. for eget arbejde kan kun skyldes manglende indsigt i hvilket arbejde der er udført for betydelig reduktion af udbedringsomkostningerne.

Udbedring af vandskadede Unoform elementer 6.100 Kr.

Iflg. policens pkt. 4 dækkes fastmonteret bygningstilbehør inkl. udvendig udsmykning. Elementerne er monteret som køkkenelementer og er et supplement til eksisterende køkken, da der mangler skabsplads. Trygs betegnelse af elementerne som en almindelig reol er irrelevant i relation til almindelig tingsret. I øvrigt bemærkes at elementerne netop er udviklet af Unoform for opfyldelse af et aktuelt behov. I dag anvendes elementerne som det de er udviklet til nemlig et supplement til eksisterende køkkenelementer. Det er ikke bøger eller andet der normalt placeres i reoler.

Indboforsikring 4.925 Kr.

Det forudsættes at tilvalg af udvidet vandskade også er dækket af denne forsikring. I øvrigt skyldes vandindtrængning ikke revner og utætheder ved tagkonstruktionen men udformningen af tagkonstruktionen som anvendtes i 1976 da huset er opført.

Uberettiget reduktion af erstatning for beskadiget tæppe 4.251,60 Kr.

Kravet udgør forskellen mellem nyt tæppe og den del, Tryg vil erstatte, eller 11.592 Kr. og 15.843,60 kr. Tryg har afvist at betale erstatning for den del af tæppet der dækkede trappenedgang på en halv etage og den del der dækkede mellemgang til værelsesafdelingen ud fra den betragtning at der forelå naturlige afgrænsninger begge steder. Begrænsningen i erstatningen kan imidlertid kun opnås ved at begge områder fraklippes i det eksisterende tæppe og de to stumper anvendes derefter på de to områder. Herved gribes der ind i den konstruktion der er valgt og indgrebet er ikke blot af kosmetisk art. Der er selvfølgelig valgt et tæppe af tilsvarende udstrækning som det beskadigede. Ved valg af tæppe valgtes et billigere tæppe så den besparelse selskabet har valgt ville ikke kunne være opnået hvis der var valgt samme prisklasse som det beskadigede. Denne betragtning har åbenbart ikke gjort indtryk på Tryg ... Da samme tæppe ikke kan genanskaffes er der ikke blot tale om en kosmetisk forskel i det resultat, Trygs krav ville medføre.

Nye bilag:

Bil 10 er en skitse af en tagkonstruktion. Da vandskaden undersøgtes konstateredes at tagrende og tagpap var intakte. Der fandtes opfugt træ på tværbjælken over fæstningen af tagpappen op mod tværbjælken. Tagpappen var ført ca. 10 cm op af tværbjælken og fæstnet med søm for at fastholde tagpappen. Fæstningen til tværbjælken var ikke vandtæt og opstemmet vand var trængt ind under tagpappen og ind i tagkonstruktionen og opfugtet spær og isolering langs hele tværbjælken og i en bredde på ca. en meter. Udbedring af opfugt isolering og træværk udgør 37.500 kr. Ved udbedring af loftsskade i spisestueafdelingen er der af Tryg afsat erstatning til fjernelse af 6 m2 opfugt isolering og træværk.

Bil 11 er fra DMI vejarkiv og viser nedbør den 17.05.2019 i ... kommune. Der har været dagsregn med samlet en betydelig mængde nedbør.

Bil 12 er også fra DMI vejarkiv og viser at det har stormet kraftigt med vindstød op til 15 m/sek fra skiftende retninger."

Selskabet har i brev af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagers side 1 'skaden'.

Det fastholdes, at forsikringen ikke dækker udbedringen af årsagen til skaden, hvilket i den konkrete sag er udskiftning af skotrenden.

Klager oplyser under punktet, at en håndværker skulle have udtalt, at der var opfugtning af isolering af træbjælke i et sådant omfang, at tagpap ikke bare kunne sættes fast igen, og klager har fremsat krav om betaling af 37.500 kr. til fjernelse den våde isolering og bjælken.

Der er ikke fremlagt dokumentation for disse vurderinger, ligesom jeg ved gennemgangen ikke har kunnet konstatere, at selskabet har modtaget kopi af faktura for udbedringen.

Klager har således ikke dokumenteret sit krav i denne del af sagen.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at den anførte opfugtning af lægter og isolering skulle være sket ved vandindtrængning gennem 7 dage, hvilket er en forudsætning for dækningen over udvidet vand.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der var tale om den oprindelige skotrende, på omkring 43 år. Vi finder det ikke godtgjort, at årsagen til udskiftning af isolering og lægte, ikke er en almindelig del af udskiftning af skotrenden, samt at en eventuel opfugtning, der nødvendigvis gør en udskiftning af disse bygningsdele, skulle være sket ved vandindtrængning over maksimalt 7 dage.

Vandskade baggang

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, og nævnets opmærksomhed henledes på sagens bilag Z taksatorrapport, hvor denne del af skaden ligeledes er gennemgået.

Vi vil således ikke kunne imødekomme klagers krav for denne del.

Vedrørende Unoform element

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed.

Det fastholdes således, at der ikke er tale om en bygningsdel, men om en indbogenstand. Der er tale om en skænk.

Endvidere fastholdes det, at der ikke er dokumentation for en dækningsberettigende skade i relation til Indboforsikringens dækning, indbobetingelserne bilag AI.

Der er ikke tale om en vejrskade, og da der ikke på indboforsikringen er en dækning svarende til bygningens dækning udvidet vand, vil der ikke kunne tilbydes dækning for Uniform elementet.

...

Vedrørende klager pkt. Ueberrettiget reduktion for beskadiget tæppe

Det fastholdes, at der er naturlige afgrænsninger mellem det ubeskadigede gulvtæppe, og det beskadigede tæppe, hvorfor der ikke vil kunne kræves erstatning for udskiftning af det ubeskadigede tæppe.

Endvidere fastholdes det, at udbedringen kan foretages på den af taksatoren anførte måde, uden at denne vil medføre en kosmetisk skade på det skadede gulvtæppe. Men hvis der skulle være kosmetiske forskelle, vil de ikke overstige, det som klager må acceptere."

Af klagerens brev af 11/6 2020 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vejrforholdene:

Ifølge bilag 12 var der kl. 18 -19 vindstød over 15 m/sek. Og sandsynligvis over forsikringsgrænsen på 17,2 m/sek.

Nedbør bilag 11: Det regnede hele dagen og i otte timer i træk over en men næppe over 30 mm hele dagen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94681

Årsagen til vandskaden er at ejendommen er højt beliggende i ... og dermed udsat i stormvejr. Dette kombineret med meget konstant nedbør og skiftende vindretning må være forklaringen på opstemning af vand overstiger afdækningen med tagpap ind mod tværbjælken. Forhold der ikke har vist sig i de foregående 43 år.

...

Tryk fastholder at der er naturlig afgrænsning mellem det ubeskadigede tæppe og det beskadigede tæppe. Der kan efter Tryks opfattelse anvendes to stumper af det eksisterende tæppe hvor det dækker dels trappe med repos og dels værelsesgang. For at opnå dette skal de to områder fraklippes det eksisterende tæppe der udgjorde et hele. Altså Indgreb i den eksisterende konstruktion med et tæppe i et. Da det eksisterende tæppe ikke kan genanskaffes ville der fremkomme et kludetæppe hvilket ikke kun er kosmetiske forskelle der ifølge policen skal tåles. Der er derfor selvsagt valgt et tæppe til erstatning for det beskadigede tæppe.

Ændring af påstand:

Erstatning for malerier og stole frafaldes da udvidet vandskade åbenbart ikke gælder for indbo. Erstatningen for uberettiget reduktion af erstatning for gulvtæppe var som følge af en fejl ikke medtaget i klageskriftet. Erstatningskravet udgør således følgende:

Saldo ifølge klageskriftet	64.241,25 Kr.
Malerier og stole.	- 4.925,00 -
Reduktion tæppe.	+ 4.251,60 -

Påstand.	63.567,85 kr."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 25/6 2020 og klagerens brev af 23/7 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af håndværkertaksatorens besigtigelsesrapport af 20/6 2019 fremgår bl.a.:

Årsag til skaden	Vandskade, vand er kommet ned gennem taget ved skotrenden i forbindelse med skybrud
Omfanget af skaden	Løftet, savskåret rustfbrædder er skjoldet efter vandindtrængen Gulvtæppe, er skjoldet Spåndpladegulv under tæppet er bulet op i samlinger Vægge er skjoldet hvor vandet er løbet ned

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 17/9 2019 fremgår bl.a.:

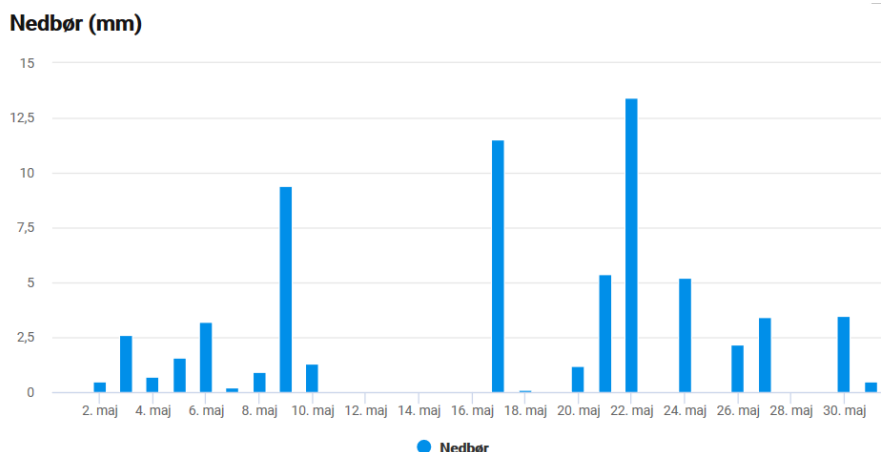
Ankenævnet for Forsikring

13.

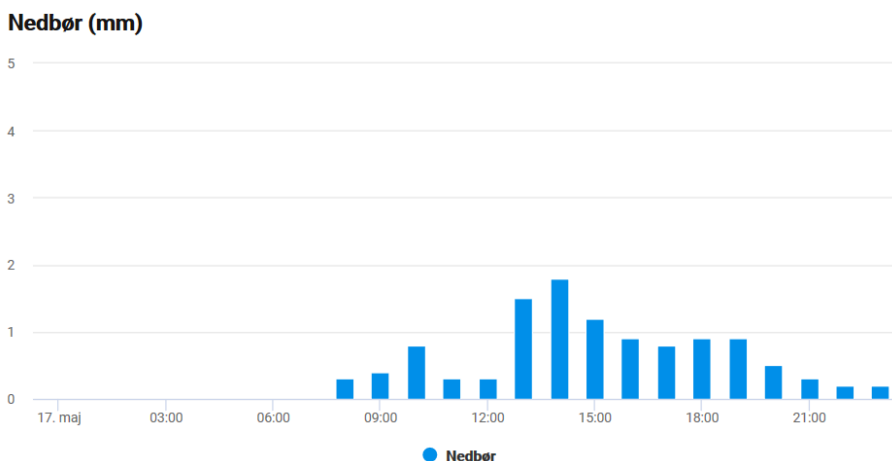
94681

Årsag til skaden	Skaden er behandlet med grundlag i vores "Udvidet vandskade" punkt 5.8 i betingelserne. Der har været tale om en pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke har kunne få normalt afløb og som trænger ind i bygningen igennem tagkonstruktionen ved skotrenden imellem 2 tagflader.
Omfanget af skaden	Ved besigtigelsen har der været et længere skadeforløb med en dialog omkring skadens omfang. I forløbet har [REDACTED] været på besigtigelse, for at vurdere de indvendige vandskader, som er omfattet af den udvidede vandskadedækning. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at de udvendige forhold var udbedret og at dette er foretaget af kundens egen tømrer. Der ligger bilag i form af fakturaer for dette arbejde. Arbejdet udgør 64.469,56 kr. inklusive moms. Jf. arbejdsbeskrivelsen udgør dette arbejde alene arbejde omkring en reparation / forbedring af den eksisterende skotrende. Ved besigtigelsen kunne det i øvrigt konstateres, at de indvendige vandskader stort set er udbedret.
	Af indvendige skader har [REDACTED] noteret sig flg. ved deres besøg: • 17 m2 tæppe skal skiftes i den nedre del af stuen. Vurderet totalskadet ifbm. vandskaden. • Udskiftning af ca. 6 m2 spånpladegulv under gulvtæppet i den nedre del af stuen. • 17 m2 profilbræddeloft skal skiftes. Der er tale om ru savskåret profilbræddeloft som oprindeligt er blevet kalkbehandlet. Loftet er vurderet totalskadet ifbm. vandskaden. • Udskiftning af ca. 6 m2 isolering i etageadskillelsen, hvor loftet demonteres. • Malerbehandling af 30 m2 vægge samt 30 lbm. fodlister ifbm udskiftning af gulvtæppet. • En lud- eller kalkbehandling af det 17 m2 nye loft. Ved besigtigelsen oplyser kunden, at han på egen hånd har renset det eksisterende profilbræddeloft i den nedre del af stuen, i køkkenalrummet, i forgangen og i baggangen. De billeder der ligger på sagen viser alene skjolder på loftet i den nedre del stuen og der er ikke længere nævneværdige skader at se på de øvrige 3 lofter. Jeg er dog villig til at kompensere kunden for en dags arbejde, svarende til 1.000 kr. for det arbejde der har ligget i at rense de 3 lofter. Ifht. gulvtæppet har kunden fået skiftet gulvtæppet i den tilstødende fordelingsgang samt på trappen til kælderen og i gangarealet i kælderen, således at der er en ensartethed i gulvbelægningen. De 17 m2 som har været beskadiget ifbm. vandskaden er afgrænset til de øvrige arealer, og derfor er det alene de 17 m2 tæppe vi erstatter. I den allerede afsatte erstatning er der afsat 11.592 kr. inklusive moms til materialer for udskiftning af tæppet. Dette anses for værende tilstrækkeligt, ifht. det af kunden fremsendte tilbud. Derfor ses der ikke anledning til at ændre på dette punkt. Ifht. vægge som har været berørt af vandskaden har [REDACTED] noteret sig 30 m2 vægge og det vurderer jeg som værende passende, hvorfor jeg ikke ser anledning til at ændre på dette punkt. Ifht. det udvendige arbejde, har det været til formål at forbedre skotrenden imod at tilsvarende skade sker igen. Ud af den fremsendte faktura ser jeg ikke arbejde der vedrører udbedring af vandskadede bygningsdele. Derfor må jeg fastholde, at udgiften på de 64.469,56 kr. inklusive moms er noget kunden selv skal bekoste. På besigtigelsen var der tale om et Unoform skabsarrangement, som har været hængt op på væggen under skadestedet i den nedre del af stuen. Der er billede af arrangementet nederst i rapporten. Jeg må fastholde, at der er tale om en indbogenstand, da arrangementet er at sidestille med en skænk som ydermere er blevet flyttet fra skadestedet ifbm. at kunden har flyttet adresse.

Af DMIs vejarkiv for maj 2019 i den by, hvor klagerens hus er beliggende, fremgår bl.a.:



Af DMIs vejarkiv for den 17/5 2019 i den by, hvor klagerens hus er beliggende, fremgår bl.a.:



Af forsikringsbetingelserne 1409 for klagerens bygningsforsikring fremgår bl.a.:

"4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- Bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- Indbo ...

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Ankenævnet for Forsikring

15.

94681

...

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn."

Af forsikringsbetingelserne 1211 for klagerens indboforsikring fremgår bl.a.:

"5.4 Vejrskade

Forsikringen dækker skader på dine ting som følge af:

...

- Smeltevand og nedbør. Skaderne på dine ting skal være en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller på afdækningsmateriale, der er korrekt anbragt og fastgjort.
- Voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Naturlige utætheder er fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og skorstene samt lukkede døre og vinduer.

...

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Når nedbør eller smeltevand trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder ..."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/5 2019, at der var trængt vand ind i ejendommen ved skotrenden. Selskabet afviste den 23/5 2019 at dække årsagen til, at der var sket vandindtrængen, men anerkendte at dække følgeskaderne på bygningen. Efterfølgende er der opstået uenighed mellem parterne om omfanget af selskabets erstatningspligt. Klageren har oplyst til nævnet, at skaden indtraf, mens han var bortrejst i perioden fra den 15/5 til den 19/5 2019.

Selskabet har blandt andet dækket udskiftning af tæppe, gulv, loft og isolering i etageadskillelse samt maling af vægge og træværk i en del af stuen. Selskabet har også betalt klageren 1.000 kr. for hans arbejde med behandling af lofter i blandt andet baggangen.

Klageren ønsker, at selskabet herudover skal dække udskiftning af træværk og isolering i tagkonstruktionen under skotrenden med 37.500 kr., behandling af loft og maling af vægge i baggang med 15.716,25 kr., udbedring af Uno Form møbler med 6.100 kr. og udskiftning af tæppe i trappenedgang og mellemgang med 4.251,60 kr.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 om udvidet vandskade dækker forsikringen skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem ... tagkonstruktioner. Det fremgår også, at "pludselig vandskade" er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage). Det fremgår herudover, at forsikringen ikke dækker årsagen til, at vand er trængt ind i bygningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Udskiftning af træværk og isolering under skotrenden

Klageren har oplyst, at "Omkostninger ved udbedring [af træværk og isolering] blev anslået til 37.500 kr. [af håndværkeren] medens total udskiftning ifølge faktura udgør 64.469,56 kr."

Klageren har anført, at årsagen til vandindtrængningen var, at "Opstemning af vand ved siden af skotrenden har oversteget pap inddækningen og bevirket vandindtrængning overalt langs skotrenden. Selvom afdækningen langs skotrenden har fungeret udmærket siden 1976 valgtes det i lyset af ændrede vejforhold at skifte til moderne konstruktion".

Klageren har også anført, at "Selskabet sonderer ikke mellem tagpappen der er årsag til vandskaden og opfugtet træ og isolering under tagpappen og hvor denne skade er foranlediget af fejlen ved tagpappen. Årsagen til at vand trænger ind i bygningen er at tagpappens tilslutning til den tværgående bjælke ikke er vandtæt. Skaden, der sker ved at indtrængende vand ødelægger

træværk og isolering under tagpappet, er ikke årsagen til vandskaden men en følgeskade der skal erstattes".

Selskabet har fastholdt afvisningen af at dække udskiftning af træværk og isolering. Selskabet har anført, at vandskaderne omfattes af forsikringen, men ikke udbedring af årsagen til vandskaderne, og at "at årsagen til vandskaden skal findes i forhold ved skotrenden, herunder undertagets løsning samme sted ... Det er således selskabets opfattelse, at forholdet omkring undertaget ikke er en følge af vandskaden, men er en del af årsagen til vandskaden".

Selskabet har også anført, at "Klager oplyser ... at en håndværker skulle have udtalt, at der var opfugtning af isolering af træbjælke i et sådant omfang, at tagpap ikke bare kunne sættes fast igen, og klager har fremsat krav om betaling af 37.500 kr. til fjernelse den våde isolering og bjælken. Der er ikke fremlagt dokumentation for disse vurderinger, ligesom jeg ved gennemgangen ikke har kunnet konstatere, at selskabet har modtaget kopi af faktura for udbedringen".

Selskabet har herudover anført, at "der var tale om [udskiftning af] den oprindelige skotrende, på omkring 43 år", og "Vi finder det ikke godtgjort, at årsagen til udskiftning af isolering og lægte ikke er en almindelig del af udskiftning af skotrenden, samt at en eventuel opfugtning, der nødvendiggør en udskiftning af disse bygningsdele, skulle være sket ved vandindtrængning over maksimalt 7 dage".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremsendte fotos – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han har ret til dækning af udskiftning af isolering og træværk under skotrenden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, i hvilket omfang isolering og træværk var opfugtet, og derfor heller ikke, om der var behov for udskiftning heraf. Nævnet bemærker i øvrigt, at klageren ikke har godtgjort, at udgiften til udskiftning til isolering og træværk beløb sig til 37.500 kr. ud af den samlede faktura på 64.469,56 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker årsagen til, at vand er trængt ind i bygningen.

Loft og vægge i baggang

Klageren har beregnet, at udgiften til udbedring af loft og vægge i baggangen udgør 15.716,25 kr. ud fra udgiften til udbedring af loft og vægge i spisestuen.

Klageren har anført, at "Skaderne i baggangen er identiske med vandskaderne i spisestueafdelingen. Tværbjælken, hvor vandindtrængning fandt sted går fra hæve/skydedørspartiet i spiseafdelingen og op tværs gennem baggangen og forbi loftslem i baggangen. Loftet omkring området under tværbjælken var stærkt opfugtet og væggene var tilsmudsede og fremstod i det hele som de erstattede skader i spisestueafdelingen. Taksatoren (reelt Trygs håndværker) opfordredes til besigtigelse af baggangen. Da det blev oplyst at udbedring ville blive foretaget af lokale håndværkere var han uinteressert og henviste til at der var tilstrækkeligt billedmateriale til stede. Efter at spisestueafdelingen var renoveret påbegyndtes udbedring af baggang på akkurat samme måde som i spisestueafdelingen. Der forventedes selvsagt erstatning i samme omfang som i spisestueafdelingen. Det viste sig ikke at være tilfældet og ved erstatningsopgørelsen viste det sig at [håndværkertaksators] udsagn om at der var tilstrækkeligt billedmateriale ikke var korrekt. Dokumentation af at der forelå skader i samme omfang som i spisestueafdelingen bekræftes af skaderne på og omkring loftslemmen i baggangen jfr. bilagene 2 – 5".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "nævnets opmærksomhed henledes på sagens bilag Z taksatorrapport, hvor denne del af skaden ligeledes er gennemgået".

Af nævnte taksatorrapport af 17/9 2019 (selskabets bilag z) fremgår det "Ved besigtigelsen oplyser kunden, at han på egen hånd har rensat det eksisterende profilbræddeloft i den nedre del af stuen, i køkkenalrummet, i forgangen og i baggangen. De billeder der ligger på sagen viser alene skjolder på loftet i den nedre del stuen og der er ikke længere nævneværdige skader at se på de øvrige 3 lofter. Jeg er dog villig til at kompensere kunden for en dags arbejde, svarende til 1.000 kr. for det arbejde der har ligget i at rense de 3 lofter", og "Ifht. vægge som har været

Ankenævnet for Forsikring

19.

94681

berørt af vandskaden har [håndværkertaksator] noteret sig 30 m² vægge og det vurderer jeg som værende passende, hvorfor jeg ikke ser anledning til at ændre på dette punkt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have krav på yderligere betaling for udbedring af loft og vægge i baggangen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke ses af de fremsendte fotos, som primært viser loftet, at malingen på baggangens vægge har taget skade af indtrængende vand. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at betale 1.000 kr. for eget arbejde med blandt andet loftet i baggangen.

Uno Form møbler

Klageren har oplyst, at han har fået tilbud fra en tømrer om udbedring af møblerne for 6.100 kr.

Klageren har anført, at "Iflg. policens pkt. 4 dækkes fastmonteret bygningstilbehør inkl. udvendig udsmykning. Elementerne er monteret som køkkenelementer og er et supplement til eksisterende køkken, da der manglede skabsplads. Trygs betegnelse af elementerne som en almindelig reol er irrelevant i relation til almindelig tingsret. I øvrigt bemærkes at elementerne netop er udviklet af Unoform for opfyldelse af et aktuelt behov. I dag anvendes elementerne som det de er udviklet til nemlig et supplement til eksisterende køkkenelementer. Det er ikke bøger eller andet der normalt placeres i reoler".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "Det er fortsat selskabets opfattelse, at Uniformreolen, der er placeret uden for selve køkkenet, skal betragtes som en almindelig reol, der ikke er omfattet af bygningsforsikrings dækningsområde", og "Det fastholdes således, at der ikke er tale om en bygningsdel, men om en indbogenstand. Der er tale om en skænk".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4 omfatter forsikringen bygninger med fastmonteret bygningstilbehør.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han har ret til udbedring af sine Uno Form møbler over bygningsforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er et almindeligt vilkår i bygningsforsikringer, at bygningstilbehør omfattes af forsikringsdækningen, og at der med bygningstilbehør normalt forstås genstande, der ved salg af bygningen indgår i hushandelen uden særlig aftale som for eksempel indbyggede køkkenskabene.

Nævnet har i forlængelse heraf lagt vægt på, at det ses på de fremsendte fotos, at møblerne er placeret uden for køkkenet og fremstår som en del af husets øvrige møblement og derfor ikke vil kunne forventes at indgå i en hushandel uden særlig aftale.

Det kan ikke føre til andet resultat, at Uno Form møbler ofte anvendes i køkkener. Det kan heller ikke føre til andet resultat, at klageren har oplyst, at han har anvendt møblerne til at supplere skabene i sit køkken, og at møblerne var monteret til væggen.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til forsikringsdækning over sin indboforsikring.

Ifølge punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne 1211 for klagerens indboforsikring dækker forsikringen skader som følge af smeltevand og nedbør ved storm eller andet pludselig skade på bygningen, men ikke, når nedbør trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder.

Indboforsikringen dækker også skader som følge af voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

Nævnet lægger til grund, at vandet er trængt ind i klagerens hus igennem utætheder. Allerede af den grund finder nævnet, at klageren ikke har ret til dækning efter bestemmelsen om skader som følge af indtrængende smeltevand og nedbør. Da det endvidere ikke fremgår af de foreliggende oplysninger om vejrliget i den periode, hvor klageren var bortrejst, at der var skybrud på

Ankenævnet for Forsikring

21.

94681

skadestidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over indboforsikringen.

Udskiftning af tæppe i trappenedgang og mellemgang

Klageren har oplyst, at hans krav på 4.251,60 kr. udgør forskellen mellem udgiften til et nyt tæppe på 15.843,60 kr. og den del af tæppet, som Tryg vil erstatte for et beløb på 11.592 kr.

Klageren har anført, at "Tryg har afvist at betale erstatning for den del af tæppet der dækkede trappenedgang på en halv etage og den del der dækkede mellemgang til værelsesafdelingen ... Herved gribes der ind i den konstruktion, der er valgt, og indgrebet er ikke blot af kosmetisk art".

Selskabet har fastholdt afgørelsen om kun at dække en del af tæppet og har anført, at "der er naturlige afgrænsninger mellem det ubeskadigede gulvtæppe og det beskadigede tæppe, hvorfor der ikke vil kunne kræves erstatning for udskiftning af det ubeskadigede tæppe".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende fotos finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have krav på dækning af den del af tæppet, som ikke blev omfattet af vandskaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt at dække udskiftning af tæppet i en del af stuen, og at klagerens krav om yderligere forsikringsdækning vedrører tæppet i et tilstødende gangrum og på trappen. Nævnet har også lagt vægt på, at det følger af forsikringsretlig praksis, at kosmetiske forskelle på beskadigede og ikke-beskadigede bygningsdele som udgangspunkt ikke omfattes af forsikringsdækningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

94681

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand