

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94688:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 13/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var til tandlægetjek den 1. oktober 2019, hvor tandlægen konstaterede, at min ene kindtand skulle have en krone, hvilket jeg accepterede. Efter behandlingen, betaler jeg regningen og sender denne til tandforsikringen. Tandforsikringen afviser dækning, jeg anmoder om en begrundelse, forsikringen fastholder og jeg gør indsigelse. Jeg kontaktede herefter tandlægen for en redegørelse for behandlingen, der blev fremsendt til tandforsikringen, hvorefter forsikringen fastholdt ikke at ville dække kravet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsdækning af min tandlægebehandling"

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tanden -6.

2. DT's resumé af sagen:

[klager] tilmeldes til tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin ægtefælle den 22.05.2017. Forsikringen er et tilbud til ægtefælle/børn og tegnes via et familiemedlem, der har en obligatorisk ordning under Finanssektoren. Forsikringen dækker alle almindelige tandbehandlinger (bort-

set fra undersøgelser og tandrensning), også selvom skaden/problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Desuden dækkes protetiske behandlinger – dog ikke hvis de er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet, eller der ikke kan indhentes relevant journalmateriale minimum 3 år bagud i tid (forsikringsbetingelserne punkt. 6.2).

Den 08.10.2019 indsender ægtefælle til [klager] en regning vedrørende kronebehandling på tanden -6. Der indhentes journal og røntgen hos tandlæge [...], som modtages den 09.10.2019, hvorefter sagen lægges til behandling hos DT's tandlæger.

Af journalen fremgår det, at der tidligere er anbefalet en protetisk behandling i form af en krone. Det skete den 23.11.2015 – det vil sige før forsikringen blev tegnet. Tanden kronebehandles imidlertid ikke.

Den 15.10.2019 informeres [klager] om, at vi desværre ikke kan dække kronen, da der tidligere er planlagt/anbefalet en protetisk behandling på tanden. I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.2, er protetiske behandlinger, der er anbefalet, planlagt eller igangværende før tegningstidspunktet, ikke dækket.

Den 16.10.2019 bliver afvisningen besvaret af [klager], der stiller sig uforstående over for, at kronen ikke er dækket, da hun ikke mener, at kronen er anbefalet. Hun mener, at notatet er en oplysning/advarsel fra tandlægen og ikke kan sidestilles med en anbefaling/planlægning af en krone.

Sagen lægges til revurdering hos DT's tandlægeteam, men de fastholder afgørelsen, hvilket [klager] informeres om samme dag. Den 18.10.2019 indsender [klager] så en udtalelse fra sin tandlæge, da hun fortsat ikke mener, at kronedækning kan afvises. Henvendelsen besvares samme dag, hvor den sendes til DT's klageansvarlige.

Den 22.10.2019 gennemgås sagen endnu engang, men afvisning fastholdes, da det tydeligt fremgår af journalen, at der allerede var lagt en behandlingsplan for tanden tilbage i 2013.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Kronen afvises da behandlingen allerede er anbefalet/planlagt, hvilket fremgår af journalen, hvor tandlægen har noteret følgende:

23/11/2015 [...] Injektion -6. Scandonest Adrenalin 1,7 ml. lagt som Mandibular. [...] Plastfyldning - 6 flade 124. Grundet sekundær caries. Bunddækning: Dycal. Bonding: Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Tetric EvoCeram. Farve: A2. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. hvis der sker yderligere destruktion; der ses infraktion fac. cusp.

Som udgangspunkt så anbefaler en tandlæge kun kronebehandling i det tilfælde, hvor det er nødvendigt, det vil sige hvis en tand er svækket, og der er øget risiko for, at der opstår komplikationer. I denne sag har tandlægen informeret sin patient om, at tanden på sigt skal have krone på. Ydermere skriver tandlægen i samme notat, at der er en revne i tanden, hvilket i den grad underbygger behovet for en krone.

Sagen afvises således på det grundlag, at der allerede er lagt en behandlingsplan for tanden, før forsikringen tegnes, da tandlægen har noteret, at tanden skulle have krone på ved yderligere de-

struktion. I 2015 er destruktionsen som sådan allerede i gang, da tanden samtidig er konstateret med en revne, hvilket er medårsag til, at tanden senere frakturerer.

At kronen først påsættes i 2019 og ikke i 2015, hvor den anbefales/planlægges, er sagen underordnet. Faktum er, at der allerede foreligger en plan og/eller en anbefaling og i henhold til forsikringsbetingelserne dækkes planlagte/anbefalede/ igangværende protetiske behandlinger ikke."

Klageren har i brev af 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Indklagede tilpligtes at yde forsikringsdækning i forbindelse med kronebehandling i oktober 2019.

Sagsfremstilling

Den 1. oktober 2019 var jeg til et almindelig tandtjek, hvilket jeg er 1-2 gange om året. Samme dag konstaterede tandlæge [...], som jeg har gået hos siden jeg blev myndig, at min kindtand skulle have en krone. Tandlægen igangsatte behandlingen, der blev lavet færdig den 8. oktober 2019. Regningen blev betalt med det samme og fremsendt til Dansk Tandforsikring samme dag.

Dansk Tandforsikring afviste forsikringsdækning, idet Dansk Tandforsikring mente, at kronen allerede var planlagt og anbefalet i 2015. Idet jeg aldrig er blevet anbefalet en krone i den tand før og da jeg i øvrigt altid gør hvad tandlægen anbefaler, kom dette som chok for mig, hvorfor jeg anmodede Dansk Tandforsikring om at revurdere sagen.

Det punkt i min journal, som Dansk Tandforsikring brugte til at afvise dækning er (journaludskriftet er uploadet af Dansk Tandforsikring):

'23-11-2015: Injektion -6 - Scandonest Adrenalin 1,7 ml. lagt som Mandibular. [...] - -6 124 Plastfyldning -6 flade 124 - Grundet sekundær caries. Bunddækning: Dycal. Bonding: Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Tetric EvoCeram. Farve: A2. Pt. er informeret om: Der anbefales krone.\r\n hvis der sker yderligere destruktion; der ses infraktion fac. cusp.'

Uenigheden i denne sag består således i fortolkning af 'Der anbefales krone.\r\nhvis der sker yderligere destruktion; der ses infraktion fac. cusp.', og jeg tog derfor kontakt til min tandlæge, [...], der havde skrevet notatet og således må uddybe hvad der mentes, idet det havde givet anledning til tvivl hos Dansk Tandforsikring.

Tandlæge, [...], uddybede i e-mail af 18. oktober 2018 (er uploadet som bilag fra mig): 'Vedr. -6, en tand du fik behandlet med krone den 08.10.2019. Tanden blev behandlet med en plastfyldning den 23.11.2015. På det tidspunkt var behandling med plast tilstrækkelig. Jeg gjorde dig blot opmærksom på, at hvis tanden senere fik behov for en større fyldning, ville jeg anbefale behandling med en krone. Den situation blev aktuel i år, hvorfor jeg anbefalede en krone. Den behandling accepterede du jo. Det var altså først i 2019 at kronebehandling af tanden var nødvendig [...]'.

Ovenstående uddybning blev fremsendt til Dansk Tandforsikring til brug for deres revurdering, men. Dansk Tandforsikring har til trods herfor fastholdt afvisning af dækning.

Anbringender

Til støtte for min påstand gøres det gældende, at jeg var/er dækket af Dansk Tandforsikring, da kronebehandlingen blev udført.

Det gøres gældende, at jeg går regelmæssigt til tandlæge og jeg gør hvad tandlægen anbefaler, når min tandlæge anbefaler det. Det gøres gældende, at tandlæge [...] først anbefalede kronebehandling i oktober 2019, hvor jeg også fik tanden behandlet.

Det bestrides, at kronebehandlingen blev anbefalet og planlagt i 2015 eller 2013 (sidstnævnte årstal skrevet på side 2, øverste afsnit, sidste linje, i svarskriftet, må antages at være en fejl). Det gøres gældende, at Dansk Tandforsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at kronebehandling af tanden blev anbefalet i 2015.

Det gøres gældende, at jeg først bliver anbefalet af få kronebehandlet min tand i oktober 2019.

Det fremgår af journalen, at jeg har været til (samme) tandlæge mere end 10 gange siden notatet i 2015 blev skrevet, og hvis skaden var indtrådt og havde behov for udbedring allerede i 2015 og frem (hvilket bestrides), kan det undre, at tandlægen ikke har skrevet, at jeg har nægtet behandling eller at tanden stadig angiveligt havde behov for en krone.

Det gøres gældende, at der i notatet fra 2015 står 'hvis' og at det således er usikkert hvorvidt der vil ske yderligere destruktion på den tand, hvorfor det gøres gældende, at kronebehandlingen ikke var planlagt.

Det gøres endvidere gældende, at såfremt et tandlægenotat giver anledning til fortolkning, så er det koncipistens (i dette tilfælde tandlæge [...]) forklaring, der skal lægges til grund for fortolkningen heraf. Det bemærkes, at tandlæge [...] har uddybet, at der ikke blev anbefalet en krone i november 2015, men først i oktober 2019.

Det bestrides, at en oplysning fra tandlægen om, at yderligere skade på en tand, vil medføre en given behandling, er det samme som at anbefale, at behandlingen sker straks eller i øvrigt er at planlægge behandlingen. Ud fra den betragtning, ville alle tænders udbedring i givet fald være planlagt og anbefalet, idet tandlægen formentlig vil anbefale udbedring, hvis en tand blev skadet.

Det bestrides, at det 'er sagen underordnet' at kronen bliver sat på i 2019 og ikke 2015, idet behandlingen først udføres når den er nødvendig og anbefalet, hvilket var i 2019, jf. den udførende tandlæge. Det er således i den grad sagen vedkommende hvornår kronen påsættes.

Det bestrides endvidere, at 'faktum er, at der allerede foreligger en plan og/eller en anbefaling'. Faktum er, at der foreligger uenighed herom. Det gøres hertil gældende, at Dansk Tandforsikring ikke har løftet bevisbyrden for påstanden om, at behandlingen var planlagt/anbefalet, idet det går imod tandlægens notat, uddybning af notat samt min forklaring, og at der er i øvrigt ingen dokumentation er for Dansk Tandforsikrings påstand.

Det gøres afslutningsvist gældende, at jeg var dækningsberettiget ved kronebehandling oktober 2019, hvorfor Dansk Tandforsikring skal tilpligtes at yde forsikringsdækning for skaden i henhold til policen."

Selskabet har i brev af 30/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget replik fra [klager], men fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tanden -6.

DT vil i korte træk præcisere begrundelse for afvisning af kronedækning.

Der blev i 2015 diagnosticeret stor/dyb fyldning på minimum tre flader samt infraktion, og der lægges en behandlingsplan for tanden (at der i tidligere svar blev skrevet 2013, er naturligvis en fejl). I journalnotatet skriver tandlæge [...] meget specifikt, at tanden skal have en krone på ved yderligere destruktion – hvilket præcis er det, der sker i 2019.

Havde tanden været sund og rask i 2015, ville en krone ikke på noget tidspunkt være kommet på tale. Ingen tandlæge anbefaler eller påtaler, at det på sigt vil blive nødvendigt med en krone, hvis ikke tanden allerede er svækket eller har et behov.

At tandlæge [...] nu 4 år efter skriver, at hun ikke mente, at der var et behov for krone i 2015, men blot havde gjort [klager] opmærksom på behovet, mener DT ikke er relevant for sagen. Det, der lægges vægt på er, at det tydeligt fremgår af journalnotat fra 2015, at der er lagt en plan for tanden, da risikoen for fraktur har været til stede siden 2015. At frakturen først sker senere, mener DT ikke bør lægges dem til last.

Det afgørende for afslaget er som skrevet tidligere, at der allerede foreligger en plan for tanden, det vil sige, at behandlingen er igangværende/planlagt. Denne plan er [klager] informeret om, og har således siden 2015 vidst, at en krone ville/kunne blive aktuel.

Fakta er derfor, at

- tanden allerede i 2015 er svækket grundet en stor/dyb fyldning samt eksisterende infraktion
- tandlægen har diagnosticeret, at tanden har brug for en krone på et givent tidspunkt
- der foreligger en behandlingsplan om krone, hvorfor behandlingen anses som værende planlagt/igangværende
- [klager] er informeret om behovet for en kommende krone, da der i journalen står, at den anbefales ved yderligere destruktion

I henhold til ovenstående fakta, samt i henhold til gældende forsikringsbetingelser, mener DT derfor ikke, at kronen på tanden -6 kan forventes dækket under tandforsikringen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 31/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg bemærker særligt, at Dansk Tandforsikring i 'besvarelse af replik', afsnit 3 skriver: 'I journalnotatet skriver tandlæge [...] meget specifikt, at tanden skal have en krone på ved yderligere destruktion – hvilket præcis er det, der sker i 2019.'

Der må således være enighed om at skaden, der medførte kronebehandlingen, indtræf i 2019, hvor jeg var dækket af forsikringen. Allerede derfor bør Dansk Tandforsikring tilpligtes at yde forsikringsdækning i henhold til policen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94688

Hertil har selskabet i brev af 5/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svaret fra [klager], men fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tanden -6.

Vi må endnu engang pointerer, at det afgørende for afslaget ikke er, hvornår behandlingen udføres, men udelukkende at der allerede var lagt en plan for kronepåsættelse. Dansk Tandforsikring mener, at kronen var planlagt/anbefalet, inden forsikringen blev tegnet, hvorfor forsikringen ikke dækker."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgen og bitewings. Af journal fra tandlæge fremgår bl.a.:

"04-11-2014

Tand -6 flade 4, OBS -6 4

...

04-11-2015

...

Tand -6 flade 4: Caries -6 flade 4

...

23-11-2015

Tand -6: Injektion -6 - Scandonest Adrenalin 1,7 ml. lagt som Mandibular. [...]

Tand -6 flade 124: Plastfyldning -6 flade 124 - Grundet sekundær caries. Bunddækning: Dycal. Bonding: Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Tetric EvoCeram. Farve: A2. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. r/n, hvis der sker yderligere destruktion, der ses infraktion fac. Cusp.

...

14-06-2019

Den kliniske undersøgelse viser: Tænder: Aktiv kaviteret caries:-6 4; Caries dentalis non prog.-7 2; [...]

Fokuseret undersøgelse: SU Interval ændret fra 4 til 12 mdr.FU Interval ændret fra til 4 mdr. Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis. Subj.: mindre blødning end under [...] Obj.: BOP > 15% men væsentlig bedre end sidst. Tandrensning a - min.15 tænder. 2 Bitewings ifm. Fokuseret undersøgelse. Rtg-beskrivelse: i.a.

...

Tand -6: Lokalbedøvelse. Mat:Scandonest, adr. 10mcg/ml, Mepivacain 20mg/ml Mængde1,2 ml Str.:Ledningsanalgesi. 2 Plastfyldning, enkeltfladet. Mat:Clearfil SE bond Mat:Filtek Supreme Farve:A2B Indikation: fy l.-fraktur. Anbef. krone. Pt. accept, men vil vente til efteråret

...

08-10-2019

Tand -6: Anamnese: i.a. Mat:Scandonest, adr. 10mcg/ml, Mepivacain 20mg/ml Mængde1,7 ml Str.:Ledningsanalgesi. -6 Fuld keramisk krone. Okklusion/artikulation kontrolleret. Farve: Farveprøve: her Mat:Cementeret RelyX unicem Mat:Fremstillet hos CC-dent. -6; Røntgenoptagelse TF Tandfilm -indikation Diagnostik og prognosevurdering. Pt informeret og accepteret rtg. Røntgenbeskrivelse: pæn kanttilslutning krone -6."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94688

Af mail af 18/10 2019 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Vedr. -6, en tand du fik behandlet med krone den 08.10.2019.

Tanden blev behandlet med en plastfyldning den 23.11.2015. På det tidspunkt var behandlingen med plast tilstrækkelig. Jeg gjorde dig blot opmærksom på, at hvis tanden senere fik behov for en større fyldning, ville jeg anbefale behandling med en krone. Den situation blev aktuel i år, hvorfor jeg anbefalede en krone. Den behandling accepterede du jo. Det var altså ført i 2019 at kronebehandlingen af tanden var nødvendig".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. AFTALEN

...

Dækningen omfatter følgende tand-behandlingsområder

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og tandrensning		Nej
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja
Bedøvelse		Ja
Rodbehandling		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik jf. DT's ydelsesliste		Ja
Bidskinne		Ja

...

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret.

Bidhævning i form af kroner/plastopbygning, som følge af markante slid-/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen.

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en tandforsikring, der trådte i kraft den 22/5 2017. Hun fik den 8/10 2019 lavet en krone på tand -6. Hun ønsker at få dækket tandlægeudgiften til kronebehandlin-

gen. Hun har anført, at hun regelmæssigt går til tandlægen, at hun gør hvad tandlægen anbefaler, og at tandlægen først i oktober 2019 anbefalede kronebehandlingen. Hun har anført, at det bestrides, at reparationen af tanden blev anbefalet og planlagt i 2015, idet det var usikkert, om der ville ske yderligere destruktion af tanden.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2. Selskabet har anført, at klagerens tandlæge den 23/11 2015 har noteret, at tanden -6 skulle have en krone på ved yderligere destruktion, og at destruktionen i 2015 allerede var i gang, da tanden samtidig blev konstateret med en revne, hvilket er medårsag til, at tanden senere er fraktureret. Selskabet har hertil anført, at der i 2015 blev konstateret dyb fyldning på minimum tre flader, samt infraktion, og at ingen tandlæge anbefaler eller påtaler, at det på sigt vil blive nødvendigt med en krone, hvis ikke tanden allerede er svækket eller har et behov.

Af journalnotat af 23/11 2015 fra tandlægen fremgår det, at "Tand -6: Injektion -6 - Scandonest Adrenalin 1,7 ml. lagt som Mandibular. [...] Tand -6 flade 124: Plastfyldning -6 flade 124 - Grundet sekundær caries. Bunddækning: Dycal. Bonding: Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Tetric EvoCeram. Farve: A2. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. r/n hvis der sker yderligere destruktion, der ses infraktion fac. Cusp".

Af tandlægens mail af 18/10 2019 fremgår det, at "tanden blev behandlet med en plastfyldning den 23.11.2015. På det tidspunkt var behandlingen med plast tilstrækkelig. Jeg gjorde dig blot opmærksom på, at hvis tanden senere fik behov for en større fyldning, ville jeg anbefale behandling med en krone. Den situation blev aktuel i år, hvorfor jeg anbefalede en krone. Den behandling accepterede du jo. Det var altså ført i 2019 at kronebehandlingen af tanden var nødvendig".

Ankenævnet for Forsikring

9.

94688

Efter en gennemgang af sagen - herunder klagerens tandlægejournal og tandlægens mail af 18/10 2019 - finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal dække udgiften til kronebehandlingen af tanden -6.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at kronebehandlingen er undtaget i medfør af undtagelsesbestemmelsen i punkt 6.2, hvorefter "allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger" ikke er dækket af forsikringen. Behandlingen var ubestridt ikke igangværende på tegningstidspunktet. Ved afgørelsen af om behandlingen var "planlagt" eller "anbefalet" lægger nævnet til grund, at det aktuelle behandlingsbehov ikke var til stede på tegningstidspunktet, og nævnet finder, at bestemmelsen efter sin ordlyd ikke kan udstrækkes til at omfatte enhver behandling, som på tegningstidspunktet med en vis sandsynlighed måtte blive aktualiseret i fremtiden. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at tanden den 23/11 2015 fik lavet en plastfyldning på grund af caries, at denne behandlingsform var tilstrækkelig, og at tandlægen kun anbefalede en kronebehandling, hvis der skete yderligere destruktion. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren regelmæssigt har gået til kontroller, og at der i den mellem-liggende periode ikke fremgår bemærkninger om tanden, før klagerens tandlæge i juni 2019 vurderede, at kronebehandlingen af tanden var nødvendig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Global Dental Insurance A/S v/Dansk Tandforsikring, skal yde dækning til kronebehandlingen af tanden -6 i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Peter Thønnings