

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94694:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/1 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedhæftet bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning.

...

Tryg Forsikring henviser til betingelserne om Grov Uagtsomhed som ikke dækkes.

Jeg har i mere end 15 år arbejdet med disse emner, og der er fra virksomheden ikke nogen anvist arbejdsproces for testning af disse emner. Virksomheden har lades mig udarbejde en metode til bedst, at teste disse emner.

Jeg er sikkerhedsgodkendt af PET med flere til at teste og undervise i brugen af disse emner til ... [maskiner].

Arbejdsprocessen har været anvendt af mig i mere end 15 år, og skaden skyldes alene et øjeblikks uopmærksomhed fra min side.

Lige som i trafikken, eller en tømrer som får skåret en finger af, et øjeblikks uopmærksomhed og der sker en ulykke/skade.

Jeg er stadig hos [arbejdsgiver], da jeg har en viden og erfaring om disse emner, som jeg underviser min afløser i. Grundet skaden er min indsats blevet langsom/ besværlig, og der er værktøj som

Ankenævnet for Forsikring

2.

94694

jeg vanskeligt kan betjene, og må have hjælp til. Se punkt 1 i special læge erklæring, gul markering.

Der er fra min side IKKE på nogen måde udvist skødesløshed / uagtsomhed eller på anden vis uforsigtighed, Det var et øjeblik/ sekund uopmærksomhed som førte til skaden.

Jeg beder venligst ankenævnet vurdere sagen."

Selskabet har i brev af 26/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 25. november 2018 fra vores kunde [klageren] (i det følgende benævnt klager).

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1803 og drejer sig om, at klager ..., kom til skade med sine fingre i forbindelse med betjening af en maskine.

Twisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, idet vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at vores kunde har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Sagsfremstilling

I kundens anmeldelse af 25. november 2018 fremgår følgende: 'Fik finger 3-4 i klemme'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema.

I spørgeskemaet har klager til spørgsmålet om hvorledes skaden skete, svaret følgende: 'Jeg skulle indtaste et nummer, som er præget på bagsiden af actuatoren, ind på pc'en. Da nummeret ikke umiddelbart kunne ses, vipper jeg actuatoren til de bevægelige dele. Derved får jeg klippet det yderste af finger 3 og 4 på højre hånd påsvarende til 2,5 cm på langfinger og ca. 2 cm på ringfinger (se vedhæftet billede). Jeg var ved at indstille en maskine hvorpå fingeren smuttede ned i tandhjulet.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, har klager svaret: 'Nej'

Til spørgsmålet om hvorvidt han gled, faldt eller snublede, har han svaret: 'Jeg stod solidt på begge ben foran testmaskinen, og i god balance.'

Til spørgsmålet om hvad der efter klagers mening var den direkte skadesårsag, har han svaret: 'Efter mange år ved maskinen, svigtede koncentrationen et øjeblik.'

Til brug for den videre behandling af sagen, bad vi klager om oplysninger og specifikationer vedrørende maskinen.

Klager oplyste i mail af 26. januar 2019, at maskinen var fremstillet af virksomheden selv til test og afprøvning af actuatorer til [maskiner]. Der var ingen sikkerhedsinstruktioner for maskinen, hvilket først var udarbejdet efter ulykken.

Vi indhentede herefter rapport fra henholdsvis Politiet og Arbejdstilsynet for at få en nærmere belysning af de faktiske omstændigheder.

Af Arbejdstilsynsrapporten fremgår bl.a. følgende: Arbejdstilsynet har indhentet en udtalelse fra virksomheden. Virksomheden har i mail af 29. november 2018 til Arbejdstilsynet oplyst følgende:

Beskrivelse af ulykken: skadelidte procestekniker står ved maskine, der har et hydraulisk stempel, der rammer nogle elementer i maskinen. Skadelidte rykker i et element og får 3. og 4. finger i klemme. Fingrene bliver mast så meget at politiet tror ikke de kan reddes.

Endvidere har virksomheden oplyst følgende til rapporten:

'Hermed som aftalt, yderligere oplysninger om hvorledes uheldet d. 23/11 2018 skete, her på [arbejdsplads].

Vi havde i går besøg af medarbejderen, som fortalte hvad der skete. Han har det efter omstændighederne godt. Han mister det yderste af to fingre på højre hånd svarende til en negl på den ene og en halv negl på den anden (langfinger og ringfinger).

Med det skete ikke helt, som vi troede i første omgang.

Under den sidste del af testen skal medarbejderen indtaste et nummer, som er præget i den pågældende aktuator, ind i PC'en.

Det er i sidste fase af testen, så spindlen bevæger sig stadig op og ned.

Men da medarbejderen ikke kan se nummeret, tager han fat i aktuatoren og vipper den for bedre at kunne se nummeret.

Med venstre hånd tager han fat øverst på aktuatoren, og med højre hånd på nederste flange, og får derved højre hånds fingre ind under til de bevægelige dele.

Det er et helt klart brud på alle sikkerhedsregler.

Aktuatoren er ikke fastgjort på bordplanet, men den har trods alt en vis vægt og er fikseret i planet.

Det ændrer ikke ved, at vi fortsat vil og skal lave en afskærmning under planet, da man stadig kan komme ind til de bevægelige dele. Men denne afskærmning vil ikke have kunne forhindret uheldet.

Vi vil også lave fastgørelse af aktuatoren, så den ikke kan tages op under test. Der vil også blive lavet en kontakt, så testen afbrydes, hvis fastgørelsen fjernes.

Har du brug for yderligere information, så sig endelig til.

Som nævnt, overvejer vi faktisk at give medarbejderen en skriftlig advarsel.'

Af arbejdstilsynsrapporten fremgår desuden:

'Kollega til skadelidte oplyste:

Skadelidtes opgave med at teste ventilaktuatoren er en helt normal tilbagevendende opgave som skadelidte har udført i omkring 10 år. På ulykkesdagen var der ikke umiddelbart noget usædvanligt...'

Formålet med testningen er bl.a. at kontrollere ventilaktuator er tæt. I forbindelse med testen anvendes hydraulik med et arbejdstryk på 135 bar. Hydraulikken styrer bl.a. stemplet med spindel.'

Endvidere oplyses: 'Skadelidte har hånden ind under den ventilaktuator, der er ved at blive testet på funktionstesteren. Idet stemplet trækkes tilbage i ventilhuset fanges skadelidtes finger mellem den ring der ligger løst på spindelen.

Umiddelbart giver det ingen mening, hvorfor skadelidte vælger at stikke hånden ind under ventilaktuator under testning.'

Arbejdstilsynet har til den korrigerede forklaring på hvorledes uheldet faktisk skete noteret følgende:

På baggrund af virksomhedens efterfølgende oplysninger om, at ulykken ikke skete som følge at klager skulle rette på teststykket men skulle finde et nummer som var præget i aktuatorens ændre ikke på at Arbejdstilsynet forsat mener der skal gives strakspåbud med tilhørende grov overtrædelse. Da der under alle omstændigheder er tale om at der foretaget et indgreb i en automatisk maskine under drift. Årsagen til indgrebet ændrer ikke på at arbejdstilsynet under alle omstændigheder mener det er uforsvarligt at lave indgreb på funktionstesteren under drift. Jf. udtalelsen fra Arbejdstilsynet herunder.

Arbejdstilsynet takke for de uddybende orienterede omkring ulykke. Umiddelbar har den ikke ændret på grundlaget for strakspåbuddet med tilhørende grov overtrædelse. Det skyldes, at der stadig er tale om et indgreb i en automatisk maskinen ud drift. Og oplysningen om årsagen til indgrebet ændre ikke på at det ikke forsvarligt at lave indgreb på funktionstesteren under drift. Hvorvidt det har indflydelse på evt. bøde er et juridisk spørgsmål, der vil blive vurderet af Arbejdstilsynet jurister.

Vi meddelte ved brev af 20. juni 2019, at vi, ud fra oplysningerne i sagen, ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet det var vores vurdering, at klager havde handlet groft uagtsom. Vi begrundede dette på følgende måde:

Det fremgår af sagens akter, at du i forbindelse med test af maskinen som operatør vipper aktuatorens med venstre hånd og med højre hånd tager du fat i nederste flange og derved får fingrene ind i de bevægelige dele, imens maskinen er tændt. Det er vores vurdering, at der er foretaget en chancebetonet handling med indlysende fare for, at du vil komme til skade med din hånd/fingre i og med maskinen er tændt og er i drift.

Vi kan derfor ikke tilbyde dækning på din ulykkesforsikring, da vi har vurderet, at din tilskadekomst skyldes grov uagtsomhed. Vi har lagt vægt på, at du har tilsidesat væsentligt hensyn til egen sikkerhed ved brug af maskinen, ved at få dine fingre ned i maskinen mens den er i drift.

Se eventuelt forsikringsbetingelserne 1803.

Denne afgørelse blev sidenhen fastholdt i brev af 8. august 2019 hvor der også blev til Ankenævnskendelse nr. 84.894. Ligeledes fastholdt kvalitetsafdelingen afvisningen i brev af 25. september 2019.

Vurdering

Efter at have modtaget klagen fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1, at følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed, er undtaget fra dækning.

Klager har betjent den pågældende maskine gennem 10 år og har i øvrigt selv været med til at udvikle processer for den. Han har et indgående kendskab til hvordan maskinen fungerer og ved hvad man i særlig grad til være opmærksom på ved betjeningen.

Som det fremgår af sagen, så løfter og vipper vores kunde akuatoren mens spindlen stadig kører op og ned og han får fingrene ind i maskinens bevægelige dele. Da klager har et indgående kendskab til maskinen og har håndteret den i mange år, så ved han også, at der er en indlysende fare for personskade forbundet med den handling han foretager sig. Der er i øvrigt tale om en forholdsvis tung og uhandy maskine, som man ikke bare uden videre løfter op og vipper rundt. Der er således ikke grundlag for at karakteriserer klagers adfærd som en refleksmæssig handling/klapfejl.

På baggrund af dette, er det fortsat vores vurdering, at vores kunde har bragt sig i en situation hvor han måtte indse at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og en personskade, som den der faktisk indtrådte, idet han løfter og vipper maskinen uden først at slukke den hvorved hans fingre har direkte adgang til maskinens bevægelige dele. Vi fastholder derfor, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vores kundes personskade er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1. Vi henviser også til forsikringslovens § 18 stk. 2 samt ankenævnskendelsen nr. 67.629 hvor lignende forhold gjorde sig gældende."

Klageren har i kommentar af 11/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder måden skaden er opstået på, et øjebliks uopmærksomhed, som gjorde at jeg kom til skade med mine fingre'.

Lige som i trafikken, et øjebliks uopmærksomhed og der er en trafikskade. Lad mig nævne at jeg har arbejdet med disse emner i mange år og virksomheden har gennem alle årene, haft stor tillid til måden jeg arbejder på. Efter skaden - er der fra virksomheden og arbejdstilsynet, siden ændret på arbejdsprocessen og sikkerheden ved arbejdet med disse emner."

Selskabet har i kommentar af 14/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers yderligere bemærkning til sagen. Som det fremgår af vores brev af 26. februar 2020, så mener vi fortsat ikke der er grundlag for at betragte den skete skade som opstået ved 'et øjebliks uopmærksomhed', jf. i det hele vores brev af 26. februar 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens arbejdsgivers egen undersøgelsesrapport af ulykken, afgørelser af 29/7 2019 og af 6/12 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen og speciallægeerklæring af 3/10 2019. Af Arbejdstilsynets besøgsrapport af 23/11 2018 fremgår bl.a.:

"Resultat af besøget

Strakspåbud

Virksomheden har i dag fået et påbud om at rette op på forhold, som strider mod arbejdsmiljølovgivningen. I skal bringe forholdene i orden straks.

I har fået påbud om at sikre, at testning af ventilakuator på funktionstester ... foregår sikkerhedsmæssigt forsvarligt, fordi vi så/fik oplyst følgende:

- Ved testning af ventilakuator på funktionstester er det muligt, at få finger alvorligt i klemme mellem ventilaktuatorens spindel og hus.

Arbejdstilsynet vil nu vurdere, om der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give den en bøde. Det er fast praksis, når virksomheden har fået strakspåbud af denne art."

Af rapport om grove overtrædelser af 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"Titel:

Grov overtrædelse:

Beskrivelse af overtrædelserne:

Arbejdstilsynet har den 23. november 2018 hos [arbejdsgiver] på arbejdsstedet [adresse] i forbindelse med en arbejdsulykke, der skete tidligere på dagen. Ved arbejdsulykken blev en ansats yderste del af 2 fingre ramt under testning af ventilakuator på en funktionstester. Ved besøget blev funktionstester, hvor på ventilakuator var monteret besigtiget.

Følgende blev ved besøget konstateret:

- I montagehallen, hvor der er opstillet diverse maskiner, er der opstillet 2 funktionstester ved siden af hinanden.
- Funktionstesteren til venstre er mærket med maskine nr. ...
- I funktionstesteren var der monteret en ventilakuator (se foto 1).
- På ventilakuator, var stempel, hvor på der sidder en sindet med en løs ring. Stempel var trykket fri af ventilhuset på ventilakuator. (se foto 2).
- Ved ventilakuator ventilhuset, hvor stemplet med spindel kører op var der blodrester.
- Funktionstesterne er ikke umiddelbart CE mærket.
- Programmering og styring af funktionstesteren foregår via en skærm, der er monteret umiddelbar over maskinen. Det er således muligt, manuelt at aktivere funktionstester og samtidig have finger placeret mellem spindel/ring og ventilhuset på ventilakuator.
- Hvis man står op ved testeren, er det ikke til at se ind under ventilakuator. Det er muligt, hvis man bukker sig ned.
- Funktionstesteren nødstop har ikke været taget. Nødstop var ikke defekt.

Kollega til skadelidte demonstrerede, hvorledes stemplet med spindlen kan åbnes manuelt via betjeningsskærmen.

Kollega til skadelidte oplyste:

- Skadelidtes opgave med at teste ventilakuator er en helt normal tilbagevendende opgave som skadelidte har udført i omkring 10 år. På ulykkesdagen var der ikke umiddelbart noget usædvanligt.
- Ventilakuator var en serie på 6 der skulle testes. 1 ventilakuator, der lå på et bord, var færdig testet (se foto 3)
- Funktionstestningen af ventilakuator tager normalvis mellem 45-60 minutter. Ulykken sker da funktionstesteren er ved at afslutte testningen af ventilakuator.
- Formålet med testningen er bl.a. at kontrollere ventilakuator tæt. I forbindelse med testningen anvendes hydraulik med et arbejdstryk på 135 bar. Hydraulikken styrer bl.a. stemplet med spindel.
- Skadelidte har hånden ind under den ventilakuator, der er ved at blive testet på funktionstesteren. Idet stemplet trækkes tilbage i ventilhuset fanges skadelidtes finger mellem den ring, der ligger løst på spindelen.
- Umiddelbar giver det ingen mening, hvorfor skadelidte vælger at stikke hånden ind under ventilakuator under testning.

Arbejdsleder ... bekræfter oplysning fra kollega til Skadelidte

...

Spm. 11: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?:

Ja

Spm. 12: Hvad vidste den ansatte om sikkerheden?:

sidemandsoplæring - faglært maskinarbejder, smed og automekanikere. Holde fingre fra alle bevægelige dele.

Spm. 13: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?:

For ca. 10 år siden. Har selv været med i udviklingsprocessen. Er selv kommet med input til opbygningen og funktion.

Spm. 14: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?:

Ja

Spm. 15: Hvad har den ansatte fået at vide om sikkerheden?:

Normalvis har ansatte under testning af ventilakuator på funktionstesteren ingen opgave i form af justering, tilretning eller et andet manuelt indgreb, hvor ansatte stikker hånden ind mellem stempel ventilhus.

Spm. 16: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?:

i forbindelse med opstillingen for ca. 10 år siden

...

Spm. 23: Hvordan er tilsynet udført (af hvem, hvornår, hvordan og med hvad)?:

[Arbejdslederen] går dagligt rundt i afdelingen. Har aldrig set ansatte placere fingrene under ventilhus og stempel når ventilakuator testes på funktionstesteren."

Af mail af 29/11 2018 fra klagerens arbejdsgiver til Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"Hermed som aftalt, yderligere oplysninger om hvorledes uheldet d. 23/11- 2018 skete, her på [arbejdsplads].

Vi havde i går besøg af medarbejderen, som fortalte hvad der skete. Han har det efter omstændighederne godt. Han mister det yderste af to fingre på højre hånd svarende til en negl på den ene og en halv negl på den anden (langfinger og ringfinger).

Men det skete ikke helt, som vi troede i første omgang.

Under den sidste del af testen skal medarbejderen indtaste et nummer, som er præget i den pågældende aktuator, ind i PC'en.

Det er i sidste fase af testen, så spindlen bevæger sig stadig op og ned.

Men da medarbejderen ikke kan se nummeret, tager han fat i aktuatoren og vipper den for bedre at kunne se nummeret.

Med venstre hånd tager han fat øverst på aktuatoren, om med højre hånd på den nederste flange, og får derved højre hånds fingre ind under til de bevægelige dele. Se vedhæftet foto.

Det er et helt klart brud på alle sikkerhedsregler.

Aktuatoren er ikke fastgjort på bordplanet, men den har trods alt en vis vægt, og er fikseret i planet.

Det ændrer ikke ved, at vi fortsat vil og skal lave en afskærmning under planet, da man stadig kan komme ind til bevægelige dele. Men denne afskærmning vil ikke have kunnet forhindre uheldet.

Vi vil også lave en fastgørelse af aktuatoren, så den ikke kan tage op under test. Der vil også blive lavet en kontakt, så testen afbrydes, hvis fastgørelsen fjernes.

Har du brug for yderligere information, så sig endelig til.

Som nævnt, overvejer vi faktisk at give medarbejderen en skriftlig advarsel."

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/12 2018 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Arbejdsulykke. Forurettede rettede på en ventilenhed, der sad placeret i en hydrauliktester, hvor han fik 3. og 4. finger på højre hånd i klemme over stemplet i testeren, da stemplet var i opadgående retning. Forurettede blev kørt til [sygehus] på behandling af fingrene.

...

D. 231118, kl. 0830 blev [politibetjent 1] og jeg i patruljevogn ... sendt til adressen ..., hvor en medarbejder havde fået mast nogle fingre i en maskine. Der var sendt ambulance til stedet.

...

Ved vores ankomst til stedet kl. 0838, var ambulancen på vej til at køre mod sygehuset med forurettede. Forurettede lå på båren i ambulancen og havde højre hånd pakket ind til bandage.

Jeg skønnede ham lettere chokeret, mindre omtåget af smertestillende, men egnet til en kort afhøring. Forurettede oplyste sit personnummer som anført øverst i anmeldelsesrapporten.

Forurettede, [klageren] forklarede kort, at han stod ved en hydrauliktester og var i færd med at teste en ventilenhed, da han ville rette på ventilenheden. Idet han rettede på enheden, kørte

Ankenævnet for Forsikring

9.

94694

stemplet i testeren op, og han fik derved 3. og 4. finger på højre hånd mast. [Klageren] stod alene ved maskinen, da ulykken skete.

Afhøringsrapport, forurettede, [klageren], vedlagt sagen.

[Politibetjent 1] var i mellemtiden vist ind til ulykkesstedet af anmelderen.

Jeg ringede kl. 0910 til arbejdstilsynet og informerede dem om ulykken. Arbejdstilsynet ville komme til stedet, og havde en køretid på Ca. 45 min fra [by].

Arbejdstilsynet kom til stedet kl. 1005.

Ulykkesstedet er en hydrauliktester i en industribygning på adressen ... hos [arbejdsgiver]. Testeren er konstrueret af virksomheden til test af ventilenheder, og kan betjenes fra tastatur og kører selvtests i flere intervaller. På undersiden af toppen af testeren, er der et hydraulikstempel, som har vandring lodret i opadgående — og nedadgående retning. Der er ingen afskærmning omkring stemplet.

Undersøgelsen blev foretaget af [politibetjent 2] og efterfølgende af Arbejdstilsynet, der viste, at der var et mindre område af blod på oversiden af stemplet af testeren. Der var fri adgang til stemplet på maskinen.

Der var god belysning på stedet, og der var ingen tegn på brud eller utætheder på hydraulikken af testerenheden.

Der var heller ej tegn på fejl af computeren til testeren.

Fotorapport, vedlagt sagen.

Jeg aftalte med Arbejdstilsynet, at jeg efterfølgende ville tage kontakt for at få oplysningerne om eventuelle fejl eller mangler ved hydrauliktesterens konstruktion.

Vi var herefter færdige på stedet.

Fortsat d. 17/12-2018 ...

Jeg rettede telefonisk kontakt til ... på telefonnummer ..., der er ansat ved Arbejdstilsynet i [by] som tilsynsførende. Han forklarede kort, at der var indstillet et straksforbud på maskinen, hvor ulykken var sket, og at de havde sendt sagen videre til juristerne, som skulle vurdere, om der kunne nedlægges påstand om bødestraf for, at forurettede havde handlet groft uagtsom."

Af telefonnotat af 7/12 2018 fra Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"opfølgende samtale på tilbagemelding og meddelelse.

...

Arbejdstilsynet takke for de uddybende orienterede omkring ulykke. Umiddelbar har den ikke ændret på grundlaget for strakspåbuddet med tilhørende grov overtrædelse. Det skyldes, at der stadig er tale om et indgreb i en automatisk maskinen ud drift. Og oplysningen om årsagen til ind-

grebet ændre ikke på at det ikke forsvarligt at lave indgreb på funktionstesteren under drift. Hvorvidt det har indflydelse på evt. bøde er et juridisk spørgsmål, der vil blive vurderet af Arbejdstilsynet jurister."

Af undersøgelsesrapport fra arbejdsgiveren fremgår bl.a.:

Root Causes Identified:	
1.	Human unsafe behavior
2.	Broken general safety rules
3.	The actuator could be tipped during test

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Generelle undtagelser

6.1

Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand og anden rådgivning.

6.2

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved:

6.2.1

Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, har anmeldt, at han den 23/11 2018 kom til skade på sit arbejde, hvor han beskadigede 2 af sine fingre på højre hånd i forbindelse med betjening af en funktionstester. Han kræver erstatning.

Klageren har oplyst, at han har arbejdet med disse emner i mere end 15 år, at virksomheden ikke havde anvist nogen arbejdsproces for testning af emnerne, og at virksomheden havde ladet ham udarbejde den bedste metode til at teste disse emner. Han har anført, at han er sikkerhedsgodkendt til at teste og undervise i brugen af emnerne, at skaden alene skyldes et øjeblik uopmærksomhed, og at han ikke har udvist skødesløshed eller uagtsomhed. Han har endvidere anført, at hans arbejdsindsats er blevet langsom/besværlig på grund af skaden, og at der er værktøj, som han vanskeligt kan betjene, og at han derfor må have hjælp hertil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1. Selskabet har anført, at klageren løftede og vippede aktuatoren, mens spindlen stadig kørte op og ned, at han fik fingrene ind i maskinens bevægelige dele, og at der er tale om en forholdsvis tung og uhandy maskine, som man ikke bare uden videre løfter op og vipper rundt. Selskabet har videre anført, at der ikke er grundlag for at karakterisere klagerens adfærd som en refleksmæssig handling/klapfejl. Idet klageren har et indgående kendskab til maskinen og har håndteret den i mange år, ved han også, at der var en indlysende fare for personskade forbundet med den handling, som han foretog.

I selskabets spørgeskema har klageren til spørgsmålet om, hvorledes skaden skete, oplyst, at "jeg skulle indtaste et nummer, som er præget på bagsiden af aktuatoren, ind på pc'en. Da nummeret ikke umiddelbart kunne ses, vipper jeg aktuatoren til de bevægelige dele. Derved får jeg klippet det yderste af finger 3 og 4 på højre hånd påsvarende til 2,5 cm på langfinger og ca. 2 cm på ringfinger (se vedhæftet billede). Jeg var ved at indstille en maskine hvorpå fingeren smuttede ned i tandhjulet".

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/12 2018 fremgår det, at klageren forklarede, at "han stod ved en hydrauliktester og var i færd med at teste en ventilenhed, da han ville rette på ventilenheden. Idet han rettede på enheden, kørte stemplet i testeren op, og han fik derved 3. og 4. finger på højre hånd fast".

Af mail af 29/11 2018 fra klagerens arbejdsgiver til Arbejdstilsynet fremgår det, at klageren under den sidste del af testen skal "indtaste et nummer, som er præget i den pågældende aktuator, ind i PC'en. Det er i sidste fase af testen, så spindlen bevæger sig stadig op og ned. Men da medarbejderen ikke kan se nummeret, tager han fat i aktuatoren og vipper den for bedre at kunne se nummeret. Med venstre hånd tager han fat øverst på aktuatoren, om med højre hånd på den nederste flange, og får derved højre hånds fingre ind under til de bevægelige dele. Se

vedhæftet foto. Det er et helt klart brud på alle sikkerhedsregler. Aktuatoren er ikke fastgjort på bordplanet, men den har trods alt en vis vægt, og er fikseret i planet".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd må karakteriseres som uagtsom, men nævnet finder det betænkeligt at anses klagerens adfærd for groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå at yde erstatning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren vippede aktuatoren, mens spindlen bevægede sig op og ned, således at han kunne se det nummer, der var præget i aktuatoren, som han skulle indtaste i en pc. En sådan bevægelse af aktuatoren tilsiger ikke i sig selv, at klagerens fingre herved skulle komme i nærheden af selve spindlen, hvorfor klagerens adfærd ikke kan siges at have indebåret en indlysende fare for den indtrufne skade.

Nævnet bemærker, at det af rapport om grove overtrædelser af 27/11 2018 fremgår, at "umiddelbar giver det ingen mening, hvorfor skadelidte vælger at stikker hånden ind under ventilaktuator under testning". Det må således lægges til grund, at det ikke var klagerens hensigt at hånden skulle komme i nærheden af spindlen, da han vippede aktuatoren, hvilket stemmer overens med, at det af mail af 29/11 2018 fra klagerens arbejdsgiver til Arbejdstilsynet fremgår, at klageren med venstre hånd tager "fat øverst på aktuatoren, om med højre hånd på den nederste flange, og får derved højre hånds fingre ind under til de bevægelige dele". Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at skaden alene skyldes et øjeblikks uopmærksomhed.

Nævnet bemærker endvidere, at det fremgår af sagen, at "der var ingen sikkerhedsinstruktioner for maskinen, hvilket først var udarbejdet efter ulykken", og at det af rapport om grove overtrædelser af 27/11 2018 fremgår, at klageren senest har fået instruktion i sikkerheden for ca. 10 år siden, hvilket indikerer, at virksomheden ikke i fornødent omfang har sikret sig, at de ansatte var instrueret i, hvilke sikkerhedsforanstaltninger de skulle iagttage under det pågældende arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94694

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor selskabet skal genoptage sagsbehandlingen. En eventuelt erstatning for rentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings