

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94702:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/1 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg brækkede i sept. 2017 min lille finger højre hånd i 3 brud. Det har skabt utrolig mange gener for mig. Jeg er opereret 2 gange, samt haft fuld gips på i 18 uger. Resultatet er dog stadigvæk slet ikke tilfredsstillende, men der er ikke mere at gøre for lægerne. Det generer mig utrolig meget hver dag, og jeg forstår ikke trygs afgørelse for denne sag. Jeg har stadigvæk her 2,5 år efter svært ved at skrive med alm. blyant-kuglepen, ingen kræfter tilbage i højre hånd, ødelagt sener i fingre der gør den næsten ubrugelig. Derudover har jeg smerter når kulden rammer, det betyder jeg skal have handsker på i alt under ca. 15 grader. Rent arbejdsmæssigt mærker jeg det da jeg ikke kan bruge lille fingeren på computer længere, den hænger bare som vist på billedet. Jeg er utrolig skuffet over de ikke tager sagen mere seriøst når der er så mange gener for mig, specielt fordi det er min højre hånd jeg bruger til det hele.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber stadigvæk på erstatning."

Selskabet har den 6/2 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren' er kommet til skade med sin højre lillefinger.

Twisten for nævnet vedrører størrelsen af det varige mén efter ulykken.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1506, jf. bilag 1.

Sagsforløb

Klageren brækkede i september 2017 sin højre lillefinger tre steder, og hun har efterfølgende gennemgået to operationer.

Klageren oplyser, at hun har store udfordringer i det daglige med smerter og nedsat kraft samt manglende evne til at strække fingeren. Hun oplyser også, at hun har svært ved at skrive med almindelig blyant/kuglepen, og også har vanskeligheder ved at bruge fingeren i sit arbejde, hvor hun sidder ved computer, da fingeren bare 'hænger'. Desuden har skaden betydet, at hun har problemer med at ride, da tøjlen bliver holdt mellem 4. og 5. finger.

Vi har fastsat det varige mén ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Ved vurderingen har vi taget udgangspunkt i oplysningerne fra funktionsattesten, som er lavet af klagerens praktiserende læge, jf. Bilag 2.

Af attesten fremgår det, at klageren har nedsat funktion og nedsat bevægelighed i højre hånds 5. finger. Hun er opereret i fingeren, men der er ikke sket amputation.

Vi har vurderet, at klagerens gener bedst kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt D.1.1.29, hvorefter tab af 5. fingers yderstykke vurderes til mindre end 5 %.

Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke, når det varige mén er mindre end 5 %, og vi har derfor afvist at yde dækning for disse gener.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har i mail af 20. marts 2019 fastholdt denne vurdering.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi vurderer fortsat klagerens varige mén efter ulykken til mindre end 5 %, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for generne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren har nedsat funktion og nedsat bevægelighed i sin højre hånds 5. finger. Vi har også lagt vægt på, at hun er opereret i fingeren, men at der ikke er sket amputation.

Vi vurderer, at klagerens gener bedst kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt D.1.1.29, hvorefter tab af 5. fingers yderstykke vurderes til mindre end 5 %."

Klageren har den 9/3 2020 har bl.a. anført:

"Jeg er fortsat rigtig uenig, samt skuffet over Trygs beslutning. Jeg synes ikke det er fair, da jeg til daglig stadigvæk har mange gener. Hvis man kigger på tidligere vedhæftede billede af fingeren kan man måske også forestille sig hvor mangelfuld den er. For mig at se burde vurdering være den samme som mistet, da jeg på ingen måde kan bruge fingeren i dagligt brug. Det er selvfølgelig

Ankenævnet for Forsikring

3.

94702

kosmetisk bedre at fingeren fortsat er der, men benyttelsen af fingeren er stadigvæk ikke eksisterende.

Jeg ved ikke hvordan man bedre kan bevise min manglende funktion af fingeren? Jeg synes den lægelige udredelse var utrolig overfladisk."

Af funktionsattest af 15/10 2018 fremgår bl.a.:

"7. d. Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre? Svært at skrive håndskrift. Meget kuldefølsom. Fingeren hænger i.

8. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
Fejlstilling og manglende funktion

...

15. Er der nedsat bevægelighed i fingrene? 5. finger

Grundled (norm 0-90°) Højre: 0-70. Venstre 0-90

Midterled (norm 0-100°) Højre 20-30. Venstre 0-100

Yderled (norm 0-90°) Højre 30-90. Venstre 0-90

...

20. Skønnes håndtrykkraften nedsat? Ja, let."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"D.1. Overekstremiteter (arme)

...

Vurderingen af en skade på overekstremiteten bygger på en samlet vurdering af smerter, bevægelighed, kraft, eventuelt muskelsvind, skurren og løshed.

...

D.1.1.1. Fingerskader

1. finger = tommelfinger

2. finger = pegefinger

3. finger = langfinger

4. finger = ringfinger

5. finger = lillefinger

...

D.1.1.1.27. Tab af 5. finger

8%

D.1.1.1.28. Tab af 5. fingers yder- og midterstykke

5%

D.1.1.1.29. Tab af 5. fingers yderstykke

<5%"

Nævnet har derudover fået fremlagt billeder af klagerens finger.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun i september 2017 fik tre brud højre hånds lillefinger. Hun er efterfølgende blevet opereret to gange i fingeren. Hun har gener i fingeren i form af smerter, kulde-

Ankenævnet for Forsikring

4.

94702

overfølsomhed, samt nedsat kraft og bevægelighed. Hun har anført, at fingeren er næsten ubrugeligt, da den hænger.

Selskabet har afvist at udbetalte godtgørelse for varigt mén. Selskabet har sammenlignet klagerens gener med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.1.1.1.29, hvorefter tab af 5. fingers yderstykke svarer til en méngrad på mindre end 5 %.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens méngrad som følge af ulykken er mindre end 5 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere godtgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om klagerens gener og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings