

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94706:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 16/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det er alm brand der skal sandsynliggøre/bevise at der ikke forelægger indbrudstyveri. Jeg godtager ikke alm brands låseundersøgelse fra det [udenlandsk firma] som tidligere i ankenævnets regi er blevet underkendt for fusk/mangelfuld grundig undersøgelse af låse. Ligeledes har alm brand kun ydet erstatning på 5000 kr. for min æggestol skønt jeg har forlagt alm brands taksator vidne erklæring. Da jeg ikke kan scanne går jeg ud fra at alm brand fremsender samtlige sagsagter, rapporter, sms.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning på kr. 159.400"

Selskabet har i brev af 3/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har dækket et tyveri som simpelt tyveri.

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 – Bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmeldte den 3. oktober 2019, at hun har været udsat for indbrudstyveri, som var sket den 25. september 2019.

Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at ukendte gerningsmænd har brugt en skruetrækker og taget listen ud på vinduet. Der er stjålet meget indbo, 435.000 kr. i rede kontanter, som stod i en taske samt en lille taske med en masse 50'er – beløbet er ukendt.

Endvidere oplyser forsikringstager, at tyveriet er sket mens hun har været en uge på ferie. Da hendes [familiemedlem] skulle tømme postkassen, opdager [familiemedlem], at der har været indbrud. Endvidere oplyser forsikringstager, at politiet har set en stige nede på terrassen og skråvinduet (tagvinduet) stod åbent. Det er forsikringstagers stige, der er anvendt.

[Familiemedlem] har oplyst telefonisk, at døren var låst, da hun kom til adressen. Hun låste sig ind og konstaterede, at det rodede. Terrassedøren var lukket til, men ikke låst. Soveværelsesvinduet var åbent og der lå en stige på terrassen. Ovenlysvinduet var lukket, men i ulåst position. Politiet undersøgte stedet og oplyste, at der ikke var nogen tegn på indbrud.

På grund af sagens omfang sendes sagen til vores skadeinspektør, som også besigtiger ejendommen, og som heller ikke kan se tegn på indbrud. Samtidig beder vi om dokumentation for de stjålne genstande.

Forsikringstager vender tilbage og oplyser, at hun ikke har kvitteringer, ligesom hun ikke har billeder af betydning for sagen. Hun afventer kontoudtog fra banken, for dokumentation for de stjålne kontanter. Se bilag B.

Selskabet har fået undersøgt døre og vinduer af Teknologisk Institut. Rapporten er vedlagt som bilag C.

Endvidere bliver to dørlåse undersøgt af [udenlandsk firma], som har udarbejdet en rapport – bilag D.

Selskabet anerkender tyveriet som simpelt tyveri, og dækker i henhold til betingelserne. På grund af manglende dokumentation opgøres genstandene skønsmæssigt. Se bilag E. Forsikringstager er utilfreds med afgørelsen – bilag F og G – som selskabet besvarer den 13. november 2019 – bilag H.

Øvrig korrespondance er vedlagt som bilag I til M. Korrespondancen i sagen er omfattende, så alt korrespondance er ikke sendt til Nævnet. Hvis Nævnet ønsker dette, vil selskabet naturligvis sende dette.

Det kan oplyses, at forsikringstagers indboforsikring har en sum på 757.000 kr. Policen vedlægges som bilag N.

Forsikringstager har blandt andet bedt selskabet om at vedlægge samtlige rapporter. I den forbindelse skal det oplyses, at selskabet har anmodet politiet om at få en kopi af politirapporten, hvilket er blevet afslået på grund af verserende straffesag.

Sagens begrundelse

Selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker man blandt andet ikke smykker og kontanter. For at tyveriet kan betragtes som indbrudstyveri, skal der være tale om ty-

veri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri samt kolonne D1, Simpelt tyveri.

En bygning betragtes som forsvarligt aflåst, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst. Se betingelsernes Ordforklaring.

Af bogen 'Familieforsikringen' 5. udgave, side 141f, står der blandt andet, at Nævnet i en række tidligere kendelser har udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Endvidere henviser vi til bogen 'Dansk Forsikringsret' 10 udgave, side 787ff.

Da vores skadeinspektør besigtiger ejendommen, kunne der ikke konstateres tegn på opbrud af døre eller vinduer. Tagvinduet kunne let åbnes udefra, hvis dette ikke var sat i aflåst position. Vores skadeinspektør benyttede den stige, som var efterladt på terrassen, og den var høj nok til, at gerningsmanden har kunne kravle op på taget. De opbrudsmærker som forsikringstager havde oplyst ved anmeldelsen, kunne ikke konstateres ved besigtigelsen.

Forsikringstager oplyste ved anmeldelsen, der var skade på en liste. Vores skadeinspektør besigtigede ligeledes denne liste ved besøget. Det var bundlisten på et fast vindue, som var slidt af alder og vejret. Samtidig må vi henlede opmærksomheden på, at selvom listen i bunden af vinduet var ødelagt, så ville det ikke kunne åbne et fast vindue.

Vores skadeinspektør beder derfor Teknologisk Institut om at undersøge om døre og vinduer har opbrudsmærker, herunder om de kan brydes op uden synlige tegn. Af rapporten – bilag C – fremgår det blandt andet;

...

Herefter undersøges låsene af [udenlandsk firma]. Deres rapport er vedlagt som bilag D.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der er sket undersøgelse af de to cylinderlåse. På den ene cylinderlås (cylinderlås B) er der spor på de 3 første stifter ud af 6 stifter. På de sidste 3 stifter er der ingen spor af ridser efter key bumping eller dirk. Selvom cylinderlås B har været udsat for et forsøg på dirk, så er det ikke lykket at få låsen åbnet.

På cylinderlås A er der ingen spor efter dirk eller anden påvirkning/manipulation.

Ifølge de oplysninger vi har modtaget, har politiet ikke kunne konstatere tegn på opbrud, hvilket vores skadeinspektør heller ikke kunne. Endvidere har Teknologisk Institut og [udenlandsk firma] konkluderet, at med de vinduer, døre og låse der er på forsikringsstedet, så ville der kunne konstateres voldeligt opbrud, hvis vinduer og døre havde været lukkede og låst.

Ligeledes skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringstager ikke benyttede 1. salen særlig meget og benyttede aldrig tagvinduet. Tagvinduet stod i ulåst position, da tyveriet blev opdaget.

Vi mener derfor ikke, at det er sandsynligt, at der er sket et indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Selskabet har opgjort de genstande, som er omfattet af forsikringen ved simpelt tyveri.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomhed på, at når forsikringstager sender et krav til forsikringen, så skal sikrede dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at begivenheden har fundet sted og at omfang og kravet er som oplyst.

Hvis forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, så kan selskabet opgøre kravet skønsmæssigt.

Forsikringstager har ingen dokumentation for de stjålne genstande, hverken kvitteringer eller billeder.

Når forsikringstager blandt andet har krav på et ur til 30.000 kr., en stol til 70.000 kr. og en grill til 15.000 kr. uden nærmere dokumentation for mærke, type, ejerskab mv. vil genstandene blive opgjort skønsmæssigt.

Nævnet har tidligere udtalt, at jo større krav sikrede, har mod selskabet, jo større krav til dokumentationen kan selskabet også stille.

Selskabet har flere gange opfordret forsikringstager til at komme med dokumentation, dog uden vi har modtaget dette. Erstatningen er derfor opgjort skønsmæssigt. Erstatningsopgørelsen kan findes i bilag E.

Konklusion

Der er sket tyveri fra forsikringstagers bolig. Ifølge de undersøgelser der er foretaget af døre, vinduer og låse, ville der være tegn på opbrud, hvis disse havde været lukket og låst.

Forsikringstagers stige var smidt på terrassen af gerningsmændene. Med denne stige kunne gerningsmanden nå op på taget, hvor et tagvindue stod i ulåst position, da tyveri blev opdaget. Hvis dette havde været i låst position, ville der ifølge Teknologisk Institut være synlige tegn på opbrud, hvilket ikke kunne konstateres.

Ud fra en samlet vurdering af de oplyste forhold, finder selskabet ikke, at der er sket tyveri fra forsvarelig aflåst bygning, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri."

Klageren har i kommentar af 19/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Alm Brand er fuld af løgn. Hvordan kan Alm Brand udtale at politiet var grundig i deres undersøgelse af mit hjem og der ikke var tegn på udvendig tyveri? Når de ifølge politiet ikke har bedt om en politirapport? Og som de selv skriver ikke har modtaget en? Underligt. Så jeg ser frem til at Alm Brand fremsender politirapport til Ankenævnet.

Mht. min afdøde mands Arne Jacobsens stol så udtalte taksator ... at kunne jeg skaffe dokumentation af nogen form og evt. en der havde set stolen så ville det hjælpe mig. Efter et stort arbejde får jeg kontakt med en der bød på stolen da den stod på loftet i Men min mand ville ikke sælge da han fik stolen da han udførte det første stykke ... arbejde for mange år siden. Byder skriver bekræftelse på at han har set og budt på stolen. Men det er ikke godt nok for Alm Brand? Ligeledes får jeg kontakt med en der har været på min nuværende bopæl som skal købe noget tøj og han ser og kommentere stolen der stod på mit repo da jeg ønskede at få den vurderet. Jeg skriver til Alm Brand om det kan bruges som jeg bestemt mener det kan og det har de slet ikke svaret på.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94706

Det er ikke okay, for det må siges at bedre bevis kan ikke findes i dette tilfælde. Jeg har lige fra starten gjort opmærksom på at jeg mister min [mand] meget pludseligt og har været i total chok tilstand længe efter. Så da jeg vælger at fraflytte huset i ... og ned hvor hele min familie bor er jeg slet ikke klar i hovedet og får hjælp til at pakke, sortere mm i huset og jeg tager intet papir med hvor min afdøde mands navn er på. Så jeg har ingen kvitteringer på noget. Og hvad angår min mands stol så har der ALDRIG været en da det var i bytte for arbejdsopgave. Og mine/vores andre genstande der har jeg ikke set nogle kvitteringer.

Det har i alle år været min mand der stod for alt i vores hjem da jeg ikke er rask og ikke havde overblikket med papir mm.

For at få en fair behandling i Ankenævnet skal jeg venligst bede dem foranledige at mine låse bliver undersøgt af det firma som undersøgte låse i Ankenævn kendelse nr. 91831.

Idet Ankenævnet jo i denne sag har konstateret at det [udenlandske] firma Alm Brand benytter ikke er grundig nok.

Hvorfor bliver Alm Brand ved med at benytte det [udenlandske] firma?"

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst forsikringstager, så har selskabet ikke modtaget rapporten fra politiet. Forsikringstager har derimod oplyst os, at politiet ikke kunne finde opbrudsmærker.

Vi er bekendt med, at der er personer, som har set den stol, der stod på forsikringstagers repos på 1. salen. Vi er dog ikke bekendt med, at den stjålne stol er vurderet af en professionel. Hvis dette er tilfældet, er forsikringstager naturligvis velkommen til at sende vurderingen til selskabet og vi vil forholde os til denne.

Kendelsen som forsikringstager henviser til, har selskabet anfægtet. Ud fra de faktiske oplysninger, der er i sagen, finder selskabet ikke grundlag for at foretage yderligere undersøgelser.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til vores tidligere besvarelse til Nævnet inkl. de medsendte bilag."

Klageren har i mail af 9/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil igen igen igen oplyse at jeg ikke på nogen måde har udtalt at politiet ikke fandt tegn på udvendig opbrud. Jeg sad i udlandet da politiet var i mit hjem. Og jeg har nu været på politistationen for at få aktindsigt og der blev det igen slået fast at det ikke er blevet udtalt til mig og også at Alm. Brand ikke har bedt om en politirapport.

Med henvisning til A.B.'s brev den 3-3-2020 skal jeg venligst bede ankenævnet oplyse mig om anfægtelse af tidligere A.K. 91831 har resulteret i retssag og hvorledes udfaldet blev.

Vedr. Æggestolen har Alm. Brands taksator ... selv oplyst mig om at stoles værdi var 80.000 kr. Det bud [afdøde ægtefælle] fik på 25.000 kr. ville han ikke sælge for."

Klageren har i kommentar af 10/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er virkelig rystet. Jeg har netop modtaget 4 mail at mine anmeldelser på Alm. Brands trustpilot er blevet fjernet. Og ikke tæller med i statistikken. Hvordan kan det lade sig gøre? Jeg er i gang

Ankenævnet for Forsikring

6.

94706

med en undersøgelse om det gælder alle der ikke har ros for så er ude i noget der ligner manipulation. For dem der er lagt op derinde er dem Alm. Brand har opfordret til at skrive. Det vil jeg gerne have en tilbagemelding på. Jeg har på nuværende tidspunkt kendskab til 6 med samme problem. Er Trustpilot ikke til så man kan få et ægte billede af det firma eller vare man køber er i orden.???"

Klageren har i kommentar af 24/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke se alle de beskeder samt sags nr. på lignende sager jeg har sendt til jer i sagen? Jeg har kendskab til flere lignende sager hvor Alm brand har tabt sagen. Dem har jeg sendt til jer?? Hvor er de? Hvis det kun er Alm Brands syn på sagen der står her så kan jeg godt se det er op af bakke. Mht. den besked med Alm brand der har slettet alle mine beskeder på trist pilot så mener jeg bestemt det har betydning for sagen. Det er da ikke normalt og lugter lang væk af svindel...? Jeg har ikke bedt om at ankenævnet skulle gøre noget ved det men det må da være noget der får betydning i afgørelsen. ?"

Klageren har i mail af 7/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det forekommer mig meget mærkeligt at alm ikke kan oplyse mig om den sag er vundet. For havde de vundet sagen så fik jeg besked på det, så jeg har faktisk fået det bekræftet ved at de ikke svarer på spørgsmålet. Jeg vil gerne spørge om det kan være rigtigt at da der i forbindelse med indbruddet er ødelagt trægulve og trætrappe hvor der er store skjolder af det samme som vindues håndtag var smurt ind i kan være rigtigt at jeg stadig kæmper imellem udlejer og Alm. Brand? Det kan da ikke være rigtigt? Udlejer siger det er min forsikring der skal betale og Alm. Brand siger det er udlejers forsikring? Ellers siger udlejer jeg må betale. Det kan da ikke være rigtigt at man både får stjålet ens indbo og så også skal stå med det problem?"

Selskabet har i brev af 24/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers Indboforsikring dækker almindelige og særlige private indbogenstande samt de øvrige genstande, som er nævnt i dækningsskemaet under forsikrede genstande.

Skade på trægulv, trætrappe og håndtaget på vinduet, betragtes som bygningsdele og henhører under bygningsforsikringen, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor."

Selskabet har i notifikation af 22/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har vedhæftet 3 nye bilag. Vi har alene en bekræftelse på, at der er en person, som tidligere har afgivet et tilbud på stolen.

Selskabet har vurderet, at der ikke er tale om en professionel vurdering, og den ikke bekræfter stolens ægtheden. Selskabet har derfor erstattet stolen skønsmæssig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets erstatningsopgørelse af 6/11 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94706

"Erstatningsopgørelse:

[Afdøde ægtefælle] guldkæde med navneplade, angivet til nypris 4.200 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

[Afdøde ægtefælle] armbånd, angivet til nypris 1.800 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

[Afdøde ægtefælle] vielsesring og forlovelsesring, angivet til nypris 8.200 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

Min vielsesring og forlovelsesring, angivet til 12.400 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

Hvidgolds halskæde og armbånd med sten, angivet til 7.300 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

Guldkæde med ørestikker og armbånd, angivet til nypris 4.000 DKK: Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri.

[Afdøde ægtefælle] Rolex ur, angivet til nypris af 30.000 DKK: Du kan ikke dokumentere ejerskab, ægthed eller værdi, hvorfor uret erstattes skønsmæssig med 1.000 DKK.

[Afdøde ægtefælle] ur, angivet til nypris af 1.299 DKK: Du kan ikke dokumentere ejerskab eller værdi, hvorfor uret erstattes skønsmæssig med 1.000 kr.

Mit ur, angivet til nypris 1.400 DKK: Du kan ikke dokumentere ejerskab eller værdi, hvorfor uret erstattes skønsmæssig med 1.000 kr.

Fritz Hansen Arne Jacobsen- stol, model Ægget, angivet til nypris 70.000 DKK: Du kan ikke dokumentere ejerskab eller værdi, hvorfor stolen erstattes skønsmæssig med 5.000 kr.

Ny Weber ... gas grill, angivet til nypris 15.000 DKK: Du kan ikke dokumentere ejerskab eller værdi, hvorfor grillen erstattes skønsmæssig med 2.500 kr.

Bestik sølv ...: Erstatning afvist idet at sølv ikke dækkes ved denne type tyveri.

Piller – ..., angivet til nypris 1.800 DKK: Erstattes til den angivne nypris med 1.800 DKK.

2 kartoner ... cigaretter, angivet til nypris 900 DKK: Erstattes til den angivne nypris med 900 DKK.

Smadrede genstande, 2 vaser, keramik hund og giraf, angivet til nypris: 1000 DKK: Erstattes med den angivne nypris til 1.000 DKK.

435.000 DKK i kontanter som lå i taske: Erstatning afvist idet at kontanter ikke dækkes ved denne type tyveri.

Ring og kæde (indledningsvis angivet sammen med 'mit ur' til 1.400 DKK): Erstatning afvist idet at smykker ikke dækkes ved denne type tyveri)

Udregning af erstatning:

Din erstatning er således på 14.200 DKK fratrukket selvrisko 1.267 DKK: **12.933 DKK.**"

Af rapport af 14/10 2019 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Besigtigelse

Der blev foretaget undersøgelse af følgende produkter:

- Dør i bryggers (se foto 1-2)
- Dør i stue (se foto 3-4)
- 2 vinduer i bryggers
- 2 vinduer i køkkenet
- Vindue i vestvendt værelse
- Vindue i østvendt værelse
- 2 vinduer i stuen
- 2 ovenlysvinduer på hems
- Lysskakt til badeværelse

Der blev ikke fundet mærker efter indbrud på hverken døre eller vinduer.

Begge døre er med 3-punkts lukning. De vil ikke kunne brydes op uden at efterlade tydelige spor.

Vinduerne er topstyret. Slutblik og rullepaskvil med kravetap (se foto 5) samt styretap og styreblik (se foto 6) sikrer at rammen ikke kan brydes op uden at der forvoldes stor skade på vinduet.

Det uoplykkelige vindue i stuen kan kun bruges som indgang hvis glaslister og rude fjernes. Dette har ikke været tilfældet her.

Ovenlysvinduerne er tophængte med håndtag i underrammen til låse vinduet fast. Gribelisten ved overrammen benyttes til udluftning og ved pudsning af rudens yderside. Der var ingen opbrudsmærker på slutblik (se foto 7-8). Der var ingen mærker efter vold på vinduernes aluminiumsbeklædning (se foto 9).

Kuplen til lysskakten var intakt og uden mærker efter indbrudsforsøg (se foto 10).

Vurdering

Der kunne ikke konstateres forsøg på indbrud på hverken døre, vinduer eller ovenlysvinduer. Der var ingen opbrudsmærker eller mærker efter værktøj.

Døre og vinduer er af en god kvalitet og såfremt de har været lukket og låst, vil det ikke være muligt at skaffe sig adgang til huset uden at efterlade tydelige spor.

Ud fra beskrivelsen af at det ene tagvindue stod åbent efter indbruddet og en stige lå smidt på terrassen, kan adgang til huset være fundet hvis håndtaget i underrammen ikke har været lukket korrekt. Vinduet vil i så fald se ud til at være lukket, men rammen kan nemt løftes op og man kan kravle ind på hems. Dette er et muligt scenarie, men det man ikke bevises, da det ikke efterlader synlige spor."

Selskabet har fået foretaget en undersøgelse af låsene af et udenlandsk firma ved kriminalteknikker. Af udarbejdet rapport af 5/11 2019 fremgår bl.a.:

"Analys och slutsats

Undersökningen av de två cylinderlåsen visar spår efter dyrkning på ett av cylinderlåset (cylinderlås B) och på 3 av de 6 stiften.

Cylinderlåset A uppvisar icke några spår efter dyrkning eller annan manipulation.

Cylinderlås B uppvisar spår efter dyrkning på 3 av de första understiften. De sista 3 stiften har icke några spår efter key bumping eller dyrk.

Slutsatsen är att cylinderlås A icke har varit utsatt för dyrkning eller manipulation.

Slutsatsen är att Cylinderlås B har varit utsatt för ett försök till dyrkning men man har icke lyckats öppna låset. Det är endast 3 av stiften man har försökt dyrka. För att dyrka upp ett lås behöver man dyrka upp alla 6 stiften. Det finns också dyrkspärrar på alla överstiften och detta gör det även mycket svårt att dyrka upp ett cylinderlås med 6 stift."

Af brev fra en person som har budt på Arne Jacobsen Ægget fremgår bl.a.:

"Jeg oplyser hermed at jeg i okt. 2017 afgav et bud til [afdøde ægtefælle] på 25.000 DK på hans Arne Jakobsen stol Ægget som [afdøde ægtefælle] på daværende ikke ønsker at sælge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

Dækningsskema – C

Indbrudstyveri

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri (1)

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

[Forsikringen omfatter ikke følgende genstande]

...

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.
4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.

...

**Dækningsskema – F
Hærværk****Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

- Hærværk.

Hærværk er, når en skade er forvoldt med vilje og i ondsindet hensigt.

...

Forsikringen omfatter følgende genstande

11. Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis ejendomsforsikringen ikke dækker.

...

Ordforklaring Indboforsikring

...

Forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Forsvarligt aflåst er, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 25/9 2019 udsat for et tyveri i sin bolig, mens hun var på ferie. Hun er utilfreds med, at selskabet har anset tyveriet som et simpelt tyveri. Hun er ligeledes utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Hun kræver, at selskabet udbetaler erstatning på 159.400 kr. Hun er endvidere utilfreds med den undersøgelse, der er foretaget af det udenlandske firma og ønsker, at låsene bliver undersøgt af et andet firma.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, kontanter og sølvtøj under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. For øvrige genstande har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Indbrudstyveri

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at alle døre, vinduer og andre åbninger skal være lukket og låst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, kontanter og sølvtøj.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at døre og vinduer har været undersøgt af Teknologisk Institut, og at Teknologisk Institut på baggrund af sin undersøgelse har oplyst, at "Der kunne ikke konstateres forsøg på indbrud på hverken døre, vinduer eller ovenlysvinduer. Der var ingen opbrudsmærker eller mærker efter værktøj. Døre og vinduer er af en god kvalitet og såfremt de har været lukket og låst, vil det ikke være muligt at skaffe sig adgang til huset uden at efterlade tydelige spor. Ud fra beskrivelsen af at det ene tagvindue stod åbent efter indbruddet og en stige lå smidt på terrassen, kan adgang til huset være fundet hvis håndtaget i underrammen ikke har været lukket korrekt. Vinduet vil i så fald se ud til at være lukket, men rammen kan nemt løftes op og man kan kravle ind på hemsen. Dette er et muligt scenarie, men det man ikke bevises, da det ikke efterlader synlige spor".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har fået foretaget en undersøgelse af låsene af et udenlandsk firma, og at det af udarbejdet rapport af 5/11 2019 blandt andet fremgår, at "Undersökningen av de två cylinderlåsen visar spår efter dyrkning på ett av cylinderlåset (cylinderlås B) och på 3 av de 6 stiften. Cylinderlåset A uppvisar icke några spår efter dyrkning eller an-

nan manipulation. Cylinderlås B uppvisar spår efter dyrkning på 3 av de första understiften. De sista 3 stiften har icke några spår efter key bumping eller dyrk. Slutsatsen är att cylinderlås A icke har varit utsatt för dyrkning eller manipulation. Slutsatsen är att Cylinderlås B har varit utsatt för ett försök till dyrkning men man har icke lyckats öppna låset. Det är endast 3 av stiften man har försökt dyrka. För att dyrka upp ett lås behöver man dyrka upp alla 6 stiften. Det finns också dyrkspärrar på alla överstiften och detta gör det även mycket svårt att dyrka upp ett cylinderlås med 6 stift".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at skulle afholde klagerens udgifter til at få foretaget en yderligere undersøgelse af låsene af et andet firma.

Erstatningsopgørelse

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation. Selskabet har erstattet et Rolex ur med 1.000 kr., klagerens afdøde ægtefælles ur med 1.000 kr., hendes ur med 1.000 kr., Arne Jacobsen Ægget med 5.000 kr. og Weber gasgrill med 2.500 kr.

For så vidt angår tyveriet af Arne Jacobsen Ægget har klageren blandt andet anført, at hun har været i kontakt med en, som tidligere har budt på stolen, at han har bekræftet, at han har set og budt på stolen, og at hendes mand ikke ville sælge stolen til budet på 25.000 kr. Hun har endvidere anført, at hun har været i kontakt med en, som har været på hendes bopæl i forbindelse med køb af noget tøj, og at han så stolen, og at hun har skrevet og spurgt selskabet, om dette kan bruges, hvilket selskabet ikke har svaret på. Hun har også anført, at hun ikke har kvitteringer på noget, og hvad angår stolen, så har der aldrig været en kvittering, da den var i bytte for en arbejdsopgave.

Klageren har fremlagt et brev fra en person, som skulle have budt på Arne Jacobsen Ægget. Klageren har herudover ikke fremlagt kvittering eller anden dokumentation for sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5 Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som selskabet har foretaget.

For så vidt angår Arne Jacobsen Ægget finder nævnet, at brevet fra en person som skulle have budt på stolen ikke kan føre til andet resultat, idet klageren ikke herved har dokumenteret stolens ægthed.

Trægulve og trætrappe

Klageren har anført, at hun i forbindelse med indbruddet har fået ødelagt trægulve og trætrappe, og at der var store skjolder af det samme, som vindueshåndtaget var smurt ind i.

Selskabet har anført, at "Forsikringstagers Indboforsikring dækker almindelige og særlige private indbogenstande samt de øvrige genstande, som er nævnt i dækningsskemaet under forsikrede genstande. Skade på trægulv, trætrappe og håndtaget på vinduet, betragtes som bygningsdele og henhører under bygningsforsikringen, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende hærværk i forbindelse med tyveriet den 25/9 2019, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema F.

Da indboforsikringen herudover ikke dækker skade på trægulv, trætrappe og håndtaget på vinduet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Trustpilot

Nævnet finder ikke anledning til at tage stilling til den af klageren rejste problemstilling om "anmeldelser på Alm. Brands trustpilot er blevet fjernet", idet denne problemstilling ikke ud-

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94706

springer af klagerens forsikringsaftale med selskabet og ej heller angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne. Denne del af klagen behandles derfor ikke, jf. § 2, stk. 1, og § 4, stk. 3, nr. 2, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand