

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 94711:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Klageren har under sagens behandling ved nævnet ønsket, at nævnet alene tager stilling til, om hans fremsatte krav er forældede. I klageskema af 18/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har klaget over en del mangler ved huset og selskabet har erkendt en meget lille del af manglerne, men vil alligevel ikke udbetale erstatning og for en stor del af manglerne har selskabet desværre ikke reageret på mine henvendelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få udbedret de mangler der var på huset da jeg overtog det.
Nedenfor finder I en liste over manglerne.

Revner i pejs både udvendigt og indvendigt + løst puds i skorstenen Bilag 1
Utæt brøndstuds i Sydøst hjørne Bilag 2
Revner mellem skydedør og loft Bilag 3
Utæt cement ved glasfacade i kælderen Bilag 4
El defekt udendørs Bilag 5
El-loftsvarmepaneller defekte i alle rum Bilag 6
Dampspærre ikke tæt til væg i alle rum Bilag 7
Hoveddør lukker ikke tæt Bilag 8
Brønd øst for huset er uden bund Bilag 9
Lemme over vinduer lukker ikke tæt Bilag 10
Revner mellem vindue og væg i soveværelset Bilag 11
Dør i Østside af huset lukker ikke tæt Bilag 12

Vindue i stue sidder ikke tæt op mod væggen Bilag 13
Skydedør i stuen er utæt Bilag 14
Hul mellem vindue og væg i stue i gardinkassen Bilag 15
Forkert fald på gulve i badeværelserne Bilag 16
Revne mellem gulv og væg i rødt badeværelse ved døren Bilag 17
Mur ved kælderskakt har store revner Bilag 18
Udluftning i kælderen er ikke store nok og der er for få og der kan ikke laves gennemtræk Bilag 19
Kældergulv med stor bule og der kom fugt op i revnen Bilag 20
Revne i væg i gæstebadeværelse Bilag 21
Revne i 2 vægge i rødt badeværelse Bilag 22
Revne mellem loftsplade og væg i rødt badeværelse Bilag 23
Døre i kælder er skadet af fugt Bilag 24
Hul ved loft i soveværelse Bilag 25
Utæt tag ved skorsten har givet fugtskade på vægge og tapet 26
Skade på kældervæg ved trappeskakt Bilag 27
Fugt i Sydøst hjørne af kælder Bilag 28
Fugt på Sydøst kældervæg Bilag 29
Revne i kældervæg Bilag 30
Revner i puds ved loft på kældervæg over dør til trappe Bilag 31
Revne i kældervæg ved dør til værksted Bilag 32
Revne i kældervæg i vaskekælder Bilag 33
Fugtskade på kældervæg i vaskekælder ved afløbsrør Bilag 34
Revner på kældervæg ved dør til vaskekælder Bilag 35
Revner i kældervæg flere steder Bilag 36
Fugt udtrædninger på nordvæg i bagerste kælderrum Bilag 37
Fugt udtrædninger på nordvæg i vaskekælder Bilag 38
Revne i vaskekældervæg Bilag 39
Fald på gulv i vaskekælder virker ikke Bilag 40
Udluftning til krybekælder er for få og for lille areal og de er placeret under terræn Bilag 41 Se bilag 19
Revner i kældergulv Bilag 42
Fugtskader på kældergulv Bilag 43
Huller ved rem i entre Bilag 44
Brønd ved Nordøst hjørnet er ikke i orden Bilag 45
Utæt kobling til brønd, bilag 46 Videofilm af utæt brøndstuds
Isolering på loft lagt dårligt Bilag 47
Revner i skorsten Bilag 48
Manglende dampspærre i alle rum Bilag 49
Fugt i krybekælder Bilag 50
Skydedør til stuen fugtskadet Bilag 51
Revne i Øst kældervæg Bilag 52
Huller mellem væg og loft i spisestuen Bilag 53
Huller mellem loft og væg i stue Bilag 54
Døre i kælder fugtskadet Bilag 55
Låger til krybekælder fugtskadet Bilag 56
Fugt i væg i krybekælder Bilag 57
Fugt i loft i krybekælder Bilag 58
Fugt i hjørnet i Nordøst entre Bilag 59

For få udluftningsriste og for lille areal Bilag 60 Se også bilag 19
Revner i murværk til kældernedgang Bilag 61
Revner i mur ved Øst indgang Se bilag 52
Kælder Øst-væg fugt skadet Bilag 62
Revner i fliser på rødt badeværelse Bilag 63
Revner mellem loft og væg i stue Se bilag 54
Revner i fliser i entre Bilag 64
Loft i entre buler ned Bilag 65
Revner mellem loft og væg i spisestue Se bilag 53
Dræn virker ikke Bilag 66
Dampspærre defekt i alle rum Se bilag 49
Dampspærre er ikke fastgjort til væggene og samlet som den skal være i henhold til specifikationen på huset og reglerne for dampspærre Se ovenfor
Der mangler vindbrædder Der kan ikke vises bilag når vindbrædderne ikke er monteret
Vandrør i badeværelser skal være forbundet til jord. Fik stød da gammelvarmepumpe var defekt
Gulvvarme skal have beskyttelsesnet over sig. Kan ikke vises da gulvvarmen er støbt ned.
Revne i kælder i Syd-Øst hjørnet giver vand på gulv. Revnen skal findes udvendigt og repareres både udvendigt og indvendigt. Bilag 67
Der mangler plastmembran under kældergulvet
Kældergulv er ikke tæt der hvor det har været hugget op. Se bilag 20
Drænrør er ikke som på tegninger og derfor opstår der fugt i kælderen.
Kældervæggene er ikke tætte og opfylder ikke specifikationerne.
Lodrette revner i nord væg i stort kælderrum mellem indgang og vaskekælder og mellem vaskekælder og værksted. Se bilag 30, 31, 32, 33, 35, 36 og 39.
Lodrette revner i vaskerum, Se bilag 33, 34, 35, 38 og 39
Vandrette revner i værksted
Drænpumpe i brønd fungerer ikke
Lodret revne i vaskerum til venstre for døren i væg ud mod stort kælderrum Se bilag 30, 31, 32, 33, 35, 36 og 39.
Ventilation af loft er ikke i henhold til forskrifterne
Skorstensfundament er for svagt da der er mange revner. Se bilag 1
Kældergulv hælder den forkerte vej i vaskekælder. Se bilag 40
Revne i Syd-Øst hjørne af huset. Se bilag 52
Fugt ved kælderdoor på gulvet lige indenfor døren. Se bilag 28
Fugt i hjørne og på vægge i øst værelset og i soveværelset Bilag 68
Loft i gæstebadeværelset er skævt
Loft i forældrebadeværelse er skævt
Kældervæggene er for tynde
Kældervæggene, væggene og fundamentet mellem kælder- og stueetagen er ikke i henhold til specifikationerne
Revner nederst i muren under brænderummet ved skorstenen
Revner ved de store skydedøre i stuen Find billede
Rem udvendig ikke i orden
Løse fliser i alle tre badeværelser under vinduerne Kan kun høres
Loft skævt i grønt badeværelse
El i vaskekælder ikke i orden
Rør i vaskekælder er ikke isoleret over det hele
Rust i alle jernbjælker over vinduerne i kælderen

Rust i jernbjælke over sideparti i kælderen.
Vandrette revner i trapperum over dør til stort kælderrum
Skrå revner i trapperum ved opgang til trappe
Gulv afløb i kælder og i kælderskakt ikke i henhold til reglerne
Kældervægge for tynde. Er beskrevet tidligere.
Kuldebroer ved kældervægge og vægge
Øst entre er der løst puds ved dør i hjørnet. Se bilag 52
Der er huller i brøndene Find billeder
Der er ikke det nødvendige drænlag langs kældervæggene
Der er ikke isolering under kældergulvet som beskrevet
Rust i stålbjælker til krybekælder.
Der er ikke de dræn der skal være rundt om bygningen
Der mangler plastmembran i krybekælder
Der er ikke dræn i krybekælderen som beskrevet
Revner i murværk mange steder og bl.a. ved gæstebadeværelse og under alle vinduerne
Vandrette revner lige over soklen mange steder.
Huset er ikke konstrueret som vist på tegningerne, derfor er der kuldebroer, der giver fugt på væggene
Isolering af badeværelsesgulv er ikke i henhold til specifikationerne og ikke i henhold til reglerne
Revner i soklen Tag billeder
Revner under vinduesparti i stuen
Ikke tilstrækkelig ventilation i køkken
Ikke tilstrækkelig ventilation i badeværelserne, hverken indsugning eller udsugning
Håndvask i grønt badeværelse revnet
Indvendige døre defekte, da håndtagene ikke kan betjenes fuldt ud
Revne ved badekar i hjørnet i gulv. Se bilag 63
Revner i nord- og syd-væg under vinduer.
Revne i hjørne ved dør i gæstetoilet
Sideparti i kælderen skadet af fugt
Fugt indvendigt i soveværelse ved vinduerne og dør, i stue ved vinduerne og i øst entre ved dør
Udfældninger omkring kloakrør i vaskekælder. Se bilag 38 og bilag 66, 4. billede
Rør i krybekælder er ikke isoleret og det skal de være i henhold til specifikationerne på huset og reglerne for rør i krybekælder
Ventilationssystem er ikke isoleret tilstrækkeligt på loftet og er ikke ført gennem taget.
Knækkede fliser i gæstebadeværelse
Varmepumper defekte"

Selskabet har i brev af 19/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Sagen vedrører en lang række forhold, som klager har anmeldt og genanmeldt flere gange. Dansk Boligforsikring har afvist dækning vedrørende størstedelen af de anmeldte forhold, og det er selskabets opfattelse, at der er indtrådt forældelse vedrørende samtlige forhold, bl.a. henset til, at klager har oplyst at have haft kendskab til forholdene siden 30. november 2007.

2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende ..., d. 1. februar 2007.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 30. november 2006, **bilag A**.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 25.000 i forsikringsperioden på 5 år, **bilag B**. Policen blev forlænget med 5 år og udløb pr. 1. februar 2017.

Klager anmeldte flere forhold ved skadeanmeldelser af 11. oktober 2007 og 21. november 2007. Selskabet fremsendte afgørelse vedrørende disse forhold d. 27. november 2007, **bilag C**.

Afgørelsen blev fastholdt ved selskabets afgørelse af 12. november 2009, **bilag D**.

Den 29. januar 2010 modtager selskabet en e-mail, indeholdende en lang række forhold. Klager oplyser, at han tidligere (d. 30. november 2007) har fremsendt skadeanmeldelsen pr. brev, **bilag E**. Det pågældende brev ses ikke modtaget hos Dansk Boligforsikring.

Selskabet svarer klager d. 10. februar 2010. De fleste af de anmeldte forhold afvises og klager adviseres om, at Dansk Boligforsikring gerne vil besigtige 9 af de anmeldte forhold, **bilag F**.

Den 23. februar 2010 foretages besigtigelse på klagers ejendom, **bilag G**.

På baggrund af besigtigelsen fremsendes der en afgørelse d. 29. marts 2010, **bilag H**. Ved afgørelsen meddeles dækning vedrørende enkelte ulovlige el-installationer. Vedrørende øvrige forhold afvises dækning.

D. 28. september 2010 fremsender klager en indsigelse, **bilag I**, som besvares d. 21. oktober 2010, hvor den tidligere fremsendte afgørelse fastholdes, **bilag J**.

D. 31. januar 2012 fremsender klager igen en lang liste over 'skader og fysiske forhold ved Bygningen', **bilag K**.

Selskabet svarer d. 1. februar 2012 og anmoder klager om evt. at udfylde en skadeanmeldelse på Dansk Boligforsikrings hjemmeside, hvis der er forhold, som klager ønsker af anmelde, **bilag L**.

Den 30. januar 2017 modtager selskabet endnu en liste vedrørende skader, **bilag M**. Selskabet anmodede ved e-mail af samme dag, klager om at udfylde en skadeanmeldelse på hjemmesiden, **bilag N**.

Klager har efterfølgende fremsendt en del billeder, som viser tidligere anmeldte/afviste forhold, men selskabet har ikke modtaget skadeanmeldelser vedrørende nye forhold.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.

Klager har til Ankenævnet for Forsikring fremsendt en liste med i alt 136 mangler, som klager ønsker udbedret.

Det er Dansk Boligforsikrings opfattelse, at der for længe siden er indtrådt forældelse, alternativt, at klager har udvist retsfortabende passivitet, hvorfor selskabet ikke finder det formålstjenligt at gennemgå de enkelte påklagede forhold.

Det fremgår af den første skadeanmeldelse, sagens bilag E, at klager allerede pr. 30. november 2007 havde kendskab til de mange forhold. Iht. forældelseslovens almindelige regler, indtræder forældelsen 3 år efter kendskabstidspunktet, dvs. pr. 30. november 2010.

Iht. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 kan forældelsen dog tidligst indtræde 1 år efter selskabets afgørelse, hvilket fører til, at forældelsen efter Dansk boligforsikrings opfattelse vil være indtrådt pr. 29. marts 2011, jf. sagens bilag H.

Det forhold, at afgørelsen er påklaget til selskabet pr. 28. september 2010 vil normalt ikke kunne medføre en udsættelse af forældelsesfristen, da selskabet ved afgørelsen af 21. oktober 2010 blot har fastholdt afgørelsen.

Det bemærkes, at klager ved selskabets brev af 21. oktober 2010 er blevet vejledt om sin mulighed for at indbringe en klage til Ankenævnet for Forsikring, og det er selskabet opfattelse, at klager herefter kunne have benyttet sig af denne mulighed frem til d. 29. marts 2011.

Klager vælger at forlænge sin police pr. 1. februar 2012, og klager har derfor haft mulighed for at anmelde/erkende nye skadeforhold frem til forsikringens udløb d. 1. februar 2017.

Klager er også blevet vejledt om sin mulighed for at anmelde skader via Dansk Boligforsikrings hjemmeside, men selskabet har til dato ikke modtaget nye skadeanmeldelser fra klager. At klager vælger at genfremsende listen over tidligere afviste forhold, kan ikke tillægges betydning i forhold til forældelsesspørgsmålet.

Da policen er udløbet for 3 år siden, må det lægges til grund, at klager ikke længere har mulighed for at fremsende nye skadeanmeldelser.

Dansk Boligforsikring gør herefter gældende, at det alene vil være relevant, at Ankenævnet forholder sig forældelsesspørgsmålet, idet det må lægges til grund, at klager har været bekendt med alle forhold senest pr. 30. november 2007.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at klager har kendt til huset meget længere, da han har overtaget det fra [familie], som var ejer af huset i 32 år.

Det bemærkes endeligt, at Dansk Boligforsikring er opmærksom på, at de forskellige lister med mangler, som klager har fremsendt, ikke er identiske. Selskabet har dog efter en gennemgang af de mange oplyste forhold, måttet konkludere, at det ikke har været muligt at finde forhold, som ikke kan anses også at være omfattet af de tidligere anmeldelser.

I det omfang det alligevel måtte findes godtgjort, at enkelte forhold ikke har været omfattet af tidligere fremsendte skadeanmeldelser, er det selskabets opfattelse, at klager så har udvist retsfortabende passivitet, henset til, at der endnu ikke, mere end 3 år efter policens udløb er blevet indgivet skadeanmeldelse."

Klageren har i brev af 14/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse at der ikke er indtrådt forældelse, dette bl.a. henset til at jeg aldrig har modtaget en reel sagsbehandling og herunder afgørelser som jeg har kunnet forholde mig til.

Under den gennemgang der blev udført for at udfærdige tilstandsrapporten, blev der ikke foretaget funktionsafprøvning af installationerne. Det kan endvidere oplyses at jeg aldrig har modtaget erstatning for de forhold der fremgår af bilag H.

Det er min opfattelse at jeg ikke har udvist retsfortabende passivitet og at der ikke er indtrådt forældelse jævnfør forældelsesloven, da kravene forældes senest 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til lovens § 2, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 3 samt forældelseslovens § 5, 3).

Det der bl.a. er kendetegnende for denne sag, er det som fremgår af følgende sætning hvor selskabet skriver '*hvorfor selskabet ikke finder det formålstjenligt at gennemgå de enkelte påklagede forhold.*' og det er det som jeg har påpeget ovenfor, hvor jeg har skrevet at selskabet aldrig reelt har gennemgået de påklagede forhold og jeg derfor aldrig har modtaget en afgørelse jeg har kunnet forholde mig til.

Det fremgår endvidere af den fremsendte liste at nogle af forholdene er nye og disse forhold er indsendt rettidigt til selskabet og der derfor ikke kan være indtrådt forældelse."

Klageren har i brev af 25/8 2020 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Jeg bestrider at der er indtrådt forældelse og jeg vil bl.a. fremhæve nedenstående:
Alle manglerne er påberåbt i forsikringstiden,

Hovedparten af manglerne er konstateret mellem 0 og 3 år inden anmeldelsen til Ankenævnet for forsikring,

De mangler der er anerkendt af forsikringsselskabet, er ikke forældet,"

Selskabet har i brev af 2/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at hovedparten af manglerne er konstateret mellem 0 og 3 år inden anmeldelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Denne oplysning stemmer ikke med sagens bilag E og K. Det bemærkes i øvrigt, at klagers police udløb pr. 1. februar 2017, hvorfor klagers nye oplysninger skulle indebære, at det kun kan være en meget lille del af forholdene, der i givet fald er konstateret i forsikringstiden.

Denne lille andel skulle så iht. klagers oplysninger være erkendt ca. 9 år og 11 måneder efter overtagelsen. Det er klager der må sandsynliggøre, at sådanne forhold også var til stede på overtagelsestidspunktet. Det har i den forbindelse betydning for selskabet, at der indgives en skadeanmeldelse via selskabets hjemmeside, hvor det bl.a. ønskes oplyst, hvornår de enkelte anmeldte forhold er blevet erkendt.

Klager har ikke fulgt selskabets opfordring til at indgive skadeanmeldelse vedrørende nogle af de oplyste forhold.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94711

Der henvises i øvrigt til selskabets bemærkninger i brev af 19. februar 2020."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

" Alle forhold er anmeldt til indklagede i forsikringstiden hvilket også fremgår af sagens bilag.

...

Det fremgår af sagens bilag hvornår skaderne er anmeldt.

Arten af skaderne er af en sådan slags, at hvis skaderne opstår så opstår de i de første år efter at huset er bygget og efter at huset har haft mulighed for at sætte sig. Det er endvidere alment kendt at de anmeldte skader ikke er skader der opstår ca. 30 år efter at huset er bygget, hvilket medfører at skaderne var til stede på overtagelsestidspunktet.

Konstruktionsfejl som f.eks. forkert fald på badeværelsesgulv er i sagens natur fra da huset blev bygget.

Klager har jævnfør de fremlagte dokumenter anmeldt skaderne til indklagede.

Indklagede har ikke for nogen af de anmeldte skader fremlagt dokumentation til støtte for indklagedes påstand om at der er indtrådt forældelse."

Hertil har selskabet i brev af 10/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har valgt ikke at følge selskabets opfordringer til at udfylde skadeanmeldelser via Dansk Boligforsikrings hjemmeside, og har i stedet valgt at fremsende en liste med 136 mangler 2 år og 11 måneder efter policens udløb (12 år og 11 måneder efter overtagelsen).

Det er selskabets opfattelse, at det under disse omstændigheder må være klager, der skal sandsynliggøre, at der kan være tale om dækningsberettigende forhold, herunder navnlig, at klager ikke har haft kendskab til de anmeldte forhold før d. 18. januar 2017.

Klager har i de seneste bemærkninger redegjort for, at der er tale om forhold, som har været til stede forud for overtagelsestidspunktet i 2007. Det bekræftes desuden, at samtlige forhold, har været omfattet af de skadeanmeldelser, der tidligere har været fremsendt til selskabet.

Klager nævner specifikt sætningsrevner og fald på badeværelsesgulvet. Begge forhold ses oplistet i mail af 29. januar 2010, som oplyses at være en genfremsendelse af brev af 30. november 2007.

På baggrund af klagers seneste bemærkninger fastholder selskabet, at samtlige oplistede forhold må anses at være forældede."

Heroverfor har klageren i brev af 26/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har prøvet at udfylde skadeanmeldelsen via hjemmesiden, men jeg kunne desværre ikke få det til at virke.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94711

Da alle klagepunkterne ikke er omtalt i tilstandsrapporten, er det naturligt og overvejende sandsynligt at det tager tid at opdage manglerne og da alle manglerne er anmeldt rettidigt, kan det selvfølgelig ikke føre til at ansvarsfordelingen mellem indklagede og undertegnede skal ændres.

Det er ikke korrekt når indklagede skriver at '*Det bekræftes desuden, at samtlige forhold, har været omfattet af de skadeanmeldelser, der tidligere har været fremsendt til selskabet.*' og indklagede har ikke dokumenteret denne påstand og Ankenævnet bedes derfor ikke følge denne påstand.

Det må nødvendigvis være sådan at det er indklagede der skal løfte bevisbyrden for om et forhold er forældet og denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet for en eneste af manglerne der er anmeldt.

Jeg vil bede indklagede om at anerkende at indklagede vil betale for de mangler som indklagede har erkendt at være erstatningsansvarlig for?"

Klageren har den 16/5 2021 fremsendt et tilbud af 15/10 2010 på el-arbejder, som han ønsker dækket af selskabet. Selskabet har hertil i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises til et forhold vedrørende en lampeledning trukket udvendigt på huset (se bilag G fotos s. 103 og 108).

Selskabet er ikke bekendt med, om klager har fået udført arbejdet iht. tilbuddet (bilag 70). Klager har ikke ved fremsendelsen af et tilbud, ført bevis for erstatningens anvendelse jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.

Selskabet har derfor ikke haft grundlag for udbetaling af erstatning.

Klager svarede desuden aldrig på spørgsmålet om, hvorvidt den pågældende ledning også var til stede ved klagers overtagelse af huset i februar 2007."

Klageren har i brev af 27/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er umuligt at opfylde vilkårene i punkt 5.1, dette henset til at der står '*Erstatningen forfalder til udbetaling, når*
- *der er ført bevis for erstatningens anvendelse*

Der står at man først kan få erstatningen, når man har ført bevis for erstatningens anvendelse, men det er jo umuligt at føre bevis for erstatningens anvendelse, når den jo ikke er udbetalt, ja hvordan kan man anvende en erstatning, man endnu ikke har fået udbetalt?

Indklagede er jo nødt til at udbetale erstatningen, førend klager kan anvende erstatningen. Klager kan jo ikke anvende en erstatning som klager endnu ikke har fået udbetalt. Indklagede må leve i en fantasiverden hvor man kan anvende penge man ikke har, umiddelbart lyder det som et spændende sted.

Indklagede bedes redegøre for hvordan klager kan anvende en erstatning som klager endnu ikke har modtaget?

Ankenævnet for Forsikring

10.

94711

Jeg håber det er evident for Indklagede at det er en nødvendig forudsætning at Indklagede udbetaler en erstatning førend klager kan anvende erstatningen?

Da indklagede er koncipist til reglerne og da disse ikke har været forhandlet, vil jeg påberåbe mig vilkårene i aftaleloven, herunder bl.a. § 38 b,

...

Indklagede har ikke lavet en klar og forståelig aftale, ja Indklagede har lavet en aftale der er umulig at opfylde, hvilket bl.a. medfører at de vilkår i punkt 5.1, der er til ugunst for klager, skal betragtes som ikke stillet."

Selskabet har i brev af 12/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klagers opfattelse, at forsikringsvilkårene vedrørende erstatningsudbetalingen er uklare.

Kravet om fremsendelse af dokumentation for erstatningens anvendelse skal forstås i sammenhæng med, at det er en betingelse for udbetaling, at der sker udbedring af det anmeldte forhold.

I overensstemmelse hermed er klager i afgørelsen af 29. marts 2010 blevet anmodet om at fremsende en kopi af fakturaen, når det anmeldte forhold var udbedret.

I brev af 12. november 2010 har selskabet godkendt det af klager fremsendte tilbud og oplyst klager, at arbejdet kunne sættes i gang samt, at der ved fremsendelsen af fakturaen ville ske nedskrivning af selvrisikoen, **bilag O**.

Det er ikke selskabets opfattelse, at klager kan have været i tvivl om proceduren vedrørende udbetaling af erstatning (nedskrivning af selvrisiko)."

Klageren har i brev af 9/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det burde være evident at for at erstatningen kan anvendes skal den først udbetales og det er ikke sket endnu. Ja, klager kan jo ikke anvende en erstatning som klager endnu ikke har fået udbetalt.

Indklagede har ikke fremlagt dokumentation for at der er indgået aftale om at klager skal lægge penge ud for indklagede førend klager kan få udbetalt erstatning.

Begrebet 'nedskrivning af selvrisiko' fremgår ikke af forsikringsbetingelserne. Indklagede er derfor nødt til at udbetale erstatningen førend klager kan anvende erstatningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 27/11 2007 til klageren fremgår det bl.a.:

"Ad punkt 2: varmepumper

De oplyser i skadesanmeldelsen, at huset er koldt, og varmeanlægget larmer samt iser til.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94711

...

Ved besigtigelsen ses der varmepumper – 3 dele inde og 2 dele ude. Den type varmepumpe der er installeret på ejendommen er ikke beregnet til totalopvarmning af et hus på ca., 180 m², men er alene beregnet som suppleringsvarmekilde.

Ejendommen ses ved besigtigelsen tillige at være opvarmet med el-varme i loft samt i klinkegulv i bad/toilet.

På baggrund af besigtigelsen finder Dansk Boligforsikring A/S det ikke sandsynliggjort at der foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand, idet forholdet/systemet ikke afviger nævneværdigt fra andre systemer med samme alder og funktion.

...

Dansk Boligforsikring A/S kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

...

Ad punkt 4 – revner i gulv på badeværelse og revne bag toilet

...

De har telefonisk oplyst, at der er tale om 'det brune toilet'.

...

Den bygningssagkyndige har i forbindelse med gennemgangen af ejendommen anmærket indtil flere forhold omkring Deres badeværelse – herunder, at der er skrukke fliser på badeværelset samt revner i betongulvet i det brune badeværelse fra væg ved bruseniche og mod gangen. Forholdene er anmærket med karakteren K2 og K3.

...

Dansk Boligforsikring A/S kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

Ad punkt 5 – revner i sokkel

De oplyser endvidere ved besigtigelsen, at der er revner i sokkel både ved kældertrappe og hoveddør,

...

Den bygningssagkyndige har i forbindelse med gennemgangen af ejendommen anmærket, at der er revner i soklen flere steder.

...

Dansk Boligforsikring A/S kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring."

Af selskabets brev af 10/2 2010 til klageren fremgår det bl.a.:

"Dansk Boligforsikring A/S har modtaget Deres mail af 1. februar 2010 hvori De ønsker at anmelde en lang række forhold på Deres ejendom.

Indledningsvist kan jeg oplyse, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger et dækningsberettiget forhold under ejerskifteforsikringen og som var til stede på overtagelsestidspunktet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2

Jeg skal i den forbindelse henvise til, at De overtog ejendommen – der er fra 1974 – den 1. februar 2007.

Jeg har læst Deres mail og de anmeldte forhold igennem og finder på den baggrund anledning til at følgende forhold bliver takseret til brug for en vurdering af hvorvidt der er tale om dækningsberettigede forhold under ejerskifteforsikringen.

- Defekt dampspærre og har ikke forbindelse med ydervæggen
- Gulv hælder den forkerte Vej (rødt badeværelse)
- El-installation til ventilator er ikke lovlig (rødt badeværelse)
- Udluftning ikke tilstrækkelig (rødt og grønt og gæstebadeværelse)
- Gulv hælder den forkerte vej (gæstebadeværelse)
- Lednings til udendørs lampe ikke lovlig (kælder)
- Der er ikke fugtspærre
- El-installation ikke lovlig (kælder)
- Vandrør til forældrebadeværelse ikke isoleret (Krybekælder)

De vil snarest blive kontaktet af en besigtigelseskonsulent med henblik på at aftale tid for besigtigelse. Når der foreligger rapport vil jeg herefter træffe afgørelse omkring ovennævnte forhold.

For så vidt angår de øvrige oplyste forhold finder jeg ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigede forhold under Deres ejerskifteforsikring og som var til stede på overtagelsestidspunktet, hvorfor de ikke på det foreliggende vil blive behandlet nærmere."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 23/2 2010 fremgår det bl.a.:

"Det var sådan set det, som jeg skulle kigge på, men så har han en lang liste:

- Hård fin revne i klinkerne: Anmærkning i TR på skrukke klinker. Plus lige ved siden af den ene revne, har vi et trykhul, og det er fordi, der ikke er helt vedhæftning på klinkerne, men det er nævnt i TR.
- Aftræk: 4 steder – 3 badeværelser + køkken. Man kan kun se 3 aftræk, men det 4. mener jeg går over i skorstenen, fordi der sidder en ventilationsrist på den ene side af den ene skorsten.
- Murværket udvendigt: Generelt set har han et murværk over middel. De steder, som han viser, er alt sammen i forbindelse med rulleskiftet – oppe i hjørnet ved rulleskiftet, hvor det møder et vindue eller limtræsdrageren. Helt normale revner uden betydning.
- Ved rulleskiftet under vinduerne som glat med muren, er der en hårfine revne under dem alle sammen, og jeg kan se, at der ligger pap i nogle af dem. Det er hårfine revner og det har intet har med sætninger at gøre. Jeg vurderer at der er tale om gamle svindrevner. Det samme gælder for de revner, som han viser i soklen. Ingen af revnerne går op i murværket. Alt hvad han viser af revner relaterer ikke til sætningsrevner på nogen som helst måde. Jeg vil mene, at det er svind- og naturlige bevægelsesrevner. Det er forventeligt, når rulleskiftet er udført som det er. Det er ren vedligeholdelse at reparere de forskellige smårevner.
- Revner i murværket over brændeovn/pejs, hvor der sidder en brændeovnsindsats. Det er korrekt. Der er revner både den ene og den anden vej, men den er anmærket med K2 i TR. Det er normal varmeudvidelse som er korrekt anmærket.
- Der er også anmærket i TR alle de mindre revner, som der er i gavl og soklen rundt omkring. Revner er ikke udbedret/vedligeholdt.
- Revne i bryggersvindue/lysningen er også anmærket i TR med K2.
- Fugtskjold på kældertrappen mod krybekælder er også anmærket i TR med K2.

- Hele kælderen er ikke opvarmet. Den er meget kold og fuld af møbler. Han anmelder, at der ved vægpartiet/dørpartiet i kælderen kommer vand ind i hjørnet. Det er et dørparti, som sidder ved kælderhalsen. Jeg mener, at når vandet står op i en kælderhals, og det kommer ind i siden, har det været til stede ved overtagelsen. Anmærket med k2 i TR, og der er også K1 anmærkninger, som der heller ikke er gjort noget ved.
- Kælderhals/skakt: Der er temmelig meget nedbrud i den og med dårlige fuger men det står også i TR

Har gennemgået TR med kunden og oplyst at han skal udbedre forhold der er anmærket"

Af selskabets brev af 29/3 2010 til klageren fremgår det bl.a.:

"Dampspærre

De oplyser i Deres mail af 29. januar 2010, at dampspærren er defekt og ikke har forbindelse til ydervæggen. Forholdet gør sig gældende for hele ejendommen. De oplyste ved besigtigelsen, at det trækker ved de sorte lister (som ligger et niveau højere end selve loftbrædderne for at lave en skyggevirkning).

Ved besigtigelsen ses lofterne at være af fyrretræ, hvor der er etableret en slags frisekant hele vejen rundt (dvs., at der ligger en sort kantliste én gang højere oppe).

I ejendomme fra 1974 er det helt sædvanligt, at dampspærren ikke er limet eller fuget og dampspærren er, som man må forvente fra den tid. Ydermere ses der ikke at være sket skade på ejendommen som følge af forholdet.

På baggrund af besigtigelsen finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en skade under ejerskifteforsikringen,

...

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

Gulv hælder den forkerte vej (rødt badeværelse og gæstetoilet)

I det røde badeværelse og gæstetoiletet anmelder De, at der er forkert fald på gulvene. Ved besigtigelsen i badeværelset tog De brusehovedet og sprøjtede vand ud over gulvet for at vise det manglende fald.

...

Da gulvene er flisebelagt, er der ikke risiko for skade. Det kan naturligvis være et irritationsmoment, at der efter gulvvask skal foretages aftørring eller svabning, men det betragtes som almindelig vedligeholdelse.

På baggrund af besigtigelsen er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand,

...

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

El-installationer

...

Blød ledning til lampe på hus og til ventilator i badeværelse

Ledning til ventilator i badeværelse samt ledningerne til lamper udenfor ved dør må ikke føres i blød ledning.

Omkostningerne til udskiftning af den bløde ledning er dækningsberettiget under Deres ejerskifteforsikring.

De bedes indhente tilbud på udbedring af forholdet. Tilbuddet skal indsendes til selskabets godkendelse forud for udbedring,

Omkostningerne til udbedring af forholdet vurderes ikke at overstige Deres selvrisiko på 5.000 kr. Når forholdet er udbedret, bedes De indsende kopi af faktura, hvorefter Deres selvrisiko vil blive nedskrevet med udbedringsomkostningerne.

Lampe ude på grunden, ...

Forhold ude på grunden er ikke dækket under ejerskifteforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

...

Lamperne ude på grunden er derfor ikke omfattet af den tegnede forsikring, hvorfor selskabet desværre ikke kan tilbyde at dække omkostningerne til lovliggørelse heraf, under Deres ejerskifteforsikring.

...

Udluftning ikke tilstrækkelig (rødt og grønt og gæstebadeværelse)

De oplyser i Deres mail af 29. januar 2010, at der ikke er tilstrækkelig udluftning i badeværelserne og gæstetoiletet.

Ved besigtigelsen ses der udluftningskanaler i alle rum. Aftrækshullerne er alle de oprindelige. I det røde badeværelse ses der mekanisk udluftning. Udluftningerne er ifølge besigtigelseskonsulenten de oprindeligt etablerede udluftninger – og der ses ikke at være sket skade som følge af det anmeldte forhold.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand, idet forholdet ikke afviger nævneværdigt fra andre ejendomme med samme alder og stand jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3,1 som anført ovenfor.

Det er endvidere ikke sandsynliggjort, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning, som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 15.1 som anført ovenfor.

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

Der er ikke fugtspærre

Der oplyser i Deres mail af 29. januar 2010, at der ikke er fugtspærre i kælderen og hvis der er, så er den utæt.

I det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement var der ikke krav til, at der skulle ilægges fugtspærre i kælderen, men kælderen skulle ventileres. Der ses at være ventilationshuller i fundamentet og i krybekælderen hvor der er grus, kan der ikke konstateres skader som følge af det anmeldte forhold jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

...

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

Vandrør til forældrebadeværelse ikke isoleret (Krybekælder)

De anmelder, at varmerør i krybekælderen ikke er isoleret.

...

Selskabet har til brug for vurderingen sendt billederne fra besigtigelsen til autoriseret VVS-installatør [håndværkertaksator], der tidligere har besigtiget Deres ejendom.

[Håndværkertaksator] oplyser, at det var helt sædvanligt på daværende tidspunkt at udføre konstruktionen, som den fremstår.

Henset til, at der ikke er sket skade på ejendommen og der ikke vurderes at være nærliggende risiko herfor, er betingelserne i punkt 3.1 ikke opfyldt.

På baggrund af [håndværkertaksator] oplysninger finder selskabet endvidere ikke, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15 som anført ovenfor.

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring.

Vinduer og døre

De har telefonisk oplyst, at det trækker ind fra alle vinduer og døre. De oplyser uddybende, at der er hak i en skydedør (terrassedør) fra spisestuen og ud og den er utæt, der komme træk fra vinduerne, da de ikke er stoppet ordentligt til og hoveddøren og kælder døren er skæve og utætte.

... Alle vinduespartier har enten en brystning ovenover eller en lille klap, som man ventilerer med. Isoleringen kan med tiden godt være faldet lidt sammen, hvorfor der opleves lidt kuldeindfald.

... Terrassedøren – der er en yderdør – er periodisk udsat for vandbelastning. Det kan medføre, at træet med tiden bliver porøst, hvilket kan være årsagen til, at der er knækket et lille hjørne af.

... Det er helt sædvanligt at døre – hvor der kun låses på midterdelen – med tiden giver sig lidt, så de fremstår med en bue. Forholdet er helt sædvanligt for døre af denne alder, hvor der er tale om en 1-punkts dør.

Endelig oplyses det, at alle udvendige hjørner i alle værelserne har kuldebroer. Forholdet skyldes en helt sædvanlig konstruktion hvor helstemsuren 'render igennem' og dermed danner en kuldebro, hvilket kan forstærke indtrykket af, at det trækker fra vinduer og døre.

Der er på ejendommen tale om helt sædvanlige konstruktioner og de oprindelige bygningsdele. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand...

Selskabet kan på baggrund af ovenstående desværre ikke tilbyde at dække forholdet under Deres ejerskifteforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

16.

94711

Af tilbud af 15/10 2010 på el-arbejder fremgår det bl.a.:

"Vedr.: div el-arbejde.

...

Tilbuddet omfatter:

Pkt. 1

Installation for lovliggørelse af installation til badeværelse ventilator, der fremføres installationskabel i kabelkanal til udløgsroset ved loft, hvor nuværende tilledning tilsluttes

Pkt. 2

Installation for lovliggørelse af udvendig installation til lamper på facade og i bed, der fremføres installationskabel 1x1,5 fra gruppetavle i kælder til installation ved hoveddør og ved hushjørne, hvor dette monteres til eksisterende installation

Ovennævnte vil vi kunne udføre for en pris af

Pkt. 1 kr. 1500,00 incl. moms

Pkt. 2 kr., 10.300,00 incl. Moms"

Af selskabets brev af 12/11 2010 til klageren fremgår det bl.a.:

"Jeg har modtaget tilbud vedrørende udbedring af ulovlig el (ventilator badeværelse), som Dansk Boligforsikring A/S har anerkendt at dække, jf. brev af 29. marts 2010.

Tilbuddet på kr. 1.500 inkl. moms (Pkt. 1) kan godkendes, og arbejdet kan herefter sættes i gang. Når arbejdet er udført, bedes De fremsende kopi af fakturaen, hvorefter Deres selvrisko vil blive nedskrevet med beløbet."

Af klagerens mail af 25/11 2010 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg vil henlede jeres opmærksomhed på at I også har anerkendt I vil dække den udvendige elinstallation, der er fastgjort til muren, se venligst jeres brev af 29. marts 2010, dette er også bekræftet af [skademedarbejder]."

Af selskabets mail af 25/11 2010 til klageren fremgår det bl.a.:

"Jeg bekræfter at [skademedarbejder] har meddelt dækningstilsagn vedrørende den bløde ledning der går til udvendig lampe. Jeg kan dog ikke af tilbuddet se hvad udgiften til denne del er.

Jeg har set på billedet af den pågældende lampeledning, og jeg må ærligt sige at jeg ganske enkelt ikke har fantasi til at forestille mig, at den bygningssagkyndige som lavede tilstandsrapporten skulle kunne overse en så åbenbar ulovlighed. Installationen ser desuden også meget ny ud, og virker meget midlertidig.

Jeg skal for god ordens skyld understrege at forsikringen naturligvis ikke dækker ulovlige elinstallationer som De selv har udført. Jeg mener der må være tale om en misforståelse, og hvis De er enig med mig i at lampeledningen ikke var der da De overtog huset, skal jeg bede Dem meddele mig dette.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94711

Ønsker De at fastholde skadeanmeldelsen, vil jeg med det samme sende billederne til den bygningssagkyndige og drøfte med ham hvordan han har kunnet overse et så åbenlyst forhold."

Af selskabets mail af 1/2 2012 til klageren fremgår det bl.a.:

"Du har sendt en lang liste med forhold som du benævner skader og fysiske forhold ved bygningen samt installationer der ikke virker.

Jeg er opmærksom på, at du har ønsket at forlænge policen, men de forhold du anmelder skal stadig have været til stede da du overtog huset for fem år siden, dvs. pr. 1. februar 2007.

Jeg bemærker, at en del af de oplyste forhold, er gentagelser af tidligere anmeldte forhold, og jeg må i den forbindelse henvise til tidligere fremsendte afgørelser, samt din mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring. Se mit brev af 21. oktober 2010.

Jeg vil desuden gentage, at vi ikke dækker dit vedligehold af huset. Se forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 6. pind.

Jeg kan ikke tilbyde at igangsætte en fornyet skadebehandling på grundlag af den lange liste du sender.

Du finder definitionen på en skade i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

...

Hvis du mener, at der er enkelte af de nedenstående forhold, der opfylder denne definition, og som i øvrigt ikke tidligere er blevet behandlet, er du meget velkommen til at udfylde en skadeanmeldelse på vores hjemmeside:"

Af selskabets mail af 30/1 2017 til klageren fremgår det bl.a.:

"Tak for din mail.

For at kunne behandle sagen, skal vi bede dig om at udfylde en skadeanmeldelse på vores hjemmeside ...

Når vi har modtaget din skadeanmeldelse, vil du høre nærmere fra os, du behøver ikke skrive alle forholdene på skadeanmeldelsen, men blot henvise til din mail af den 29. januar 2017"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i

forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2.

Dækningen er betinget af:

- at skaden/skaderisikoen er til stede ved købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb.

...

5. Erstatningsberegning

...

5.1.

Erstatningen forfalder til udbetaling, når

- der er ført bevis for erstatningens anvendelse

...

10. Anmeldelse af skaden

Enhver skade, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til: ...

Der må ikke foretages udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede før Dansk Boligforsikring A/S har meddelt samtykke.

...

15. Udvidet dækning

15.1.

Såfremt det fremgår af policens forside, er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygnings-lovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/ udførelsestids-punktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Klageren har påklaget 136 forhold, og selskabet har gjort gældende, at klagerens krav er forældet eller bortfaldet på grund af retsfortabende passivitet. Klageren har ønsket, at nævnet alene tager stilling til, om kravene er forældet. Klageren har under sagens behandling ved nævnet desuden ønsket, at selskabet udbetaler erstatning for anerkendte forhold vedrørende ulovlige elinstallationer.

Påklagede forhold

Ankenævnet for Forsikring

19.

94711

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år. Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at var fordringshaveren ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da forsikringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil. Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, fremgår, at krav, der er anmeldt inden udløbet af forældelsesfristen, tidligst forældes 1 år efter, at det meddeles, at selskabet helt eller delvist afviser kravet, eller tidligst 3 år efter selskabet har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettigende skade og beder om yderligere oplysninger.

Klageren har tegnet en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning fra den 1/2 2007 og har den 1/2 2012 forlænget forsikringen for en ny 5-årig periode frem til den 1/2 2017. Klagerens klagepunkter er identiske med en liste, som han har fremsendt i mail af 29/1 2017 til selskabet. Hovedparten af forholdene på listen har klageren anmeldt eller genanmeldt til selskabet i 2007, 2010 og 2012. Selskabet har - bortset fra forhold om ulovlige elinstallationer - afvist dækning den 27/11 2007, 10/2 2010, 29/3 2010 og 1/2 2012 blandt andet med henvisning til, at forholdene ikke udgør skader i ejerskifteforsikringens forstand, eller at forholdene er nævnt i tilstandsrapporten. Klagen er indbragt for nævnet den 18/1 2020.

Nævnet finder på den baggrund, at forholdene, der er afvist af selskabet i 2007, 2010 og 2012, er forældede forud for sagens indbringelse for nævnet.

Klagerens liste indsendt til selskabet den 29/1 2017 indeholder enkelte forhold, som ikke ses nævnt i de tidligere anmeldelser.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb. Ifølge forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6, som trådte i kraft den 1/1 2008, kan der i forbindelse med forsikringens ophør fastsættes anmeldelsesfrister, der ikke må være kortere end 6 måneder.

Ankenævnet for Forsikring

20.

94711

Klageren har forlænget forsikringen efter den 1/1 2008, hvorfor der gælder en anmeldelsesfrist på 6 måneder ved forsikringens ophør den 1/2 2017.

Nævnet finder vedrørende yderligere revner og fugt konstateret i murværk, i stueetagen og i kælderen nævnt i klagerens liste af 29/1 2017, at der er tale om samme skadeforhold, som klageren har anmeldt om revner og fugt i 2007, 2010 og 2012, hvorfor disse krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Den omstændighed, at der eventuelt er kommet flere revner siden 2012 kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder efter en konkret vurdering vedrørende brønde, rør på badeværelset og gulvvarme nævnt i klagerens liste af 29/1 2017 som nr. 2, 9, 45, 46, 73 og 74, at klageren ikke har indgivet en egentlig skadesanmeldelse rettidigt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at behandle forholdene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 30/1 2017 har bedt klageren om at udfylde en skadesanmeldelse på selskabets hjemmeside for at kunne behandle sagen. Nævnet finder, at selskabets ønske om at modtage en skadesanmeldelse via selskabets hjemmeside er sagligt begrundet med, at klageren her bl.a. skal svare på spørgsmål om, hvornår forholdene er konstateret.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren havde et halvt år efter forsikringens ophør til at indgive skadesanmeldelse, og at han ikke har reageret på selskabets mail af 30/1 2017, herunder at han ikke kunne få skadesanmeldelsen via hjemmesiden til at virke, som han har anført over for nævnet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har forlangt, at klageren skulle anmelde listens 136 forhold enkeltvis, og har oplyst, at han kunne henvise til sin mail.

Anerkendte forhold

Selskabet har den 29/3 2010 anerkendt at dække lovliggørelse af elinstallation til udvendig lampe og til ventilator i badeværelse, der var udført med blød ledning, og har bedt klageren om et tilbud til godkendelse. Klageren har indsendt et tilbud den 7/11 2010, og selskabet har den 12/11 2010 anerkendt dækning på 1.500 kr. inkl. moms for udbedring af ventilatoren og oplyst, at selvriskoen ville blive nedskrevet, når selskabet modtog faktura for arbejdets udførelse. Selskabet har den 25/11 2010 bekræftet, at der var meddelt dækningstilsagn for den udvendige lampe, og har anført, at udgiften til den del ikke fremgår særskilt af tilbuddet.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for de anerkendte forhold. Han har anført, at han ikke har kunnet udbedre, før erstatningen udbetales, og at selskabets betingelser er uklare herom og skal fortolkes mod selskabet, jf. aftalelovens § 38b.

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, forældes krav tidligst 3 år efter, at selskabet har anerkendt en skade og anmodet om yderligere oplysninger for opgørelse af kravets størrelse.

Klageren har ikke inden denne frist indsendt oplysninger, således at selskabet kunne opgøre en erstatning for lovliggørelse af den udvendige lampe på huset, og nævnet finder, at dette krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet.

Det følger af forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 3, at der gælder en 10-årig forældelsesfrist, når fordringens eksistens og størrelse er anerkendt skriftligt, hvorved fordringen har fået et særligt retsgrundlag.

Nævnet finder, at der ved selskabets accept den 12/11 2010 af 1.500 kr. inkl. moms for udbedring af ventilatoren er tilvejebragt et sådant særligt retsgrundlag, at dette krav ifølge forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 3, forældes efter 10 år. Forældelsesfristen skal regnes fra det tidspunkt,

Ankenævnet for Forsikring

22.

94711

hvor det særlige retsgrundlag tilvejebringes, og kravet var således ikke forældet ved sagens indbringelse for nævnet den 18/1 2020, som afbryder forældelsesfristen.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, hvorefter erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse. Nævnet bemærker, at et vilkår om, at erstatningen først udbetales, når der er sket udbedring, er sædvanlig for bygningsforsikringer.

Det anerkendte beløb er under policens selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har oplyst, at selskabet ved modtagelse af faktura for udført arbejde ikke vil foretage udbetaling, men vil nedskrive den maksimale selvrisiko på 25.000 kr. med beløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen