

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94713:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 19/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har haft en sag kørende i snart 2 år med Lærerstandens Brandforsikring vedr. skade i badeværelse. Badeværelse står færdigt. Problemet er i køkkenet, hvor der også var fugt. Første melding fra fagfolk var, at gulvet skulle brækkes op, til det var tørt. Dette blev dog ændret og blev blot tørreret ud. Vi har nu kæmpet i over 1 år for at få en måling af evt. fugt i køkkengulv, som der fra forsikringens side var lagt op til. Men dette vil forsikringen ikke være med til.

Desuden vil forsikringsselskabet ikke udbedre køkkenet til standard, som før skaden - der er tale om huller i fugerne, køkkenskuffer er ikke sat på plads, bordplade ikke sat fast på skabe mm. Vi kan ikke selv stå med udbedringerne og vil derfor have forsikringsselskabet til at udbedre de mangler, håndværkere har lavet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1)

Køkken og gulv tilbageføres i en stand som før skaden, idet vi som forsikringstagere ikke ønsker at overtage noget ansvar i denne forbindelse.

2)

Den afsluttende rapport udarbejdes i overensstemmelse med den aftale, der forligger mellem os og LB, således at rapporten omfatter målinger ved destruktive indgreb i gulvkonstruktionen, at vores spørgsmål til den nuværende rapport bliver håndteret, og at rapporten forholder sig til det samlede skadesforløb; inklusive de tidligere rapporter - herunder den oprindelige udbedringsmetode udført af Belfor."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet nedlægger i ankenævnsklagen påstand om 1) at køkken og gulv føres tilbage til en stand som før skaden, og 2) at der foretages destruktive indgreb i gulvkonstruktionen i køkkenet med henblik på at afklare, om der er restfugt efter rørskadens.

For så vidt angår det første forhold har vi udbetalt en kontanterstatning på 3.250 kr. til medlemmerne. Dette henset til at ingen af de håndværkere, der tidligere har været tilknyttet skadesudbedringen, ønsker at udføre mere arbejde for medlemmerne. Vi har derfor opgjort en kontanterstatning med henblik på, at medlemmerne selv kan antage en håndværker til at udføre arbejdet.

For så vidt angår det andet forhold har vi haft tre forskellige virksomheder – Belfor, Recover Nordic og senest Teknologisk Institut – til at undersøge, om der skulle være restfugt efter skaden. Alle tre virksomheder konkluderer, at der ikke er tegn på restfugt, hvorfor der ikke er behov for at foretage destruktive indgreb.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmerne anmeldte den 15. februar 2018, at de havde mistanke om rørskade grundet trykfald. De oplyste, at de anvendte [VVS-firma] som håndværker. Vi meddelte [VVS-firma], at vi ville afholde omkostningen til, at virksomheden foretog sporing til afklaring af, om der var en utæthed på rørinstitutionen.

[VVS-firma] konstaterede herefter et rørbrud i gulvet under badeværelset, der nødvendiggjorde, at badeværelsesgulvet blev hugget op, ligesom køkkenelementer mod væggen ind mod badeværelset blev nedtaget. Der blev via Belfor iværksat affugtning med varmepaneller, hvilket blev afsluttet den 22. marts 2018, hvor værdierne lå inden for normalområdet.

Som led i udbedringen var det nødvendigt at åbne en rende i gulvet på køkkensiden, hvor der var en installationskanal med rør, som håndværkerne skulle tilgå. I den forbindelse blev det konstateret, at der var fugt i kanalen, og at den omkringliggende isolering var opfugtet. Det var på daværende tidspunkt ikke muligt at sige, hvor langt ind i køkkenets gulvkonstruktion, fugten havde bredt sig. Endvidere var det ikke klart, om årsagen til opfugtningen var en ny rørskade eller blot restfugt fra den tidligere skade. Belfor anbefalede derfor, at køkkengulvet blev brudt op i nødvendigt omfang, indtil isoleringen var tør. Der blev dog foretaget en ny sporing, der påviste, at der ikke var tale om en ny utæthed. Det blev derfor konkluderet, at der var tale om restfugt fra den tidligere skade.

Omfanget af fugten blev herefter undersøgt ved at bore nogle sondehuller ned i gulvet. Det viste sig, at der var tale om et ganske lille opfugtet areal i køkkengulvet. Vi spurgte derfor Belfor, om det ikke var muligt at presse fugten ud med varmepaneller (affugtning) i stedet for at hugge gulvet op. Belfor bekræftede udbedringsmetoden med varmepaneller, der blev sat op den 17. juli 2018 og fjernet den 27. juli 2018, hvor fugten var faldet til et acceptabelt niveau.

Nogle køkkenskabe, som det havde været nødvendigt at demontere, blev igen sat op. Medlemmerne klagede dog over, at der var mangler ved arbejdet, ligesom de var utilfredse med fugtundersøgelsen. Der blev derfor holdt møde på ejendommen den 31. august 2018 med taksatoren, [VVS-firma] og den ansatte i Belfor, der havde forestået fugtmålingerne og affugtningen. Med-

lemmerne var kritiske over for affugtningen, idet Belfor indledningsvis (før afklaringen af skadens årsag og omfang) havde anbefalet en delvis ophugning af køkkengulvet. På mødet blev det forsikret, at der var tale om en almindelig metode til udbedring af en begrænset opfugtning som den aktuelle.

De håndværkere, der var tilknyttet skadesudbedringen, ønskede ikke længere at udføre arbejde for medlemmerne. Taksatoren oplevede ligeledes samarbejdet med medlemmerne som udfordrende, hvorfor sagen blev overgivet til en anden taksator med henblik på en 'nye øjne'-vurdering. Den nye taksator besigtigede ejendommen den 13. september 2018, og det blev aftalt, at Recover Nordic skulle foretage nye målinger af fugtniveauet i køkkengulvet. Endvidere blev det aftalt, at husets vand- og varmesystem skulle trykprøves, samt at vi ville afholde udgifter til retning af låger i køkkenet mv., hvis det skulle være nødvendigt.

Recover Nordic udførte herefter fugtundersøgelser. Målingerne viste et normalt fugtniveau i køkkengulvet. Det blev således igen bekræftet, at der ikke var restfugt efter den tidligere rørskade. Medlemmerne var også utilfredse med denne undersøgelse, da der efter deres opfattelse skulle foretages dybere borer, hvilket dog efter Recover Nordics opfattelse ikke gav mening på baggrund af måleresultaterne.

Ved mail af 23. oktober 2018 fremsendte taksatoren Recover Nordics rapport til medlemmerne og anførte, at det nu var bekræftet, at der ikke var nogen restfugt. Han opfordrede endvidere medlemmerne til at kontakte en håndværker med henblik på justering af køkkenlågerne, som efter taksators vurdering ville tage et par timer.

Medlemmerne var fortsat utilfredse med resultatet i Recover Nordics rapport og angav, at der skulle foretages yderligere borehuller, som krævede identificering af varmeslanger for ikke at ramme disse. Recover Nordic anførte imidlertid, at varmeslangerne nok skulle lokaliseres, hvis der skulle foretages yderligere målinger, men anførte: 'imidt er der ingen af de andre målinger der giver bare den mindste indikation af, at der er relevant'.

Grundet fortsat utilfredshed fra medlemmernes side holdt vi den 30. april 2019 endnu et møde på ejendommen, hvor vi tilbød at indhente en vurdering fra Teknologisk Institut, der én gang for alle kunne aflive medlemmernes frygt for restfugt efter rørskaden.

...

På baggrund af rapporten fastholdt vi, at gulvkonstruktionen var tør. Medlemmerne var imidlertid ikke tilfredse med rapporten fra Teknologisk Institut, som efter deres opfattelse ikke havde foretaget de aftalte arbejder. Således havde seniorkonsulenten fra Teknologisk Institut, der havde foretaget undersøgelsen, ikke hugget en flise op i køkkenet for at foretage yderligere målinger. Seniorkonsulenten havde dog på baggrund af hans øvrige undersøgelser, som alle viste fugt i den lave ende af normalskalaen, vurderet, at der ikke var grundlag for en destruktiv undersøgelse.

Medlemmerne klagede herefter til os, idet de fortsat ikke var trygge ved, om der var restfugt i gulvkonstruktionen. De ønskede endvidere udbedringerne ved køkkenet foretaget af os.

Ved brev af 12. november 2019 meddelte vi, at vi på baggrund af de modtagne fotos af køkkenet kunne opgøre en kontanterstatning på 3.250 kr. svarende til seks timers tømrerarbejde plus materialer. Vi fastholdt, at der ikke var sandsynliggjort restfugt efter rørskaden, hvorfor vi ikke kunne

yde dækning til, at der blev foretaget destruktive indgreb. Denne afgørelse fastholdt vi ved brev af 26. november 2019.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

...

Ad 1)

Vi har anerkendt at yde dækning til, at en håndværker bruger nogle timer på at justere køkkenet og lukke tre borehuller i klinkefliserne i køkkengulvet. Disse forhold er følger af demonteringen af køkkenet og fugtundersøgelserne.

Medlemmet anfører i ankenævnsklagen, at vi skal stå for udbedringsarbejdet, da de ikke ønsker at påtage sig et ansvar i den forbindelse.

Vi henviser til sagsforløbet beskrevet ovenfor, herunder at de håndværkere, der har været tilknyttet skadesagen, ikke længere ønsker at foretage noget som helst arbejde for medlemmerne. Vi finder også samarbejdet med medlemmerne udfordrende og forudser, at vi også i relation til udbedringen af de ovennævnte forhold – på samme måde som med de gentagne fugtundersøgelser – vil få meget vanskeligt ved at finde en løsning, der kan gøre medlemmerne tilfredse.

Vi har derfor opgjort og udbetalt en kontanterstatning på baggrund af de fotos, medlemmerne har fremsendt, idet det efter vores opfattelse vil være muligt at udbedre de nævnte forhold for 3.250 kr. svarende til seks timer inkl. materialer (fugemasse). Vi kan således ikke påtage os at være mellemmand mellem medlemmet og en ny håndværker. Det følger af ankenævnspraksis, at vi kan frigøre os fra vores tilsagn om dækning for udbedring af forholdene ved at udbetale en kontanterstatning, således at medlemmerne ikke kan kræve, at vi rekvirerer håndværkerne. Som eksempel kan henvises til AKF 89.928 ...

For så vidt angår de fotos af vaterpasset på den smalle bordplade, som medlemmerne har sendt til os, har bordpladen aldrig været demonteret i forbindelse med skadesudbedringen. Billederne viser, at fugen langs væggen er intakt. Hvis der var sket skade på bordpladen i forbindelse med skadesudbedringen, ville fugen langs revnen efter vores vurdering være revnet. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at den skævhed, vaterpasset viser, hidrører fra skaden/udbedringen af skaden, men at den allerede må have været til stede forud herfor. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for opretningen af bordpladen.

Ad 2)

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstagerne, der har bevisbyrden for eksistensen og omfanget af en dækningsberettigende skade. Det er således medlemmerne, der skal sandsynliggøre, at der fortsat er restfugt i konstruktionen efter den anerkendte rørskaide.

Det er vores opfattelse, at medlemmerne ikke har løftet denne bevisbyrde. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at tre virksomheder – Belfor, Recover Nordic og Teknologisk Institut – har vurderet, at der ikke kan konstateres restfugt i gulvkonstruktionen i køkkenet som følge af skaden.

Seneste vurdering er foretaget af Teknologisk Institut, der i rapport af 14. oktober 2019 har konkluderet, at tællel for referencefugtmålingerne på gulvet i entréen generelt ligger *højere* end målingerne på gulvet i køkkenet. Tællel for referencefugtmålingerne på ydervæggen i entréen ligger på niveau med målingerne under bordpladen i køkkenet. Endvidere ligger alle fugtmålingerne i den *lave* ende af normalskalaen. Teknologisk Institut vurderer på denne baggrund, at det ikke er formålstjenligt at udføre destruktive undersøgelser.

Sammenfattende konkluderer Teknologisk Institut som ovenfor gengivet, at der ikke er konstateret opfugtede konstruktioner eller bygningsdele.

Vi er *ikke* enige i, at vi har indgået aftale om at foretage destruktive indgreb i gulvkonstruktionen, således som det anføres i klagen til ankenævnet. Der har været talt om destruktive indgreb som en undersøgelsesmulighed, men da alle de foretagne undersøgelser har påvist en tør gulvkonstruktion, mener vi, at der ikke er grundlag for at ødelægge gulvet i køkkenet. Vi henviser i den forbindelse til, at Teknologisk Institut, som må anses for eksperter på området, netop også har vurderet, om der var grundlag for en destruktiv undersøgelse, jf. rapportens s. 4, men ikke har fundet det formålstjenligt henset til de øvrige undersøgelsesresultater gengivet ovenfor.

Det skal også bemærkes, at såfremt der var restfugt i gulvkonstruktionen efter skaden i februar 2018, ville der på nuværende tidspunkt (ca. to år senere) efter vores opfattelse med stor sandsynlighed være opstået tegn herpå i form af indeklimagener og/eller synlige fugttegn.

Vi mener på denne baggrund, at medlemmerne ikke har sandsynliggjort, at der resterer fugt i konstruktionen efter rørskaden. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække udgiften til at foretage destruktive indgreb."

Klageren har den 27/2 2020 kommenteret selskabets brev, som nedenfor i uddrag gengives med kursiv, idet klageren bl.a. har anført:

"For så vidt angår det første forhold har vi udbetalt en kontanterstatning på 3.250 kr. til medlemmerne. Dette henset til at ingen af de håndværkere, der tidligere har været tilknyttet skadesudbedringen, ønsker at udføre mere arbejde for medlemmerne. Vi har derfor opgjort en kontanterstatning med henblik på, at medlemmerne selv kan antage en håndværker til at udføre arbejdet."

Det er korrekt, at samarbejdet med [VVS-firma] blev afsluttet i den sidste fase af arbejdet. Dette skete ifølge aftale med LB taksator, idet [VVS-firma] gentagende gange forsøgte at opkræve betaling for udført forsikret arbejde.

Det er ikke korrekt, at ingen af de tidligere håndværkere ønskede at udføre mere arbejde, idet såvel tømrer som murer har været på adressen efterfølgende og udført arbejde i forbindelse med fugtprøver, samt reklamation på fliser i badeværelset.

...

'Medlemmerne anmeldte den 15. februar 2018, at de havde mistanke om rørskade grundet trykfald. De oplyste, at de anvendte [VVS-firma] som håndværker. Vi meddelte [VVS-firma], at vi ville afholde omkostningen til, at virksomheden foretog sporing til afklaring af, om der var en utæthed på rørinstallationen. [VVS-firma] konstaterede herefter et rørbrud i gulvet under badeværelset, der

nødvendiggjorde, at badeværelsesgulvet blev hugget op, ligesom køkkenelementer mod væggen ind mod badeværelset blev nedtaget. Der blev via Belfor iværksat affugtning med varmepaneller, hvilket blev afsluttet den 22. marts 2018, hvor værdierne lå inden for normalområdet.'

I forbindelse med udtørring af ovennævnte vandskade i forbindelse med badeværelset, har Belfor færdigmeldt udtørringen (første rapport fra Belfor), idet der også blev lavet fugtmålinger på køkkenvæggen op til badeværelse, samt fugtmålinger på gulvet i køkkenet grænsende op til badeværelset.

Belfors første rapport skitserer således, at der ikke er fugtproblemer i et område, som efterfølgende har vist sig at være særdeles fugtigt?

'Som led i udbedringen var det nødvendigt at åbne en rende i gulvet på køkkensiden, hvor der var en installationskanal med rør, som håndværkerne skulle tilgå. I den forbindelse blev det konstateret, at der var fugt i kanalen, og at den omkringliggende isolering var opfugtet. Det var på daværende tidspunkt ikke muligt at sige, hvor langt ind i køkkenets gulvkonstruktion, fugten havde bredt sig.'

Det bemærkes, at ovennævnte forhold først konstateres den 5. juni 2018 dvs. mere en 2 måneder efter Belfors først afslutning og færdigmelding af affugtningsarbejdet.

'Endvidere var det ikke klart, om årsagen til opfugtningen var en ny rørskade eller blot restfugt fra den tidligere skade. Belfor anbefalede derfor, at køkkengulvet blev brudt op i nødvendigt omfang, indtil isoleringen var tør. Der blev dog foretaget en ny sporing, der påviste, at der ikke var tale om en ny utæthed. Det blev derfor konkluderet, at der var tale om restfugt fra den tidligere skade.'

...

Det er ikke korrekt, at vurdering af, hvorvidt gulvet skulle brydes op, indtil tørt materiale var afhængig af, hvorvidt der var tale om restfugt fra skaden i badeværelset eller en ny rørskade, hvilket også fremgår tydeligt af den anden rapport fra Belfor.

'Omfanget af fugten blev herefter undersøgt ved at bore nogle sondehuller ned i gulvet. Det viste sig, at der var tale om et ganske lille opfugtet areal i køkkengulvet. Vi spurgte derfor Belfor, om det ikke var muligt at presse fugten ud med varmepaneller (affugtning) i stedet for at hugge gulvet op. Belfor bekræftede udbedringsmetoden med varmepaneller, der blev sat op den 17. juli 2018 og fjernet den 27. juli 2018, hvor fugten var faldet til et acceptabelt niveau.'

Som anført i skadesrapport af 5. juni 2018 (anden skaderapport fra Belfor), var det ikke muligt at afgrænse omfanget af det opfugtede område, hvorfor det virker underligt, at det jf. ovenstående afsnit var tale om et lille afgrænset areal af gulvet. Det fremgår specifikt af rapporten, at flisegulvet bør brydes op, indtil tørt materiale fremstår, hvilket ikke er sket.

Taksator fastholder, at der ikke som tidligere anført i den anden rapport skal foretages opbrydning af køkkengulv for at få fjernet det fugtige materiale og afgrænset det reelle omfang af skaden.

...

'Den nye taksator besigtigede ejendommen den 13. september 2018, og det blev aftalt, at Recover Nordic skulle foretage nye målinger af fugtniveauet i køkkengulvet. Endvidere blev det aftalt, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

94713

husets vand- og varmesystem skulle trykprøves, samt at vi ville afholde udgifter til retning af låger i køkkenet mv., hvis det skulle være nødvendigt.'

Det kan oplyses, at der ikke som skrevet er foretaget en trykprøvning af systemet."

Selskabet har i brev af 15/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår medlemmets samarbejde med håndværkerne i forbindelse med sagen fastholder vi, at håndværkerne over for os tilkendegav, at de ikke ønskede at lave yderligere arbejde for medlemmet, idet de oplevede samarbejdet som meget vanskeligt ...

Medlemmet anfører, at der ikke blev lavet en trykprøvning af systemet efter taksators besigtigelse den 13. september 2018. Dette er korrekt. Imidlertid var der lavet en trykprøvning af systemet den 7. juni 2018, da rørarbejdet var færdiggjort. Trykprøvningen viste, at der ikke var noget tryktab, og at rørintallationenen således var tæt, jf. bilag O. Endvidere foretog både Recover Nordic og Teknologisk Institut efter dette tidspunkt fugtundersøgelser, der begge dokumenterede, at der ikke var restfugt i køkkengulvet. Såfremt der fortsat var en utæthed, ville en sådan efter vores klare opfattelse være påvist ved disse fugtundersøgelser. Vi forstår da også medlemmets klage til ankenævnet således, at hun ønsker destruktive indgreb foretaget til belysning af, om der fortsat er restfugt efter den tidligere rørskade, og ikke om der siden er opstået en ny utæthed. Såfremt medlemmet ønsker det, er vi dog indstillede på at dække udgiften til en almindelig trykprøvning af rørintallationenen. En sådan undersøgelse koster normalt ca. 6-800 kr. Medlemmet kan i så fald anmode en lokal smed om at foretage trykprøvningen og sende fakturaen til os."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af klagerens køkken. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af Belfors skadeservicerapport af 7/6 2018 fremgår bl.a.:

"FT oplyser at gulvvarme i køkken-alrum har kørt hele vinteren. Endvidere bruger husets solcelleanlæg gulvvarmesystemet til at komme af med overskudsvarmen når der er slukket for varmen. Det vil sige at der har været/er varme i gulvet hele tiden. Set i lyset af ovennævnte bør der ikke være så vådt (96,2%RH) i rockvullen. Derfor gulvvarmeinstallationen i køkken-alrum efterses. Flise-gulv bør brydes op indtil tørt materiale fremstår. Omkringstående vægge mod badeværelse og gang er ikke opfugtede. Afventer tilbagemelding fra håndværker, før evt. videre tiltag igangsættes."

Af VVS-firmas lækagesporingsrapport af 7/6 2018 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af undersøgelsen:

Ejeren var til stede ved undersøgelsen.

Efter en besigtigelse blev der iværksat trykprøvning på ejendommens brugsvandsinstallation.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94713

Konklusion:

Trykprøvningen på brugsvandsinstallationen viste intet tryktab, og kan derfor anses for at være tæt."

Af Belfors fugtrapport af 27/7 2018 fremgår bl.a.:

"Baggrund for rekvireringen

Fugtigt køkkengulv. Ny skade eller fugt fra skade i badeværelse, vides for nuværende ikke.

...

06.06.2018 af ...

Rørkanal i køkken placeret op af væg mod badeværelse.

Overliggende flisegulv er brudt op. Rør er placeret i sand, der er lettere opfugtet.

80 cm ind fra den opbrudte flade måles der lettere stigende værdier gann: 78 digits. Reference-måling viser 54 digits.

Sondemåling i rockwool viser 96,2%RH

Rockwool er mærkbart vådt.

FT oplyser, at der har været varme i gulvet i vinter, samt solcelleanlæg kommer af med sin overskudsvarme gennem gulvvarmeanlægget i køkken-alrummet når der er slukket for varmen.

Fru-Ft oplyser, at flise gulvet henimod badeværelset har føltes kold ift. det øvrige rum.

...

06.06.2018 af ...

Det tilrådes at få undersøgt gulvvarmeanlægget i køkken-alrum.

Hvis dette er tæt, kan det ikke fjerne den fugt der måtte være i sandwich-laget, ellers ville det jo være tørt nu.

Det tilrådes at få brudt gulvet op et nødvendigt omfang, indtil tørt materiale opnås.

...

20.07.2018 af ...

God fordampning/affugtning. Tilsyn næste gang 27-07-18. Forventer at kunne afslutte opgave.

27.07.2018 af ...

Affugtning afsluttes, varmepaneller nedtages. Opgave afsluttes."

Af Recover Nordics rapport af 10/10 2018 fremgår bl.a.:

"Historik

Februar 2018:

Der konstateres vandskade i badeværelse. Affugtning sættes i værk i henhold til rapport fra fugt-firma. Ifølge VVS er der hul på fjernvarme ved håndklædetørrer, tæring og udsivning fra brugsvandsrør samt utætheder omkring gulvafløb.

Juni/juli 2018:

Sagen åbnes igen (årsag uvis). Der laves affugtning af gulvet i en del af køkkenet.

September 2018:

Recover Nordic rekvireres til fugtmålinger i relevante områder i forhold til førnævnte skadesforløb.

Ankenævnet for Forsikring

9.

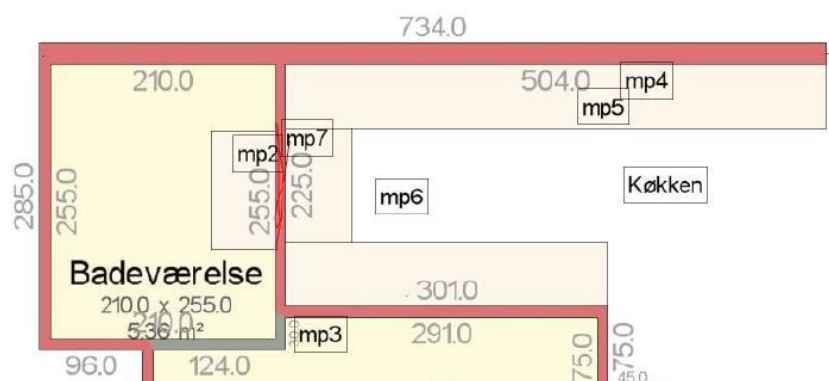
94713

...

De øvrige målinger svarer til det der kan forventes i en terrændæksopbygning som beskrevet. Ligeveægtsfugtigheden i isoleringen vil være afhængig af det kapillarbrydende lag (i den sammenhæng anses en plastfolie ikke som værende 100% kapillarbrydende på grund af muligt anbrud i forbindelse med udlægning af beton samt ukendt kvalitet) og temperaturen i gulvet (afhænger af om der er varme indstøbt eller ej). Erfaringsmæssigt er niveauet 85-95 % RF v/18-20 °C.

I den øverste gulvbeton vil ligeveægtsfugtigheden afhænge af temperaturen i rummet og i gulvet samt det evt. kapillarbrydende lag). Normalt vil RF være <85% når der er gulvvarme. Damptrykket i de forskellige materialer er afgørende og vil være påvirket af opvarmning.

Ligeveægtsfugtigheden i betongulvet kan ikke umiddelbart sammenlignes med ligeveægtsfugtigheden i strøgulvet, hvor den ønskede maks. værdi normalt vil være 70-75% v/18-20 °C. Værdierne varierer efter bl.a. konstruktionens opbygning og omgivelsernes temperatur."



Fugtmålinger								
Måleposition		1	2	3	4	5	6	7
Målemetode		1	2	1	1	1	1	2
Målested		Gulv	Væg	Gulv	Gulv 100mm dybde	Gulv 80mm dybde	Gulv 40mm dybde	Væg
Materiale		Strøer	Tegl	Beton	Beton	Beton	Beton	Tegl
Referencemåling			<50					<50
Maks ønsket værdi		Se rapport	70	Se rapport				70
28.09.2018 (huller boret og afproppet 21/9)	RH %	57		64	80	79	61	
	t (°C)	22		23	20	21	22	
	x(g/kg)	9,4		11,07				
	DP (°C)							
	FK %							
	Gann		60-80					50-60
	Tramex							

Af Teknologisk Instituts rapport af 14/10 2019 fremgår bl.a.:

"8. Vurdering

På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Prøve 1 – aftryks- og tapeprøve – udtaget på klinke under demonteret hjørneskab i køkken viser normal forekomst af spiredygtige skimmelsvampesporer i støv og let forekomst af hyfer.

Tælleletal for referencefugtmålingerne på gulvet i entré ligger generelt højere end målingerne på gulvet i køkkenet.

Tælleletal for referencefugtmålingerne på ydervæggen i entré ligger på niveau med målingerne under bordpladen i køkkenet.

Da alle fugtmålingerne ligger i den lave ende af normalskalaen, er det Teknologisk Instituts vurdering, at det ikke er formålstjenligt at udføre destruktive undersøgelser.

9. Løsningsforslag og anbefalinger

Da der hverken er konstateret fugtophobninger i konstruktioner eller forekomst af skimmelsvampesporer udover normal forekomst i støv, er der ikke behov for at iværksætte afhjælpende tiltag. Hvis der måtte være spørgsmål til rapporten, er du velkommen til at kontakte Teknologisk Institut."

Af forsikringsbetingelserne 41-6 januar 2017 fremgår bl.a.:

"H. Hvordan opgør vi erstatningen?

Nyværdi

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på dyrere materialer end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder der ikke er gængse på skadetidspunktet ...

Dagsværdi

Hvis det står på din police, at en bygning eller bygningsdel erstattes til dagsværdi, har du ikke ret til nyværdierstatning, men får erstattet til dagsværdi. Dagsværdien fastsættes for den nævnte bygning/bygningsdel under hensyn til alder, brug, vedligeholdelsesstand, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder. Der tages bl.a. hensyn til forholdet mellem den tid, bygningsdelen har været brugt, og dens formodede levetid. For visse bygningsdele gælder standardiserede afskrivningsregler. Disse bygningsdele erstattes ved reparation eller totalskade med den procentsats af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne - se afsnit 1.J.

Udbetalingen

Erstatningen skal normalt bruges til at genopføre det beskadigede, og udbetalingen sker, når det beskadigede er reetableret. Skal erstatningen udbetales kontant eller bruges til andet formål, foretager vi fradrag for værdiforringelse. Denne erstatning kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi. Det er en forudsætning for at udbetale erstatning, at forsikringstager indhenter

skriftlig accept fra de berettigede ifølge alle adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/2 2018, at der kunne være en rørskade i hendes hus. Selskabet rekvirerede dernæst et VVS-firma, der konstaterede utætheder i rør i badeværelset, blandt andet i badeværelsesgulvet, som herefter blev brudt op. I det tilstødende køkken blev køkkenelementerne mod væggen til badeværelset afmonteret i forlængelse heraf, ligesom gulvet blev åbnet for at få adgang til en installationskanal med rør. Det konstateredes herved, at der var fugt i installationskanalen som følge af utæthederne i badeværelset. Der opstod efterfølgende uenighed om, hvorvidt gulvet i køkkenet skulle brydes op, så det kunne sikres, at der ikke var fugt under køkkengulvet. Klageren var endvidere ikke tilfreds med retableringen af sit køkken.

Retableringen af køkkenet

Klageren ønsker, at selskabet skal sørge for, at "Køkken og gulv tilbageføres i en stand som før skaden". Klageren har anført, at "forsikringsselskabet ikke [vil] udbedre køkkenet til standard, som før skaden – der er tale om huller i fugerne, køkkenskuffer er ikke sat på plads, bordplade ikke sat fast på skabe mm. Vi kan ikke selv stå med udbedringerne og vil derfor have forsikringsselskabet til at udbedre de mangler, håndværkere har lavet".

Selskabet har fastholdt, at det ikke har pligt til at sørge for at udbedre de forhold i køkkenet, som klageren finder mangelfulde. Selskabet har anført, at selskabet har "opgjort og udbetalt en kontanterstatning på baggrund af de fotos, medlemmerne har fremsendt, idet det efter vores opfattelse vil være muligt at udbedre de nævnte forhold for 3.250 kr. svarende til seks timer inkl. materialer (fugemasse). Vi kan således ikke påtage os at være mellemmand mellem medlemmet og en ny håndværker. Det følger af ankenævnspraksis, at vi kan frigøre os fra vores tilsagn om dækning for udbedring af forholdene ved at udbetale en kontanterstatning".

Indledningsvist lægger nævnet til grund, at retableringen af køkkenet er foretaget af et håndværkerfirma på selskabets foranledning. Selskabet hæfter derfor efter almindelige erstatningsretlige principper for mangelfulde forhold ved udbedringsarbejdet. Nævnet finder dog, at selskabet kan frigøre sig for denne mangelshæftelse ved at betale klageren et erstatningsbeløb, der giver hende mulighed for at få manglerne udbedret ved brug af egen håndværker. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 89.928.

Herudover finder nævnet efter en gennemgang af sagen – herunder de fremsendte fotos - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningsbeløbet til 3.250 kr. svarende til seks timers håndværksarbejde og materialer.

Undersøgelse af køkkengulvet

Klageren ønsker, at "Den afsluttende rapport ... omfatter målinger ved destruktive indgreb i gulvkonstruktionen, at vores spørgsmål til den nuværende rapport bliver håndteret, og at rapporten forholder sig til det samlede skadesforløb; inklusive de tidligere rapporter – herunder den oprindelige udbedringsmetode udført af Belfor". Klageren har anført, at "Første melding fra fagfolk var, at gulvet skulle brækkes op, til det var tørt. Dette blev dog ændret og blev blot tørret ud. Vi har nu kæmpet i over 1 år for at få en måling af evt. fugt i køkkengulv".

Selskabet har fastholdt, at der ikke er behov for yderligere undersøgelse af køkkengulvet. Selskabet har anført, at selskabet har "haft tre forskellige virksomheder – Belfor, Recover Nordic og senest Teknologisk Institut – til at undersøge, om der skulle være restfugt efter skaden. Alle tre virksomheder konkluderer, at der ikke er tegn på restfugt, hvorfor der ikke er behov for at foretage destruktive indgreb".

Selskabet har også anført, at "Vi forstår ... medlemmets klage til ankenævnet således, at hun ønsker destruktive indgreb foretaget til belysning af, om der fortsat er restfugt efter den tidligere rørskade, og ikke om der siden er opstået en ny utæthed. Såfremt medlemmet ønsker det, er vi ... indstillede på at dække udgiften til en almindelig trykprøvning af rørinstallationen. En så-

Ankenævnet for Forsikring

13.

94713

dan undersøgelse koster normalt ca. 6-800 kr. Medlemmet kan ... anmode en lokal smed om at foretage trykprøvningen og sende fakturaen til os".

Af VVS-firmas lækagesporingsrapport af 7/6 2018 fremgår det, at "Efter en besigtigelse blev der iværksat trykprøvning på ejendommens brugsvandsinstallation ... Trykprøvningen på brugsvandsinstallationen viste intet tryktab, og kan derfor anses for at være tæt".

Af Belfors fugtrapport af 27/7 2018 fremgår det, at "20.07.2018 ... God fordampning/affugtning. Tilsyn næste gang 27-07-18. Forventer at kunne afslutte opgave. 27.07.2018 ... Affugtning afsluttes, varmepaneller nedtages. Opgave afsluttes".

Af Recover Nordics rapport af 10/10 2018 fremgår det, at "Recover Nordic rekvireres til fugtmålinger i relevante områder i forhold til førnævnte skadesforløb ... De øvrige målinger svarer til det der kan forventes i en terrændæksopbygning som beskrevet".

Af Teknologisk Instituts rapport af 14/10 2019 fremgår det, at "Da alle fugtmålingerne ligger i den lave ende af normalskalaen, er det Teknologisk Instituts vurdering, at det ikke er formålstjenligt at udføre destruktive undersøgelser".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at afholde udgifter til yderligere undersøgelser af køkkengulvet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af ovennævnte rapporter, at der ikke har kunnet måles forhøjet fugt i køkkenet. Nævnet har også lagt vægt på, at skadesudbedringen fandt sted i 2018, og at der ikke er oplysninger om, at klageren har oplevet gener som følge af fugtdannelse i køkkenet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ifølge VVS-firmaets trykprøvning ikke kunne konstateres tryktab i klagerens hus efter udbedring af utæthederne i badeværelset, og at VVS-firmaet der-

Ankenævnet for Forsikring

14.

94713

for konkluderede, at der ikke var utætheder. Nævnet bemærker, at selskabet efter indbringelse af sagen for nævnet har tilbudt at betale for fornyet trykprøvning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at Belfor den 7/6 2018 havde den opfattelse, at gulvet i køkkenet skulle brydes op, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet efter indbringelse af sagen for nævnet har tilbudt at dække udgiften til en fornyet trykprøvning.



Jens Kruse Mikkelsen
formand