

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94719:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 20/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det drejer sig om, at kloakrør under skur var utætte jf. tv-rapport. Tryg ville ikke anerkende dette forhold og nægtede ansvar. Vi underrettede taksator om, at vi ville grave fri til rørene, for at bevise, at der var en dækningsberettiget skade, og at dette indebar en nedtagelse af et skur, som stod ovenpå rørføringen. Først da vi havde afdækket en strækning, og det alligevel viste sig, at der var en dækningsberettiget skade, valgte Tryg at give en erstatning på 3 punktforinger. Og det til trods for, at kloakmester havde noteret, at punktforing ikke var muligt på grund af 2 påhuggede stik, og til trods for, at taksator havde besigtiget stedet og set, at skur og hobbyrum skulle nedtages for at komme til rørene.

Vi kræver et godtgørelsesbeløb til genopførelse af skuret og et redskabsrum, hvor den ene side skulle fjernes og betongulv skulle hakkes op, for at få adgang til rørene, hvor beviset var.

Tryg mener nu bagefter, at vi skulle have haft en aftale med dem, inden vi nedbrød skuret. Det kunne vi jo aldrig få, da de fraskrev sig et ansvar og påstod, at der ingen skade var på rørene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Et godtgørelsesbeløb til genopførelse af skur og delvis hobbyrum. Ved egen indsats er materialeomkostningerne m.v. opgivet til kr. 41.000,- + fliser i bund. Vi har for imødegåelse tilbudt at mødes på halvvejen, for at få sagen afsluttet."

Selskabet har i brev af 20/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Det fremgår af sagen at klager i februar 2018 anmeldte, at der var sket sætningsskader på huset som følge af at kloak var faldet sammen.

Vi vurderede umiddelbart ikke at sætningsskaderne på huset var forårsaget af kloakskaderne, men der blev for god ordens skyld iværksat en geoteknisk undersøgelse af forholdene. Denne konkluderede, at følgeskaderne på huset skyldtes at huset ikke var korrekt funderet, men muligvis også kunne være forårsaget af den fugt som kloakken havde afgivet til det lerfyld som huset var funderet på. På baggrund af dette valgte vi også at dække sætningsskaden på hjørnet af huset.

Ved besigtigelse af ejendommen hvor også geotekniker var til stede, kunne konstateres en forskudt samling ved en tagbrønd på husets forside. Derudover kunne der konstateres en utæt samling ved en overgang mellem pvc og beton samt en revne i vandlåsen ved tagbrønden på husets sydvestlige hjørne.

For at udbedre skaden på huset skulle der graves lidt ekstra op til kloakken på husets sydvestlige hjørne, således at den utætte samling bliver udbedret. Derfra skulle rør udskiftes hen til tagbrønden som også skulle udskiftes. Det er ca. 3 meter rør. Derudover skulle der graves ned til den forskudte samling på husets forside således at den kunne udbedres.

Vi oplyste kunden om, at [funderingsfirma] kunne udbedre skaden på murværket ved injektion, hvorefter en murer skulle ud og reparere fugerne. Vi bad i den forbindelse kunden oplyse hvorvidt de ønskede at benytte egen murer eller en Trykbygnings samarbejdspartner. Ligeledes bad vi kunden om at vende tilbage i forhold til om der var nogle indvendige revner som også skulle udbedres. Vi bad kunden indsende billeder og oplyse om de ønskede at benytte egen håndværker såfremt der var indvendige skader som skulle udbedres.

Den 3. april 2019 var skaden på såvel huset udvendigt som indvendigt udbedret. Ligeledes var kloakskaden.

Den 21. juni 2019 vendte kunden imidlertid tilbage og spurgte hvordan vi ville erstatte udhus/skur som de nu havde nedtaget som følge af kloakskaden.

Den 2. juli 2019 oplyste vi klager om at vi ikke vurderede at det var nødvendigt at nedtage skuret for at udbedre de dækningsberettigende skader på kloakken, hvilket i området hvor skuret var, bestod i at udføre 3 punktforinger af kloakken. Vi medsendte en oversigt over hvor de dækningsberettigende skader var placeret på grunden i forhold til hvor skuret stod og at der var intet som indikerede, at man behøvede at nedtage skuret for at udbedre disse skader.

I mail af 4. juli 2019 vendte klager tilbage og oplyste, at de havde nedtaget skuret for at dokumentere at der var en skade.

I mail af 30. juli 2019 henviste taksator til at han den 12. juli 2018 havde bevilget 16.162 kr. til 3 punktforinger under skuret. Afgørelsen om ikke at ville betale for opførelsen af et nyt skur blev derfor fastholdt. Ligeledes gjorde taksator opmærksom på, at såfremt klager mente det var nød-

vendigt at fjerne udhuset/skuret for at udbedre skaden, så kunne de have kontaktet os, da det ikke var en del af den udgift vi havde bevilget til udbedring skaden og ikke indgik i den opgørelse vi havde sendt til kunden den 12. juli 2018.

Klager henvendte sig efterfølgende til kvalitetsafdelingen hvor afgørelsen om ikke at betale for skuret blev fastholdt.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for nævnet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

På baggrund af den rapport som er udarbejdet af klagers egen reparatør, valgte vi at gå i dækning på skaden og bl.a. anerkende 3 punktforinger af kloakken under skuret. Der er således tale om en skade, som kan udbedres ved punktforing, hvilket ikke kræver noget destruktivt indgreb.

Da nedtagningen af skuret i øvrigt er sket uden forudgående aftale med os og ikke har været unødvendigt for udbedring af skaderne under skuret, må vi fastholde at vi ikke kan tilbyde at dække udgifterne til genopførsel af et nyt skur og/eller redskabsrum."

Klageren har i brev af 10/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vort krav om, at Tryg skal dække/delvis dække udgifter til genopførsel af udhus/skur i forbindelse med reparation af kloakskade.

Dækningen til de 3 punktforinger af kloakken under skur/udhus blev først tilbudt 12.07.2018, efter at vi i meget lang tid forgæves havde forsøgt at få dækning jf. kloakrapporten af 07.02.2018, og efter at vi havde gravet fri til kloakrørene og påvist dækningsberettiget skade. Trods TV-rapporten fra [kloakservicefirma 1] dateret 07.02.2018 nægtede Tryg af forholde sig til nogen form for dækning, idet de påstod, at der ingen dækningsberettiget skade var. Men efter at vi havde nedgravet til rørene og afsløret hullerne jf. rapporten, valgte Tryg alligevel at gå i dækning.

Uenigheden består i, at Tryg nu efterfølgende mener, at vi ikke havde kontaktet dem, inden vi gik i gang med at blotlægge rørene, hvilket indebærer en nedtagning af skur/udhus. Vi havde diskuteret flere gange i telefonen og fortalt taksator, at vi så os nødsaget til at grave rørene fri, med hvad det indebærer, men vi fik bare den besked, at der ikke fandtes nogen erstatningsberettiget skade, og at 'hvad I gør, er helt op til jer'. Vi havde ikke andet valg, end selv at gå i aktion.

End ikke ved den første frigravning, som fandt sted den 08.06.2018 på sydsiden af huset, og som afslørede rigtigheden af kloakrapporten på dette punkt, fandt Tryg anledning til at tage ansvar på de øvrige rapporterede utætheder under skur/udhus. Derfor fortsatte vi med afdækning, som anført nedenfor. Iflg. forsikringsbetingelserne punkt 5.4 – stikledningsskade, skal Tryg dække/delvis dække udgiften til genopførsel af skur/udhus, og for så vidt angår også udgiften til opgravning og nedbrydning af hus for adkomst, da der fandtes dækningsberettiget skade. Det er ikke fair, at vi selv skal stå med denne udgift, når vi ikke kunne nå til nogen enighed med Tryg.

Sagsforløb

Vi forholder os alene til skaden på kloakken. Skade på kloak efter TV-rapport.

25.01.2018 - Sagen blev anmeldt.

26.01.2018 - Brev fra Tryg, som anmoder om tilbud på reparation og forundersøgelse af kloak med TV-inspektion. 07.02.2018 – TV-rapport foretages af [kloakservicefirma 1].

04.03.2018 – Tilbud fra [kloakservicefirma 1] og skitse med afmærkning af skader på kloakrør under skur/udhus. Det fremgår, at på grund af påhuggede stik kan det være vanskeligt at strømpeføre under skur/udhus.

04.05.2018 - Tryg får lavet en TV-inspektion hos [kloakservicefirma 2], ... – Årsagen til denne ny undersøgelse er, at Tryg ikke har tillid til den reparatør, som vi har kontaktet, men det har de til [kloakservicefirma 2].

14.05.2018 - Brev fra Tryg. Tryg afviser dækning.

25.05.2018 – mail fra Tryg.

28.05.2018 – mail fra Tryg.

I tidsrummet fra 14.05.2018 og 08.06.2018 er der flere telefonsamtaler med Trygs taksator, som ikke kan overbevises om, at der er noget galt med kloakken.

08.06.2018 – Klage til Kvalitetsafdelingen i Tryg, denne er aldrig besvaret.

Vi rådfører os hos [entreprenørs] kloakekspert ..., og på opfordring af ham startede vi opgravning på sydsiden af huset, for ved selvsyn at konstatere, om der er skader jf. rapporten.

Vi så os nødsaget til det, da Tryg ikke vil anerkende kloakrapporten, og således heller ikke ville indgå aftale om at få forholdene undersøgt. Iflg. forsikringspolice skal udgiften hertil godtgøres, såfremt der findes dækningsberettiget skade. Vi udførte selv gravearbejdet for at minimere udgiften, som vi jo selv skulle afholde, såfremt Tryg havde ret i deres påstand. Vi finder hurtigt bevis for rigtigheden af tv-rapporten af 07.02-2018 fra [kloakservicefirma 1]. Der er som beskrevet i rapporten skader på kloakken på sydsiden af huset.

09.06.2018 - Mail til Tryg og beder om besigtigelse af kloakrør i opgravningen.

11.06.2018 – Telefonsamtale med Trygs taksator, som kommer til stede samme dag kl. 12,30 og besigtiger opgravningen, og der bliver samme dag lavet geoteknisk undersøgelse foranlediget af Tryg.

18.06.2018 – mail til Tryg

28.06.2018 - Besigtigelsesrapport fra Tryg. Der gives en dækning til reparation af de viste utætheder på sydsiden.

Tryg afviser stadigvæk, på trods af beviset i opgravning den 08.06.2018, at der er skader på kloakken under skur/udhus jf. tv-rapporten af 07.02.2018 fra [kloakservicefirma 1].

Ankenævnet for Forsikring

5.

94719

I tidsrummet 11.06.2018 til 04.07.2018 er nogle telefonsamtaler med Trygs taksator om de resterende skader, som de stadig ikke vil anerkende. Det virker på os uforståeligt, at vi ikke kan få blotlagt rørene, når Tryg er så sikre på, at der ingen skade er, i så fald ville udgiften jo være vores.

Vi kan ganske enkelt ikke få en aftale om at grave op til de øvrige punkter i rapporten for at se, om der er dækningsberettiget skader.

Vi fortæller i telefonen, at vi vil fortsætte med at blotlægge alligevel, da vi ikke vil sidde en så alvorlig rapport overhørig. Beskeden fra Trygs taksator i telefonen er blot, at det er helt op til os selv, hvad vi vil gøre, for de vil intet dække, da der ikke er noget at komme efter. Blotlæggelsen af kloakrørene indebærer, at skur skal nedtages for adkomst.

04.07.2018 – Telefon med Trygs taksator. Vi har opgravet og fundet utæthed på nordsiden af huset i skur udenfor sokkel til udhus. Taksator vil ikke besigtige, men beder om foto.

06.07.2018 – Mail til Tryg med foto, og spørger om vurdering af utæthed og fortsætter med at grave til de andre formodede utætheder. Vi vil ikke sidde rapporten overhørig.

12.07.2018 – Telefonsamtale og mail fra Tryg – Tryg vil nu alligevel gå i dækning og tilbyder at dække 3 punktforinger, vel vidende at vi for adkomst til skaderne har måttet nedbryde skur og del af udhus. Naturligvis er det for sent at foreslå punktforinger på dette tidspunkt, og forkert, når kloakmester har anført, at det ikke kan lade sig gøre på grund af påhuggede stik. Vi mener, at tilbud om denne dækning kunne være givet fra første færd, eller i hvert fald den 11.06.2018, hvor første udgravning afslørede, at rapporten talte sandt.

2019

21.06.2019 - Mail til Tryg – Vi forespørger om beløbsramme til erstatning af genopførelse af udhus og skur, som var nedbrudt for at blotlægge rørene til besigtigelse.

02.07.2019 - mail fra Tryg med afslag om dækning med den begrundelse, at det ikke var nødvendigt at nedtage skuret for at udbedre de dækningsberettigede skader.

04.07.2019 - mail til Tryg om en genvurdering af sagen, da vi ikke er enige om svaret. 30.07.2019 - mail fra Tryg med negativ svar.

31.07.2019 - mail til Tryg om en genvurdering af sagen, da vi ikke er enige.

15.08.2019 – mail fra Tryg

15.08.2019 – mail til Tryg

23.08.2019 – mail fra Tryg

29.08.2019 – mail til Tryg – klage til kvalitetsafdelingen

25.09.2019 – mail fra Tryg – svar på henvendelse til kvalitetsafdelingen

09.10.2019 – mail til Tryg – indsigelse mod svar fra kvalitetsafdelingen"

Ankenævnet for Forsikring

6.

94719

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af [kloakservicefirma 1's] rapport af 4/3 2018 til klageren om undersøgelse den 7/2 2018 fremgår bl.a.:

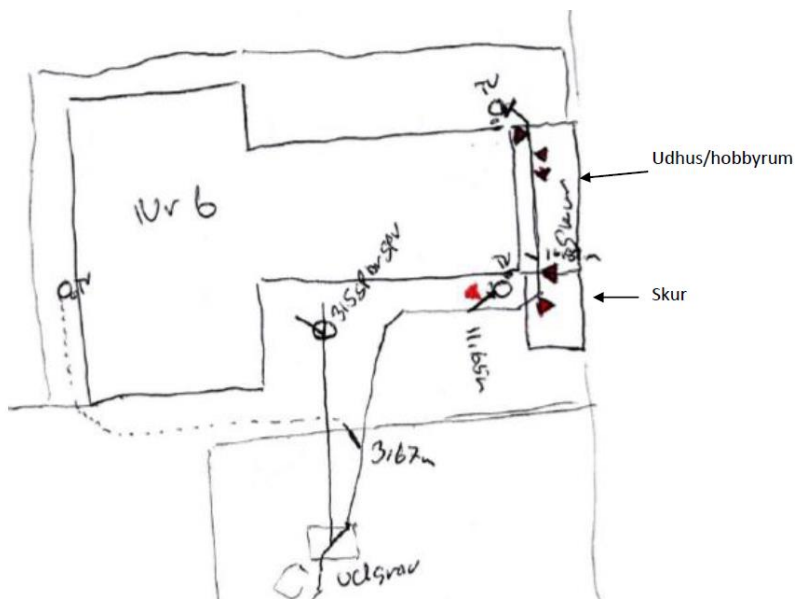
"Beskrivelse

Ø20 beton tagbrønd er defekt, det ligner en tidligere reparation hvor evt. tagbrønden ikke er dækket! Da man kan se at der er udskiftet noget, dog dårligt udført.

Tagbrønden står meget dybt i forhold til fundamentet, den utætte brønd/defekt vandlås og forskudte samlinger har blødgjort bæreevnen via utætheder og huset har derefter sat sig. De røde trekanter viser defekt kloak (se tv skitse længere nede).

Det kan være en fordel at sætte en ny fælles 315 mm sandfangsbrønd, og derefter fjerne de defekte tagbrønde og lave nye tørledninger, derved skal der ikke graves så dybt."

Rapporten indeholder skitsen nedenfor, hvis øverste del vender mod syd, og hvis nederste del i parternes korrespondance omtales som husets forside:



Af kloakservicefirma 1's mail af 4/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Forundersøgelse ligger på 7996.- + moms efter aftale da man ikke kunne komme igennem fra vandlås ved defekt tagbrønd, derefter skulle der opgraves front af haven og adskille rør så tagvandet kunne belyses.

Hvis skur skal nedlægges kan man ligge en ny tørledning tilført en ny fælles tagbrønd.

Obs.: den påhuggede kloak og yderligere grenrør gør, at det vil være vanskeligt at strømpefore."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94719

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 20/3 2018 om besigtigelse samme dag fremgår bl.a.:

Årsag til skaden	skade på kloak efter rapport samt på bygningen
Omfanget af skaden	skade under skur samt på hus

Af selskabets brev af 14/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget tilbuddet fra din reparatør på 27.500,00 kr. inkl. moms.

Vi har beregnet den pris vores samarbejdspartner Tryg Bygning kan udbedre skaden til. Prisen på udbedringen er 8.202,00 kr. inkl. moms. Denne pris kan vi godkende.

Grunden til den store difference er bl.a. at vi dækker de skader som giver funktionssvigt. Derudover har vi fået lavet en ny tv inspektion som finder kloakledningen fra udgravningen til og med tagbrønden på terrasse OK, jeg har vedhæftet tv-inspektionen. Grunden til at der er jord i røret er pga. skidt fra tagbrønden. Da [kloakservicefirma 2] besigtigede tagbrønden på terrassen stod vandstanden som den skulle, på trods af at den ikke var blevet tilført vand i flere uger.

Da der ikke er konstateret nogle dækningsberettiget skader på kloakken ud for sætningen på huset, kan vi desværre ikke være behjælpelige med at udbedre denne sætning.

Ovenstående pris på 8.202 kr. indeholder udbedring af FS3 på forsiden af huset inkl. reetablering af belægning."

Af klagerens mail af 9/6 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har i går den 08.06.2018 indsendt vor klage over jeres afgørelse i ovennævnte skadessag.

Men vi kan ikke bare lade stå til, og for at komme videre, og for at skaden ikke skal forværres, så har vi i dag, på opfordring af [entreprenør], gravet ned til kloakken fra brønden og omkring hjørnet af huset, for ved selvsyn at se, hvad der sker.

Og vi må konstatere, at vi har ret i vor påstand, som også er underbygget af den første tv-inspektion af 07.02.2018.

Vi har tydeligt bevis for, at vi har ret, og at skaden på muren er en følgeskade af skaden på kloakken.

For det første er jorden overalt gennemblødt og smattet, og på det afdækkede kloakrør finder vi et hul i en samling, og der mærkes en revne, og der er særligt meget fugtigt lige deromkring. Dette bestyrker vor påstand om at muren har sat sig fordi jorden er fugtet op omkring soklen på grund af skade på kloakken, og derved er bæreevnen forsvundet. Det ses tydeligt.

Vi beder jer venligst om omgående aktion, for ikke at skaden skal blive større."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94719

Af geoteknisk firmas rapport af 22/6 2018 om besigtigelse den 11/6 2018 fremgår bl.a.:

"Den indledende skadesundersøgelse er udført for et hus, hvor der er konstateret revner på yder-vægge og fundamenter. Der er endvidere registreret en utæthed på en kloakledning nær fundamentet på det sydvestlige hjørne, hvor der ligeledes er registreret en revne i murværk og fundament.

...

Udover den omtalte revne ved den utætte kloakledning, er der andre steder på sokkel og yder-vægge registrerede mindre K1 revner, og et enkelt sted en K2 revne, hvorfor vi skønner, at der er risiko for at huset flere steder kan være fejlfunderet. Vi anbefaler derfor, at der udføres supplerende frigravninger af fundamentet og et nivellement af overside sokkeloverkant.

...

Det skønnes, at fejlfundering af fundamentet kan være årsag til de registrerede revner/sætninger i murværket og fundamentet. Det kan dog ikke udelukkes, at den utætte kloakledning ikke også kan have haft en medvirkende effekt for skaderne/revnerne."

Af taksators rapport af 28/6 2018 om besigtigelse den 11/6 2018 fremgår bl.a.:

Arsag til skaden	Der er konstateret en forskudt samling ved en tagbrønd på husets forside, derudover er der konstateret en utæt samling ved en overgang mellem pvc og beton, derudover er der konstateret en revne i vandlåsen ved tagbrønden på husets sydvestlige hjørne, hvilket kan være medvirkende til at fundamentet har sat sig, iht. Geoteknisk rapport.
Omfanget af skaden	Der skal graves lidt ekstra op til kloakken på husets sydvestlige hjørne, således at den utætte samling bliver udbedret, derfra skal rør udskiftes hen til tagbrønden som også skal udskiftes, der er ca. 3 meter rør. Derudover skal der graves ned til den forskudte samling på husets forside således at den kan udbedres, denne skade er tidligere takseret, men jeg tager den med i min opgørelse herunder.

...

Grundplan	Ved rød markering udskiftes tagbrønd og ca. 3 meter rør. – Ved grøn markering injeksere fundament – Ved blå markering graves der ned og der udskiftes 1-2 meter rør for at udbedre en forskudt samling
------------------	---

Ankenævnet for Forsikring

9.

94719

Tidligere tiltag	Inden min besigtigelse er der lavet tv inspektion og kunden har efterfølgende gravet op omme ved den rødt markerede tagbrønd hvor vi har kunne konstatere en lille utæthed.
Opgørelse af skaden	Allerede godkendt til skaden på husets forside. • Grave ned til rør og udskifte 1-2 meter • Reetablering af belægning I alt 8.202 kr. inkl moms Forundersøgelser til ovenstående skade er opgjort til 9.995 kr inkl moms. Opgørelse over udskiftning af tagbrønd og rør på sydvestlig side. • Udskiftning af tagbrønd • Udskiftning af 3 meter rør • Reetablering af belægning I alt 12.058 kr. inkl. moms. Følgeskaden på murværket Skaden på murværket kan [redacted] udbedre ved injektion, der er givet et overslag på 20.000 kr. eks. Moms. Hvilket Tryg dækker. Når [redacted] har injekseret skal der en murer ud og reparere fugerne. Her kan jeg tilbyde at sende en af vores Tryg bygning samarbejdspartnere ud. Alternativ skal jeg have en pris fra jeres egen mure hvis i har en i foretrækker at bruge. Jeg går ud fra at der er en revne på indvendig side også, såfremt at der er det, så må i gerne sende et par billeder ind af det. Hvis i ønsker egen håndværker til udbedringen, så skal jeg også have et udspecificeret tilbud på opgaven

Af selskabets mail af 12/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Som sagt i telefonen så dækker vi 3 stk. punktforinger af røret fra den defekte tagbrønd mod hovedledning,

Grunden til dette er at der er nogle samlinger som sandsynligvis er utætte, og da huset er opført på 50 cm opfyld, så vil der være fare for skade på huset.

Den samlede opgørelse ser derfor således ud:

Allerede godkendt til skaden på husets forside.

- Grave ned til rør og udskifte 1-2 meter
- Reetablering af belægning

I alt 8.202 kr. inkl. moms

Forundersøgelser til ovenstående skade er opgjort til 9.995 kr. inkl. moms.

Opgørelse over udskiftning af tagbrønd og rør på sydvestlig side.

- Udskiftning af tagbrønd
- Udskiftning af 3 meter rør
- Reetablering af belægning

I alt 12.058 kr. inkl. moms.

Opgørelse vedr. utætte samlinger

3 punktforinger

I alt 16.162 kr. inkl. moms

Ankenævnet for Forsikring

10.

94719

Når I har fået udbedret kloakken, så vil jeg rekvirere [funderingsfirma] til at komme og få fundamentet på plads."

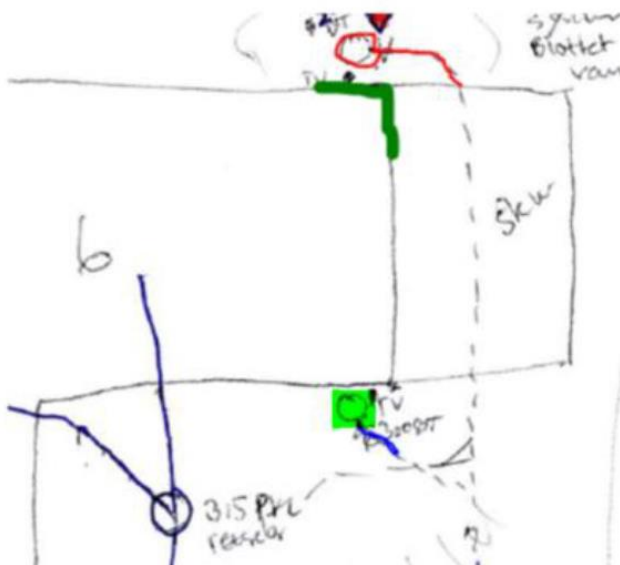
Af klagerens mail af 21/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"I dag færdiggør [entreprenør] den sidste fase af reparation af murværket udvendig. Det næste trin er nu genopførelse af udhuset, som måtte fjernes for at blotlægge utæthederne i kloakrørene. Jeg vil gerne høre dit forslag til hvordan vi kommer videre, hvilken beløbsramme foreligger til erstatning for dette?"

Af selskabets mail af 2/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"For at udbedre de dækningsberettigede skader er det ikke en nødvendighed at nedtage skuret.

Vi dækker således ikke nogen udgifter til skuret



Herover ses de skader som vi har dækket - Ved rød markering udskiftes tagbrønd og ca. 3 meter rør. – Ved grøn markering injekterer [funderingsfirma] fundament – Ved blå markering graves der ned og der udskiftes 1-2 meter rør for at udbedre en forskudt samling

Ved den lime grønne markering har jeg d. 15-11-2018 accepteret at dække udgiften til en ny tagbrønd – derudover har vi selvfølgelig dækket div følgeskader indvendigt i huset."

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Ved en **tv-inspektion** af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i begyndelsen af 2018, at hans hus havde sætningsskader som følge af utætheder i kloakken. Efter opfordring fra selskabet fik klageren udført en tv-inspektion fra kloakservicefirma 1, som i rapport af 4/3 2018 markerede på et kort, at kloakken var defekt nord for huset ud til vejen, vest for huset under skur og udhus og ud for husets sydvestlige hjørne. Selskabets håndværkertaksator besigtigede huset den 20/3 2018, hvorefter selskabet den 4/5 2018 fik indhentet en tv-inspektion fra kloakservicefirma 2. På grundlag heraf anerkende selskabet den 14/5 2018 at dække udbedring af en forskudt samling af kloakrøret på husets side mod nord.

Efter at klageren i juni 2018, havde fået gravet ned til kloakken ved husets sydvestlige hjørne, besigtigede selskabets taksator huset den 11/6 2018 sammen med en geotekniker og anerkendte i besigtigelsesrapport af 28/6 2018 at dække udskiftning af en utæt samling af kloakrøret, tre meter kloakrør fra samlingen til tagbrønd og selve tagbrønden. Selskabet dækkede også udbedring af sætningsskade i husets sydvestlige hjørne.

Da klageren fandt, at selskabets dækningstilsagn ikke var tilstrækkeligt, fik han gravet et yderligere område af kloakrøret frit vest for huset og lod i den forbindelse skuret og en del af udhuset fjerne. Da selskabet den 6/7 2018 havde modtaget fotos af det fritlagte kloakrør, anerkendte selskabet den 12/7 2018 at dække udførelse af tre punktforinger af kloakrøret vest for huset.

Da udbedringen af skaderne var ved at være færdiggjorte, bad klageren den 21/6 2019 selskabet oplyse, med hvilket beløb genopførelse af skur og udhus dækkedes. Selskabet afviste den 2/7 2019 at yde forsikringsdækning heraf med henvisning til, at det ikke havde været nødvendigt at fjerne skur og del af udhus for at foretage punktforingerne.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække genopførelse af skur og udhus. Klageren har anført, at det allerede fremgik af kloakservicefirmaets rapport af 4/3 2018, at der var utætheder på den vestlige side af huset. Klageren har også anført, at selskabet først anerkendte at dække de tre punktforinger af kloakrøret vest for huset, efter at han havde fjernet skuret og den ene side af udhuset, hugget betongulvet i udhuset op og derefter blotlagt kloakrøret.

Klageren har anført, at "I tidsrummet 11.06.2018 til 04.07.2018 er nogle telefonsamtaler med Trygs taksator om de resterende skader, som de stadig ikke vil anerkende. Det virker på os uforståeligt, at vi ikke kan få blotlagt rørene, når Tryg er så sikre på, at der ingen skade er, i så fald ville udgiften jo være vores. Vi kan ganske enkelt ikke få en aftale om at grave op til de øvrige punkter i rapporten for at se, om der er dækningsberettiget skader". Klageren har tillige anført, at "Vi underrettede taksator om, at vi ville grave fri til rørene, for at bevise, at der var en dækningsberettiget skade, og at dette indebar en nedtagelse af et skur, som stod ovenpå rørføringen".

Selskabet har fastholdt afgørelsen og anført, at det ikke var nødvendigt at nedtage skuret for at foretage punktforingerne af kloakrøret under skuret, og at nedtagningen af skuret skete uden forudgående aftale med selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94719

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som er dækningsberettigende.

Nævnet finder, at selskabet skal dække rimelige og nødvendige udgifter til klagerens fremskaffe af bevis for, at der er en dækningsberettigende skade, idet nævnet bemærker, at selskabet ikke har ville anerkende skader på kloakrøret trods klagerens fremlæggelse af tv-inspektion fra kloakservicefirma. Nævnet henviser til sine afgørelser i eksempelvis sagerne 85866, 88958 og 93935.

Henset til sagsforløbet, tvistens karakter og omfang samt det forhold, at klageren valgte at nedtage et skur, finder nævnet, at erstatningen skønsmæssigt, kan fastsættes til 40.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet først anerkendte, at der skulle foretages punktforinger af kloakken vest for huset, efter at klageren havde fjernet skuret og en del af udhuset og gravet ned til kloakken.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgik af tv-inspektionen fra marts 2018, at kloakken var defekt sydvest og vest for huset, og at det var nærliggende, at sætningsskaden i husets sydvestlige hjørne havde sammenhæng hermed.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har anført, at han forgæves forsøgte at indgå en aftale med selskabet om at få gravet kloakken fri vest for huset. Nævnet bemærker, at den tv-inspektion, som selskabet fik foretaget i maj 2018, antageligt ikke viste utætheder i kloakken vest for huset, hvorfor selskabet burde have indgået i en dialog med klageren om, hvordan man kunne få afklaret, hvilken af tv-inspektionerne der var mest retvisende.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94719

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale 40.000 kr. til klageren til dækning af klagerens rimelig og nødvendige omkostninger til at bevise en dækningsberettigende skade. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand