

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
V/IDA Forsikring, forsikringsagentvirksomhed
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 21/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"KORT REDEGØRELSE FOR SAGEN

Jeg har anmeldt en bilskade med [skade nr. 1] hvor en modpart er erstatningsansvarlig, idet han har handlet culpøst ved at forstyrre min bilkørsel og manøvrering. Modpartens forsikringsselskab har anerkendt at betale for skaden, men Trygs Kvalitetsafdeling mener noget andet, og har rapporteret til Bilskade, at min skade skal behandles som en kaskoskade, hvilket bilskade har taget til efterretning, og afsluttet min skade på Kvalitetsafdelingen [skade nr. 2]

BILAG, skrevet nedenfor i {parentes}:

Jeg har anmeldt en bilskade, hvor en modpart er erstatningsansvarlig, idet han har handlet culpøst ved at forstyrre min bilkørsel og manøvrering.
{1. *Anmeldelsen*17.07.2019*}

Modpartens forsikringsselskab har anerkendt at betale for skaden,

{3* Accept fra sagsbehandler*17.07.19*} + {Ad. 3.* Afslutning af 'Bilskades' sagsnr. [skade nr. 1]}

Men Trygs Kvalitetsafdeling mener noget andet, og har rapporteret til Bilskade, at min skade skal behandles som en kaskoskade,

{4.*Afvist af K-afd.*25.07.2019 hvilket bilskade har taget til efterretning, og afsluttet min skade ved en mail mod sædvane.

{5. *Sagen afsluttes af bilskade (ekstraordinært ved mail) *16.01.2019*}

{Afslutning på 'min side' 21.01.2020, af Kvalitetsafdelingens sagsnr. [skade nr. 2]}

Ankenævnet for Forsikring

2.

94730

NYESTE BILAG:

{10*. Min mail til Tryg ifm. ankenævnsklagen}

{11*. Svar fra bilskade på 10*}

{Afslutning på 'min side' 21.01.2020, af Kvalitetsafdelingens sagsnr. [skade nr. 2]}

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at Tryg's kvalitetsafdelings [skade nr. 2] mortificeres, idet Trygs Kvalitetsafdeling juridisk fejlbehandler forudsætningerne for, at den culpøse hændelse pådrager min modpart erstatningsansvar for hændelsen, samt at min skadeanmeldelse bliver taget til efterretning og sagsnr. [skade nr. 1] færdigbehandlet ud fra den kendsgerning, at modpartens forsikringsselskab har erkendt erstatningspligten, som meddelt mig i vedhæftede skrivelse fra IDA Forsikring, bilag ad 3.*"

Klageren har i kommentarer af 17/2 2020 og 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"JEG FREMSENDER hermed bilag, der er refereret til i anmeldelsen af min ankesag, MEN JEG VIL EFTERSENDE EN MAIL benævnt, 'Overordnet bilag til ankesagsag Nr 94.730, idet jeg vurderer, at yderligere information er en nødvendighed for, at Ankenævnet skal have mulighed for at kunne forstå hvordan denne meningsløse forsikringstvist er skabt.

Fremsendelsen vil indeholde noget af, hvad jeg har oplevet af uhæderlighed og smålighed i forbindelse med min modpart, og til min helt store overraskelse også, som følge af min modpart uofficielle henvendelse til Tryg, har selve Tryg's Forsikring's skadebehandling også generelt også været usædvanligt uredelig, ligesom jeg vurderer, at Tryg har misbrugt institutionen 'Forsikringsankenævnet' ved at provokere mig, som er kunden til her, at få afgjort en banal juridisk bedømmelse, hvor Tryg nærmest bevist har forsøgt, at misforstå skadebegivenheden, og særligt bemærkelsesværdigt er samme begivenhed er korrekt behandlet andet sted i Trygs organisation.

Ps. JEG ER DERFOR OGSÅ UTILFREDS med, at Ankenævnet har ændret mit forsikringsselskab, IDA Forsikring til Tryg Forsikring, da de i denne min skadesag alene skal betragtes som ansvarlig for skadebehandlingen af en IDA Forsikring.

...

Herved fremsendes 2 stk. ekstra bilag der beviser, at Tryg har benyttet 2 forskellige skadenumre i min skadesag, dvs. skadenummer [skade nr. 1], der repræsenterer Tryg's rutinemæssig skadebehandling, og hvor sagen er afsluttet korrekt over for mig uden at selvrisiko skal betales. Det andet skadenr. [skade nr. 2], der er oprettet som følge af min modparts uofficielle henvendelse til Tryg, og dette uautoriserede skadenummer forstærker mortificeres, og at min selvrisiko tilbagebetales. Ankesagen er herved ændret fra at være en fejlbedømmelse af omstændighederne omkring en juridiske vurdering til at omhandle noget, der minder om et bedrag i Tryg's regi mod IDA Forsikring og undertegnede.

Bilag 21: Korrekt sagsafslutning.

Bilag 22: Svigagtig sagsafslutning.

Der eftersendes snarest som allerede varslet et sidste orienterende bilag: OVERORDNET BILAG TIL ANKESAG NR. 94.730"

Ankenævnet for Forsikring

3.

94730

Selskabet har i brev af 11/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren, [klageren] (herefter klager), har tegnet autoforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ved et solouheld den 13. juni 2019 har forvoldt en kaskoskade på sin bil. Selskabet har betalt erstatning for udbedring af skaden, og har opkrævet selvriskobeløbet hos klageren. Klageren er af den opfattelse, at der er en ansvarlig modpart, og at selskabet derfor ikke skal betale sin selvrisiko. Selskabet fastholder i overensstemmelse med forsikringsaftalen, at klageren skal betale selvriskobeløbet på 2.074 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13. juni 2019 under en vendemanøvre i sin bil med påspændt trailer kørte ind i en hæk og postkasse, hvorved der skete skade på klagerens bil.

Efterfølgende er skade blevet opgjort til 14.975,94 kr., som selskabet den 23. december 2019 har betalt til det autoværksted, der har repareret bilen. Herefter har selskabet opkrævet klagerens selvrisiko på 2.074 kr.

Klageren mener, at en [modpart] ([...], herefter [...]), som han talte med under sin vendemanøvre, er ansvarlig for skade.

Der har været kontakt med [modparten], der imidlertid afviser at være ansvarlig for skaden.

Herefter må selskabet fastholde opkrævningen af selvriskobeløbet.

Det følger af praksis, at forsikringsselskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne mod en mulig ansvarlig skadevolder.

Over for nævnet gøres det gældende, at det i øvrigt ikke vil være muligt at få [modparten] dømt ved domstolene til at være erstatningsansvarlig over for klageren i forbindelse med det passerede. Der er tale om en situation, hvor [modparten] alene taler til klageren, der kører i sin bil. Klageren har oplyst, at det er en nyindkøbt bil med automatgear. Der er en ikke ubetydelig risiko for, at en domstol vil nå frem til, at det er klagerens egen betjening af bilen, der er årsag til skaden, og ikke det forhold at [modparten] forsøgte at hjælpe klageren med vendemanøvren. Der er i øvrigt heller ikke enighed mellem klageren og [modparten] omkring det passerede, jf. mail fra [modparten]

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 59693, hvor nævnet bl.a. udtaler: 'Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at anerkende at være ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko samt foretaget bonusregulering som sket. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.'

Samt kendelse 59654, hvor nævnet udtaler: 'Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.'

Samt kendelse 72095, hvor nævnet bl.a. udtaler: 'Da selskabet ikke har kunnet formå at få entreprenøren til at påtage sig ansvaret for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet

vet selvrisko og foretaget bonusregulering som sket. Nævnet bemærker herved, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod entreprenøren ...'

Det bemærkes, at der – så vidt ses – er enighed mellem parterne om skadens omfang og opgørelse, samt forsikringsaftalens indhold.

Det skal endvidere bemærkes, at klagerens efterfølgende skadesag den 10. juli 2019 ([skade nr. 1]) er uden betydning for aktuelle sag ([skade nr. 2]). Jeg vedlægger kopi af klagerens skadeanmeldelse i den anden skadesag fra 10. juli 2019."

Klageren har i mail af 5/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1.ste HØRINGSSVAR, {se nedenfor}

For at sætte denne ankesag i perspektiv, Kvalitetsafdelingen kunne have svaret [modparten] således: 'Din klient har ved sin ubetænksomme handling, hvor han forstyrrede skadelidte under bilkørsel gjort sig erstatningsansvarlig for over for skadelidtes tab i forbindelse med uheldet. Du synes måske ikke det et korrekt, men det er nu engang sådan efter almindelig dansk retspraksis, hvor den slags sager afgøres efter Culpareglen. Men din klient skal være glad for, at han på trods heraf kan få dækket skadeudgifterne ved at anmelde til sin egen almindelige familieforsikring, der så vil kunne hjælpe ham problemløst og omkostningsfrit igennem sagen.'

1.ste HØRINGSSVAR .../ 5.april 2020

VURDERING AF TRYG's INDLÆG

1. Indledning, (eller nærmere om lødigheden af forudsætningerne for nærværende ankesag.)

Som forsikringsselskab opfylder Tryg Forsikring med sit indlæg ikke pligten til, at forholde sig til den relevante sagsbehandling i Tryg forsikring. Men fremlægger i stedet uofficielle oplysninger uden hensyn til skadeanmeldelsen. Tryg's bilag og oplysninger hidrører fra 'modparten' uden foregående officiel henvendelse fra mit forsikring, dvs. modparten er ikke blevet kontaktet med krav om erstatning i henhold til min skadeanmeldelse, således som Tryg's officielle sagsbehandler har lagt op til. Jf. Pos. 4 nedenfor.

2. Særlige omstændigheder for denne ankesag.

I forsikringsselskabet er oprettet 2 skadenumre på samme forsikringsbegivenhed. En normal skadesag med et officielt skadenummer hvor anmeldelsen officielt modtages, samt en falsk skadesag med et nyt skadenummer oprette et andet steds i organisationen.

3. Den egentlige årsag til nærværende ankenævns klage er, at (eneste) tema i 'den falske forsikrings-sags sagsbehandling' er den juridiske bedømmelse af den ansvarlige modpart i forsikringsbegivenheden samt at Kvalitetsafdelingens falske og ('forkerte') bedømmelse tilføjet den rigtige skadesag, hvorfra jeg allerede havde modtaget brev med den information, at sagen over for mig er afsluttet uden opkrævning af selvrisko.

4. I skrivelsen blev også oplyst, at modpartens forsikringsselskab havde erkendt erstatningsansvaret i sagen, så dette selskab er antagelig også Tryg Forsikring. Herefter er sagen ren rutine, og er antagelig overgivet til Kvalitetsafdelingen for på mine vegne at rejse kravet over for modparten. Men Kvalitetsafdelingen har i stedet underkendt sagsbehandleren korrekte juridiske bedømmelse, og i stedet på baggrund af 'vrøvle-jura' meddelt, at en erstatningssag ikke kan vindes, og at

modparten ikke vil erkende sit ansvar i begivenheden han er erstatningsansvarlig for, og jeg har derfor været nødsaget til at erlægge selvrisiko, og har nu også en belastende skade på min kaskoforsikring.

5. Kommentarer der ikke får betydning for min forsikringssag, men bør/skal følges op.

I indlægget gentages useriøse påstande og skøn fra kommunikationen i forbindelse med skadebehandling, og fremlægger en useriøs bedømmelse af modparten erstatningsansvar i forbindelse med skadebegivenheden på baggrund af modpartens fortolkning af omhandlende begivenhed, samt et begrænset kendskab til almene retsforhold, som i øvrigt har præget denne skadesag.

6. Indlægs-afsnit -AFSNIT, der skal følges op af Ankenævnet/Tryg.

Sidst i skrivelsen insinueres, at der skulle være begået forsikringssvig i forbindelse med skadeudbedringen i nærværende sag.. Som dokumentation er meddelt skadeudgiften i ankesagen, stor kr. 14.975,94 og der er vedlagt et privat foto der alene udviser en stor ridse på bilens frontklap. For at antyde/hentyde til hvad uretmæssigt skulle være medtaget er vedlagt en skadeanmeldelse fra en anden skade på bilen, der endnu ikke var udbedret. Men den skade var anmeldt og takseret af Tryg.

7. MIN STATUS PÅ ANKESAGEN.

Jeg vurderer, at det kan blive vanskeligt, at undgå en politianmeldelse af hele forsikringssagen ikke mindst pga. [modparten], der desværre må stilles til ansvar. Med baggrund i mine oplevelser, jf. nedenfor pos.4. Ud over høringsagen og uberettiget opkrævning bliver nedennævnte oplevelser lagt til grund for en anmeldelse.

[...] Min modpart har med udgangspunkt i sin ansættelse som [...] I et [virksomhed] henvendt sig et sted i tryk som organisation med det formål at påvirke en juridisk afgørelse i en erstatningssag hvor han er involveret.

[...] Denne sag har Tryg's Kvalitetsafdeling har oprettet en skadesag på min bilpolice alene med det formål, at tilgodese min modparts interesser i en vurderingen af om der kan gøres erstatningsansvar gældende. Derfor nogen generel information om lødigheden Tryg's skadebehandling i min skadesag.

[...] Trygs medarbejdere har overtaget [modpartens] argumentation for årsagen til uheldet, der tager udgangspunkt i mine evner som bilist, i stedet for at vurdere om modparten ved sin tankeløshed har pådraget sig erstatningsansvaret for de opståede skader.

[...] Efter mine indvendinger og klager bliver afslaget så suppleret med en til lejligheden tilpasset Culparegel, hvor der benyttes begreber som '___' og '___'.

[...] Der er meddelt afslag på min retshjælpsdækning på trods af, at jeg i sagens natur ikke kan have anmeldt en sådan sag.

EFTERSKRIFT.

[...] En rigtig kedelig møgsag, der alt i alt kun kan betegnes som en gemen nabonederdrægtighed. Over for en nabo, og som en ung [erhverv] bliver uforvarent bliver gidsel i ved at fornægte et er-

statningsansvar et dækningsberettiget på en almindelig familieforsikring. En møgsag Tryg Forsikring skal skamme sig over at være hovedaktør i, og fortjener en reel straf for."

Selskabet har i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig klagerens synspunkt om, hvordan selskabet skulle have behandlet sagen, herunder skrevet til modparten. Selskabet er ikke enig heri, og det anførte kan ikke føre til andet resultat.

Klagerens påstand om 'en falsk skadesag' afvises, som fuldstændig forkert. Selskabet har alene behandlet de skader, som klageren har anmeldt til selskabet. Der henvises til det tidligere anførte.

Det fastholdes, at selskabet har behandlet sagen korrekt, og at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre sag mod den person, som klageren mener er ansvar.

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 86223, hvor nævnet udtaler: 'Det fremgår af sagen, at klageren som fører af sin autocamper den 30/9 2013 påkørte en bil i forbindelse med udkørsel fra en færge. Selskabet dækkede skaden og opkrævede i den forbindelse klagerens selvrisiko, men selskabet har efterfølgende afvist klagerens krav om at søge regres mod det rederi, der varetager færgedriften. Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Da selskabet har dækket den anmeldte skade på klagerens køretøj, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet ham selvrisiko i anledning heraf.'"

Klageren har i kommentar af 25/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere bemærkninger end hvad allerede afgivet i mit 1.ste høringssvar: men jeg er nødt til at præcisere, at min ankesag i princippet alene skal afgøres af en 'korrekt juridisk bedømmelse' af, hvorvidt min modpart har handlet culpøs iht. min skadeanmeldelse. Jeg skal derfor anmode forsikringsankenævnets administration om, at der i afsnittet i anmeldelsesskemaet, der benævnes: 'Hvad vil du konkret opnå hos selskabet', tilføjes at: Jeg kræver en juridisk korrekt bedømmelse af min skadeanmeldelse hvad angår min modparts erstatningsansvar, samt at Tryg Forsikring tager til efterretning, at selskabet ikke på forkant må afvise retshjælp på en anden police i selskabet, således som Tryg har gjort i skadebehandlingen i forbindelse med modpartens erstatningsansvar."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder SMS-korrespondance mellem klageren og modparten. Af klagerens skadeanmeldelse af 11/7 2019 til selskabet vedrørende skade nr. 1 fremgår bl.a.:

"Modparten, [...] kører baglæns ud fra parkeringsbås, og bakker ind i højre side af min bil netop som jeg kører langsomt forbi og har rettet opmærksomhed fremad, idet jeg er nær udkørslen fra P-pladsen. Jeg ser skaden på min bil, som en lille bule bagerst på højre fordør og en bule henover højre bagdør, samt bule/ridse på bagskærm på begge sider af baghjulet. Umiddelbart efter uheldet kørte jeg bilen til mit værksted, [...], for at advisere dem om skaden.

Modparten [...], Tlf. [...] erkendte uopfordret at hun bakkede ud i mig, men skadeforløbet kan også 'læses' af mine 3 vedhæftede fotos af bilernes indbyrdes placering umiddelbart efter uheldet,

Ankenævnet for Forsikring

7.

94730

samt skaden på modpartens bagskærm, og samt skaden hen langs min bils højre side. Skaden sket formiddag d. 10.jul på P-plads [...]."

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/7 2019 til selskabet vedrørende den omtvistede skade 2 fremgår bl.a.:

"SKADEANMELDELSE PÅ BILFORSIKRING

Vedr.: [Bil], policenr. [...]

Skaden skete den lørdag den 13.juni 2018 på min adresse [...]

SKADEOMFANG

Venstre forparti inkl. kølerhjul, forlygte mv. beskadiget ved påkørsel.

VURDERING AF SKADEÅRSAG:

Uheldet er alene forårsaget af skadevolders utidige og nærmest aggressive indgriben i min kørsel under en vending af bilen, og som bragte mig i en situation, hvor et uheld i situationen var overvejende sandsynlig.

BESKRIVELSE AF SKADESTED, FORMÅL MED KØRSEL OG HENSIGT MED PARKERING:

Situationen på stikvejen: [Skadevolder], der herefter benævnes skadevolder, er på besøg for at klippe hæk og bortkøre affald, og havde på dagen parkeret bil og trailer på vej/fortov på stikvejen modsat min ejendom. Inden min ankomst, hvor jeg skulle parkere bil med trailer, havde endnu en gæst til genboen parkeret på vejen, og netop på fortovsafsnittet på min side af vejen, hvor jeg plejer at parkere når jeg ankommer med trailer. Jeg var kørt bort med traileren for at hente en ny fryser, da den eksisterende var brudt sammen på den meget varme dag. Forinden havde jeg ved en kort snak adviseret både genboen og skadevolder om formålet med min kørsel. Da jeg ankommer er min sædvanlige parkeringsplads optaget, som ovenfor nævnt. Jeg skal derfor vende bil med trailer i modsat vejretning, og kører bilen lidt ind i indkørslen, der skråner meget, hvilket i den påtænkte manøvre er ligegyldigt. Jeg kører derefter tilbage, og benytter el-bilens mulighed for at køre næsten 0 km/h, og så meget på tværs af vejen, som det er muligt på grund af parkerede køretøjer for så at svinge til venstre ind foran min ejendom, hvilket er en enkelt rutinemæssig manøvre.

SKADEBEGIVENHED:

Under kørslen i forbindelse med min vending, bliver jeg gentagne gangt tiltalt gennem de åbne forruder af skadevolder, der i en forvirret fremtræden, hvor han blandt andet vistnok spørger om han skal hjælpe, men da jeg er i gang med at vende min bil, afviser jeg. Han snakker dog lidt endnu, imens jeg kører meget langsomt tilbage, og bagved hører jeg, at der er råbes: 'Hvor skal han hen'. Grundet skadevolders forstyrrelser kommer jeg i den ikke helt enkle tilbagekørsel ikke tilstrækkeligt tilbage, og da jeg ikke kan komme fri af hækken af en gang, må jeg køre helt frem mod hækken for at gentage manøvren, men netop her tager skadevolder igen ikke hensyn til at jeg kører bil, og begynder at snakke, og afbryder derved igen min kørsel, og jeg hører ham spørge, om de skal hjælpe med at skubbe traileren op ad bakken i min indkørsel. Jeg afviser igen, idet jeg var ved at parkere, netop hvor jeg ønskede at aflæsse min fryser.

UHELDET

Under skadevolders tiltale, er det nødvendigt, at holde stille med tændt motor. Efter samtalen fortsætter jeg vendingen, og løfter foden fra bremsepedalen, hvorefter bilen kører ind i hækken

med relativ høj fart, og kører ind i hæk og postkasse. Årsagen til den i situationen overraskende hændelse, er at jeg netop har fået ny bil med automatgear, hvor jeg ikke som tidligere skal koble ud og sætte i frigear, men blot holde bremsepedalen i bund. Som bilist har jeg altid tidligere vanemæssigt benyttet ovenstående metode, da det er en ekstra sikkerhed for at bilen ikke pludselig begynder at køre under en standsning. Da jeg antagelig, i denne situation, som en refleks flytter foden fra bremsen føler jeg mig ikke skyldig i uheldet.

EFTER UHELDET:

Skadevolder vender hovedet og kigger, uden at lade sig anfægte yderligere. Lidt senere går jeg dog tilbage og fortæller skadevolder, at jeg ikke har det ret godt med at blive distraheret, når jeg kører bil, skadevolder mumler lidt, igen bliver jeg bliver målløs, og må tage en pause og må gå væk. Lidt senere kommer jeg i tanke om, at den unge mand er [erhverv] med et par års erfaring, så jeg vurderer, at han må kunne forstå, at hans ansvarsforsikring kan dække den culpøse handling, og beder ham derfor om at anmelde sin deltagelse i skadebegivenheden, hvilket han indvilliger i, men siger noget i retning af, at han ikke tror hvad jeg fortæller.

ANMELDELSEN

Jeg får et telefonnummer, og sender skadevolder en sms med min mailadresse, og beder skadevolder gøre det samme til mig, og beder men bagved står ... skadevolder[s] far, som han har gjort stort set under hele begivenheden, og venter nu lidt utålmodigt på, at de sammen skal køre hækaffald bort, så skadevolder siger blot 'jaja' til, at vende tilbage. Jeg føler dog trang til efter nogen tid at sende en sms til skadevolder med et koncept til inspiration for en skadeanmeldelse. Hertil svares, at jeg kan sende en mail via adressen til det [virksomhed], hvor han er ansat. Seneste kommunikation er en SMS, hvor jeg på vegne af mit forsikringsselskab beder om oplysninger på forsikringsselskab og policenummer. Jeg vedhæfter korrespondance, der dog med hensyn til sms er dårlige skærmkopier fra min smartphone. Jeg vurderer, at det herefter er forsikringsselskabet, der afgør videre i denne skadesag."

Af modpartens mail af 18/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu læst din sms med din beskrivelse af det d. 13. juli 2019 passerede. Jeg er ikke enig i din beskrivelse af hændelsesforløbet, og mener ikke at dette er en korrekt gengivelse af det faktisk passerede.

Men uagtet dette, så ændre det ikke ved, at der er objektivt ansvar for dig som fører af bilen, og derved er du også selv erstatningsansvarlig for skade som du påfører din bil under kørsel.

Jeg er utvivlsomt ikke erstatningsansvarlig for skader som påføres din bil, mens du fører denne. Jeg foretager mig derfor ikke yderligere i sagen herefter, og betragter denne for afslutte for mig vedkommende."

Af selskabets brev af 24/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget din indsigelse og har derfor gennemgået skadesagen, hvor du mener, at din [modpart] har handlet groft uagtsomt ved at tale til dig under kørslen, hvorved du under manøvreren løftede foden fra bremsepedalen, hvorefter din bil med relativ høj fart kørte ind i hæk og postkasse med bilens front.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94730

Jvf. Dansk Erstatningsret vurderes en evt. skadevolders ansvar ud fra culpereglen, hvor ansvaret vurderes ud fra hændeligt, simpelt uagtsomt, groft uagtsomt og forsæt.

Hvis det vurderes, at der er et ansvar hos skadevolder, så må der ikke være tale om egen medvirken/egen skyld hos skadelidte.

Der kan på ingen måde placeres hverken ansvar eller erstatningsansvar hos [modparten], idet Erstatningsansvarslovens § 19 stk. 1, beskriver, at i det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring, er der ikke erstatningsansvar dog undtaget af § 19 stk. 2, hvis skadevolder har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Men det er ikke [modparten], der har forvoldt skaden.

Jvf. Færdselslovens § 104 påhviler ansvaret ejer eller bruger, der benytter køretøjet eller lader det benytte og jvf. § 104 stk. 1. er føreren erstatningsansvarlig efter lovgivningens almindelige regler dvs. culpereglen som beskrives ovenfor.

Det betyder, at ansvaret påhviler den, der sidder bag rattet.

Du har beskrevet, at der er tale om en nyindkøbt bil med automatgear og at du pr. refleks flyttede foden fra bremsen. Pr. refleks vil foden koble ud, men der er så kun speeder-pedalen. Derfor fastholdes, at der er tale om en kaskoskade med den valgte selvrisko på 2.074 kr."

Af selskabets mail af 25/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Emne: Vedr. skade: [skade nr. 1]

Til [klagerens e-mailadresse]

...

Modparten betaler skaden

Modpartens selskab har anerkendt at betale for skaden.

Hvad sker der med din bil?

Værkstedet skal tage kontakt til vores taksator, så skaden kan gøres op. Vi betaler direkte til værkstedet."

Af brev fra IDA Forsikring af 31/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vort skadenummer: [skade nr. 1]

Motorkøretøjsforsikring

Policenr.: [...]

Registreringsnr.: [...]

Vi har nu afsluttet behandlingen af skaden den 10.07.2019.

Modpartens forsikringsselskab har anerkendt at betale erstatning. Skaden får derfor ikke indflydelse på forsikringen og selvrisko bliver ikke opkrævet."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94730

Af brev fra IDA Forsikring af 24/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vort skadenummer. [skade nr. 2]

Motorkøretøjsforsikring

Policenr.: [...]

Registreringsnr.: [...]

Til orientering:

Vi har nu sluttet skaden, den 13.07.2019.

Trygs samlede skadeudgift er i alt 12.901,94 kr.

I skadeudgiften er den gældende selvrisiko trukket fra. Hvis du ikke allerede har modtaget en opkrævning på selvrisiko og betalt, er den på vej til dig."

Af selskabets Kvalitetsafdelingens brev fremgår bl.a.:

"Desværre dækker retshjælpsforsikringen ikke i sådan en situation, allerede fordi du har mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring, jf. nedenfor under klagevejledning. Der kan i øvrigt være flere afvisningsgrunde under retshjælpsforsikringen, som jeg dog ikke vil komme ind på."

Af klagerens bilag "OVERORDNET BILAG TIL ANKESAG NR. 94.730" af 20/2 2020 fremgår bl.a.:

"II. SIDSTE DEL:

Hovedtemaet i denne ankesag er at tage stilling til den juridiske afgørelse af 'hvorvidt min modpart adfærd er culpøs eller ej, og som det fremgår af min foregående meddelelse er sagen i Trygs normale sagsbehandling i 'Kundefront gået helt fint og problemløst', og erstatningsansvar anerkendt af modpartens forsikringsselskab. Men min modpart i forbindelse med min skadeanmeldelse haft held til at, få antagelig kvalitetsafdelingen til oprette et sagsnummer på min skadesag uden om eller måske før de sædvanlige kanaler. Hvad angår bedømmelse af erstatningsansvar har min modpart, der er professionelt [...] i sin kommunikation forbigået alt om culpereglen, og såvel Kvalitetsafdelingen som Bilskade har i deres argumentation for at skadebehandle som kaskoskade uden en erstatningsansvarlig modpart skamløs fra sagens start overtaget min modpartens argumenter, og slutteligt efter mit pres ændret begrundelserne til juridiske useriøse forklaringer på hvorfor culpereglen ikke skal bruges i situationen.

Jeg vil her nedenfor af hensyn til Ankenævnets forståelse af sammenhængen i denne triste sag fortælle lidt om begivenheder, der har relation til sagens forløb: Efter uheldet havde jeg er en forholdsvis fornuftig og god snak med min modpart, og hvor han indvilligede i at anmelde episoden til sin ansvarsforsikring, fordi det var det eneste rigtige tiltag i situationen, hvor en alm. ansvarsdækning let og enkelt håndterer den slags uheld i normalt fuldstændig mindelighed. At min fredelig anmodning om, at forsikringsanmelde denne trods alt forholdsvis uskyldige forsikringsbegivenhed bliver forsøgt afvist på denne usympatiske måde, ser jeg som en sammenhæng med en spirende nabostrid, hvor min genbo har meget svært ved at overholde områdes servitutter for hække og plantering, og i situationen har fundet det smart, at påvirke sin søn, der er en ung [erhverv] til bryde aftalen om at forsikringsanmelde, og/men efter sønnens aftalebrud har han da også udvist en provokerende afvigende socialt adfærd ved, at undlade overhovedet at 'hilse', som det ellers helt sædvanlige på vores lille stikvej i parcelhuskvarteret. Til sidst skal jeg nævne at Tryg's medar-

bejdere allerede fra min første telefonisk henvendelse, (der for mit vedkommende alene havde til formål at være sikker at min anmeldelse var modtaget (da jeg atypisk havde anmeldt pr. Email, og ikke som på 'min side'. (Jeg gætter på at det er mit held i denne sag, og at Kvalitetsafdelingen netop derfor har overset, at Kundefront også har anlagt sagen 'som de jo skal'.) Ved ovennævnte opkald blev jeg umiddelbart af en medarbejder med ringe forsikringsviden belært om, at forsikrings-selskaber ikke kunde blande sig i nabostridigheder, og at man da ikke kunne få erstatning når man kørte ind i sin egen postkasse, og at 'det var der retspraksis for', hvilket jeg naturligvis udbad mig at få bekræftet ved en mail, og det er det er den eneste gang i denne skadesag jeg har udbedt mig at få specificeret en retspraksis, men Tryg's kvalitetsafdeling har flere gange i deres besvarelser undskyldt, at de ikke har kunnet fremlægge retspraksis for at fritage min modpart for erstatningsansvar.

Ovennævnte telefonsamtale er på en måde er karakteristisk for Tryg's telefonsvarer til min, og beviser klart at min modpart har infiltrerer Tryg's medarbejdere med sine synspunkter i forbindelse med fremsendelsen af min skadeanmeldelses. Da jeg ved mit opkald har tilladt samtalen blev båndet vil jeg foreslå, at Tryg i denne sag fremlægger bandede telefonsamtaler.

Jeg betragter Tryg's medarbejderes svigagtig medvirken som en meget alvorlig medvirken til min ankesag, og endvidere også som årsag til at min modpart nu også har medvirket til svig, da han måske ikke umiddelbart er nok hjemme i culpareglen.

Min modpart der er ansat som [erhverv], Tryg's Kvalitetsafdeling og Autoskade har i denne ankesag alle langt overskredet, hvad de som professionelle kan tillade sig i forsikringsammenhæng, og jeg tvivler på at udredningen af deres ulovligheder kan være formålet med et ankenævn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/7 2019, at en modpart den 10/7 2019 var kørt baglæns ud fra en parkeringsbås og ind i klagerens bil. Denne skade betegnes skade 1. Klageren anmeldte desuden den 18/7 2019, at hans bil den 13/6 2019 var blevet påført skade i forbindelse med en vendemanøvre med trailer. Denne skade betegnes skade 2.

Klageren kræver, at afgørelsen fra selskabet mortificeres, idet afgørelsen er juridisk fejlbehandlet. Han kræver endvidere, at der foretages en korrekt juridisk bedømmelse af skadeanmeldelsen og modpartens erstatningsansvar, og at selskabet "tager til efterretning, at selskabet ikke på forkant må afvise retshjælp på en anden police i selskabet, således som Tryg har gjort i skadebehandlingen i forbindelse med modpartens erstatningsansvar". Klageren har anført, at der er en erstatningsansvarlig modpart, da modparten talte til ham under vendemanøvren, at modpartens selskab har anerkendt at betale for skaden, og at det er selskabets Kvalitetsafde-

ling, som har bestemt, at der er tale om en kaskoskade. Klageren har også anført, at selskabet har fulgt modpartens uofficielle henvendelse, hvorefter selskabet har oprettet en falsk skadesag, som er afsluttet svigagtigt. Han har oplyst, at der derfor har været to afgørelser på denne sag.

Skaden sket den 11/7 2019 (skade 1)

Af selskabets mail af 25/7 2019 til klageren fremgår det, at "Emne: Vedr. skade: [skade nr. 1] ... Modparten betaler skaden. Modpartens selskab har anerkendt at betale for skaden. Hvad sker der med din bil? Værkstedet skal tage kontakt til vores taksator, så skaden kan gøres op. Vi betaler direkte til værkstedet".

Nævnet finder, at idet modpartens forsikringsselskab i skade 1 har anerkendt modpartens ansvar – og klageren som følge heraf ikke er blevet opkrævet selvrisiko – så består der ikke et konkret økonomisk mellemværende mellem klageren og selskabet vedrørende skade 1. Nævnet afviser derfor at tage stilling til sagen, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 2.

Skaden sket den 13/6 2019 (skade 2)

Selskabet har betalt 14.975,94 kr. til et værksted for udbedringen af skaden, og har opkrævet selvrisikobeløbet på 2.075 kr. hos klageren.

Selskabet har oplyst, at klageren den 13/6 2019 under en vendemanøvre i sin bil med påspændt trailer kørte ind i en hæk og postkasse, hvorved der skete skade på klagerens bil, at klageren har været i kontakt med modparten, der afviser ansvar for skaden, og at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne mod en mulig ansvarlig skadevolder. Selskabet har anført, at man alene har behandlet de skader, som klageren har anmeldt til selskabet.

Nævnet finder, at klageren har fået dækket en af ham anmeldt skade på sin kaskoforsikring, og at selskabet på den baggrund har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren. Næv-

Ankenævnet for Forsikring

13.

94730

net bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre en regressag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet har meddelt klageren, at "Desværre dækker retshjælpsforsikringen ikke i sådan en situation, allerede fordi du har mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring, jf. nedenfor under klagevejledning. Der kan i øvrigt være flere afvisningsgrunde under retshjælpsforsikringen, som jeg dog ikke vil komme ind på". Nævnet bemærker, at denne meddelelse ikke kan anses for at være en egentlig sagsbehandling af en anmeldt sag over retshjælpsforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings