

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94731:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 21/1 2020 til nævnet har klagerens slægtning bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kom kørende på ... i ... Modparten overholdt ikke sin vigepligt og kørte direkte ind i højre side af min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning"

Selskabet har i brev af 6/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et påstået færdselsuheld sket den 16/5 2019 kl. 23 i krydset .../... i ..., hvor klager og modpart stødte sammen.

Twisten vedrører om klager og forsikringstager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et færdselsuheld som oplyst.

Kundeforhold

Klager havde bilforsikring inklusive kasko for en bil fra 27/1 2015 til 21/7 2017, der blev ødelagt ved et eneuheld, for hvilket klager modtog erstatning i 2017.

25/7 2017 købte forsikringstager ansvar- og kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil – [bil-mærke + model] årgang 2012. Vilkår A-20 er gældende for aftalen.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 17/5 2019 et færdselsuheld, hvor han som fører af forsikringstagers bil. Ifølge anmeldelsen kom klager kørende ad ... med 40 km/t, da modparten kom fra ... uden at stoppe. Klager prøvede at trække til venstre, men bilen blev ramt i højre side. Efter denne forklaring kørte klager med 40 km/t og forsøgte at undvige ved at trække væk fra modparten.

Modpartens forsikringsselskab valgte at undersøge sagen nærmere, og begge involverede biler blev undersøgt ved DanCrash.

På baggrund af deres undersøgelser meddelte selskabet If, at de afviste erstatningspligten for skaderne på vores kundes bil, idet skaderne ikke stemte med det anmeldte færdselsuheld.

Modpartens forsikringsselskab har udleveret DanCrash rapporten og samtale mellem klager og forsikringsselskabets undersøger.

Under samtalen forklarer klager indgående omkring uheldet, og spørges om parternes hastighed med videre. Klager forklarer som i anmeldelsen, at han kørte med 40 km/t, trak mod venstre for at undgå sammenstød men blev ramt og bilen snurrede rundt og noget ramte også bagpartiet bagfra på forsikringstagers bil.

Efter gennemgang af DanCrash rapporten og samtale mellem klager og modpartens forsikringsselskabs forsikringskonsulent, vurderede If ligeledes, at skaderne på de involverede biler ikke stemte med klagers forklaring, herunder det oplyste skadested og hastighed af de involverede biler.

Undersøgelsen viser således bl.a., at klagers bil holdt stille eller næsten stille i påkørselsøjeblikket, en del af skaderne på modpartens [bilmærke] ikke fysisk vil kunne opstå i en kollision mellem bilerne.

På denne baggrund afviste If dækning under kaskoforsikringen overfor bilens ejer/forsikringstager, idet vi ikke anser det bevist eller sandsynliggjort at skaderne er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Klager har efterfølgende med fuldmagt fra forsikringstager indgivet klage til Ifs Kundeombud.

Under klagesagen gjorde klager gældende, at han ikke i uheldsøjeblikket havde kørt 40 km/t, men havde kørt 40 km/t før uheldet, men at han bremsede da han så modparten komme kørende uden at stoppe.

Vi bemærker at der er tale om en ændret forklaring i forhold til anmeldelsen til If og hans forklaringer til modpartens forsikring.

Vi valgte imidlertid at undersøge om uheldet kunne være sket efter klagers nye forklaring. Vores konsulent afholdt derfor møde med [klagerens slægtning] på skadestedet, hvor [han] angav sin og modpartens placeringer inden og under uheldet.

På baggrund af klagers nye forklaring, bad vi DanCrash om en supplerende undersøgelse med henblik på, at fastslå bremseafstand og kørsels afstand ud fra de nye forklaringer.

På baggrund af den supplerende undersøgelse finder vi det ikke sandsynligt, at [klagerens slægtning] som nu påstået kom kørende og så modparten ikke ville standse, bremsede for at holde stille ved udgangen af krydset, for derefter at blive påkørt i siden af modparten, der ikke bremsede på noget tidspunkt.

Konklusion

Efter gennemgang af sagen finder vi fortsat ikke, at klager eller forsikringstager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er skadet ved et dækningsberettiget færdselsuheld."

Klagerens slægtning har i mail af 9/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min forklaring har gennem hele sagen været uændret, til trods for IF påstår andet.

Skadeinspektøren forklarer videre, at jeg har talt usandt omkring hastigheden og afstanden til modkørende, jeg har hele tiden fastholdt at det var en CA hastighed og afstandsbedømmelse jeg oplyste. Da jeg kommer kørende og opdager modkørende med høj hastighed er det første jeg kigger på, åbenlyst ikke mit speedometer men forsøger og bremse.

Flere gange i samtalen med skadeinspektør fastholder jeg, min uenighed i udregningerne da de ikke stemmer overens med faktiske forhold.

Med hensyn til telehistorikken, kan og må jeg ikke give samtykke til en telefon som ikke står i mit navn. Det er [familiemedlems] arbejdstelefon hvorpå der ligger arbejdsrelaterede samtaler med kunder af butikken. Jeg har forelagt IF mine egen telehistorik på min private telefon, som må anses, at være relevant og bruge i denne sammenhæng og ikke en arbejdstelefon.

Som jeg ser det nu, har jeg indsendt al relevant dokumentation i denne sag. Oplys mig gerne hvis andet skulle mangle. Jeg vil kontakte jer telefonisk efter påske for, at få afklaret om der skulle være andre problematikker eller manglende dokumentation fra min side."

Selskabet har i mail af 24/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at han ikke har ændret forklaring.

Vi har som tidligere nævnt hørt en optagelse af samtale mellem klager og [modpartens selskabs] undersøger, hvor han angav at køre ca. 40 km/t i uheldsøjeblikket.

Optagelse af samtalen lægges op på portalen.

Vi fastholder derfor, at der er tale om en ændring af forklaringen, da han til klagen til Ifs kundeombud påstår han holder stille i krydset, da han bliver ramt.

Begge påstande er efterprøvet af DanCrash, og ingen af forklaringerne passer med de objektive fund.

Vi har ikke i vores afslag eller sagsfremstilling lagt nogen vægt på klagers manglende vilje eller evne til, at give samtykke til teleoplysninger for den telefon, han havde på sig på uheldstidspunktet

Ankenævnet for Forsikring

4.

94731

(hans [familiemedlems] arbejdstelefon). Klagers kommentarer omkring teleoplysninger giver derfor ikke anledning til yderligere."

Til dette har klagerens slægtning fremsendt mail af 18/5 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Min sidste bemærkning til sagen: Jeg har fastholdt gennem forløbet, at der ca blev kørt 40 km/t men at jeg bremsede helt ned, da jeg så modparten kom kørende. Modparten har indrømmet hans skyld i ulykken og har også opgivet en ca hastighed til forsikringsselskabet. Jeg ser ingen grund til den manglende erstatning for [familiemedlems] bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato 17.05.2019

...

Hændelsesforløb

...

Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj var i bevægelse

Hastigheden på køretøjet: Omkring 40 km/t

Skadetype: Sammenstød med andet køretøj

Skadedato: 16.05.2019

Skadetidspunkt: 23

...

Skadezone: Højre side af køretøjet i midten

...

Var politiet på ulykkesstedet? Nej

Hændelsesforløb: Kom kørende i ..., så kom der en bil kørende fra sidevejen (...) uden at stoppe.

Prøvede at trække til venstre men han kom hurtigt kørende og direkte i bilen fra højre side

Skyldsspørgsmål: Modparten, fordi han holdt ikke tilbage i krydset

...

Var der vidner til ulykken: Nej"

Af rapport fra DanCrash af 2/7 2019 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

"Fører af [modpartens bil] overser ubetinget vigepligt fra ... og ud på ..., og kører ud over hjtænder med ca. 45 km/t. Her kolliderer han med modparten, [klagerens bil], som kører nordvest ad ... med ca. 40 km/t."

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

Deformationens på [klagerens bils] højre side

Deformationens på [modpartens bils] højre side af fronten

belæg for at antage, at bilerne er kollideret i en vinkel, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Afvigende forklaring;

Forklaring om [klagerens bils] hastighed på 40 km/t

er der ikke sammenhæng mellem manglende ridser i [klagerens bils] længderetning og forklaringen om 40 km/t, samt [klagerens bils] naturlige kørselsforløb efter kollisionen.

Det er overvejende sandsynligt at [klagerens bil] har stået stille eller kørt meget langsomt i kollisionøjeblikket, hvilket efterfølgende resulterer i bagendens kollision mod hushjørne, hvilket er i overensstemmelse med forklaringen om at have ramt en husmur.

[Modpartens bil] har skader på venstre side af fronten, på undersiden af kofangerforstærkningen samt vangespidsen, som ikke fysisk vil kunne opstå i en kollision mellem bilerne.

Forklaringer

[Modpartens selskab] har til DanCrash oplyst, at føreren af [modpartens bil] har forklaret:

'Han kørte lige ud med en hastighed af ca. 45 km/t og 'overså' hjaltænder/ubetinget vigepligt og kørte lige ud i krydset, hvor han ramte modparten. Han har oplyst, at han ramte omkring ved højre bagdør, og at [klagerens bil] snurrede rundt og endte med fronten mod den vej, hvor han var kommet kørende.'

Han endte selv på den anden side af krydset i venstre side af vejen.'

Føreren af [klagerens bil] har til [modpartens selskab] indledende oplyst:

'Han kørte lige ud med en hastighed af ca. 40 km/t og blev pludselig ramt af en anden bil, som kom fra en sidevej. Køretøjet blev ramt på højre side af køretøjet i midten. Inden kollisionen prøvede han at trække til venstre.'

Ved senere henvendelse oplyste føreren af [klagerens bil]:

'...at han kørte med 40 km/t og skulle lige ud, da han blev ramt i højre side. Bilen snurrede rundt og ramte noget bagpå, som han var i tvivl hvad kunne være. Han mente måske det kunne være hjørnet af en husmur..... Han oplyste samtidig, at køretøjet ikke havde haft nogen skader inden kollisionen.'

Deformationerne

...

[Modpartens bil] deformeret på fronten og trykket ca. 20 cm ind på midten, hvor motorhjelmene også er trykket. Airbag i rattet er udløst. Kofangerforstærkningen beskadiget i begge sider, og køler ses presset forinden. Ophæng til begge forlygter ses knækket, og sort afsmitning ses på højre forlygte.

...

Herover ses nærfotos af venstre side af forkofangeren, hvor der i den gule markering ses ensartede trykmærker med skiftende højde og sideværts forskydning.

Ved rød markering ses undersiden af kofangerforstærkningen, hvor denne er trykket sammen, og der ses nedslibning af aluminiummet ved befæstelsen.

Ved den grønne markering ses monteringsboltene mellem forstærkningen og vangespidsen, hvor der ligeledes er en nedslibning af metalboltene og aluminiummen.

...

[Klagerens bil] ses trykket ind fra bagdøren og bagud. Baglygten i højre side ses knust, og bagkofangeren revet fri fra sit fæste. Bagakslen har fået et tryk i højre side, så oversiden af højre baghjul er trykket ca. 5 cm ind.

Gardin- og sideairbag er udløst i højre side.

På bagenden ses en dyb indtrykning på bagklappen og ruden er knust. Kofanger og kofangerforstærkningen har lignende indtrykning, og deformationerne er lige dybe. Indtrykningen på bagenden har en 'V' form på 90 grader.

...

Midt i fordybningen på bagklappen ses gul og rød sten/støv afsmitning, hvor den gule er i god overensstemmelse med at være forårsaget af kontakt med gule mursten.

Sammenstilling

...

Ved sammenstilling af bilerne ses entydige spor efter kollision mellem bilerne, og skaderne stemmer helt overens når bilerne er opstillet i en 90 graders vinkel.

...

Indtrykningen over baghjul på [klagerens bil] ses at stemme helt overens med midten af [modpartens bils] motorhjelme, lige under emblemet.

Der er ligeledes god overensstemmelse mellem [klagerens bils] C-stolpe og deformationen på højre side af emblemet på [modpartens bils] motorhjelme.

...

Efter endt sporsikring sættes bilerne helt sammen til berøring, for bedst mulige sammenligning.

...

Herover er bilerne kørt helt tæt sammen, men afstanden mellem [klagerens bil] og [modpartens bils] køler er fortsat usammenhængende stor. Skaderne på undersiden af kofangerforstærkningen på [modpartens bil] er ligeledes langt fra at være i kontakt med [klagerens bil].

Delkonklusion 1

Der er god overensstemmelse mellem skaderne på [klagerens bils] højre siden og fronten af [modpartens bil], hvilket tydeligt indikerer at [modpartens bil] er kollideret mod [klagerens bil].

Der er flere skader på venstre side af [modpartens bils] kofangerforstærkning, fremhævet på side 4, som ikke kan sættes i forbindelse med kollision mod [klagerens bil]. Mærkerne markeret med gult indikerer flere ensartede kollisioner eller slag, og det nedslibne aluminium/metal vidner om mulig kørsel over eller mod skrå genstand/klods i beton eller en sten.

På side 7 ses ligeledes manglende kontakt med [klagerens bil] på omhandlende område.

Der er ligeledes ikke umiddelbar kontakt mellem [klagerens bil] og [modpartens bils] køler, men der tages forbehold for, at selve kofangeren manglede ved sporsikringen, hvorfor skaden ikke med sikkerhed kan udelukkes at stamme fra kollisionen.

Rekonstruktion

Ved rekonstruktion, med hensyn til forklaringerne, ses herunder en illustration af hændelsesforløbet.

...

Delkonklusion 2

Der er ikke umiddelbart sammenhæng mellem kollisionen som beskrevet og skaden på bagenden af [klagerens bil], som ender omtrentlig som vist herover. Der er ligeledes ingen vandrette ridser på nogen af bilerne, som der typisk er ved kollision mellem to biler i samme hastighed og en vinkel som oplyst.

Ved opslag i kort på gadeniveau (Google StreetView) ses der ikke umiddelbart at være mulige påkørte genstande som vil give en lignende deformation.

...

Muligt hændelsesforløb

For at imødekomme objektive fund vedrørende sporafsætning og skadens omfang kan et muligt hændelsesforløb have set ud som følgende vist

...

Delkonklusion 3

Det er overvejende sandsynligt at [modpartens bil] rammer stillestående [klagerens bil], når der tages udgangspunkt i kollisionen på det forklarede uheldssted.

Der er god overensstemmelse mellem kollisionen og de samlede skader, dog med undtagelse af venstre side af kofangerforstærkningen på [modpartens bil], som ikke fysisk kan opstå i kollisionen mod [klagerens bil].

[Modpartens bils] forklarede hastighed på 45 km/t stemmer overens med typisk skadesomfang ved sammenligning i kontrollerede Crash-test forsøg. Ved kollision med 45 km/t, vil [klagerens bil] roterer og kolliderer mod hushjørnet med ca. 10 km/t, ligeledes i god overensstemmelse med typisk skadesomfang."

Af supplerende erklæring fra DanCrash af 4/11 2019 fremgår bl.a.:

"Opdrag

1. Kan I lave en beregning for følgende: Hvis vores FT kørte 40 km/t og bremsede kraftigt, hvor lang vil hans bremselængde være inden han holdt stille eller 'næsten stille' som i beskriver i jeres rapport

2. MP kørte 45 km/t og han bremsede ikke. Kan I lave en beregning på, hvor langt MP var fra krydset, hvis han fortsatte med uændret hastighed sammenholdt med FT's bremselængde og det nye forklaring om at han holdt stille i krydset i uheldsøjeblikket? DE 14 meter som FT pegede på passer i hvertfald ikke, for så ville vores FT påkøre MP og ikke omvendt. Jeg kunne til gengæld godt tænke mig at få en beregning af, hvor langt MP var fra krydset.

AD 1:

Bilerne vurderes på baggrund af billedmateriale at være monteret med M+S mærkede dæk. Kollisionen er efter det oplyste sket i juni måned og på baggrund af vejrdato fra DMI meget vel i tørt føre. Det vurderes på denne baggrund at den maksimale deceleration er 8,5 m/s².

Dermed kan følgende beregnes:

40 km/t - 0 km/t: 7,3 m (bremsetid 1,3 sek)

40 km/t - 5 km/t: 7,2 m (bremsetid 1,1 sek)

40 km/t - 10 km/t: 6,8 m (bremsetid 1,0 sek)

AD 2:

Ved 45 km/t tilbagelægges nedenstående afstande:

1,3 sek: 16,3 m

1,1 sek.: 13,8 m

1,0 sek: 12,5 m"

Af selskabets undersøgelsesrapport af 25/11 2019 fremgår bl.a.:

"Skaden blev sendt til undersøgelsesafdelingen den 14. juni 2019. Det blev konstateret at [modpartens selskab] var i gang med at undersøge denne skade, idet MP, som har påtaget sig det fulde ansvar, var forsikret hos dem. Der var også tale om at MP overtrådte ubetinget vigepligt.

På baggrund af [modpartens selskabs] undersøgelser, blev jeg via en mail, den 5. juli 2019, orienteret om at skadedækningen var afvist af [modpartens selskab]. Der var blevet foretaget en ekstern teknisk undersøgelse ved DanCrash, og på baggrund af den, blev det resolveret at skaderne på bilerne havde et omfang og udseende, som ikke stemte med MP og [...] forklarede hastigheder i forbindelse med sammenstødet.

Vores FT var blevet underrettet af [modpartens selskab] om afvisning af dækningen, som ytrede sin utilfredshed. Han blev vejledt om at kontakte If.

- Den 22. august 2019 indsendte FT [slægtning] en klage til If's kundeombud. I den stod der skrevet: Hej. Jeg er fuldstændig uenig med afgørelsen. Det der er sket er at jeg kom kørende og modparten havde hajtænder som han ikke holdt tilbage for og kørte direkte ind i mig fra min højre side. De spurgte mig om hvor hurtigt jeg kørte og jeg svarede omkring 40 km/t. I afgørelsen skriver de at skaden er ikke sket som forklaret og derfor vil de ikke betale erstatningen. Fordi de skriver at i undersøgelsen vises 1- at bilen holdt næsten stille der det skete 2- at der er skader på modpartens bil som ikke kan komme fra den skade. 1- Er det jo meget normalt at bilen holdt næsten stille der skaden skete fordi jeg bremser jo helt da jeg så at modparten komme kørende uden at stoppe. 2- hvordan der kom andre skaden på modpartens bil eller om der måske var andre skader på modpartens bil i forvejen eller måske efterfølgende, ved jeg intet om. Jeg ser det slet ikke som en grund til at ikke erstatte min skade. Jeg vil også gerne bede om at få sendt undersøgelsen til mig eller hvordan de fandt frem til den afgørelse fordi det vil min advokat gerne have. Mvh. [...]

- På baggrund af klagen, og idet FT var kaskoforsikret, besluttede kundeombuddet at FT's [slægtning] nye påstand skulle undersøges og det skulle klarlægges om skaden kunne være sket, efter den nye forklaring.

- Den 22 oktober 2019, afholdt jeg en personlig samtale med FT's [slægtning] på ulykkesstedet.

[...] forklarede, at han kom kørende med ca. 40 km/t og var på vej hjemad fra ..., men ombestemte sig og hellere ville køre hjem til [familiemedlemmer], som bor i ... Ulykken skete lidt i midnat. Da han nærmede sig krydset, så han en bil komme fra højre side med høj fs, at MP ikke havde i sinde at bremse ned. [Klagerens slægtning] pegede på stedet, hvor han ca. befandt sig på vejen, da han

så MP. Stedet blev markeret med kridt og efterfølgende målt til at have en længde på 18,85 meter.

[...] pegede derefter på stedet, hvor MP's bil ca. var, da han lagde mærke til ham. Stedet blev ligeledes markeret med kridt. (Efterfølgende målt til 14,60 meter fra krydset). Det kunne med øjemål ses, at MP placering var tættere på krydset end og jeg foreholdte ham med det samme, at MP så var tættere på krydset, end han var. svarede, at så måtte MP have været længere tilbage, da han lagde mærke til ham.

[...] oplyste, at han holdt stille, da han blev ramt, og at bilen drejede rundt om sig selv, og at bilen endte med at køre baglæns ind i noget. Blev spurgt om bagenden var inde og ramme et hjørne på den nærliggende mur og han svarede, at han ikke kunne huske det.

MP kom ud til ham, og spurgte, om han havde det ok. Var rystet, men var fysisk ikke kommet noget til.

Politi eller ambulance blev ikke tilkaldt.

Der var nogle vidner, som kom til og spurgte om de skulle ringe til 112, men han havde ikke sikret sig deres navne. Svarede til de vidner at de ikke skulle ringe til 112, og at han havde det fint.

...

På baggrund af [...] forklaringer blev Dancrash anmodet om at udregne følgende:

Hvis vores FT kørte 40 km/t og bremsede kraftigt, hvor lang vil hans bremselængde være inden han holdt stille eller 'næsten stille' som i beskriver i jeres rapport (vedlagt mailen)?

MP kørte 45 km/t og han bremsede ikke. Kan I lave en beregning på, hvor langt MP var fra krydset, hvis han fortsatte med uændret hastighed sammenholdt med FT's bremselængde og det nye forklaring om at han holdt stille i krydset i uheldsøjeblikket? De 14 meter som FT pegede på passer i hvertfald ikke, for så ville vores FT påkøre MP og ikke omvendt. Jeg kunne til gengæld godt tænke mig at få en beregning af, hvor langt MP var fra krydset.

...

Ud fra det tilsendte, må det konkluderes, at [...] var en del meter tættere på krydset end MP. Derfor gav det umiddelbart ingen mening, at han bremsede, for hvis han ikke gjorde det, ville han passere krydset, uden at ulykken var sket.

- På det baggrund blev [...] kontaktet den 7. november 2019 på telefonnummer som er registreret i SIF.

[...] kunne ikke forstå beregningen, da den var lavet på et usikker grundlag, for hvordan kunne vi være sikre på hastigheden hos MP og for den sags skyld, også hos ham selv. [...] blev oplyst, at uagtet hastigheden, så er det ham selv, og hans bil der bremser op og lander midt i krydset for så at blive påkørt. MP bremsede ikke, og derfor ville afstanden til krydset for MP være længere. Det kunne [...] godt forstå, men alligevel mente han, at beregningen var lavet på et usikker grundlag.

[...] blev derefter, på baggrund af hele det atypiske forløb, ændrede forklaringer mm., bedt om at give samtykke til hans telefons telehistoriske oplysninger, og han oplyste først, at det ikke var hans telefon, og henviste til et andet telefonnummer, som han ønskede at give samtykke til. Jeg orienterede ham om, at nummeret jeg bad om at få samtykke til, var et nummer som If har regi-

streret, og at det var det telefonnummer, som han svarede på, hver gang jeg ringede til ham. Derfor var det det nummer, jeg ønsker at få samtykke til. Derefter oplyste [...] at telefonen nok var registreret til hans [familiemedlem], og at han vil spørge ham om, om han ønskede at give et samtykke.

- Den 14. november 2019 sendte [...] en mail hvor i han skrev:

Hej.

[Familiemedlem] vil desværre ikke gå med til at give samtykke til dette telefonnummer [...] da det er et arbejdstelefon og vedrører arbejdet.

Mvh. [...]

Jeg svarede med følgende mail til ham:

Hej [...]

Tak for din mail.

Jeg noterer i skaden, at din [familiemedlem] ikke ønsker at medvirke til at give et samtykke til te-
lehistoriske oplysninger.

Jeg opfordrer dig dog til at tage en snak med din [familiemedlem] en gang til, da det i det sidste ende kan få en afgørende betydning for afgørelse af din skadesag.

I tilfælde af at jeg ikke hører fra dig inden mandag den 18 november 2019, fremsender jeg resultatet af mine undersøgelser til If's Kundeombud, som tager en endelig stilling til din skade. God dag

- [...] har ikke ringet eller skrevet siden.

På baggrund af samtlige undersøgelser i denne skade, vurderer jeg at skadedækning afvisningen skal fastholdes. [...] har, som set i skadesanmeldelsen, fra den 17. maj. 2019, skrevet, at hans bil var i bevægelse ved uheldet, og at hastigheden var ca. 40 km/t.

Den samme forklaring fik [modpartens selskabs] undersøger også, da de talte med [modpartens selskab] anmodede om en DanCrash beregning af uheldet, på baggrund af bilens skader, samt de oplyste hastigheder. Konklusionen i undersøgelsen var, at bil ikke var i bevægelse, eller kørte med meget lav hastighed <5 km/t.

Da resultatet af Dancrash rapporten forelå, ændrede forklaringen i den tilsendte klage, hvor forløbet blev ændret til, at han bremsede inden ulykken.

Umiddelbart, lægges der stor vægt på det først afgivne forklaring som [klagerens slægtning] har givet om blandt andet bilens hastighed inden uheldet, men idet af [modpartens selskabs] undersøger, ikke blev adspurgt om, om han bremsede inden uheldet, lod vi tvivlen komme ham til gode og besluttede at foretage flere undersøgelser baseret på den nye forklaring.

Efter udregningen af hastigheden og afstandsforskel til krydset, mener jeg, helt subjektivt, at det er bemærkelsesværdigt at bremsede op og stoppede i det pågældende kryds for så at blive påkørt, hvorimod, hvis han fortsatte med en uændret hastighed, som han kørte inden uheldet, så vil bilen ikke blive ramt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94731

Det, at ligeledes afviser at give et samtykke til telehistoriske oplysninger, taler ej hellere for, at denne skade er sket som forklaret. Ydermere bliver If afskåret den mulighed at få undersøgt og bekræftet det forklarede hændelsesforløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.1 kasko

Dækker

Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil den 17/5 2019 var impliceret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at klagerens slægtning kom kørende med cirka 40 km/t og blev påkørt af modparten, der kom kørende fra en sidevej og ind i klagerens bil uden at stoppe. Klageren har anført, at forklaringen hele tiden har været uændret, og at klagerens slægtning hele tiden har fastholdt, at det var en cirka hastighed, og at han - da han opdager, at modparten kommer kørende med høj hastighed - ikke kigger på speedometeret, men derimod forsøger at bremse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af DanCrash-rapport af 2/7 2019, at "Konklusion ... Afvigende forklaring; Forklaring om [klagerens bils] hastighed på 40 km/t er der ikke sammenhæng mellem manglende ridser i [klagerens bils] længderetning og forklaringen om 40 km/t, samt [klagerens bils] naturlige kørselsforløb efter kollisionen. Det er overvejende sandsynligt at [klagerens bil] har stået stille eller kørt meget langsomt i kollisionøjeblikket, hvilket efterfølgende resulterer i bagendens kollision mod hushjørne, hvilket er i overensstemmelse med forklaringen om at have ramt en husmur. [Modpartens bil] har skader på venstre side af fronten, på undersiden af kofangerforstærkningen samt vangespidserne, som ikke fysisk vil kunne opstå i en kollision mellem bilerne. ... Der er god overensstemmelse mellem skaderne på [klagerens bils] højre siden og fronten af [modpartens bil], hvilket tydeligt indikerer at [modpartens bil] er kollideret mod [klagerens bil]. Der er flere skader på venstre side af [modpartens bils] kofangerforstærkning, fremhævet på side 4,

som ikke kan sættes i forbindelse med kollision mod [klagerens bil]. Mærkerne markeret med gult indikerer flere ensartede kollisioner eller slag, og det nedslebne aluminium/metal vidner om mulig kørsel over eller mod skrå genstand/klods i beton eller en sten. På side 7 ses ligeledes manglende kontakt med [klagerens bil] på omhandlende område. Der er ligeledes ikke umiddelbar kontakt mellem [klagerens bil] og [modpartens bils] køler, men der tages forbehold for, at selve kofangeren manglede ved sporsikringen, hvorfor skaden ikke med sikkerhed kan udelukkes at stamme fra kollisionen. ... Der er ikke umiddelbart sammenhæng mellem kollisionen som beskrevet og skaden på bagenden af [klagerens bil], som ender omtrentlig som vist herover. Der er ligeledes ingen vandrette ridser på nogen af bilerne, som der typisk er ved kollision mellem to biler i samme hastighed og en vinkel som oplyst. Ved opslag i kort på gadeniveau (Google StreetView) ses der ikke umiddelbart at være mulige påkørte genstande som vil give en lignende deformation. ... For at imødekomme objektive fund vedrørende sporafsætning og skadens omfang kan et muligt hændelsesforløb have set ud som følgende vist ... Det er overvejende sandsynligt at [modpartens bil] rammer stillestående [klagerens bil], når der tages udgangspunkt i kollisionen på det forklarede uheldssted. Der er god overensstemmelse mellem kollisionen og de samlede skader, dog med undtagelse af venstre side af kofangerforstærkningen på [modpartens bil], som ikke fysisk kan opstå i kollisionen mod [klagerens bil]. [Modpartens bils] forklarede hastighed på 45 km/t stemmer overens med typisk skadesomfang ved sammenligning i kontrollerede Crash-test forsøg. Ved kollision med 45 km/t, vil [klagerens bil] roterer og kolliderer mod hushjørnet med ca. 10 km/t, ligeledes i god overensstemmelse med typisk skadesomfang".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på klagerens bil er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94731

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undersøgelsen af 2/7 2019 fra DanCrash viste, at det er overvejende sandsynligt, at klagerens bil har holdt stille eller kørt meget langsomt i kollisionsøjeblikket.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af rapporten af 2/7 2019 fra DanCrash, at "der er ligeledes ingen vandrette ridser på nogen af bilerne, som der typisk er ved kollision mellem to biler i samme hastighed og en vinkel som oplyst."

Nævnet bemærker, at der ikke er optaget politirapport, selvom der er sket betragtelig materiel skade. Nævnet har bemærker endvidere, at det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at klagerens slægtning har oplyst til selskabet, at der var nogle vidner, der havde spurgt, om de skulle ringe 112, hvilket han havde svaret, at de ikke skulle, men at det fremgår af skadesanmeldelsen, at der ikke var andre vidner til færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand