

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94735:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Påkørsel bagfra af lastbil, rygskaade og nervesmerter til følge
GF ved at der var trailer bag bilen, men ser bort fra denne (se Bilag)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdighed og at GF lever op til deres ansvar og ikke snyder kunder når skaden er sket"

Selskabet har i indlæg af 4/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet. For forsikringen gælder forsikringsbetingelsernes 20-7.

Sikrede var den 30. august 2016 udsat for en påkørsel bagfra af en lastbil, da han holdt for rødt lys i sin bil. Bilen havde trailer påmonteret ved påkørslen.

Den 27. september 2016, anmeldte sikrede at han havde gener i ryg, nakke samt hovedpine. (Bilag 1)

7. oktober 2016 anerkendte GF Forsikring skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. (Bilag 2)

Den 6. februar 2018 kontakter sikrede GF Forsikring og oplyser, at han har gener fra lænden.

Selskabets lægekonsulent vurderede på baggrund af journaloplysninger fra [rygcenter] (bilag 3) og egen læge (bilag 4) samt speciallægeerklæring fra neurokirurg [speciallæge] (bilag 5), at der ikke fandtes årsagssammenhæng mellem påkørslen og sikredes lændegener og at denne beskedne ulykke, med minimal påvirkning af lænden, ikke er egnet til at give varige gener i lænden.

Bl.a. blev der ved vurderingen lagt vægt på følgende:

- Der var tale om et lavenergitraume og at reparationsomkostningerne alene udgjorde 4.187 kr. ifølge taksatorrapporten (bilag 6 + 7)
- Der blev anvendt sikkerhedssele
- Røntgenbilleder viser medfødte forandringer (arcolyse og forskydning af L4/5) (bilag 8, side 19)
- Sikrede kørte efter ulykken videre ud og handlede i ... og dagen efter var elektriske stød i begge ben og lette nakkesmerter (bilag 8, side 22)

Derudover gør vi opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Dette fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 51.11.

GF Forsikrings afvisningsbrev fremlægges som bilag 9.

Eftersom sikrede ikke var enig i selskabets vurdering valgte selskabet, at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) med henblik på en uvildig vurdering af sagen. AES vurderede den 4. april 2019 ligeledes méngraden til mindre end 5% (bilag 10). Helt i overensstemmelse med selskabets vurdering af 5. juli 2018, var det tillige AES' vurdering, at hændelsen ikke var egnet til at medføre varige lændegener.

AES revurderede sagen ved udtalelse af 30. september 2019, hvor de fastholdt at méngraden efter ulykke var på under 5% (bilag 11).

[Klagerens repræsentant] har efterfølgende i en mail (bilag 12) henvist til udtalelse fra sikrede arbejdsgiver som dokumentation for, at skadelidtes gener er forårsaget af hændelsen den 30. august 2016, eftersom sikrede pr. september 2016 og frem havde mange sygedage.

Udtalelsen fra skadelidtes arbejdsgiver udgør ikke et sådant sikkert grundlag som kræves, for at kunne tilsidesætte AES' vurdering.

Selskabet skal derfor fastholde, at méngraden efter ulykken den 30. august 2016, ikke kan udløse en méngrad på minimum 5%."

Klageren har i indlæg af 2/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Speciallæge] konkluderede i resume og konklusion:

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

94735

Jeg vurderer, at der er sammenhæng mellem aktuelle uheld og de gener [klageren] har. Har dog forud bestående lidelse i form af aerolyse, som ikke kan afvises at kan have nogen betydning. Har dog forud for aktuelle uheld ikke i væsentlig grad været generet af rygsmerter.

...

Jeg vil lige bemærke, at de MEGET FÅ gange i mit liv, jeg har haft smerter i ryggen, det er når jeg har lagt fliser, og det kan ALLE kortvarigt få ondt i ryggen af. Jeg har ALDRIG svigtet mit arbejde p.g.a. dårlig ryg, har arbejdet fra jeg gik ud af skolen, og de voldsomme konstante smerter jeg nu dør med, det er kommet EFTER uheldet.

Vedhæftede nr. 5 (sms besked 14/10-2016) fra tidligere [trailercenter] medarbejder, der lavede trailer uden taksator, og ikke ville udstede faktura.

Vedhæftede nr. 6 (sms besked fra ejer af [trailercenter], ... 19/10-2019

Vedhæftede nr. 7 Billede af trailer EFTER [trailercenter] havde forsøgt at rette op på den (bemærk det tryk / skævhed der er EFTER [trailercenter] har 'rettet den op')

Vedhæftede nr. 8 Billede af nye hængsler

Vedhæftede nr. 9 Billeder der viser bl.a. nitter er udskiftet, ledningsnet

Vedhæftede nr. 10 Billede af bilens bagende. (GF skriver det er efter påkørsel; men sådan så den ud EFTER reparation) Det ser også ud til den står i en malerhal / værksted.

Regning på rep. findes i anmeldelsen."

Selskabet har i indlæg af 12/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Udbedring af trailer er sket uden involvering af GF Forsikring, hvorfor vi ingen indflydelse har haft på dette.

Skaden er takseret af selskabets taksator den 14. september 2016. Vedhæftede billede er taget af værkstedet og sendt, sammen med en række andre billeder, til selskabets taksator for godkendelse af reparationen.

Til orientering vedhæfter vi et zoom af lakskaden på bilen. Derudover skal vi oplyse, at selve lakskaden har kostet 1.924,79 kr. ekskl. moms at udbedre. Af dette beløb vil mellem ca. 1200 kr. – 1500 kr. ekskl. moms, gå til opstart at lakeringsmaskinen. Lakskadens reelle udbedringspris har derfor alene været på under 1.000 kr."

Klageren har i indlæg af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt se, at det er et smart træk fra GF's side, at fremhæve hvor lidt lakken koster, når alt andet er trukket fra og dermed så tvivl om skadens omfang, arbejdslønnen (dermed også opstart af maskiner) står dog opgivet til 1491,60,- i et andet punkt i rapporten

Jeg henviser til side 5 i rapporten, hvor der står:

Hvor og hvilke skader skete der på vores parts køretøj? 8 + TRAILER: B

Taksatorrapporten er fra 14/09-2016.... GF har altså fra start vist at der var trailer på bilen ved påkørslen.

Ud over det, er der i sagen vedlagt foto af lastbilen der påkørte os (...) og foto af traileren EFTER at den er forsøgt lavet, det her er ikke en sag om jeg skal have lavet traileren, de 4000,- man kan købe en helt ny for, er jeg ligeglad med, men jeg har flere lægers ord for, at jeg med stor sandsynlighed ikke kommer til at gå normalt igen og chancen for at jeg komme på arbejdsmarkedet igen, er forsvindende lille, det er ikke uden betydning, da det har ændret mit liv markant.

GF bad mig om at aflevere traileren på et værksted og fortælle at det var en forsikringssag, jeg gjorde som GF bad om. at [trailercenter] laver en fejl, som de senere har vedkendt sig, mener jeg ikke kan være mit ansvar og det ændre på ingen måde på at traileren har været med i uheldet og har taget det største slag, var vi blevet påkørt UDEN trailer, havde der ikke været en lakskade helt ude i venstre side af bilen, (lastbilen havde en stor metalanordning i midten) at der i det hele taget er en skade på bilen, siger lidt om den kraft vi blev påført.

Til orientering kan jeg tilføje, at jeg ikke var den eneste i bilen der blev skadet, [passager] fik en diskusprolaps og helvedes ild

Jeg vedlægger også et billede af den medicin jeg tager, en pille af hver, er skyld i at jeg kan sove op til 6 timer i træk"

Hertil har selskabet i indlæg af 1/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere anført er vi bekendt med at der var trailer påmonteret bilen ved påkørslen.

Sikrede har fra start oplyst, at der var skade på en trailer, men selskabet har aldrig set traileren og reparatøren har ikke kontaktet selskabets taksator for opgørelse af skaden, som vi anmodede om. Sikrede blev tillige informeret om, at der skulle taksator på sagen.

Den 14.06.2017 oplyste sikrede til os, at traileren var repareret og at reparatøren ikke ville have noget for det da 'han ikke gad det med forsikringen'.

Selskabet har derfor intet kendskab til skadesomfanget på traileren."

Heroverfor har klageren i indlæg af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har løbende været i dialog med GF, helt fra starten efter ulykken i 2016. Jeg kontaktede trailerfirma, gjorde opmærksom på, at det var en forsikringssag, og sagde at der skulle taksator på.

I burde som forsikring påtage jer et ansvar, da vi langt om længe har fået trailerfirmaet til at erkende, at der er sket en fejl og papirerne hvor de erkender det, har I fået tilsendt. Brevet fra [trailercenter] har I læst, og billeder af trailer, EFTER rep. har I også set. Jeg får heller ikke handicap kort for sjov skyld. I har modtaget alle oplysninger. INTET er glemt. I er informeret om ALT.

...

Det er heller ikke traileren jeg har interesse i at få betalt; men dermed for svie, smerte, ødelagt hverdag p.g.a. tabt arbejdsfortjeneste, det er derfor man laver en forsikring. Jeg bliver aldrig [beskæftigelse] igen. ... I har fået mine papirer fra [arbejdsgivere] jeg var ansat hos, hvor jeg har været stabil i alle årene, jeg har arbejdet hele mit liv, haft ungdomsarbejde, før jeg tog min uddannelse, og har aldrig gidet bare at 'lalle rundt'.

Tidligere vedhæftede billede viser blokvogn forfra. Den store klods ville ikke kun lave en ubetydelig skade.

Seneste papir fra min læge er vedheftet"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotater fra egen læge for 2014 – 2018 fremgår bl.a.:

"22-04-2014 Vagtlæge

...

Visitationsnotat

smerter i ryggen efter vrid. kommet pludseligt, ikke radikulært. taget pamol . råd.

Handling: Telefonkonsultation

...

23-07-2015 Vagtlæge

...

Visitationsnotat

slæpt på fliser i dag, nu smerter i høj side af ryg, miktionsia.

skal tage ibumetin 600 mg, 2 panodil plus en dolol.

Handling: Telefonkonsultation

...

01-09-2016 Kons./Besøg

...

i egen bil med trailer blev han d 30/8 påkørt af lastbil. Selv holdt han stille ved lyskryds og blev ramt med lav fart

Kunne efterfølgende køre videre til ... og handle

Dagen ømhed i lænd med elektriske stød til begge ben. Desuden ømhed i nakke og hvp

Nu hvp væk med fortsat gener i lænd.

Obj: bevæger sig frit.

Ingen mistanke om fraktur eller neurologisk skade --> ser an

Anbefaler fast sm. stillende i nogle dage og mobilisering

...

20-12-2016 Kons./Besøg

...

...-årig mand henvises til kiropraktisk behandling af smerter/ømhed i lænderyggen

Opstået efter TU d 30/8, hvor han med lav fart blev påkørt bagfra.

Har forsøgt fysioterapi over en længere periode uden den store effekt.

Oplever stivhed og ømhed i lænderyggen.

Obj: bevæger sig frit.

Magter tå- og hæl gang

Columna: nedsat bevægelighed (fremstår med lettere utrænede ryg)

UE: normal sens og reflekser. Neg SBT.

...

14-06-2017 Røntgenundersøgelse af columna lumbalis

...

EPIKRISE:

Henvisningsårsag: Lændesmerter af længere varighed.

Undersøgelsens art: Rtg af col lumb.

Billeddiagnostisk beskrivelse: Lumbalisation med bilateral pseudoartrose af S1. Der ses anterolistese grad 1 med bilateral arcolyse af L5 på L6. Spina bifida på L6. Discus intervertebrale L6/S1 vurderes med nedsat højde. Ingen forandringer sv.t. bløddele.

Billeddiagnostisk diagnose: Lumbalisation. Anterolistese med bilat. arcolyse.

Supplerende undersøgelse: Er bedret efter kiropraktisk behandling.

...

06-11-2017 Konsultation

...

status: situationen forværret. Smerter i lænden med udstråling til begge ben

...

13-12-2017 Billeddiagnostik

...

13-12-2017 MR columna lumbalis:

På L4/L5 ses bilateral arkolyse samt discusdegeneration facetledsartrose. Der er diskret fremadglidning af L4 samt foraminal prolaps på højre side som bevirker moderat til svær kompression af L4-roden i foramen, let forsnævring af venstre foramen på degenerativ basis. Der er intet ødem i processus articularis, ingen central stenose.

Der normale forhold på øvrige niveauer, specielt ses ingen prolaps eller stenose. Conus er normal.

RD:

Bilateral arkolyse og grad 1 olistese L4/L5

Foraminal prolaps L4/L5 dexter med rodkompression

Foraminal stenose L4/L5 bilateralt, in prim dextri

Discusdegeneration L4/L5

...

Ambulantepikrise

Afsendt: 12-01-2018 ...

Afsender

... Rygmedicinsk Ambulatorium

...

Konklusion og plan:

Konklusion: På baggrund af klinisk undersøgelse, sygehistorie og relevant paraklinik haves der mistanke om segmentær instabilitet, hvorfor patienten henvises til stående røntgen af columna lumbalis. Pga. langvarig smertetilstand uden effekt af konservativ behandling, vil patientens sag drøftes med rygkirurg på røntgenkonference torsdag den 18.01. mhp. evt. kirurgisk intervention.

...

Ambulantepikrise

Afsendt: 19-01-2018 ...

Afsender

... Rygmedicinsk Ambulatorium

...

EPIKRISE:

Aktuelle:

Telefonkonsultation.

Patienten sag er i dag drøftet med neurokirurg på afdeling ..., ... Der er intet operationstilbud aktuelt, ej heller påvist segmentær instabilitet. Informerer patienten herom. Patienten angiver udvalgte bivirkninger ved nylig recept på Gemadol Retard og er således stoppet på medicinen. Drøfter genværende behandlingsmuligheder med patienten.

Konklusion og plan:

Der er afkræftet segmentær instabilitet i samråd med neurokirurg og radolog. Patienten tilbydes en funktionsvurdering ved fysioterapeut her på afdelingen i forhold til kortlægning af evt, vurdering til kommunal genoptræningsforløb samt samtale med sygeplejerske i forhold til regulering/ændring i smertemedicin."

Af en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 23/5 2018 fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE OG EVT. SENERE TILKOMNE SYGDOMME OG SKADER

Før aktuelle uheld har [klageren] to gange tidligere haft problemer med lændehold. Den ene gang ifm. et vrid ifm. løft. Anden gang efter han havde lagt fliser. Begge gange kontaktede han egen læge og fik noget smertestillende. Generne var ovre i løbet af et par dage. Efter aktuelle uheld er der ikke hændt yderligere, som synes at kunne influere på tilstanden, som den er aktuelt.

[Klageren] informerer om, at han forud for aktuelle kun har haft 10-15 sygedage over en 12-årig periode.

AKTUELLE ULYKKESTILFÆLDE OG BEHANDLINGSFORLØB

Uheldsdato d. 30.08.2016.

[Klageren] er fører af bil. Bærer sele. Der er nakkestøtter i bilen. Holder stille i et vejkryds. Der er en trailer bag på bilen, er på vej ud for at handle stort ind. Holder for rødt. Påkøres af bagfra kommende lastbil, der angiveligt ikke kører stærkt. Bilen bliver imidlertid skubbet ud midt i et stort vejkryds. Traileren trykket sammen og ødelagt. Var umiddelbart chokeret og bekymret om [passagerer], der var med i bilen. Erindrer ikke, at han havde smerter umiddelbart. Fortsætter sit ærinde. Da han kommer hjem oplever han, da han sætter sig for at hvile, at han begynder at få smerter og snurrende fornemmelse ned i lænden og begge ben. Føler kulde på begge ben, men distalt for knæniveau. På højre side fra lænden og ned over glutealregionen en brændende fornemmelse. Denne fornemmelse er uændret, dog i forskellig styrke siden da. Allerede dengang forværredes gener ved gang.

Smertestillende medicin kunne reducere selve smerten, men ikke forhindre de ubehagelige brændende paræstesier.

...

AKTUELLE KLAGER, SYMPTOMER OG FUNKTIONSTAB

1. Lændesmerter. Lændesmerterne er lokaliseret lavt lumbalt, primært mod højre. Stråler ned i begge ben, hvor det nærmest er summende paræstesier. Der er brændende dysæstesi på højre side lavt lumbalt strækkende sig ned over glutealregionen ned på den øverste del af baglåret. Generet af bevægeindskrænkning over lænden og generet af nedsat gangdistance. Forværrende faktorer er, hvis han fx bærer på en indkøbspose, sidder/står eller ligger i længere tid ad gangen. Vågner fx om natten efter et par timer og må stå op og gå rundt i 15-20 minutter. Dette gentager sig så natten igennem. Bedring ved smertestillende medicin og hvis han jævnligt foretager stillingsskift.
2. Snurrende fornemmelse ned i begge ben til begge fødder. Stikken og prikken. Fornemmer normal følesans. På højre side som nævnt brændende dysæstesi-lignende gener, som stråler

fra lænden ned over glutealregionen og ned bag på låret. Fornemmer uspecifik nedsat kraft over begge ben, især højre.

3. Ophør af fritidsaktiviteter og styrketræning. Har tidligere dyrket dette flere gange om ugen. Ligeledes ophørt med at gå længere ture.
4. Husligt arbejde. Får hjælp af kæreste til dette. Ligeledes for havearbejde.
5. Ingen sphincterproblemer.

...

MEDICIN

Tabl. Pamol 665 mg, 2 tabl. x 3

Tabl. Pregabalin 75 mg 1 x 3

Tabl. Oxycontin 5 mg 1 x 3

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

Almentilstand: God. Let besværet ved af- og påklædning.

...

Columna: Let øget cervicotorakal kyfoser. Ingen skoliose.

Columna cervicalis: God normal bevægelighed. Ingen ømhed. Foramenkompressionstest negativ.

Columna thoracalis: Intet at bemærke.

Columna lumbalis: Normal krumning. Ingen ømhed over processus spinosi og paravertebralt på venstre side. Lavt lumbalt ømhed på højre side strækkende sig ned i glutealregionen. Moderat ømhed. Bevægelse over lænden udføres langsomt, men kan flektre til en FGA = 20 cm. Dette nok lidt mindre end før aktuelle uheld. Ekstesnion vurderes til ca. 50 % af normalt, medfører smerter ned i højre ben. Normal sidebevægelse. Trendelenburg negativ og bækkenstand lige.

Overekstremiteter: Sv.t. begge overekstremiteter findes normal kraft, tonus, trofik, refleks- og sensibilitetsforhold.

Underekstremiteter: På begge sider normal tonus og trofik. Arefleksi og normal sensibilitet. Der er diffust nedsat kraft over højre underekstremitet, vurderes at være smertebetinget, idet undersøgelsen medfører kraftige smerter strålende fra ryggen/jagende ned i højre balderregion/glutealregion. Kraften vurderes at være kraftgr. 4 ved hoftefleksjon, over øvrige led 4+.

Gang: Haltende/aflastende på højre ben. Gangen afvikles i øvrigt langsomt. Kan med lidt besvær gå hæl- og tågang.

DIAGNOSER

Distorsio columna lumbalis/vrid i lænderygsøjlen

Dolores columna lumbalis/lænderygsmerter

Arcolyse, forudbestående

RESUME OG KONKLUSION

Efter trafikuheld/påkørsel bagfra har [klageren] haft smerter fra lænden med tendens til udstråling til begge underekstremiteter og på højre side smertefulde dysæstesier glutealt og ned på bagsiden af højre lår. Diffust, formentlig smertebetinget, let nedsat kraft over hele højre underekstremitet.

Der er ikke sket nogen bedring i generne i den mellemliggende periode og jeg vurderer, at tilstanden er stationær.

Jeg vurderer, at der er sammenhæng mellem aktuelle uheld og de gener [klageren] har. Har dog forud bestående lidelse i form af arcolyse, som ikke kan afvises at kan have nogen betydning. Har dog forud for aktuelle uheld ikke i væsentlig grad været generet af rygsmerter. Jeg har ingen forslag til yderligere undersøgelser eller behandling."

Af vejledende udtalelse af 4/4 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er mindre end 5 procent

...

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmaessige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 30. august 2016 påkørt bagfra af lastbil, mens han holdt stille ved lyskryds.
- [Klageren] blev tilset hos egen læge den 1. september 2016 efter hændelsen, hvor han klagede over hovedpine og lændesmerter.
- Ved MR-scanning af den 17. december 2017 blev der fundet degenerative forandringer.
- Det fremgik af de helbredsmaessige oplysninger, at [klageren] forud for hændelsen klagede over lændegener.

Vi har ved sagens vurdering lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener efter hændelsen i form af smerter i højre del af ryggen, balle, lår samt frysende følelse i begge ben fra knæ og ned.

Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener.

Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige lændegener.

Vi har samtidig noteret os, at [klageren] også forud for hændelsen klagede over lændegener.

På baggrund af ovenstående finder, vi at [klageren] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 30. august 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af sagen af 30/9 2019 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at:

Det varige mén er mindre end 5 procent

...

Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

I har af brev den 8. juni 2019 anmodet om en genvurdering af sagen og i den forbindelse anført, at den anmeldte hændelse er egnet til at medføre varige lændegener.

Vi har på ny gennemlæst de lægelige akter og bemærkninger til sagen.

For at en hændelse findes egnet skal der vurderes om der kan være tale om en relevant skademekanisme, der ud fra medicinsk erfaring findes egnet til at have medført skaden.

På baggrund af ovenstående er det ud fra en medicinsk vurdering, at hændelsen dateret den 30. august 2016 skete med en bagfra påkørsel med lav hastighed som ikke kan medføre en vedvarende skade i lænden, når tilskadekommen sidder fastspændt i almindelig position.

Vi finder derfor fortsat, at den beskrevne hændelse ikke findes egnet til at medføre varige lændegener.

Vi har samtidig noteret os, at [klageren] forud for hændelsen havde forudbestående i form af arkolyse og tidligere rygskaide.

Vi skal endvidere bemærke, at vi foretager en selvstændig vurdering i vores sager, og er således ikke bundet af andre lægers vurderinger.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af den 4. april 2019."

Af journalnotater fra egen læge fra 2019 fremgår bl.a.:

"Ambulantepikrise

Afsendt: 16-01-2019 ...

Afsender

... Rygcenter ... Ambulatori

...

EPIKRISE:

Anamnese:

Aktuelle:

Henvisning til kirurgisk visitation afdeling ...

Telefonisk opfølgning med MR svar.

Tre år siden involveret i biluheld og efterfølgende plaget af rygsmerter med udstråling til højre ben. Set i rygmedicinsk af et par omgang med forsøg på konservativ tilgang uden effekt. Han har støt aftagende funktion med begyndende kognitive symptomer.

Objektivt har han udtalt fjedringsømhed over L5 med let udstråling til højre ben.

Neurologisk er han intakt.

Vi har foretaget fornyet MR-skanning af columna lumbalis ved [rygcenter] i januar 2019. Der har tidligere været mistanke om instabilitet på niveauet L fire-fem og vi har specifikt bedt radiologerne om at vurdere det. Sammenlignet med stående røntgen af columna lumbalis januar 2018 ses på den fornyet scanning kendte arkolyse L 5 med let listese på stående røntgen svarende til 4 mm

som ikke genfindes på MR-skanning. Radiologerne her i huset vurderer billederne som tegn til instabilitet.

...

Henvises til afdeling ... i [by] med henblik på røntgen kirurgisk visitation og afsluttes herfra uden yderligere.

...

Ambulantepikrise

Afsendt: 04-06-2019 ...

... Ortopædkirurgisk Ambulatorium

...

EPIKRIS:

Konferencetype:

Intern rygkonference den 23.05.19.

Oplæg til konference:

...-årige mand, tidligere rygrask. Har været udsat for et betydeligt trafikuheld i august 16 og har herefter haft højresidig lændesmerter af brændende karakter som kan rejse dels op til kurvaturen og dels ned på bagsiden af venstre ben til knæniveau. Konservativ behandling i form af fysioterapi, kiropraktorbehandling og træning har været uden effekt.

Afventer aktuelt indkaldelse til smerteklinik.

MR-skanning af columna lumbalis har vist formentlig seks lumbale hvirvler. På næstnederste niveau ses bilateral arkolyse men ingen overbevisende anterolistese, heller ikke på stående røntgen. Ikke nogen overbevisende rodpåvirkning noget sted.

Jeg tvivler på, at vi har et operativt behandlingstilbud til patienten.

...

Referat:

Patientens sygehistorie og billeder diskuteres. Anterolistesen på baggrund af bilateral arkolyse på næstnederste fri niveau er kun ganske beskedne cirka 3 mm. Der er en moderat foraminal stenose primært på højre side.

Behandlingsplan:

Konklusion og plan:

Patientens serie billedmæssigt forandringer er relativt beskedne, og vi vil derfor anbefale rygtræning samt ny kontrol om 6 måneder. Fremt der ikke været effekt af træningen kan dekompression med TILF på næstnederste niveau på højre side overvejes.

Brev til pt."

Af mail af 19/10 2019 fra ejeren af trailercenteret fremgår bl.a.:

"Jeg har igennem flere omgange snakket sagen omkring den her skadet trailer igennem med både [klageren] og hans [familiemedlem]. De fortæller mig at de har haft kontakt med en tidligere medarbejder [medarbejder] som var ansat i [trailercenter] i en periode. De fortæller mig at [medarbejder] har udført en reparation på deres trailer. Det er foregået på den måde at [medarbejder] har aftalt med [klageren] at han kunne hente deres trailer på deres privat adresse. [Medarbejder] har som [klageren] fortæller det haft traileren i 1 dag og afleveret den tilbage samme aften. Ud fra de billeder jeg har set er det tydeligt at der er foretaget opretning og reparation af traileren. Der er stadigvæk mærker efter opretningen idet der ikke er foretaget udskiftning af delene men

forsøgt at rette de 'gamle' dele. Der er skiftet et lukketøjsbeslag på bagenden og udskiftet popnitter. Ud over de her beskrevne ting kan jeg som fagmand ikke se om der er foretaget yderligere reparation, men ud fra at [klageren] fortæller at traileren har været påkørt bagfra er det sandsynligt at der kan være andre ting som f. eks. Kuglekobling der ofte bliver beskadiget ved en påkørsel.

Jeg har ikke selv set traileren inden der er foretaget reparation og alt hvad jeg ved i den her sag er noget jeg har fået beskrevet. Dog kan jeg med garanti bekræfte at [medarbejder] har foretaget reparation på traileren. Der er påsat et logo med [trailercenter] og disse er kun tilgængelig for personalet hos [trailercenter]. Hvis vi bruger underleverandører vil der ikke blive sat logo på traileren. [Trailercenter] har IKKE modtaget nogen form for betaling i denne sag. [Medarbejder] er ikke længere ansat i [trailercenter] og har han modtaget betaling uden at indberette det til SKAT vil det være noget han selv skal stå til ansvar overfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

- 40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

...

- 50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

...

61 Erstatning ved varigt* mén

Men er en varig forringelse af den daglige livsførelse. Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens* méntabel* gældende på afgørelsestidspunktet (méntabellen kan ses på www.ask.dk)."

Ankenævnet for Forsikring

13.

94735

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 30/8 2016 påkørt bagfra af en lastbil med lav fart, mens han holdt for rødt lys i sin bil med efterspændt trailer. Han kunne køre videre og ordne sit ærinde. Dagen efter fik han ømhed i lænden med følelse som elektriske stød til begge ben, og han var hos sin læge den 1/9 2016. Klagerens lændesmerter har været vedvarende, han har måttet opgive sit hidtidige arbejde, og han er blevet indstillet til fleksjob den 14/5 2020. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem påkørslen og klagerens lændegener.

Selskabet har anført, 1) at der var tale om et lavenergitraume, og at reparationsomkostningerne på bilen var beskedne, 2) at der blev anvendt sikkerhedssele, 3) at røntgenbilleder viste medfødte forandringer (arcolyse og forskydning af L4/5) og 4) at klageren kørte videre efter ulykken for at handle. Selskabet har videre henvist til de indhentede vejledende udtalelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har oplyst, at det har intet kendskab til skadesomfanget på traileren, som er blevet repareret uden at være besigtiget af selskabet.

Klageren har anført, at hans voldsomme, konstante smerter er kommet efter ulykken, og at han kun få gange tidligere har haft kortvarigt ondt i ryggen efter lægning af fliser, og at han aldrig har svigtet sit arbejde på grund af dårlig ryg. Han har videre anført, at det ikke kan være hans fejl, at trailerfirmaet reparerede traileren uden at sørge for, at skaden på traileren blev takseret af selskabet. Han har oplyst, at traileren tog det største slag, og at der i det hele taget var en lakskade på bilen siger lidt om den kraft, som han blev påført. Han har henvist til udtalelser fra tidligere arbejdsgivere som viser, at hans gener er forårsaget af trafikulykken. Han har også henvist til konklusionen i speciallægeerklæringen.

En speciallæge i neurokirurgi har i speciallægeerklæring af 23/5 2018 blandt andet konkluderet, at "der er sammenhæng mellem det aktuelle uheld og de gener [klageren] har. Har dog forud-

bestående lidelse i form af arcolyse, som ikke kan afvises at have nogen betydning. Har dog forud for aktuelle uheld ikke i væsentlig grad været generet af rygsmerter".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelser af 4/4 2019 og 30/9 2019 vurderet det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Af udtalelsen af 30/9 2019 fremgår det, at "For at en hændelse findes egnet skal der vurderes om der kan være tale om en relevant skademekanisme, der udfra medicinsk erfaring findes egnet til at have medført skaden. På baggrund af ovenstående er det udfra en medicinsk vurdering, at hændelsen dateret den 30. august 2016 skete med en bagfra påkørsel med lav hastighed, som ikke kan medføre en vedvarende skade i lænden, når tilskadekomne sidder fastspændt i almindelig position. Vi finder derfor fortsat, at den beskrevne hændelse ikke findes egnet til at medføre varige lændegener. Vi har samtidig noteret os, at [klageren] forud for hændelsen havde forudbestående i form af arkolyse og tidligere rygskade".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med sådanne oplysninger, at nævnet har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påkørslen skete med lav fart, og at røntgenbillederne og MR-skanningerne har vist, at klageren har en forudbestående lidelse i ryggen i form af bilateral arkolyse af en lændehvirvel.

Nævnet har endvidere lagt vægt på de vejledende udtalelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren har mulighed for at anlægge retssag mod selskabet, hvis han fortsat mener, at han krav på forsikringsdækning fra selskabet, som følge af det pågældende trafikuheld.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94735

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings