

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94736:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 22/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi konstaterede en rådskaide i sommeren 2018, på vores sydvente gavl. Vi kontaktede da Popermo som sendte en taksator ud for, at vurdere skaden. Efter noget tid, ringede taksatoren til min hustru, og fortalte, at vi ikke var dækket. Vi foretog os ikke noget, før sommeren 2019, og sagen blev da genoptaget, hvor vi endnu engang telefonisk får at vide, at vi ikke er forsikret pga. det ikke fremgik af policen. Dette mener vi bestemt det gør. Vi har nu ringet og skrevet en del klager, og fået ligeså mange dårlige undskyldninger. Vi har dog, fået bevilget 20 meter reparation, men dette er langt fra nok. Popermo har i mellemtiden opsagt vores råd, svamp og insekt dækning, se vedhæftede, som de har fortalt, at vi ikke har.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Popermo dækker hele skaden på husets sydgavl."

Selskabet har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"FORSIKRINGSFORHOLD

... (forsikringstager) har købt en husforsikring i selskabet, der på tidspunktet for den anmeldte skade omfattede følgende dækninger:

- Almindelig bygningsbeskadigelse
- Brand
- Råd, svamp og insekt
- Skjulte rør og stikledninger

Det sæt forsikringsbetingelser for husforsikringen, der var gældende på skadetidspunktet, nr. 5-05 vedlægges som **bilag 1**.

SAGSFREMSTILLING

Sagen drejer sig om, at forsikringstagerens ægtefælle ikke er tilfreds med selskabets afvisning af den af forsikringstager anmeldte skade på husforsikringen.

Forsikringstager kontaktede selskabet telefonisk den 19. juli 2019 og anmeldte en rådskade.

Selskabets [netværkshåndværker 1], ..., besigtigede skaden den 26. juli 2019 og kontaktede herefter selskabet, grundet tvivl omkring dækningsberettigelse, se også besigtigelsesrapport, **bilag 7**, når det var hele gavlen, der var rådden.

Selskabets fagansvarlige orienterede den 1. august 2019 [netværkshåndværker 1] om, at skaden skulle afvises, da forsikringstageren ikke har dækning for beklædningen på træhus.

I anden forbindelse talte selskabets fagansvarlige med forsikringstageren den 7. august 2019 og forklarede selskabets afvisning af skaden, herunder undtagelserne i forsikringsbetingelserne på rådskade.

Den 9. august 2019 kontaktede forsikringstagerens ægtefælle selskabet telefonisk, da det var hans opfattelse, at det fremgik af policen, at der var tale om et træhus, og vi således skulle afvige fra forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.4.4.

Selskabets fagansvarlige fastholdte telefonisk, at skaden var undtaget fra dækning på husforsikringen i henhold til betingelserne.

Forsikringstagerens ægtefælle sendte den 9. august 2019, **bilag 8**, mail, vedhæftet kopi af rapport af 7. juli 2006 og police for husforsikringen udstedt den 12. juli 2006.

Selskabets skadechef fastholdt ved brev af 28. august 2019, **bilag 9**, at skaden ikke var dækket på forsikringstagernes husforsikring.

Forsikringstagerens ægtefælle har ved mail af 10. september 2019, **bilag 10**, klaget til selskabets klageansvarlige.

Den 24. september 2019 besigtigede selskabets bygningstaksator ejendommen.

Ved brev af 27. september 2019, **bilag 11** har klageansvarlig orienteret forsikringstageren om, at selskabet – efter taksatorens besøg – havde besluttet at anerkende svampeskade for så vidt angår skade tre steder på sydgavlen, hvor en bjælke skulle udskiftes og et sted på vestfacaden.

Forsikringstagerens ægtefælle har ved mail af 15. oktober 2019, **bilag 12**, orienteret selskabet om, at forsikringstagerens egen håndværker havde vurderet, at den rådskade, som selskabet har anerkendt dækning for, var værre end oprindeligt antaget.

Selskabets klageansvarlige har ved brev af 18. oktober 2019, **bilag 13**, uddybet sit brev af 27. september 2019, og anført, at forsikringstageren havde dækning for svamp i facadebeklædningen,

men ikke dækning for råds-kader. Samtidig har den klageansvarlige gjort opmærksom på, at såfremt forsikringstageren kan dokumentere dækningsberettiget svampeangreb, vil omfanget blive revurderet.

Selskabet har ved brev af 18. oktober 2019, **bilag 14**, opsagt forsikringstagerens tilvalgsdækning, råd-, svamp og insekt, med 14 dages varsel, således dækningen ophørte den 2. november 2019.

Forsikringstagerens ægtefælle har ved mail af 27. oktober 2019, **bilag 15**, klaget over opsigelsen af råd-, svamp- og insektdækning. Endvidere var det hans opfattelse, at råds-kaden var dækket af forsikringen.

Ved brev af 30. oktober 2019, **bilag 16**, har selskabets klageansvarlige fastholdt selskabets afvisning af skaden, bortset fra de fire anerkendte svampeskader, se brev af 27. september 2019, **bilag 11**.

Det er selskabets opfattelse, at den af forsikringstageren anmeldte råds-kade ikke er dækket af forsikringstagerens råd-, svamp- og insektdækning.

ANBRINGENDER

Forsikringstageren indsendte en begæring om husforsikring, dateret den 2. juli 2006, **bilag 17**.

Selskabets taksator ... besigtigede ejendommen den 7. juli 2006, se **bilag 18**.

På den baggrund har selskabet indtegnet forsikringen. På tidspunktet for indtegningen gjaldt forsikringsbetingelserne for helårshusforsikring nr. 5-03, **bilag 2**. De to næste sæt forsikringsbetingelser, begge benævnt, nr. 5-03, **bilag 3-4**, vedlægges endvidere. Fælles for alle tre sæt forsikringsbetingelser er, at forsikringen ikke omfatter dækning for råds-kader, men alene for svamp- og insekt.

Ved nyhedsbrev dateret november 2012, **bilag 19**, har selskabet orienteret om nye forsikringsbetingelser for helårshusforsikring, hvor der blev indført en råds-kadedækning pr. 1. januar 2013. Det fremgår tillige af brevet, at der kunne læses mere på popermo.dk.

Af forsikringsbetingelserne for helårshusforsikring nr. 5-04, **bilag 5**, der trådte i kraft pr. 1. januar 2013 fremgår det af punkt 3.8.4.4, at forsikringen ikke dækker råds-kade på udvendig beklædning.

Det samme gør sig gældende i den efterfølgende version af forsikringsbetingelserne for helårshusforsikring nr. 5-04, der trådte i kraft 1. september 2015, **bilag 6**. Af punkt 3.8.4.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker råds-kade på udvendig beklædning.

Det sæt forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet, Husforsikring nr. 5-05, **bilag 1**, trådte i kraft den 1. januar 2016.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikring nr. 5-05 punkt 3.8.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker råd i træværk, når skaden har betydning for træets bære- eller funktionsevne.

Udgangspunktet er således, at der er dækning for råds-kader.

Det fremgår dog efterfølgende af punkt 3.8.4.4, at forsikringen ikke dækker skade fra råd på udvendig beklædning, men at forsikringen dog dækker træhuse, der anvendes til beboelse, *hvis* det fremgår af policen (vores fremhævning).

Der er således tale om en forbedring af vilkårene. Fra tidligere at have undtaget udvendig beklædning fuldstændigt, kan forsikringstagerne nu opnå dækning for rådskader på udvendig beklædning, hvis det noteres på policen, at der er tale om træhus til beboelse.

Punkt 3.8.4.4 er en dækningsundtagelse. Forudsætningen for, at undtagelsesbestemmelsen ikke skulle finde anvendelse er, at det skal fremgå af forsikringstagerens police, at der var dækning for rådskader på træhus. Det er vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at det fremgår af policen, at hun havde dækning for rådskader på træhuse.

Endvidere skal vi bemærke, at det er vores opfattelse, at selskabet, såfremt forsikringstageren havde henvendt sig herom, ikke ville have indføjet en klausul som ovenfor beskrevet, idet en besigtigelse af huset ville have medført et afslag på en sådan klausul. Dette skyldes, at der er tale om en Panbohus, ligesom det ville være blevet gjort gældende, at huset var mangelfuldt vedligeholdt. Selskabet har derfor også ved brev af 30. oktober 2019, **bilag 16**, afvist at indsætte klausulen med tilbagevirkende kraft.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.4.2 følger, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes manglende vedligeholdelse. Selskabets egen taksator, har ved besigtigelsen 24. september 2019 konstateret, at huset ikke var i god vedligeholdelsesstand.

Selv hvis nævnet skulle finde, at forsikringstageren havde dækning for rådskader på den udvendige beklædning, gør vi således gældende, at rådskaden skal undtages som følge af manglende vedligeholdelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 følger, at senest 14 dage efter, at en skade er afsluttet, kan selskabet kræve skærpede vilkår, og begge parter kan opsige forsikringen med 14 dages varsel. Skaden står fortsat åben hos selskabet, da forsikringen dækker de førnævnte fire steder på facaderne, der kan skyldes svamp.

Det er således vores opfattelse, at selskabet har opsagt dækningen, **bilag 14**, inden for fristen på 14 dage (der endnu ikke er begyndt at løbe) med hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at selskabets afvisning af forsikringstagerens rådskade og opsigelse af dækningen er korrekt og i overensstemmelse med forsikringsaftalen og praksis.

Vi skal således fastholde, at vi ikke kan dække forsikringstagerens rådskade, og at selskabet har været berettiget til at opsige dækningen."

Klageren har i meddelelse af 9/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er første gang, at undertegnede får indsigt i, at Popermo var klar over, at det er hele gavlen der er beskadiget. Og at Popermo allerede i 2018 vidste dette. Når Popermos egen taksator står og siger til undertegnede, da han var ude og besigtige gavlen, at han godt kunne forstå vi klagede, da dette var råd. At de i sidste klagesvar, skriver huset er misvedligeholdt, hvilket jeg bestemt ikke

mener det er. Men med den udtagelse afviser de jo alt. Iflg. de betingelser som vi har, så er vi forsikret!"

Sekretariatet har ved brev af 29/4 2020 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Varsling af forsikringsbetingelser for husforsikring nr. 5-05 med ikrafttrædelsesdato den 1. januar 2016

Selskabet har ved brev af november 2015 orienteret om nye betingelser 5-05 for husforsikringen, se **bilag 20**.

Brevet er sendt som fysisk brev til klager primo november 2015.

Nævnet beder os oplyse, hvordan ændringerne af forsikringsbetingelserne i 2016 er varslet, herunder fremsende kopi af varslingsbrevet.

Ved ændringen af husforsikringen med ikrafttræden den 1. januar 2016 har selskabet ikke stillet forsikringstageren dårligere på råd-, svamp- og insektdækningen, men tværtimod forbedret dækningen, eftersom det med ændringen blev en mulighed at have rådsdækkning for træbeklædningen ved indsættelse af klausul, mens det ikke var omfattet på tidligere vilkår. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skærpelse af vilkårene, der skulle varsles.

Vi henviser til vores udførlige redegørelse i vores brev af 4. februar 2020 fra side 2 nederst til og med side 3, hvoraf fremgår, hvorledes vilkårsbestemmelserne og dermed dækningerne er blevet ændret, siden vi indtegnede huset.

Relevante uddrag af selskabets acceptpolitik

Nedenfor indsættes udklip af selskabets workflow for indtegning på husforsikring.

Træbeklædning

Hvis det fremgår af begæringen at der er tale om et træhus, skal der påføres klausul for træhuse – MED MINDRE der tages forbehold for udvendig træbeklædning af taksator, se særskilt dokument med klausuler Dokument med klausuler for Hus og Sommerhus

- Bygningen skal ikke besigtiges – Klausul for træhuse sættes på policen.
- Bygningen skal besigtiges
 - Taksator tager IKKE forbehold for udvendig træbeklædning – Klausul for træhuse sættes på policen.
 - Taksator tager forbehold for udvendig træbeklædning – Ingen klausul på policen, da det er undtaget i betingelserne.

Endvidere fremgår det af selskabets Intranet, se nedenfor, at medlemmerne kan tilkøbe tilvalgsdækninger pr. telefon, medmindre dækningen er undtaget ved tidligere besigtigelse. Dækning for råd blev først indført ved selskabet i 2013, hvorfor huset ikke tidligere er besigtiget for råd. Råddækningen for træbeklædning var dog undtaget på vilkår 5-04 (tidligere fremsendte **bilag 5 og 6**) og først indført som en mulighed i 2016 med vilkår 5-05. Vi henviser til vores brev af 4. februar 2020 side 3, afsnit 4 og 5.

Udvidelse...

- **Tilvalgsdækninger**, forsikringen kan udvides pr. telefon, hvis dækningen ikke er undtaget ved tidligere besigtigelse, ellers skal huset genbesigtiges.

Tidligere taksator ved selskabet har den 1. august 2018 gennemgået sagen, herunder de fotos, som [netværkshåndværker 2] har indsendt, se bilag 21. Selskabets fagansvarlige for bygningsskader har noteret følgende på sagen den 1. august 2018: *'Skaden skal derfor afvises - vendt med [selskabets kontortaksator] omkring hvorvidt det er sandsynligt vi havde givet klausulen hvis ft havde bedt om det - det ville vi ikke ha' gjort - facaden er meget udtjent.'*

Det er således vores opfattelse, at havde klager rettet henvendelse, ville selskabet have sendt en taksator ud på genbesigtigelse af huset, og at en ny besigtigelse efter klagers hypotetiske henvendelse ikke ville have ført til, at klager havde fået en klausul på husforsikringspolisen med dækning for træbeklædningen, da træbeklædningen var dårligt vedligeholdt.

Taksators besigtigelsesrapport, billeder eller andet materiale

Vi vedlægger selskabets kontortaksators fotos af 24. september 2019 som **bilag 22**.

Vi vedlægger desuden relevant uddrag af vores kontortaksators mail af 24. september 2019 til skadechefen og den fagansvarlige:

...

Skaden er besigtiget dd., hvor jeg talte med hr. ft. ...

FT's forklaring:

[Selskabets kontortaksator] har besigtiget skaden, men uden af afvise dem, da han oplyser at han vil kontakte Popermo, men [selskabets kontortaksator] vender aldrig tilbage + de heller ikke hører noget fra Popermo.

FT. er HELT overbevist om at de har råddækningen, da den står på deres forsikringsoversigt – er vedhæftet denne mail.

Hvad har jeg talt med ft. om.

Jeg har forklaret at i hans police har han ikke råddækningen og ligeledes at en evt. dækning, ikke dækker alt, da den også har sine begrænsninger.

Vi har talt om forskellen imellem råd og svamp, hvilket ft. også var bekendt med – vi talte også om en biologisk kontra en forsikringsteknisk tilgang til skaden, og deriblandt også forsikringsordbogen.

At betingelserne pkt. 3.8.4.4 kun dækker udv. beklædning, ved en omvendt klausul, som ft. ikke har (hvilket han accepterede, da ... også har forklaret dette).

Der er 3 steder på sydgavlen, hvor en bjælke skal udskiftes + 1 sted på vestfacaden – der er vedhæftet foto af det skadede – (huset set dd. pænt ud og er nymalet).

Vi talte om at især bjælkehuse skal vedligeholdes regelmæssigt, hvortil ft. svarede at de har malet huset 4 gange i deres ejertid (2006) og med oliemaling.

Ft. har netop i år malet huset med vandbaseret Pinotex (hvilket han er blevet rådgivet om af farvehandleren) – Panbo huse oplyser på deres hjemmeside at al vedligeholdelse skal være på oliebasis og ikke vandbaseret.

Jeg har ikke givet ft. enten afvisning eller tilsagn om dækning, men har oplyst at jeg vender sagen i huset, og at ft. hører fra os igen, enten fra mig eller ...

Det er vores opfattelse, at det ud fra billederne og taksators mail er beskrevet, hvorledes ejendommens stand var på besigtigelsestidspunktet, idet vi dog bemærker, at det må kunne lægges til grund, at det faktum, at huset var nymalet, har ændret på husets kosmetiske udseende i forhold til skadetidspunktet.

Polisen, der var gældende på skadetidspunktet

Vi vedlægger kopi af klagers police af 1. august 2006, se **bilag 23**. Policen har ikke været ændret indtil skadetidspunktet."

Sekretariatet har ved brev af 6/5 2020 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 2/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemsnyt, november 2015

Vi vedhæfter kopi af den beskrivelse, se **bilag 24**, der er omtalt i vores bilag 20.

Ved ændringen af forsikringsbetingelserne for Hus pr.1. januar 2016, kodificerede selskabet en udviklet praksis, således at medlemmer med 'sunde' træhuse fik mulighed for at få en særlig aftale om dækning for råd i træbeklædning. Dette sker i praksis ved, at policen efter en individuel vurdering af en kontortaksator, og denne accept af risikoen påføres en klausul;

'Uanset undtagelserne i punkt 3.8.4.4 og 3.8.4.5 dækker forsikringen råd og svamp på udvendig beklædning af den xxx m2 store beboelse, når betingelserne i punkt 3.8 i øvrigt er opfyldt.

Forsikringsbetingelsernes øvrige dækningsundtagelser, jf. punkt 3.8.4, er fortsat gældende. For eksempel dækker forsikringen ikke skade der skyldes manglende ventilation og vedligeholdelse, jf. punkt 3.8.4.2.'

De på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser for Husforsikring nr. 5.05., gældende fra 1. januar 2016, var udformet som følger;

3.8.4 Forsikringen dækker ikke

3.8.4.4 Skade fra råd på:

- Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen

De tidligere forsikringsbetingelser for Helårshusforsikring 5.04 gældende fra 1. januar 2013 til 31. december 2015 var udformet som følger;

3.8.4 Forsikringen dækker ikke

3.8.4.4 Skade på udvendig beklædning.

Interne taksatorbeskrivelser

Selskabet har ikke interne taksatorbeskrivelser af, hvorvidt taksator i forbindelse med besigtigelsen skal tage forbehold for træbeklædning, idet udvendig træbeklædning er undtaget i betingelserne, jf. punkt 3.8.4.4.

Hvis medlem på en bestående police anmoder om en særlig aftale om dækning for udvendig beklædning, vurderer selskabets ledende kontortaksator, eventuelt efter fysisk besigtigelse, i hvert

Ankenævnet for Forsikring

8.

94736

enkelt tilfælde om hustype, bygningstekniske forhold, vedligeholdelsesstand og omgivelserne i tilknytningen til bygningen i øvrigt er af en sådan karakter, at selskabet vil dispensere for den gældende undtagelse, og indsætte klausul herom på policen.

Tidligere taksators noter

Vores tidligere kontortaksator ... har ikke udfærdiget noter eller andet på sagen i forbindelse med hans vurdering d. 1. august 2018. Sagen blev drøftet med fagansvarlig, jf. nedenfor.

Fagansvarliges note af 1. august 2018

Vi indklipper det fulde notat på sagen, lavet af fagansvarlig på bygningsskader, ..., den 1. august 2018.

Note

...

I tvivl om hvad der har været opfattelsen af skaden ved anlæggelse – måske at skaden har vedrørt tagkonstruktionen? Der er ikke klausul omkring pkt 3.8.4.4 = vi ikke dækker selve huset (facaden) og her ses råd. Skaden skal derfor afvises – vendt med [selskabets kontortaksator] omkring hvorvidt der er sandsynligt vi havde givet klausulen hvis ft havde bedt om det – det ville vi ikke ha' gjort – facaden er meget udtjent."

Klageren har i meddelelse af 28/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se, at Popermo har en del forklaringer.

Det jeg hæfter mig ved er, at de skriver vores forsikring er ændret d.1/1-16.

Men når der i policen d. 1/1-19, stadig står at de dækker råd, svamp og insekter. Så er det, det vi forventer dækker. Det har vi jo betalt for. Da forsikringen ophører d. 1/10-19 bliver præmien reduceret.

Vi er meget kede af, den måde Popermo har behandlet sagen, dels med en masse forskellige undskyldninger, men sandelig også, at de har ophørt en forsikring, velvidende at vi ikke kunne tegne hos et andet forsikringsselskab"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af alm. bygningsundersøgelserapport af 7/7 2006 fremgår bl.a.:

"

Bygning	Opført	Anvendelse	Bebygget areal	Bolig areal	Antal plan	Kælder benyttes til	Loft benyttes til	Fundament	Udvendig mur	Tagkonstruktion	Tagbeklædning
10	1973	Helårsbeboelse	140	140	1	-	-	Beton	Træ	3 	Bøl . eter

...

Der er tale om et Panbo hus fra 1973, der har været foretaget rep. af bundbjælke i syd østlig hjørne. Bjælkerne virker til at være sunde. Termoruder / lister dårligt monteret, derfor forbehold."

Af brev af november 2015 fra selskabet til forsikringstager fremgår bl.a.:

"Nyt om din Husforsikring

Som det første har du måske lagt mærke til, at vi nu skriver Husforsikring i stedet for Helårshusforsikring. Navneændringen er en af de ting, som vi har ændret i de nye betingelser for Husforsikring, som træder i kraft med virkning fra den 1. januar 2016.

Konkret har vi moderniseret formuleringer og dækninger, så du får et bedre overblik over, hvad vi dækker, og hvad vi ikke dækker.

Du kan se en beskrivelse af de væsentligste ændringer på popermo.dk/Min Side – under Medlemsnyt.

Derudover tilbyder vi en ny tilvalgsdækning 'Udvidet Husforsikring', som bl.a. dækker vandskade forårsaget af opstigende vand og indtrængende vand, skade forvoldt af skadedyr og kosmetiske forskelle på fliser og klinker. I 2016 koster dækningen ved helårlig betaling 500 kr. inden en eventuel fordelsrabat. Du kan se en uddybende beskrivelse på popermo.dk/Min Side - under Medlemsnyt.

...

Du kan se de nye forsikringsbetingelser på popermo.dk under Husforsikring."

Af besigtigelsesrapport af 26/7 2018 fra selskabets netværkshåndværker 1 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Facaden er medtaget af råd på store dele af facaden"

Af brev af 18/10 2019 fra selskabet til forsikringstager fremgår bl.a.:

"Opsigelse af dækning for råd, svamp og insekt

Jeg henviser til vores telefonsamtale d. 7. oktober, og min telefonsamtale med ... d. 10. oktober 2019.

På baggrund af oplysningerne i sagen, kan vi ikke fremadrettet tilbyde forsikring for råd, svamp og insekt af jeres hus beliggende ...

Popermo opsiger derfor dækningen for råd, svamp og insekt med 14 dages varsel, jf. forsikringsbetingelserne for Husforsikring, 5-06, punkt 10.2.

Jeres tilvalgsdækning for råd, svamp og insekt ophører således fra d. 2. november 2019. I vil få tilsendt ny police."

Af dagældende forsikringsbetingelser nr. 5-04 fremgår bl.a.:

"3.8 Råd og svamp

(Når det fremgår af policen)

3.8.1 Forsikringen **dækker**

3.8.1.1 Råd i træværk når skaden har betydning for træets bære- eller funktionsevne. Reparationer på døre og vinduer er dækket uanset om træets bære- eller funktionsevne er svækket.

3.8.1.2 Angreb af træødelæggende svamp.

...

3.8.4 Forsikringen **dækker ikke**

...

3.8.4.4 Skade på udvendig beklædning."

Af nugældende forsikringsbetingelser nr. 5-05 fremgår bl.a.:

"3 Forsikringen **dækker**

...

3.8 Råd og svamp (Når det fremgår af policen)

3.8.1 Forsikringen dækker

3.8.1.1 Råd i træværk, når skaden har betydning for træets bære- eller funktionsevne. Reparationer på døre, vinduer eller garageporte er dækket, uanset om træets bære- eller funktionsevne er svækket.

3.8.1.2 Angreb af træødelæggende svamp.

Ved angreb af træødelæggende svamp menes en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid. Skimmelsvampe nedbryder ikke trækonstruktionen.

...

3.8.4 Forsikringen dækker ikke

...

3.8.4.2 Skade, der skyldes manglende ventilation og vedligeholdelse.

...

3.8.4.4 Skade fra råd på:

- Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen

...

- Åbne trækonstruktioner, herunder udendørs trapper, verandaer, terrasser, altaner, plankeværker, stakitter, balkoner, spær, bjælker, uafdækkede remender, orangerier, drivhuse, solafskærmninger og pergolaer

...

3.8.4.5 Skade fra svamp på:

- Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen

...

- Åbne trækonstruktioner, herunder udendørs trapper, verandaer, terrasser, altaner, plankeværker, stakitter, balkoner, spær, bjælker, uafdækkede remender, orangerier, drivhuse, solafskærmninger og pergolaer

...

10 Varighed, opsigelse og ophør

...

10.2 Senest 14 dage efter at en skade er afsluttet, kan Popermo kræve skærpede vilkår, og begge parter kan opsige forsikringen med 14 dages varsel, jf. dog punkt 7.2."

Nævnet har fået forelagt billedrapporter.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i 2006 husforsikring. I forbindelse hermed blev ejendommen besigtiget den 7/7 2006. Af den hertil udarbejdede rapport af 7/7 2006 fremgår det blandt andet, at der er tale om et Panbohus. Forsikringen omfattede ikke dækning for rådskaade, men alene for svamp- og insekt. Pr. 1/1 2013 blev der indført en rådskaadedækning. Det fremgår af de dagældende forsikringsbetingelser nr. 5-04 punkt 3.8.4.4, at forsikringen ikke dækker rådskaade på udvendig beklædning. Tilsvarende gjaldt for de efterfølgende forsikringsbetingelser, der trådte i kraft den 1/9 2015. Forsikringsbetingelserne, herunder rådskaadedækningen, blev herefter ændret den 1/1 2016.

Klageren har anmeldt en rådskaade på ejendommens sydvendte gavl. Han kræver, at selskabet dækker hele skaden på sydgavlen.

Selskabet har som dækningsberettigende svampeskader anerkendt at dække tre skader på sydgavlen, hvor en bjælke skal udskiftes og en skade på vestfacaden. Selskabet har i øvrigt afvist dækning under henvisning til, at der er tale om rådskaader, der ikke er omfattet af forsikringens dækning. Selskabet har blandt andet anført, at der er sket en forbedring af vilkårene i 2016, at "Fra tidligere at have undtaget udvendig beklædning fuldstændigt, kan forsikringstagerne nu opnå dækning for rådskaader på udvendig beklædning, hvis det noteres på policen, at der er tale om træhus til beboelse", og at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at det fremgår af policen, at der er dækning for rådskaader på træhuse. Selskabet har endvidere anført, at "selskabet, såfremt forsikringstageren havde henvendt sig herom, ikke ville have indføjet en klausul som ovenfor beskrevet, idet en besigtigelse af huset ville have medført et afslag på en sådan klausul.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94736

Dette skyldes, at der er tale om et Panbohus, ligesom det ville være blevet gjort gældende, at huset var mangelfuldt vedligeholdt", og at "Selskabets egen taksator, har ved besigtigelsen 24. september 2019 konstateret, at huset ikke var i god vedligeholdelsesstand. Selv hvis nævnet skulle finde, at forsikringstageren havde dækning for råds-kader på den udvendige beklædning, gør vi således gældende, at råds-kaden skal undtages som følge af manglende vedligeholdelse".

Klageren har afvist, at ejendommen er misvedligeholdt. Han har endvidere anført, at når det af policen fremgår, at der er dækning for råd, svamp og insekter, så er det det han forventer, der er dækket, hvilket han også har betalt for.

Det fremgår af brev af november 2015 fra selskabet til forsikringstager, at "Som det første har du måske lagt mærke til, at vi nu skriver Husforsikring i stedet for Helårshusforsikring. Navne-ændringen er en af de ting, som vi har ændret i de nye betingelser for Husforsikring, som træder i kraft med virkning fra den 1. januar 2016. Konkret har vi moderniseret formuleringer og dækninger, så du får et bedre overblik over, hvad vi dækker, og hvad vi ikke dækker. Du kan se en beskrivelse af de væsentligste ændringer på [popermo.dk /Min Side](http://popermo.dk/MinSide) – under Medlemsnyt. ... Du kan se de nye forsikringsbetingelser på popermo.dk under Husforsikring".

Selskabet har anført, at "Ved ændringen af husforsikringen med ikrafttræden den 1. januar 2016 har selskabet ikke stillet forsikringstageren dårligere på råd-, svamp- og insektdækningen, men tværtimod forbedret dækningen, eftersom det med ændringen blev en mulighed at have råds-kadedækning for træbeklædningen ved indsættelse af klausul, mens det ikke var omfattet på tidligere vilkår. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skærpelse af vilkårene, der skulle varsles".

Af besigtigelsesrapport af 26/7 2018 fra selskabets netværkshåndværker 1 fremgår det, at "Facaden er medtaget af råd på store dele af facaden".

Ankenævnet for Forsikring

13.

94736

Af notat af 1/8 2018 udarbejdet af selskabets fagansvarlige fremgår det, at "I tvivl om hvad der har været opfattelsen af skaden ved anlæggelse – måske at skaden har vedrørt tagkonstruktionen? Der er ikke klausul omkring pkt 3.8.4.4 = vi ikke dækker selve huset (facaden) og her ses råd. Skaden skal derfor afvises – vendt med [selskabets kontortaksator] omkring hvorvidt der er sandsynligt vi havde givet klausulen hvis ft havde bedt om det – det ville vi ikke ha' gjort – facaden er meget udtjent".

Af forsikringsbetingelserne nr. 5-05 punkt 3.8.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Skade, der skyldes manglende ventilation og vedligeholdelse". Af punkt 3.8.4.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Skade fra råd på: • Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen ... • Åbne trækonstruktioner, herunder udendørs trapper, verandaer, terrasser, altaner, plankeværker, stakitter, balkoner, spær, bjælker, uafdækkede remender, orangerier, drivhuse, solafskærmninger og pergolaer". Det fremgår af punkt 3.8.4.5, at forsikringen ikke dækker "Skade fra svamp på: • Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen ... • Åbne trækonstruktioner, herunder udendørs trapper, verandaer, terrasser, altaner, plankeværker, stakitter, balkoner, spær, bjælker, uafdækkede remender, orangerier, drivhuse, solafskærmninger og pergolaer".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet aktivt skal tilføjes til policen for at være gældende, at ejendommen blev besigtiget i forbindelse med indtegningen i 2006, og at selskabet derfor var bekendt med, at der er tale om et Panbohus.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har bevist, at selskabet ikke ville have tilføjet en sådan klausul på policen i 2015/2016, idet der er tale om et Panbohus, og at huset var mangelfuldt vedligeholdt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

94736

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at selskabet ikke ville have tilføjet en klausul for træhuse på policen som følge af en besigtigelse af ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, at det af besigtigelsesrapport af 26/7 2018 fra selskabets netværkshåndværker 1 fremgår, at "Facaden er medtaget af råd på store dele af facaden", og at det af notat af 1/8 2018 udarbejdet af selskabets fagansvarlige fremgår, at "vendt med [selskabets kontortaksator] omkring hvorvidt det er sandsynligt vi havde givet klausulen hvis ft havde bedt om det – det ville vi ikke ha' gjort – facaden er meget udtjent". Da råds-kader karakteriseres som en langsom forløbende nedbrydning, der er forårsaget over en længere periode, finder nævnet, at råds-kaderne også var til stede i 2016.

Opsigelse

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt dækningen for råd, svamp og insekt velvidende om, at han ikke kan tegne hos et andet forsikringsselskab.

Selskabet har ved brev af 18/10 2019 opsagt klagerens dækning for råd, svamp og insekt med 14 dages varsel således, at dækningerne ophørte fra den 2/11 2019.

Selskabet har anført, at "Skaden står fortsat åben hos selskabet, da forsikringen dækker de førnævnte fire steder på facaderne, der kan skyldes svamp. Det er således vores opfattelse, at selskabet har opsagt dækningen, bilag 14, inden for fristen på 14 dage (der endnu ikke er begyndt at løbe) med hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 5-05 punkt 10.2, at "Senest 14 dage efter at en skade er afsluttet, kan Popermo kræve skærpede vilkår, og begge parter kan opsige forsikringen med 14 dages varsel, jf. dog punkt 7.2".

Ankenævnet for Forsikring

15.

94736

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringsdækningen for råd, svamp og insekt.

Da selskabet opsagde dækningerne ved brev af 18/10 2019 med ophør fra den 2/11 2019, og da skaden på dette tidspunkt stadig var uafsluttet, finder nævnet, at selskabets opsigelse af klagerens forsikringsdækning for råd, svamp og insekt er sket i overensstemmelse med 14-dages fristen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand