

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94737:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring. I klageskema af 22/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er uenig i en afgørelse, der drejer om en livsforsikring, som står i min fars navn (.../afgået ved døden [i 2019]) og jeg er den forsikrede. Forsikringsselskabet har afvist, at skulle fremvise dokumentation, de påstår, at dette ikke findes mere. Jeg har søgt juridisk bistand og fik, at vide, at, der skal forlægge den slags dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Først og fremmest ønsker jeg forsikringen udbetalt. Hvis der findes en gyldig grund til, at pengene ikke kan udbetales (fx misligholdelse af forsikring), så ønsker jeg og se bevis/dokumentation for dette."

Selskabet har i brev af 6/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede: [Klageren]

Parterne er uenige om: Hvorvidt klager har en forsikring hos Danica Pension.

Påstand: Klager har ikke en forsikring hos Danica Pension.

Anbringender: Det gøres gældende, at klager ikke har en forsikring i Danica Pension. Den livsforsikring klagers far tidligere har haft, er højst sandsynligt blevet tilbagekøbt af klagers far.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94737

I det system Danica Pension har, er det anført, at sagen er afsluttet. Alt på arkivet er slettet, hvilket betyder at det som minimum er 5 år siden, og nok mere sandsynligt over ti år siden at kunde-forholdet er blevet afsluttet. Klager har altså ikke modtaget nogle skrivelser eller dækningsoversigter vedr. denne forsikring i fem eller flere år.

Fastholder klager sit krav opfordres klager til at fremsende dokumentation i form af dækningsoversigter, som klager eller klagers mor måtte have haft modtaget.

Forældelse

Klagers krav er forældet jf. Forældelsesloven. Forældelsesfristen er tre år, så kravet har længe været forældet. Danica Pension gemmer kun sagsakter i fem år. Derfor er det ikke muligt at gå tilbage, og fremhente akterne fra dengang.

Klager/klagers mor har ikke modtaget nogen årlig dækningsoversigt gennem minimum de sidste fem år. Klager har derfor umuligt kunne være uvidende om, at hun ikke længere har haft en dækning.

Konklusion: Klager har bevisbyrden for sit krav. Denne bevisbyrde er ikke løftet."

Klageren har i notifikation af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det modtaget svar er ikke fyldestgørende for mig. Hvis de overtager et andet selskab overtager de også kundeportefølje. De må have et dokument/bevis liggende, hvis min far ikke har betalt eller stoppet betalingen. Og ikke bare sige de ikke kan finde min far. Jeg kan desværre ikke spørge min far mere.

De kan sagtens bare skrive at det er mig der skal bevise noget men nej det er ligeså meget dem for ellers skal de udbetale forsikringssummen.

Det finder jeg mig ikke i ??"

Klageren har i notifikation af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det jeg har som bevis det er den police som dengang blev lavet. Og det må være nok."

Selskabet har i notifikation af 6/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt klager ikke opfylder Danica Pensions opfordring til at fremsende kopi af dækningsoversigter, kontoudtog eller lignende, der beviser at ordningen er i kraft, har Danica Pension ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i notifikation af 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har kun forsikringspolice. Vi savner dokumentation for, at denne skulle være opsagt eller annulleret. Der må da findes bevis for dette. Hvis denne dokumentation ikke findes da mener vi, at det må fald ud til vores fordel. I sidste ende kunne et forlig være en mulighed."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94737

Selskabet har i notifikation af 20/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere anført giver det ikke anledning til ydeligere såfremt klager ikke opfylder de fremsatte provokationer."

Klageren har i notifikation af 23/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan forlægges nævnerne nu. Men jeg synes så der skal forlægges et forlig på et eller andet. Efter min mening skal de også forlægge et bevis på at min far har stoppet eller ikke besvaret de breve. Mit bevis er det gamle police, da far desværre er afgået ved døden er der ikke mere"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringssummen udbetales på den i nedenstående opstilling anførte udløbsdag eller ved forsikredes død forinden, forudsat af døden indtræffer efter opsættelsestidens udløb. Ved forsikredes død før sidstnævnte tidspunkt udbetales intet af forsikringssummen, men kun de indbetalte præmier med rente 4 ½ % p.a.

Forsikringen er bonusberettiget fra forsikringstidens begyndelse, og så længe forsikringen løber. Bonus udbetales kontant.

Så længe forsørgerforsikringen løber, betales præmien for denne sammen med præmien for hovedforsikringen. Dør forsørgeren, bortfalder den samlede præmie med udgangen af den måned, hvori dødsfaldet sker og indtil forsørgerforsikringens udløb, hvorefter præmiebetalingen genoptages med nedenstående præmie. Hvis forsikrede dør, bortfalder præmiebetalingen med udgangen af den måned, hvor i dødsfaldet sker.

Forsikringen er undergivet de for Statsanstalten gældende bestemmelser samt de særlige forsikringsbetingelser, der måtte være anført i denne police. Bestemmelserne om præmiefritagelse kommer til anvendelse for forsørgeren indtil forsørgerforsikringens udløb og derefter for forsikrede.

POLICE Konto og nummer	...	Den forsikrede og forsørgeren Fr. [klageren] og hr. ... [afdøde]	Fødselsdag ...
Forsikringssummen kr.	- 100.000 -	Forsikringens udløbsdag	1.6.2029
Forsikringstidens begyndelse	1.6.1969	Præmieforfaldsdage ...	1/3, 1/6, 1/9, 1/12
Præmie (incl. forsørgerforsikring) ... kr.	189.00	Sidste præmieforfaldsdag	1.3.2029
		Restpræmie (pro rata) forfalder	----
Opsættelsestidens udløb kl. 12 den	1.6.1983	Forsørgerforsikringens udløb	1.6.1994
Præmien nedsættes til kr. efter forsørgerforsikringens udløb.	171.00		

Ankenævnet for Forsikring

4.

94737

Særlige forsikringsbetingelser	...		
--------------------------------------	-----	--	--

Forsikringen tilhører forsørgeren og efter hans død hans hustru, fru ..., med dispositionsret.
Som begunstiget ved den længstlevende af disses død er indsat den forsikrede."

Nævnet udtaler:

Klagerens far har haft livsforsikring. Han afgik ved døden i 2019. Klageren, der var den forsikrede, ønsker at få forsikringen udbetalt, og hvis der findes en gyldig grund til, at pengene ikke kan udbetales (fx misligholdelse af forsikringen), så ønsker hun at se bevis/dokumentation for dette. Hun har blandt andet anført, at "Vi har kun forsikringspolice. Vi savner dokumentation for, at denne skulle være opsagt eller annulleret. Der må da findes bevis for dette. Hvis denne dokumentation ikke findes da mener vi, at det må fald ud til vores fordel. I sidste ende kunne et forlig være en mulighed".

Selskabet har anført, at "Det gøres gældende, at klager ikke har en forsikring i Danica Pension. Den livsforsikring klagers far tidligere har haft, er højest sandsynligt blevet tilbagekøbt af klagers far. I det system Danica Pension har, er det anført, at sagen er afsluttet. Alt på arkivet er slettet, hvilket betyder at det som minimum er 5 år siden, og nok mere sandsynligt over ti år siden at kundeforholdet er blevet afsluttet. Klager har altså ikke modtaget nogle skrivelser eller dækningsoversigter vedr. denne forsikring i fem eller flere år". Selskabet har opfordret klageren til at fremsende kopi af dækningsoversigter, kontoudtog eller lignende, der beviser, at ordningen er i kraft. Selskabet har endvidere anført, at "Klagers krav er forældet jf. Forældelsesloven. Forældelsesfristen er tre år, så kravet har længe været forældet. Danica Pension gemmer kun sagsakter i fem år. Derfor er det ikke muligt at gå tilbage, og fremhente akterne fra dengang. Klager/klagers mor har ikke modtaget nogen årlig dækningsoversigt gennem minimum de sidste fem år. Klager har derfor umuligt kunne være uvidende om, at hun ikke længere har haft en dækning". Selskabet har også anført, at klageren har bevisbyrden for sit krav, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Af policen fremgår det blandt andet, at forsikringens udløbsdag er den 1/6 2029, og at sidste præmieforfaldsdag er den 1/3 2029.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94737

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet lægger på baggrund af det, som selskabet har anført, til grund, at sagen er afsluttet, og at sagens akter som følge heraf er slettet/tilintetgjort

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at livsforsikringen fortsat er i kraft. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af dækningsoversigter, kontoudtog eller lignende, der beviser, at ordningen fra 1969 fortsat er i kraft.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels