

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94738:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med bl.a. forsikring ved tab af erhvervsevne. Han har i klageskemaet af 22/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har tegnet en tab af arbejdssevne (TAE) med en sum på kr. 480.000,-.

Jeg har været på dagpenge fra 2016 til 2018 og ingen indtægt fra 2018 til 2019 – i den periode har jeg betalt til ovennævnte forsikring i alt incl afkast kr. 191.386,-.

Jeg har i hele perioden haft [forsikringsrådgiver] som rådgivningspart (... – som er partner). Jeg har fra start 2016 klaget over præmiernes størrelse. Der er masser af kommunikation mellem [forsikringsrådgiver], AP og mig (min hustru ..., har på det sidste taget over).

Jeg finder ud af, at forsikringen overhovedet ikke dækker i perioden hvor jeg har været arbejdssøgende (bilag 7). Jeg har op til flere gange forespurgt om de er sikre på at jeg er dækket når jeg ikke er i job og dette er bekræftet skriftligt (bilag 5 – 02.02.2018)

[Forsikringsrådgiver] forsøger hele tiden at skrive at det er mig der har ønsket den høje dækning p.g.a. mit helbred, men det der har været tale om er, at jeg ønskede at beholde min dækning for kritisk sygdom hvilket ikke har kunne lade sig gøre – jeg har dermed heller ikke betalt præmie til den. Men jeg har aldrig bedt om at betale til en forsikring som ikke dækker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener der ligger et rådgiveransvar. [Forsikringsrådgiver] samt AP-pension skulle have fortalt mig, at jeg ikke skulle betale til TAE, da den ikke dækker i min situation. Jeg har lige siden 2015 klaget løbende over priserne og ikke én fortæller at jeg skal stoppe med at indbetale til denne for-

sikring. Jeg ønsker præmie incl afkast kr. 191.386 tilbage betalt til min pensionsordning. [Forsikringsrådgiver] har bedt mig klage til dem, men da rådgiver ... er partner, vil jeg gerne have noget professionel hjælp."

I brev af 12/2 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"AP Pensions holdning

AP Pension anser klagen at vedrøre to forhold – dels at der ikke har været dækning for evt. tab af erhvervsevne i den periode, hvor klager har haft henstand, og dels selve prisen for forsikringsdækningerne i henstandsperioden.

I henstandsperioden har dækningen ved tab af erhvervsevne, invalidesummen, dødsfaldsdækningen samt bidragsfritagelsen været betalt ved at trække betalingen for dækningerne i pensionsordningens opsparede værdi.

AP Pension fastholder, at klager har været dækket ved tab af erhvervsevne og til den aftalte pris i hele henstandsperioden fra juni 2016 til og med december 2019.

AP Pension kan ikke tage stilling til evt. spørgsmål vedr. [forsikringsrådgivers] rådgivning, da dette selskab er forsikringsmægler med selvstændigt ansvar. Umiddelbart synes spørgsmålet om evt. rådgiveransvar for [forsikringsrådgiver] at opstå som en konsekvens af en e-mail fra AP Pension, hvor vi beklageligvis fejlagtigt skriver, at der ikke er dækning ved tab af erhvervsevne i henstandsperioden, hvor klager er ledig. Se mere herom nedenfor.

Aftalegrundlaget

Ad) Spørgsmålet om dækning ved evt. tab af erhvervsevne eller ej.

Klager mener, at AP Pension skulle have rådgivet ham om ikke at opretholde dækningen ved tab af erhvervsevne efter hans fratrædelse i 2015 og i den henstandsperiode, der herefter fulgte.

Baggrunden herfor er den, at klager mener, at han ikke har fået oplyst, at han ikke har været dækket ved tab af erhvervsevne i sin henstandsperiode som følge af, at han har været ledig og derfor har været på dagpenge eller uden indtægt i perioden.

Vi gør opmærksom på, at klager i hele perioden har været dækket ved tab af erhvervsevne med en årlig dækning på 487.200 kr., som svarede til 70 % af hans pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet. Den registrerede pensionsgivende løn udgjorde 696.000 kr. om året.

De gældende forsikringsbetingelser er AP Netlink af den 1. oktober 2014, **Bilag A**.

Idet der er modregning ved en evt. udbetaling ved tab af erhvervsevne, har modregningsloftet udgjort klagers pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet – 696.000 kr. årligt.

AP Pension svarede ved e-mail fra den 30. december 2019 klagers hustru på spørgsmål om, hvorledes klager havde været dækket ved tab af erhvervsevne i AP Pension i henstandsperioden, jf. Bilag 7 side 4.

I vores e-mail af 30. december 2019 henviste vi til § 33 i forsikringsbetingelserne for AP Netlink.

AP Pension modtog efterfølgende en e-mail fra ... fra [forsikringsrådgiver], da svaret ikke stemte overens med det, som AP Pension tidligere havde givet vedrørende vores praksis ved tab af erhvervsevne under henstand, jf. bilag 7, side 1.

Ved modtagelsen af ... e-mail af 21. januar 2020 bad Afdelingschef ... en medarbejder i AP Pensions skadeafdeling om at vurdere forespørgslen igen og vende tilbage til ...

Medarbejderen i AP Pensions skadeafdelingen konstaterede, at svaret i e-mailen fra den 30. december 2019 desværre ikke var i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og AP Pensions praksis ved bevilling af tab af erhvervsevne under henstand. Bl.a. omhandler § 33 i gældende forsikringsbetingelser anmeldelse ved invaliditet og dermed ikke kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

AP Pension forventer naturligvis ikke, at klager eller dennes hustru skal kunne vurdere, at det, AP Pension har oplyst i e-mailen, ikke er korrekt. Vi beklager fejlen.

Ved e-mail af 28. januar 2020 – dvs. efter Ankenævnet for Forsikring modtagelse af klagers klage, gør AP Pension [forsikringsrådgiver] opmærksom på, at klager i henstandsperioden beholder den dækning ved tab af erhvervsevne, som var gældende på fratrædelsestidspunktet, **Bilag B**.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2 om udbetaling: *'Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. (...)'*

Klagers seneste indtægt ved eget arbejde var hans pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet, idet han efterfølgende var ledig og uden indtægt ved eget arbejde. Klagers samlede indtægt efter et evt. erhvervsevnetabet kunne derfor maksimalt udgøre 696.000 kr. om året.

Der gælder desuden en praksis i AP Pension, hvor den maksimale udbetaling ved tab af erhvervsevne under henstand, beregnes på grundlag af forsikredes pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet.

Endvidere gælder, at hvis forsikrede er ledig på skadestidspunktet, sker vurderingen ved tab af erhvervsevne i forhold til alle erhverv, da der ikke er et konkret erhverv at vurdere ud fra i en midlertidig periode. Der kan derfor ikke ske en midlertidig bevilling i forhold til forsikredes erhverv på fratrædelsestidspunktet.

Forsikrede har dog ret til en midlertidig bevilling, hvis forsikredes erhvervsevne er midlertidigt eller varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv.

Vurderingen sker på grundlag af, om forsikrede af helbredsmæssige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område.

E-mailen af 28. januar 2020 er i overensstemmelse med AP Pensions svar til [forsikringsrådgiver] i 2018, som [forsikringsrådgiver] oplyser klager om i mail af den 2. februar 2018 (Bilag 5 side 2) – dvs. næsten to år forud for fejlloplysningen i vores svar 30. december 2019.

Klager har derfor i hele henstandsperioden været dækket ved tab af erhvervsevne svarende til 70 % af den pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet. Vi beklager således, at der har været en misforståelse omkring spørgsmålet om forsikringsdækning i henstandsperioden, idet vi dog fastholder, at klager har haft forsikringsdækning i henstandsperioden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at der således ikke er tvist herom.

Ad) Spørgsmålet om selve prisen for dækningen.

Klager har endvidere klaget til Klageansvarlig over prisen for dækning ved tab af erhvervsevne, Bilag 8.

Af bilag 8 fremgår AP Pensions besvarelse af klagen til den Klageansvarlig i AP Pension. Af besvarelsen ses, at klager i 2016 fik oplyst nogle eksempler på priser. Det ses endvidere, at da første henstandsperiode udløb, fik klager i sommeren 2017 oplyst, hvorledes han forholdsmæssigt kunne regne forsikringsdækningernes pris ud. Klager valgte herefter endnu en henstandsperiode.

I 2018 anmodede klager om endnu en henstandsperiode, **Bilag C**. Klager kendte priserne for 2017 forud for anmodningen i november 2018. Endvidere var klagers henvendelse til Klageansvarlig i AP Pension vedr. priserne for de forskellige dækninger blevet besvaret. Efter modtagelsen af svar fra Klageansvarlig ønskede klager endnu engang en ny henstandsperiode.

I sommeren 2019 blev priserne igen oplyst for henstandsperioden 1. juli 2019 og et år frem. Igen ønskede klager henstand ud fra de oplyste priser, **Bilag D**.

AP Pension gør opmærksom på, at klagers priser for den første henstandsperiode fra juni 2016 til og med juni 2017 beregnet som gennemsnitlige månedlige priser var lavere, end den pris, som klager ved brevet af 28. juli 2017 kunne regne sig frem til.

Dvs. dækningerne var sum ved død – dækning 1.392.000 kr. Invalidesum på 100.000 kr. Invalidespension på 487.200 kr. årligt samt bidragsfritagelsen på 83.241,61 kr. årligt var billigere i første henstandsperiode end den pris, som klager ved modtagelsen af brevet fra den 28. juli 2017 kunne se og accepterede. Af bilag 8 fremgår prisen for de forskellige dækninger pr. februar 2018, da AP Pensions Klageansvarlig den 13. februar 2018 besvarede klagers henvendelse. Klager bad i efteråret 2018 om en ny henstandsperiode. AP Pension havde oplyst priserne, og klager har med sit valg af henstand accepteret priserne. I 2019 gav vi klager priserne, bilag D, og klager har med sin accept af fortsat henstand også accepteret priserne.

Konklusion

Det er beklageligt, at AP Pension 30. december 2019 fik skrevet, at klager ikke i henstandsperioden var dækket ved tab af erhvervsevne. Det var en fejl – og i øvrigt i modstrid med, hvad vi tidligere har sagt. Klager har været dækket i hele henstandsperioden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og der består således ikke en tvist herom.

Klager er løbende blevet oplyst om priserne for de forsikringer, herunder dækningen ved tab af erhvervsevne. Vi fastholder, at klager har været bekendt med priserne og har accepteret disse løbende i hele henstandsperioden, og at klager således ikke har et berettiget krav på at fortryde sit valg af henstand og få tilbagebetalt præmien. En sådan fortrydelsesret ville endvidere åbne op for spekulationsadgang mod kollektivet af forsikrede, hvilket ikke ville være betryggende for den øvrige forsikringsbestand."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94738

Klageren har den 4/3 2020 oplyst, at han fastholder sin klage og har ikke yderligere. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 23/3 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hvilke ønsker har du til din pensionsopsparing?"

Vi har fået oplyst, at du er fratrådt dit job pr. 30. november 2015. Det vil sige, at indbetalingen til din pensionsordning stopper. Derfor skal du tage stilling til, hvad der skal ske med din pensionsordning i AP Pension. ... Hvis vi ikke hører fra dig inden den 12. april 2016, ændrer vi din pensionsordning til en hvilende ordning pr. 1. marts 2016.

...

Mulighed 1: Opsparing uden forsikringsdækninger (hvilende ordning)

...

Mulighed 2: Forsikringsdækning uden indbetaling (henstand)

Hvis du ikke har en arbejdsgiver, som ønsker at indbetale, men du gerne vil bevare nogle af dine dækninger, kan du vælge at forlænge din henstand med ni måneder. Det kræver, at der før indbetalingen stoppede, var indbetalt i minimum 12 måneder.

...

Prisen for forsikringsdækningerne trækker vi i din opsparing. Vi har ikke mulighed for at sende dig et tilbud med prisen for dine forsikringsdækninger, men du kan se eksempler på priser i vedlagte bilag 'Individuelle priser'.

...

Mulighed 3: Indbetaling via din arbejdsgiver

...

Mulighed 4: Udbetaling af din pension

...

Individuelle priser

Ved ønske om henstand med betaling eller videreførelse af forsikringsdækningerne i AP Pension skaf du være opmærksom på, at priserne ændrer sig.

Her er nogle priseksempler. Alle priseksemplerne er årlige og ugaranterede. Priseksemplerne tager udgangspunkt i, at forsikringsdækningerne har udløb ved 67 år. Børnepension har udløb ved barnets 21. år. Invalidepensionen er omfattet af Basismodulet samt modul 2 med en karenstperiode på 3 måneder ved udbetaling.

Fareklasse A (eks.: kontorfunktionær, lærer) med løn på 400.000 kr.

	25 år	35 år	45 år	55 år
40 pct. invalidepension	1.561 kr.	4.449 kr.	9.056 kr.	13.368 kr.
10 pct. bidragsfritagelse	382 kr.	1.089 kr.	2.216 kr.	3.271 kr.
200 pct. af løn ved død	602 kr.	914 kr.	2.322 kr.	5.827 kr.
150.000 kr. ved kritisk sygdom	430 kr.	756 kr.	1.761 kr.	4.173 kr.
Børnepension, 0 år gammelt, 30.000 kr. om året	428 kr.	648 kr.	1.650 kr.	4.140 kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94738

Fareklasse B (eks.: sygeplejerske, automekaniker) med løn på 400.000 kr.

	25 år	35 år	45 år	55 år
40 pct. invalidepension	3.123 kr.	8.903 kr.	18.124 kr.	26.752 kr.
10 pct. bidragsfritagelse	764 kr.	2.178 kr.	4.435 kr.	6.546 kr.
200 pct. af løn ved død	1.168 kr.	1.772 kr.	4.508 kr.	11.312 kr.
150.000 kr. ved kritisk sygdom	645 kr.	1.134 kr.	2.642 kr.	6.260 kr.
Børnepension, 0 år gammelt, 30.000 kr. om året	830 kr.	1.259 kr.	3.202 kr.	8.036 kr.

Fareklasse C (eks.: arbejdsledig, elevatormontør) med løn på 300.000 kr.

	25 år	35 år	45 år	55 år
40 pct. invalidepension	4.957 kr.	14.132 kr.	28.768 kr.	42.464 kr.
10 pct. bidragsfritagelse	1.213 kr.	3.458 kr.	7.039 kr.	10.390 kr.
200 pct. af løn ved død	876 kr.	1.329 kr.	3.381 kr.	8.484 kr.
150.000 kr. ved kritisk sygdom	645 kr.	1.134 kr.	2.642 kr.	6.260 kr.
Børnepension, 0 år gammelt, 30.000 kr. om året	830 kr.	1.259 kr.	3.202 kr.	8.036 kr.

I brev af 20/6 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din forsikringsdækning fortsætter

Vi bekræfter, at du får henstand med indbetaling af pensionsbidrag indtil den 30. juni 2017. I den periode bevarer du dine skattepligtige forsikringsdækninger. Prisen for forsikringsdækning trækker vi i din opsparing.

Vær opmærksom på, at forsikringer med skattefrie udbetalinger bortfalder. På [www...](#) under 'Dækninger' kan du se, om dine dækninger er skattepligtige eller afgifts-/skattefrie."

Af brev af 28/7 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vil du bevare din pensionsordning?

Din henstand med indbetaling af pensionsbidraget udløb den 1. juli 2017. Derfor skal du tage stilling til, hvad der skal ske med din pensionsordning, hvis du ikke ønsker at dine forsikringsdækninger skal ophøre, kan du vælge at:

Fortsætte indbetalingen

Hvis du vil starte indbetaling igen, skal det ske via din arbejdsgiver og Nets. Indbetalingen skal minimum være på 3.000 kr. om måneden eller det beløb, du indbetalte før.

...

Vi har ikke mulighed for at sende dig et tilbud med prisen for dine forsikringsdækninger, men du kan se eksempler på priser i nedenstående skema. Prisen afhænger af, hvornår du går på pension og af størrelsen af din forsikringsdækning. Du kan derfor regne din konkrete pris ud ved at bruge formlen efter skemaet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94738

Forsikringsdækning	Beløb	Årlig pris Pensionsalder 65 år	Årlig pris Pensionsalder 67 år
Årlig invalidepension*	100.000 kr.	7.500 kr.	8.750 kr.
Årlig bidragsfritagelse ekskl. AMB	100.000 kr.	7.500 kr.	8.750 kr.
Invalidesum	100.000 kr.	837 kr.	837 kr.
Sum ved død	100.000 kr.	525 kr.	575 kr.
Årlig børnepension Indtil barnets 24. år	36.000 kr.	854 kr.	854 kr.

* Invalidepensionen er omfattet af et basismodul, og har en karenstid på 3 måneder. Det kan være en ændring i forhold til den dækning, du har i dag

Du regner din årlige pris for din forsikringsdækning ud ved at gange din nuværende forsikringsdækning i kroner med den præmie, som står under den relevante pensionsalder, og derefter dividere med forsikringsdækningens størrelse (dvs. 100.000 kr. eller 36.000 ved børnepension).

Hvis du vil regne prisen for f.eks. en årlig invalidepension på 250.000 kr., og din pensionsalder er 65 år, skal du regne den årlige præmie således: $250.000 \text{ kr.} \cdot 7.500 \text{ kr.} / 100.000 \text{ kr.} = 18.750 \text{ kr.}$ i årlig pris.

...

Forlænge henstanden

Du har også mulighed for at forlænge henstandsperioden.

...

Vi har ikke mulighed for at sende dig et tilbud med prisen for dine forsikringsdækninger, men priserne er de samme som hvis du fortsætter indbetalingen. Du kan derfor se eksempler på priser i ovenstående skema.

Prisen for forsikringsdækningerne trækker vi i din opsparing. Alle oplyste priser og omkostnings-satser er ugaranterede, og kan ændres."

I brev af 1/9 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din forsikringsdækning fortsætter

Vi bekræfter, at du får henstand med indbetaling af pensionsbidrag indtil den 1. juli 2018. I den periode bevarer du dine skattepligtige forsikringsdækninger. Prisen for forsikringsdækning trækker vi i din opsparing."

Klageren har i mail af 25/1 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er simpelthen nødt til at bede om din hjælp til vise mig beregningerne på præmieforhøjelserne. Vil du venligst give mig beregningerne på hvorledes min præmie fremkommer for henholdsvis 2015, 2016 og 2017? Endvidere vil jeg bede dig oplyse mig hvad mine forsikringer koster for 2018 i kroner og ikke en formel?"

Ankenævnet for Forsikring

8.

94738

Af mail af 30/1 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Her er priserne for dine risikodækninger:

Skattemåned	Pris forsikringsdækning	Aftale
2015		
Januar	961,12	
Februar	962,28	
Marts	963,41	
April	964,52	
Maj	965,62	
Juni	966,69	
Juli	968,06	
August	969,41	
September	945,67	
Oktober	813,38	
November	814,51	
2016		
Juni	3.993,97	Henstand efter fratrædelse
Juli	4.010,11	Henstand efter fratrædelse
August	4.026,18	Henstand efter fratrædelse
September	4.042,23	Henstand efter fratrædelse
Oktober	4.058,23	Henstand efter fratrædelse
November	4.074,16	Henstand efter fratrædelse
December	4.335,94	Henstand efter fratrædelse
2017		
Januar	4.351,63	Henstand efter fratrædelse
Februar	4.367,25	Henstand efter fratrædelse
Marts	4.382,82	Henstand efter fratrædelse
April	4.398,33	Henstand efter fratrædelse
Maj	4.413,77	Henstand efter fratrædelse
Juni	4.429,14	Henstand efter fratrædelse
Juli	4.896,22	Henstand efter fratrædelse
August	4.896,22	Henstand efter fratrædelse
September	4.896,22	Henstand efter fratrædelse
Oktober	4.896,22	Henstand efter fratrædelse
November	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
December	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
2018		
Januar	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
Februar	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
Marts	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
April	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
Maj	3.388,80	Henstand efter fratrædelse
Juni	3.388,80	Henstand efter fratrædelse

Priserne for 2015, er hvad du har betalt."

Ankenævnet for Forsikring

9.

94738

Klageren har i mail af 31/1 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg tillader mig hermed at rette henvendelse omkring præmiebetaling på min pensionsordning hos AP Pension, hvor jeg mener, at forsikringspræmierne på min pensionsordning er stukket helt af – så meget så jeg synes det er uanstændigt.

Jeg er klar over, at min ordning er ændret fra en solidarisk firmaaftale til en individuel ordning pga. min nuværende situation, hvor jeg er 'imellem job', men er aldrig trods mange henvendelser gjort opmærksom på denne store prisforskel.

Situationen er følgende for de årlige præmier:

	2015	2016	2017
Invalidedækning	8.582,96	24.474,85	45.510,91
Dødsdækning	1.726,08	4.265,97	7.194,51

Det betyder at prisstigningen på invalidedækningen er ca. 530 % fra 2015 til 2017.

Hvis jeg var gjort opmærksom på denne prisforskel, er jeg overbevist om, at jeg desværre ville være nødsaget til at justere min dækning, men der er desværre ingen, der har kunne fortælle mig hvilken pris jeg har skulle betale for min forsikring. Jeg bliver først opmærksom på at præmien stikker helt af i forbindelse med at jeg ser min årsopgørelse for 2017 fra AP Pension.

Jeg agter at gå videre med denne sag, men vil dog alligevel høre AP Pension om der kan findes en løsning, med en billigere præmie samt en tilbagebetaling af præmie eller måske en helt anden løsning, som jeg ikke lige selv ser på nuværende tidspunkt."

Klagerens forsikringsrådgiver har i mail af 2/2 2018 til klageren bl.a. anført:

"AP's skadesafdeling (v/...), oplyser at man er i dækning med forsikringen man har tegnet under ansættelsen, også under ledighed. Udgangspunktet for udbetaling er at man har mistet sin erhvervsevne med 50 % i mere end 3 mdr."

I mail af 13/2 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for din e-mail af 31. januar 2018, hvor du beskriver, at der er stor prisforskel på præmien på forsikringer som man på den ene side har via sin arbejdsgiver, og som man på den anden side har videreført via en individuel ordning.

Jeg har forståelse for din henvendelse, og jeg kan bekræfte, at der er en væsentlig forskel på prisen i forhold til de to situationer. Vi underrettede dig om priserne, da du fik tilbuddet om at videreføre. Dette skete i vores brev af 23. marts 2016 samt i vores brev af 12. april 2016. Vi sendte dig igen et brev af 28. juli 2017, hvor vi også beskriver, hvordan du forholdsmæssigt vil kunne regne dine forsikringsdækninger ud.

Fra den 1. november 2017 har vi foretaget en generel justering af priserne i nedadgående retning. Prisen for invalidepension, bidragsfritagelse og invalidesum er nu ca. 36.000 kr. og pris for dækning ved død er nu ca. 4.000 kr. Vi kan desværre ikke tilbyde dig en lavere præmie end dette."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94738

Af mail af 28/11 2018 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt ønsker jeg forlængelse af henstand på Policenummer: ... I bedes venligst bekræfte ovennævnte."

Af brev af 19/8 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning fortsætter

Vi bekræfter, at du beholder dine skattepligtige forsikringsdækninger uden at skulle indbetale til din pension indtil den 1. juli 2020. Prisen for dem trækker vi i din opsparing.

Dine nye priser

Forsikringsdækning	Beløb	Månedlig pris udløb 68 år
Årlig invalidepension	487.200,00 kr.	2.537,50 kr.
Årlig bidragsfritagelse, ekskl. AMB	83.241,60 kr.	433,55 kr.
Invalidesum	100.000,00 kr.	69,75 kr.
Sum ved død	1.392.000,00 kr.	348,00 kr.
Samlet månedlig pris		3.388,80 kr.

Alle priser og omkostninger er ugaranterede. Det betyder, at de kan ændres."

Af mail af 20/12 2019 fra klagerens ægtefælle til forsikringsrådgiveren fremgår bl.a.:

"I forsikringspræmier har han efter min opgørelse betalt følgende:

år 2016 kr. 32.506

år 2017 kr. 52.705

år 2018 kr. 37.276

år 2019 kr. 40.665

Vores spørgsmål til dig har i hele forløbet være: Om ... er dækket med 80 % af tidligere løn, hvilket du har bekræftet. Selvfølgelig skal han betale en vis del for dagpengeperioden, hvor han har ville kunne få en dækning på kr. 176.000 ca. 80 % af dagpengesatsen, men han skal du ikke betale for en dækning på kr. 487.200 og slet ikke betale for perioden hvor han ikke har haft indtægt."

Klagerens ægtefælle har i mail af 20/12 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Problemet er, at ... har betalt til en TAE – som sandsynligvis ikke har dækket med 80 % af hans tidligere løn i den periode hvor han har været på dagpenge samt den periode hvor han ikke har haft nogen indtægt. Vi har gennem hele perioden anket over at forsikringspræmierne har været usandsynlig høje og bedt om en bekræftelse på at han er dækket med 80 % af hans lønindkomst i år 2015.

Kan du hjælpe med det i form af forsikringsbetingelse fra AP-pension, hvor det bekræftes at han har være dækket med en sum på kr. 487.200 i perioden frem til 20.09.2019."

Af mail af 30/12 2019 fra selskabet til klagerens ægtefælle fremgår bl.a.:

"Da det er [forsikringsrådgiver], som står for rådgivningen på ... ordning, vil jeg begrænse mit svar til hvordan AP Pension vil dække i tilfælde af, at vi får en anmeldelse om Tab af Erhvervsevne.

Hvis man på 1. sygedag er ledig, er hovedreglen følgende i forhold til forsikringsbetingelsernes §33:

'Hvis forsikrede, ved karenstidens start, er uden erhvervsmæssig beskæftigelse, vurderer AP Pension udelukkende forsikredes generelle erhvervsevne, og altså ikke den midlertidige vurdering af erhvervsevne i forsikredes eget erhverv. AP Pension foretager ligeledes alene en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, og altså ikke den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv, hvis forsikrede ansættes i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige.'

For at være berettiget til udbetaling, skal man også have et indtægtstab og det kan være et problem, hvis man er ledig på 1. sygedag og indtægten f.eks. er dagpenge:

'Indtægtstab udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket.'

Da man ikke kan få en udbetaling der er større end ens hidtidige indtjening, kan det derfor være et problem at få en udbetaling, hvis man er ledig på 1. sygedag.

Vores vurdering beror altid på en konkret vurdering hvorfor der kan være afvigelser i den enkeltes sag der gør forskellen på om man er berettiget til en udbetaling."

Selskabet har i mail af 28/1 2020 til klagerens forsikringsrådgiver bl.a. anført:

"Når en kunde har henstand på sin dækning ved tab af erhvervsevne med modregning, tager vi udgangspunkt i kundens pensionsgivende løn på fratrædelsestidspunktet, når vi fastsætter modregningsloftet.

Er kunden ledig på skadestidspunktet, sker vurderingen ved tab af erhvervsevne i forhold til alle erhverv, da der ikke er et konkret erhverv at vurdere ud fra i en midlertidig periode. Kunden kan fortsat få en midlertidig bevilling, hvis kundens erhvervsevne er midlertidigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv.

Vurderingen sker på grundlag af, om kunden af helbredsmæssige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 5. Aftalen

Stk. 1. Pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftaler om AP Netlink mellem AP Pension og arbejdsgiver.

Stk. 2. Pensionsordninger udenfor ansættelsesforhold er oprettet på grundlag af aftale om AP Netlink mellem AP Pension og forsikringstager.

...

§ 13. Henstand med bidragsbetalingen

Stk. 1. Hvis indbetaling til AP Netlink ophører, bortfalder Forsikring ved visse kritiske sygdomme og øvrig risikodækning, der er etableret som 'livsforsikring uden fradragsret'.

Stk. 2. Forsikrede, som har indbetalt til AP Netlink i mindst 1 år, har henstand i 3 måneder på øvrige forsikringsdækninger, forudsat at der er tilstrækkelig opsparing til betaling heraf.

Stk. 3. Henstand kan efter aftale forlænges i op til 1 år ad gangen. Prisen for forsikringsdækningen betales af opsparingen i fondene.

...

Afsnit 3. Forsikringsdelen

§ 30. Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikrede kan såvel på tegningstidspunktet som senere tegne forsikringsdækning mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Stk. 2. Forsikringsdækningens omfang afhænger af bidragets størrelse. Hvis bidraget ikke er stort nok til at dække betaling for de valgte dækninger, kan disse nedsættes eller helt bortfalde.

Stk. 3. Betaling for forsikringsdækning fastsættes for 1 kalenderår ad gangen på grundlag af det til enhver tid gældende beregningsgrundlag og kan stige med forsikredes alder. Betaling for forsikringsdækning er ikke garanteret og kan ændres til enhver tid, hvis skadesforløbet tilsiger dette.

Stk. 4. Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset, medmindre andet er aftalt.

...

§ 33. Anmeldelse af invaliditet

Anmeldelse af invaliditet sker ved, at forsikrede udfylder en særlig blanket, der fås ved henvendelse til AP Pension eller på www.appension.dk.

...

§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

Stk. 1. AP Pension udbetaler den valgte invalidepension, når betingelserne i § 32 er opfyldt.

Stk. 2. Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Nævnet udtaler:

Klageren fratrådte sit arbejde pr. 30/11 2015 og indgik efterfølgende aftale på individuelle vilkår med selskabet om forlængelse af forsikringsdækningerne ved invaliditet og død. Aftalen er en henstandsordning uden indbetaling fra en arbejdsgiver, og præmien for forsikringerne træk-

kes fra pensionsopsparingen. Henstandsaftalen løber for et år ad gangen og er i 2017, 2018 og 2019 blevet forlænget efter anmodning fra klageren.

Klageren har anført, at selskabet og hans pensionsrådgiver skulle have fortalt ham, at han ikke skulle betale for erhvervsevnetabsforsikringen, da den ikke dækker i hans situation som arbejdsledig, og at der derfor må foreligge et rådgiveransvar. Han har videre anført, at forsikringspræmierne er "stukket helt af", efter at ordningen blev ændret til individuel ordning. Han har opgjort, at han i 2015 betalte 8.582,96 kr. i invalidedækning og 1.726,08 kr. i dødsdækning, mens præmien i 2017 udgjorde henholdsvis 45.510,91 kr. og 7.194,51 kr. Han har anført, og at han først blev opmærksom på præmiestørrelserne, da han så årsopgørelsen fra 2017. Han kræver tilbageførsel af betalt præmie inklusiv afkast – i alt 191.386 kr.

Selskabet har anført, at det ikke er korrekt, at der ikke vil være dækning ved et erhvervsevnetab opstået under klagerens arbejdsledighed, idet forsikringens almindelige erhvervsevnetabsdefinition lægges til grund, og modregningsloftet for ydelserne tager udgangspunkt i klagerens lønindkomst på fratrædelsestidspunktet. Selskabet har beklaget, at det i mail af 30/12 2019 har givet klageren forkerte oplysninger om forsikringens virkemåde, hvis man er ledig på 1. sygedag. Selskabet har videre anført, at det kan bekræfte, at der er væsentlig forskel på prisen ved individuel ordning i forhold til kollektiv ordning, men at selskabet har underrettet klageren om priserne ved at fremlægge priseksempler i 2016 og skemaer i 2017, hvorfra han kunne skønne/beregne sin præmie. Klageren har således haft kendskab til priserne og har accepteret disse ved sin accept.

Nævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke kan tage stilling til, om der foreligger ansvarspådragende mangelfulde forhold ved klagerens pensionsrådgivers rådgivning, idet nævnet lægger til grund, at der er tale om en selvstændigt virkende rådgivningsvirksomhed, der ikke optræder som selskabets fuldmægtige over for klageren. Nævnet kan alene tage stilling til klagepunkter over for det indklagede pensionsselskab.

Af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, fremgår det, at "hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Nævnet finder på baggrund af denne bestemmelse og selskabets redegørelse om sin praksis i sådanne situationer, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren under sin ledighed har været fuldt og helt dækket ved tab af erhvervsevne, og at den maksimale udbetaling af ydelser, jf. § 35, stk. 2, ville skulle beregnes på grundlag af klagerens pensionsgivende årsløn på fratrædelsestidspunktet den 30/11 2015, uanset om han måtte være arbejdsledig og uden indkomst på tidspunktet for indtrædelse af et erhvervsevnetab. Der ville således først kunne forekomme modregning i ydelserne fra selskabet, hvis hans samlede indkomst inklusiv ydelser ellers oversteg 696.000 kr. om året. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke ydede klageren rådgivning om at opgive sin erhvervsevnetabsforsikring.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 13, stk. 3, at henstand på forsikringsdækningerne over ud de første 3 måneder sker efter aftale med selskabet for 1 år ad gangen. Nævnet bemærker, at et forsikringsselskab i almindelighed er berettiget til at beregne sig en præmie, der efter selskabets opfattelse modsvarer den forsikrede risiko. På den baggrund, og som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at de af klageren betalte forsikringspræmier er urimeligt høje.

Nævnet finder, at selskabets information til klageren – i eksempelvis brevene af 23/3 2016 og 28/7 2017 om hvordan han kan beregne/skønne sig til prisen på sine forsikringsdækninger i den kommende 1 årige henstandsperiode – ikke har været optimal, idet informationen forudsætter, at klageren på forskellig måde fremskaffer oplysninger om størrelsen på sine forskellige forsikringsdækninger, sin pensionsalder og/eller sin risikoklasse, og at han herefter beregner en række priser på forskellige dækninger, som herefter skal lægges sammen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94738

Nævnet finder, at selskabets prisinformation med fordel kunne være gjort lettere tilgængelig og mere konkret for klageren.

Nævnet må imidlertid konstatere, at det – via oplysningerne i selskabets breve – har været muligt for klageren at få et rimeligt overslag over prisen på forsikringerne. Nævnet må endvidere konstatere, at klageren kunne have henvendt sig til selskabet, hvis han ønskede mere konkret prisinformation. Nævnet bemærker, at klageren den 25/1 2018 henvendte sig til selskabet med en konkret forespørgsel om prisen på forsikringerne.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet grundet sin information til klageren har handlet ansvarspådragende. Der er derfor ikke – ud fra erstatningsretlige eller aftaleretlige principper – grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale hele eller dele af forsikringspræmien til klageren.

Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren i 2018 og 2019 – hvor han efter modtagelsen af selskabets tabeloversigt af 30/1 2018 i hvert fald havde kendskab til sin konkrete betaling for forsikringsdækningerne – fornyede sin henstandsftale med selskabet. Klageren har ikke godtgjort, at der forelå mere tungtvejende grunde for ham til at opretholde forsikringerne i 2018 og 2019, end der gjorde i 2016 og 2017. Klageren har derfor ikke sandsynliggjort, at et mere indgående kendskab til præmiens størrelse i 2016 og 2017 ville have ført til, at han ikke havde tegnet fortsættelsesforsikringer, eller at han alternativt ville have tegnet forsikringer med lavere forsikringssummer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

94738

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet efter sagens indbringelse har anerkendt, at der har været dækning ved erhvervsevnetab.

Jens Kruse Mikkelsen

formand