

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 94739:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 23/1 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved anmode Ankenævnet for Forsikring om at det pålægges Velliv, der har overtaget forsikringen fra Nordea Liv og Pension, at fortsætte udbetaling med virkning fra november 2017.

[Klageren] havde tidligere tegnet en ordning hos Nordea Liv og Pension, som nu er overtaget af Velliv.

I denne ordning var der en bestemmelse om, at der kunne ske udbetaling ved nedsættelse af erhvervsevnen med halvdelen.

Den 16. juni 2013 sker der et cykeluheld, hvor [klageren] pådrager sig en rygmarvsskade og hvor skaden er sket på 5. og 6. led.

Uheldet sker i [udlandet] og der sker et udredningsforløb i Danmark.

Dette udredningsforløb munder ud i, at [klageren] den 26. marts 2015 bevilges et fleksjob (bilag 1).

Fleksjob er en aftale, hvor får dels offentligt tilskud og dels løn.

[Klageren] ansættes hos [arbejdsgiveren] den 1. april 2015 med en ugentlig arbejdstid på 10 timer (bilag 2). Nordea Liv og Pension er bekendt med fleksjobbevilling.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94739

Den 29. maj 2015 bevilges [klageren] udbetaling fra Nordea Liv og Pension, idet man skønner, at han opfylder betingelserne for udbetaling, ligesom man bevilger ret til præmiefritagelse (bilag 3).

Dette forløber indtil november 2017, hvor Nordea Liv og Pension, nu Velliv meddeler, at man ikke længere anser [klageren] for at opfylde betingelserne for udbetaling.

Derfor stopper udbetalingen og præmiefritagelsen og samtidig ophæver man forsikringen.

[Klageren] har ikke accepteret, at der ikke længere skete udbetaling og ej heller at pensionsordningen kunne ophæves.

Derimod har han i en periode, ikke haft overskud til at gøre noget ved det.

Begrundelsen for at stoppe med udbetalingerne er, at man ikke mener, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til 50 % eller derover.

Baggrunden for det er, at selskabet mener, at [klageren] har haft nogle fysiske aktiviteter i cykelløb samt løb, der gør, at han ikke er berettiget til udbetaling.

[Klageren] har tidligere gjort opmærksom på, at de oplysninger man har, ikke dækker over de rent faktiske forhold.

Endvidere har man ikke fra Vellivs side været opmærksom på, hvad en rygmarvsskade egentlig er.

Når rygmarvsskaden sker ved led 5 og 6, vil det ofte være sådan, at benene og musklerne ikke er påvirket af rygmarvsskaden.

Det betyder med andre ord, at der principielt ikke er noget i vejen for at cykle eller løbe.

Hvis man tidligere har været i god form, følger det så at sige med over, så man efter skaden kan både løbe og cykle.

Derimod er der en anden følge af rygmarvsskaden, nemlig et kronisk smertesyndrom.

Udgangspunktet er, at en rygmarvsskade ikke kun er fysisk, den er også psykisk, idet det påvirker psyken.

Mange rygmarvsskadede presser sig selv mere end godt er, og derfor giver man sig i kast med ting, som man nok fysiologisk kan, men hvor man så siden betaler prisen.

En rygmarvsskade er karakteriseret ved smerter, men også voldsom udmattelse.

Dette tog man ikke højde for, men ophævede blot ordningen og stoppede udbetalingerne.

Udover cykel styrtet var [klageren] også udsat for at trafikuheld i januar 2017.

På basis af dette kontaktede han Velliv med henblik på genoptagelse af udbetalingerne.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94739

Ved skrivelse af 19. august 2019 meddeler man fra Vellivs side, at uanset det tilkomne uheld, opfylder [klageren] fortsat ikke betingelserne for udbetaling efter deres opfattelse (bilag 4).

På den baggrund kontakter [klageren] advokat, der den 23. oktober 2019 (bilag 5) kontakter Velliv og her fremhæves der følgende:

'Når man skal vurdere [klagerens] situation og hermed også den fysiske udfoldelse, skal det ses i sammenhæng med den personlighedsstruktur, som [klageren] har.

Som udgangspunkt, er han som person en, der er vant til, at man knokler på og opnår det man vil.

Det er lykkedes ham i sit arbejdsliv at bruge den strategi, hvilket også har gjort, at han har opnået gode resultater og positioner i erhvervslivet.

Det er desværre en umådelig dårlig strategi i forhold til at tackle en kronisk smertetilstand, idet den ikke, så at sige blot kan arbejdes væk.

Når man mentalitetsmæssigt har været vant til, at man bare knokler på og at man nok skal vise, at man kan, så løber man ind i, at få nogle gevaldige dyk, som kun de nærmeste omgivelser ser, men omverdenen ser til gengæld, alt det man kan.

Det bliver så ofte forvekslet med, at det kan man så hele tiden og i døgnets 24 timer og derfor er man ikke syg.

Det er min helt klare opfattelse, at der i sagen her, parterne imellem, overhovedet ikke har været talt samme sprog om, hvordan cykelskaden har påvirket [klageren].

Der er efter min opfattelse intet i det foreliggende materiale, der indikerer, at de oplysninger [klageren] skulle have givet under vejs, ikke skulle være korrekte.

Endvidere skal det efter praksis tilskrives stor bevismæssig værdi, at [klageren] er tildelt fleksjob og at han har været igennem flere afprøvninger.'

Endvidere vedlægges jobplanen (bilag 6), hvoraf fremgår, at han fortsat er 8/10 timer i arbejde, ligesom der er vedlagt Fleksjobbevis (bilag 7) og en brochure (bilag 8), der hedder 'Rygmarvsskadede med gangfunktion – udfordringer og muligheder' som i et vist omfang beskriver situationen.

Trods dette fastholder Velliv den 25. november 2019 (bilag 9), at der fortsat ikke kan ske udbetaling.

Sammenfattende gøres det gældende, at [klageren] har været udsat for to uheld, der samlet set gør, at han opfylder betingelserne for udbetaling og derfor er [klagerens] påstand, at man skal udbetale fra november 2017 og samtidig meddele præmiefritagelse.

Tillige gøres det gældende, at det har været uberettiget at ophæve ordningen, bl.a. fordi han ikke har givet forkerte oplysninger."

Selskabets advokat har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den hos selskabet tegnede pensionsordning

Klager oprettede per 1. august 2009 pensionsordning ... indeholdende forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Pensionsordningen er tegnet med udløb den 1. september 2028, og for ordningen gælder forsikringsbetingelser nr. 702 (bilag D).

Ifølge forsikringsbetingelserne har forsikrede ret til dækning, hvis forsikredes generelle erhvervsevne – erhvervsevnen i ethvert erhverv – er nedsat med 1/2 eller mere grundet sygdom eller ulykkestilfælde. Der er ret til forsikringsdækning, så længe erhvervsevnen er nedsat. Hvis erhvervsevnen genvindes, og forudsætningerne for udbetaling dermed ikke længere er til stede, ophører retten til forsikringsdækning.

Forsikrede er af egen drift forpligtet til at underrette selskabet om bedring i sin tilstand og erhvervsevne af betydning for selskabets vurdering heraf.

Klager blev per 1. januar 2012 ansat hos [arbejdsgiveren], hvormed klager blev omfattet af en særlig ordning hos selskabet, som gav ret til delvis udbetaling af invalidepension, hvis den ansatte uden kommunalt tilskud til fleksjob har mistet minimum halvdelen af sin indtægtsevne.

Den samlede månedlige udbetaling frem til den 1. august 2017, hvor udbetalingerne endegyldigt blev stoppet, udgjorde kr. 17.240 (årligt kr. 206.880). Værdien af fritagelsen for indbetaling udgjorde samlet årligt kr. 87.924.

Sagsfremstilling

Nærværende sag udspringer af klagers anmeldelse til selskabet vedrørende nedsættelse af erhvervsevnen grundet skulder- og rygggener. Klager havde siden indtegningen lidt af sådanne gener.

Klager ansøgte første gang selskabet om forsikringsdækning den 18. januar 2013, hvor klager angav, at den første sygedag var den 29. oktober 2012. I forbindelse med selskabets behandling af klagers ansøgning anmodede selskabet om klagers besvarelse af en række erklæringer og attester samt fremsendelse af journalakter, ligesom selskabet måtte rykke for disse, hvorefter klager og [arbejdsgiveren] i breve af 20. januar 2014 (bilag E) blev meddelt forsikringsdækning fra den 1. februar 2013 og foreløbigt frem til den 1. august 2014. Ved tilkendelsen blev der lagt vægt på klagers sygemelding som følge af skuldergener og rygggener med operationer til følge, samt på klagers oplysninger til selskabet og flere undersøgende speciallæger om sine gener.

Af de akter, der efterfølgende er tilgået selskabet, fremgik, at klager den 16. juni 2013 kørte galt på cykel med 50 km/t under et cykelløb i [udlandet], hvorved han pådrog sig brud på rygsøjlen.

Klager fik foretaget endnu en stivgørende operation den 24. juni 2013. Klager vendte herefter tilbage til sit arbejde hos [arbejdsgiveren] med en ugentlig arbejdstid på 10 timer. Det fremgik i den forbindelse af oplysninger modtaget fra klager og arbejdsgiveren ..., at klager modtog fuld løn fra arbejdsgiveren. Selskabet foretog herefter løbende udbetalinger til arbejdsgiveren, ligesom arbejdsgiver og klager blev meddelt fritagelse for indbetaling på pensionsordningen.

Selskabet fulgte herefter løbende op overfor klager, som i Erklæring 2 af 6. juli 2014 (bilag F) angav, at generne var uændrede, at han var begyndt at arbejde 10 timer per uge, samt at det efter operation nu var muligt at *udøve fritidsaktiviteter i nogen grad*. Selskabet indhentede endvidere supplerende lægelige og kommunale akter.

Udbetalingerne blev af flere omgange forlænget til den 1. marts 2015. Under den efterfølgende indhentelse af supplerende akter blev det herefter meddelt til selskabet, at klager den 11. marts 2015 var blevet tilkendt fleksjob i 5 år, jf. bilag 1. Klagers ansættelse hos arbejdsgiveren blev som følge heraf per 1. april 2015 ændret til en ansættelse i fleksjob, jf. bilag 2, hvormed klager fortsat var berettiget til forsikringsdækning efter de særlige vilkår indeholdt i arbejdsgiverens ordning med selskabet. Dette blev meddelt i breve til klager (bilag 3) og arbejdsgiver af 29. maj 2015 (bilag G). Klager modtog herefter løbende udbetalinger via ordningen med arbejdsgiveren fra den 1. april 2015.

Efter opsigelse fra arbejdsgiveren (eksakt dato er selskabet uvis) skulle klagers eventuelle fortsatte berettigelse til forsikringsdækning baseres på en vurdering af klagers indtægt i fleksjob inklusiv kommunalt tilskud. Dette medførte en større gennemgang af sagen, som beskrives nærmere nedenfor.

Selskabets løbende opfølgning

Selskabet har løbende foretaget opfølgning – som i andre sager, hvor der ydes forsikringsdækning – herunder ved fremsendelse af funktionsskemaer og lægeerklæringer til besvarelse.

Klager har i forbindelse hermed løbende overfor selskabet angivet et svært nedsat funktionsniveau som følge af smerter fra lænderyg og skuldre.

Selskabet har løbende forholdt sig til udviklingen af de af klager angivne gener, idet selskabets lægekonsulenter løbende er inddraget i vurderingen om berettigelse til forsikringsdækning.

Selskabets internetundersøgelser og indledende vurdering

I forbindelse med gennemgangen af sagen opstod der hos selskabet tvivl om, hvorvidt klagers oplysninger om fortsat betydeligt reduceret erhvervsevne sammenholdt med klagers angivelser af (meget svære) gener og funktionsindskrænkninger var i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Herefter foretog selskabets skadekonsulenter en såkaldt open source undersøgelse på internettet i form af offentligt tilgængelige oplysninger via træningsapp's og diverse sociale medier og hjemmesider. Denne undersøgelse viste en omfattende mængde opslag om klagers træningsaktiviteter, deltagelse i en række motionsløb samt betydelig aktivitet indenfor hundetræning.

Selskabets internetfund fremlægges som bilag H. De væsentligste fund er indsat i et skema, bilag I.

Blandt de omtalte fund af relevans for vurderingen af klagers funktionsevne var endvidere en række videoer, som var uploadet på YouTube, der viste klager under hundetræning. Videoerne fremlægges som sagens bilag J i form af USB-stik, som eftersendes til ankenævnet.

Den omfattende og fysisk krævende træning, som klager ses at udføre på de fremlagte videoer, blev af selskabet vurderet uforenelig med de gener, som klager havde angivet over for selskabet samt under de løbende lægeundersøgelser, som klager havde undergået i forløbet.

Under selskabets internetundersøgelser blev der endvidere foretaget en søgning på www.virk.dk. Her kunne klager konstateres at være anført som ejer af en række virksomheder, som enten var aktive eller som havde været aktive i den periode, hvor klager havde ansøgt om eller modtaget forsikringsdækning.

Sammenfatning af selskabets undersøgelser

Selskabets internetundersøgelser viste, at klager udførte omfattende motionsaktiviteter, som stod i væsentligt misforhold til de angivne gener, det angivne funktionsniveau og de begrænsninger for klagers erhvervsevne, som klager havde angivet til selskabet.

Det kunne bl.a. konstateres, at klager havde deltaget i en række motionsløb samt cykelløb, som stiller store krav til deltagernes fysik herunder en omfattende træningsmængde, som er nødvendig for at opnå de resultater, som klager kunne konstateres at have præsteret. Sådanne løbende træningsaktiviteter kunne verificeres via fund fra klagers registreringer på flere træningsapp's.

I forbindelse med selskabets gennemgang af fund vedrørende disse sportsaktiviteter kunne det endvidere konstateres, at klager havde deltaget i en række langdistance motionsløb under andres navne. Klager stillede bl.a. op i [klagerens barn 1's] navn ved halvmaraton i september 2015 og [andet løb] i oktober 2015. Klager har gjort gældende, at det ikke var klager der løb, hvilket bl.a. kunne modbevises ved billeder fra halvmaratonløbets hjemmeside, som med al tydelighed viste klager under deltagelse i løbet. Der henvises til bilag H.

Klager blev endvidere konstateret at være aktiv indenfor hundetræning, hvor klager kunne konstateres at træne [hunderace] indenfor det, som bedst kan karakteriseres som ...

Under hundetræningen, som er dokumenteret ved diverse videoer fundet på YouTube, ses klager at udføre en række kraftbetonede øvelser, hvor fuldvoksne hunde på 30-35 kg 'håndteres' i bevægelser, som anses for særdeles belastende for skuldre såvel som ryg, og dette uden tegn på smerte eller bevægeindskrænkning. Klager ses generelt at bevæge sig frit og uhindret og uden tegn på de af klager angivne gener, idet klager i disse videoer ses uden bevægeindskrænkninger i ryg og skuldre og med fri bevægelighed uden nogen form for beskyttelseshensyn.

Selskabet fandt, at optagelserne af hundetræningen var i direkte modstrid med de af sagsøger angivne gener og begrænsninger, og at klager ikke kunne – eller burde kunne – gennemføre dette og udsætte sig selv for den åbenlyse fysiske belastning, hvis han var smertepræget i det af ham angivne omfang.

Klager har ved besvarelse af fremsendte funktionsskemaer i marts 2017 anført, at videoerne var af ældre dato. På dette tidspunkt var videoerne fjernet fra YouTube, men da disse var gemt af selskabet, jf. bilag H, kunne selskabet afvise dette postulat, herunder ved at sammenholde alderen på de i videoerne viste hunde med oplysninger om hundenes alder fundet på internettet.

Det var på baggrund af de foretagne undersøgelser selskabets umiddelbare vurdering, at de konstaterede aktiviteter stod i misforhold til de af klager angivne funktionsbegrænsninger.

Selskabets opfølgning over for klager

Som følge af de foretagne undersøgelser og vurderingen af de fremkomne fund fremsendte selskabet brev til klager den 31. januar 2017, bilag K, hvor man gjorde klager bekendt med de foretagne undersøgelser, og hvordan disse efter selskabets vurdering stod i misforhold til klagers angivelser til selskabet såvel som til læger og kommune.

Blandt undersøgelsesfundene blev der – ikke udtømmende – oplyst deltagelse i minitriathlon, YouTubevideoer med hundetræning, gennemførelse af halvmaraton den 13. september 2015, deltagelse i [andet løb] den 4. oktober 2015, samt deltagelse i [konkurrence] i 2016.

I brevet bad selskabet derfor klager om kommentarer til disse undersøgelsesfund, ligesom klager blev bedt om at udfylde og returnere medsendte erklæringer, funktionsskemaer og en lægeattest. Endvidere udbad selskabet sig oplysninger om klagers økonomiske forhold i form af skatteoplysninger for de seneste 5 år. Selskabet havde således konstateret, at klager på www.virk.dk stod anført som direktør i firmaerne ... og ..., hvilke firmaer blev angivet at drive vognmandsvirksomhed samt investering. Selskabet ønskede af denne årsag oplysninger om klagers indkomstforhold i tilkendelsesperioden.

Den 27. februar 2017 modtog selskabet en udfyldt Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 (bilag L) fra klagers egen læge, hvori var anført, at klager havde tiltagende smerter i nakken, og at hans generelle funktionsniveau var yderligere indskrænket. Der henvises til de seneste akter vedrørende ryg og skuldre fra 2013.

Lægen gengav, at klager tidligere kunne cykle, men at dette nu alene kunne udføres i begrænset omfang, da denne aktivitet ifølge klager medførte smerter resten af dagen. Endvidere blev der angivet kognitive gener i form af særligt koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Lægen noterede ydermere, at klager angav at være anbefalet at bevæge sig ud over smertegrænsen for at bevare smidighed og funktion, hvilket angiveligt var på anbefaling fra smertelæge, fysioterapeut, egen læge, ortopædkirurg samt arbejdsmediciner på [hospitalet]. Det blev i den forbindelse anført, at klager ikke kunne forblive i den samme position i længere tid ad gangen, og at klager hyppigt skiftede position under konsultationen. Samlet anførte lægen, at der var indtrådt en forværring af nakkesmerter efter påkørsel den 27. januar 2017, og at rygsmerterne var forværret over tid.

I attesten angives klager at have vurderet, at han siden 2013 alene har været i stand til at udføre sit hidtidige arbejde i 5-10 timer per uge, at han var tilkendt fleksjob per 1. april 2015, men at han nu var opsagt fra sit arbejde.

Da selskabet herefter ikke modtog svar fra klager selv, fremsendte selskabet rykkerbrev den 24. marts 2017, bilag M, hvori selskabet varslede ophør af udbetalinger og fritagelse for indbetalinger per 1. maj 2017, da de resterende oplysninger ikke var modtaget. Herefter modtog selskabet den 6. april 2017 udfyldte og underskrevne dokumenter fra klager i form af Funktionsskema 1 (bilag N), Funktionsskema 2 (bilag O) og Erklæring 2 (bilag P), hvilke alle var dateret den 15. marts 2017.

I Funktionsskema 1 angav klager, at han kunne gå i 15 minutter, hvorefter smertetilstanden øgedes, at han kunne stå op henholdsvis sidde ned i maksimalt 15 minutter, hvorefter han måtte skifte stilling. Klager angav at kunne cykle i en time, hvorefter der kom øgede smerter, samt at bilkør-

sel tilsvarende kunne udføres i en time, før han havde behov for pause. Gang på stiger, trapper og ujævnt underlag blev angivet begrænset muligt og afhængigt af smertetilstanden fra dag til dag.

Bevægeligheden i ryggen angav klager som værende nedsat i betydeligt omfang, begrænset til maksimalt 45 graders bøjning forover, 5 grader bagover og 10 grader sidevejs med samtidig angivelse af smerter for samtlige bevægelser. Muligheden for at foretage huslige gøremål blev angivet som begrænset, ligesom muligheden for personlig pleje blev angivet at kræve hjælp. Klager svarede endvidere, at muligheden for at udføre fritidsaktiviteter såvel som erhvervsaktiviteter var forhindret grundet fysiske og kognitive problemer. Klager angav tillige koncentrations- og hukommelsesbesvær, støjoverfølsomhed, daglig svimmelhed, psykiske udfordringer i form af nedtrykthed, øget aggressivitet samt øget søvnbehov.

Klager medsendte endvidere 2½ siders supplerende bemærkninger. Om de fysiske aktiviteter bemærkede klager blandt andet, at han efter sit cykeluheld i 2013 kun var i stand til at udføre motion i begrænset omfang sammenlignet med tidligere. Klager angav ikke bemærkninger til det faktum, at han deltog i et cykelløb i juni 2013, hvor han kørte galt med 50 km/t, hvilket var efter tidspunktet, hvor han ansøgte Velliv om udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling.

Til de videoer på YouTube, hvor klager ses at udføre fysisk krævende ..., og som af selskabet er tidsfæstet til 2014 grundet de medvirkende hundes alder, hvorved træningen foregik efter klagers seneste rygtraume og operation, bemærkede klager, at der efter hans opfattelse var nogen forvirring omkring disse videoer, og at en mulig forklaring kunne være, at videoerne var optaget på et andet tidspunkt end dateringen for opslaget på YouTube.

Klager rejste med andre ord tvivl om, hvornår disse videoer var optaget, hvilket efter selskabets opfattelse ikke stemte overens med den konstaterede alder på hundene og med klagers deltagelse i [konkurrence] i 2016.

I Funktionsskema 2 henviste klager generelt til besvarelsen af Funktionsskema 1. Klager angav endvidere, at han led af ugentlig hovedpine, daglige mavesmerter, svimmelhed, daglige smerter i brystet, øget søvnbehov samt dagligt koncentrations- og hukommelsesbesvær.

I Erklæring 2 angav klager tilsvarende gener og funktionsbegrænsninger. Endvidere anførte klager, at han per 1. marts 2017 var blevet ansat i virksomheden '[arbejdsgiver 2]' efter opsigelse fra sin hidtidige arbejdsgiver.

Dermed skulle klagers erhvervsevne ikke længere vurderes ud fra den ovenfor beskrevne aftale med arbejdsgiveren, men derimod på basis af en vurdering af klagers samlede indtjening inklusiv fleksjobtilskud, jf. forsikringsbetingelserne. Betingelserne for tilkendelse af forsikringsdækning var tidligere beskrevet i selskabets brev til klager, bilag 3.

I svaret på spørgsmål 6 b, hvori klager blev spurgt til, om der var sket ændringer i omfanget af hans fritidsaktiviteter på grund af sygdom/ulykke indenfor det seneste år, angav klager, at der var sket ændring i form af mindre fysisk vedligeholdelse.

Selskabets lægekonsulents vurdering af undersøgelsesmaterialet

Selskabet forelagde sagsakterne inklusive journaloplysninger, speciallægeerklæringer, de af klager udfyldte funktionsskemaer samt selskabets undersøgelsesmateriale for selskabets interne lægekonsulent, der er neurologisk speciallæge, og som i en årrække har været tilknyttet et større hospital i [område] som overlæge.

Lægekonsulenten vurderede efter sin samlede gennemgang, at der var udtalt diskrepans mellem klagers symptombeskrivelser og hans deltagelse i diverse sportsløb samt hans fremtræden under videooptagelserne af hunde.... Lægekonsulenten fremhævede bl.a. klagers deltagelse i triatlon (2011), videooptagelser og billeder af hunde..., hvor klager ikke viste tegn på dysfunktioner i arme, skuldre eller lænd (herunder ... [konkurrencer] i 2013, 2015 og 2016), talrige eksempler på løb og cykling af længere distancer med forholdsvis høje gennemsnitshastigheder i perioden 2013-2016, herunder deltagelse i halvmaraton i 2015, som blev gennemført i tiden ..., svarende til en gennemsnitshastighed på ca. 11,5 km/t.

Lægekonsulenten bemærkede hertil:

'Internetfundene, herunder de ovennævnte eksempler, i perioden 2011-ultimo 2016 viser, at [klager] har arbejdet med opgaver og i funktioner, der er kognitiv og energimæssigt krævende og komplicerede.

Uanset størrelsen af indsatsen, som siden UT i juni 2013 angives at være ca. 10 timer om ugen, er der tale om så mentalt krævende funktioner, at den angivne timeindsats ikke kan sidestilles med den arbejdsindsats, der ville kunne ydes i fysisk og mentalt mindre belastende erhverv.

I sidstnævnte erhverv må det vurderes, at de helbredsmæssige begrænsninger ville være betydeligt mindre.

Fra flere fagpersoners side (smertelæge, egen læge) er det anført, at vedligeholdelse af fysiske funktioner er af betydning for at opnå og bevare så god generel helbredstilstand som muligt.

Dette er et synspunkt, som stort set alle læger kan tilslutte sig.

Imidlertid er der ikke fagligt belæg for, at vedligeholdelsestræning af den karakter, som [klager] anfører, hvor han angiver konsekvent at overbelaste bevægeapparatet til langt over smertegrænsen, skulle medføre bedre tilstand. Tværtimod vil en sådan ekstrem overbelastning af kroppen, især af de beskrevne afficerede skuldre og dele af rygsøjlen, kunne medføre yderligere skader.

[Klager]'s fysiske aktivitetsniveau er på et niveau, både før og efter UT i juni 2013, som ikke reelt er muligt at dyrke, hvis man er så svært smertepaget i dagligdagen, som [klager] anfører at være.

At en person, der angiver kun at kunne sidde ved en pc ca. 15 minutter ad gangen (15.03.17) grundet smerteproprovokation i nakke og skulder, kan gennemføre lange cykelture i højt tempo med fikserede skuldre, arme og nakke, er selvmodsigende.

Ligeledes er løb, særligt de ofte lange distancer, som [klager] gennemfører i relativt højt tempo, yderst belastende for rygsøjlen hos en person med de angivne udtalte følger efter sygdomme i ryghvirvler og deraf følgende stivgørende operationer. Dette indikerer, at de smerteklager fra rygsøjlen, som [klager] beskriver, ikke er forenelige med de beskrevne løbeaktiviteter.

Samlet vurderes således, at der er udtalt diskrepans mellem det fysiske aktivitetsniveau og de angivne symptomer.

Ligeledes er det usandsynligt på baggrund af de objektive fund og de angivne arbejdsområder, at [klager] skulle have betydende kognitive deficits af væsentlig betydning for den generelle erhvervsevne.'

På spørgsmålet om, hvorvidt der lægefagligt var indikation for, at klager bevidst eller ubevidst overdrev sine gener, svarede lægekonsulenten følgende:

'Baseret på den ene side de foreliggende klager, som fremføres konsekvent over for alle involverede læger, sammenholdt på den anden side med de relativt beskedne objektive tegn på en svær kronisk smertetilstand og det via internettet dokumenterede aktivitetsniveau, kan det bestemt ikke udelukkes, at der er tale om malingering/simulation.'

Samlet vurderede lægekonsulenten, at der ikke var helbredsmæssig dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på 50 % eller derover. Lægekonsulenten skønnede ikke, at helbredstilstanden begrænsede klagers daglige arbejdsindsats til under ca. 5 timer i et fysisk og mentalt ubelastet erhverv med mulighed for hyppige stillingskift.

Selskabets lægekonsulent efterspurgte i forbindelse med sin vurdering en eventuel neuropsykologisk undersøgelse fra 2014, inden lægekonsulenten fremkom med en endelig konklusion, idet lægekonsulenten tog forbehold for indholdet af en sådan undersøgelse.

Selskabet modtog den 13. juli 2017 materiale fra [hospital 2] indeholdende journal for den neuropsykologiske undersøgelse foretaget i 2014, som var efterspurgt gentagne gange og senest i brev af 15. juni 2017 til sygehuset (bilag Q).

Efter modtagelsen af den neuropsykologiske undersøgelse fra 2014 blev sagen genforelagt for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at der af undersøgelsen fremgik, at klager ifølge objektiv undersøgelse ikke udviste tegn på kognitive deficit. Der blev således ikke fundet tegn på kognitive forstyrrelser ved undersøgelsen ud over, hvad smertetilstanden kunne begrunde, og lægekonsulenten fandt ingen holdepunkter for et væsentligt hovedtraume.

Dermed bortfaldt lægekonsulentens forbehold for så vidt angik indholdet af den neuropsykologiske undersøgelse fra 2014.

Selskabets korrespondance med klagers advokater

I brev til klager af 15. maj 2017 (bilag A) meddelte selskabet, at de samlede sagsakter herunder de modtagne erklæringer, funktionsskemaer, klagers indsigelser og bemærkninger samt klagers skatteoplysninger nu var gennemgået. I brevet blev det specifikt bemærket, at klager havde undladt at kommentere på de omfattende fund vedrørende fysisk aktivitet herunder deltagelse i minitriathlon, samt i halvmaraton og [andet løb] i efteråret 2015, hvilke løb pointeredes at være gennemført i gode tider om end under et andet navn. Selskabet bemærkede, at disse fysiske aktiviteter efter selskabets vurdering gik langt ud over en lægelig anbefaling om træning, som det gentagne gange var anført af klager.

Det blev samtidig meddelt klager, at selskabet i forbindelse med en gennemgang af de fremsendte årsopgørelser havde konstateret, at klager i årene 2014 og 2015 modtog udbetalinger fra [andet selskab], men at disse var ophørt i 2016. Selskabet spurgte derfor nærmere ind til disse udbetalinger, og udbad sig en begrundelse for det konstaterede ophør af de tidligere udbetalinger. Selskabet udbad sig samtidig samtykke fra klager til indhentelse af relevante oplysninger og akter fra [andet selskab], og vedlagde en samtykkeerklæring med frist for underskrift til den 24. maj 2017 med samtidig varslings af ophør per 1. juni 2017, hvis selskabet ikke havde modtaget samtykke jf. fristen herfor.

Selskabet modtog herefter den 24. maj 2017 (bilag R) en mail fra klagers daværende advokat, som meddelte at hun repræsenterede klager i en verserende sag ved Ankenævnet for Forsikring mod [andet selskab], og at klager ligeledes ønskede advokatens repræsentation i forhold til selskabet.

Selskabet blev dermed bekendt med, at der verserede en ankenævns sag, hvor klager havde indbragt [andet selskab] for nævnet, og selskabet modtog samtidig samtykke til indhentelse af oplysninger fra [andet selskab], ligesom akterne fra den verserende ankenævns sag efterfølgende blev fremsendt den 9. juni 2017. Blandt akterne var materiale fremlagt af [andet selskab] indeholdende undersøgelsesfund fra [andet selskabs] internetundersøgelse angående klager.

Det kunne ved selskabets gennemgang konstateres, at [andet selskabs] undersøgelsesmateriale var – i det store hele – tilsvarende selskabets undersøgelsesmateriale.

Selskabet meddelte i brev af 27. juni 2017 til klagers advokat (bilag B), at et medsendt skema (bilag I) vedrørende en lang række undersøgelsesfund skulle udfyldes, inden selskabet kunne tage stilling til klagers eventuelle fortsatte berettigelse til udbetalinger og fritagelse for indbetaling.

Det blev samtidig meddelt, at selskabet var indstillet på at forlænge udbetalingen af ydelser frem til den 1. august 2017, således at journalakter fra [hospital 2], som afventedes, samt et udfyldt skema fra klagers side kunne indgå i selskabets endelige beslutning.

Klagers advokat meddelte i brev af 28. juni 2017 (bilag S), at skemaet med opstilling af undersøgelsesfund, som selskabet havde anmodet om klagers bemærkninger til, var sendt til klager, samt at den af selskabet fastsatte frist for besvarelse ikke kunne overholdes grundet ferieafholdelse. I en opfølgende mail af 20. juli 2017 meddelte klagers advokat, at det mod forventning ikke var muligt at afholde møde i uge 29, men at man forventede at kunne drøfte det fremsendte skema i uge 32, hvorfor selskabet blev anmodet om at afvente dette, før selskabet bragte udbetalinger til ophør.

Selskabet meddelte i mail af 24. juli 2017 (bilag T), at der ikke var grundlag for at forlænge udbetalingerne, men at selskabet ved modtagelse af det materiale, som klager var anmodet om at fremsende, tillige ville tage stilling til eventuel forlængelse med tilbagevirkende kraft.

Klagers advokat meddelte derefter i brev af 8. august 2017, at brevet af 27. juni 2017 var drøftet med klager. Advokaten udbad sig oplysningerne indhentet fra [hospital 2] (bilag O) samt svar på, hvorledes de enkelte punkter og datoer i det fremsendte skema med undersøgelsesfund efter selskabets opfattelse havde betydning for klagers fortsatte berettigelse til udbetaling fra selskabet.

Selskabet fremsendte i en efterfølgende mail af 9. august 2017 (bilag U) den efterspurgte journal fra [hospital 2] til klagers advokat. Samtidig meddelte selskabet, at de samlede akter indgik i selskabets vurdering af berettigelse til forsikringsdækning, og at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes § 8 om dokumentation for nedsat erhvervsevne til enhver tid kan kræve dokumentation for, at den forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad. Dette indebærer, at selskabet kan forlange de oplysninger, som af selskabet vurderes nødvendige til bedømmelsen heraf, hvorfor anmodningen om udfyldelse af det fremsendte skema blev anset for fuldt ud berettiget og påkrævet.

I brev af 15. august 2017 meddelte klagers advokat, at klager udbad sig en nærmere forklaring på, hvad de ubedte oplysninger skulle anvendes til, og hvilken betydning oplysningerne om klagers aktivitetsniveau ville have for vurderingen af klagers mulige berettigelse til udbetaling, idet advokaten henviste til den mistro, som klager angiveligt var blevet mødt med fra [andet selskabs] side.

I en opfølgende mail fra klagers advokat den 21. august 2017 (bilag V) blev det bemærket, at klagers Strava profil, hvorfra en lang række fund angående klagers motionsaktiviteter hidrørte, var tilknyttet et ur, som var benyttet af flere af klagers familiemedlemmer, men at der i øvrigt ikke kunne oplyses, hvilke familiemedlemmer dette angik, og hvornår disse personer skulle have anvendt uret og dermed profilen på Strava. Af denne årsag angav advokaten, at klager ville vende tilbage angående muligheden for at besvare det tilsendte skema.

Selskabet kunne selvsagt ikke forholde sig til det anførte i mailen, ligesom selskabet ikke fandt oplysningen om flere personers anvendelse af Strava profilen plausibel.

Selskabet modtog herefter den 22. september 2017 brev fra klagers nye advokat (bilag W), hvori Advokaten anmodede selskabet om at fremsende kopi af sagens akter, idet advokaten efter en gennemgang af disse ville vende tilbage i sagen. Samtidig blev eventuelt samtykke fra klager til indhentning og videregivelse af oplysninger trukket tilbage.

Selskabet bekræftede modtagelsen af dette brev i en mail af 1. oktober 2017 (bilag X), hvori betaling af klagers advokatudgifter blev afvist, og i relation til udlevering af sagsakter henviste selskabet til, at klagers tidligere advokat var i besiddelse af alle sagsakter. Fristen for tilbagevenden blev fastholdt, men blev efterfølgende forlænget 14 dage frem til den 27. oktober 2017.

I en mail af 6. november 2017 til klagers advokat meddelte selskabet, at der var rettet henvendelse til Ankenævnet for Forsikring, som havde oplyst, at der var afsagt kendelse i sagen mod [andet selskab] den 11. oktober 2017. Selskabets advokat udbad sig derfor en kopi af kendelsen.

I mail af 8. november 2017 svarede klagers advokat, at et eventuelt tidligere samtykke fra klagers side til aktindsigt i sagen vedrørende [andet selskab] blev tilbagekaldt, at klager ikke ønskede at udlevere kendelsen, og at klager ville fremsende en redegørelse til selskabet, som var under udarbejdelse. Mailkorrespondancen den 6.-8. november 2017 fremlægges samlet som bilag Y.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere fra klager, hvorfor selskabet i brev af 21. november 2017 til klagers advokat (bilag C) meddelte, at selskabet på det foreliggende traf endelig beslutning om, at klager ikke længere var berettiget til udbetalinger, hvormed disse endegyldigt ophørte per 1. august 2017, jf. tidligere meddelelse herom. Udover bekræftet ophør af de hidtidige udbetalinger

blev det meddelt klager, at hans forsikringer i selskabet ville blive ophævet per 1. december 2017 som følge af den af klager udviste illoyalitet overfor selskabet.

I brevet tog selskabet endvidere forbehold for at kræve tidligere udbetalinger tilbagebetalt, da det – som minimum – per 1. januar 2016 burde have stået klart for klager, at hans tilstand var ændret i en sådan grad, at dette loyalt burde have været meddelt til selskabet. Der blev specifikt henvist til gennemførelsen af halvmaraton og [andet løb] i efteråret 2015.

Klagers daværende advokat meddelte i mail af 22. november 2017, at advokaten var udtrådt af sagen, og at fremtidig korrespondance skulle tilgå klager.

Efteranmeldelse af følger efter trafikuheld

Klager henvendte sig efterfølgende til selskabet og angav, at han havde erhvervshindrende gener efter det færdselsuheld, som han var impliceret i den 27. januar 2017.

Det bemærkes, at dette uheld allerede var benævnt i de lægelige akter, som indgik i selskabets tidligere vurdering, men selskabet gennemgik på grundlag af henvendelsen de lægelige akter, og udbad sig supplerende oplysninger fra klagers egen læge, fra [hospital 1], [hospital 3] samt [tredje selskab], jf. brev til klager af 30. januar 2018 (bilag Z).

Efter modtagelse og gennemgang af de efterspurgte akter meddelte selskabet i brev til klager af 3. maj 2018 (bilag Æ), at uheldet den 27. januar 2017 ikke vurderedes at have medført en forværring af klagers tilstand, da dette alene vurderedes at have medført midlertidige muskulære spændinger. Selskabet vurderede derfor fortsat ikke, at der var dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller mere, idet der samtidig blev henvist til den hidtidige korrespondance.

Klager henvendte sig efterfølgende per mail af 28. februar 2019 og spurgte til status i sin sag. Selskabet svarede i mail til klager af 5. marts 2019, at klagers forsikringsdækninger i selskabet ophørte den 1. december 2017, og at klager ikke længere havde forsikringsdækning ved nedsættelse af erhvervsevnen, jf. blandt andet selskabets seneste brev til klager af 3. maj 2018. Denne mailkorrespondance fremlægges som bilag Ø.

Selskabet modtog efterfølgende henvendelse fra klagers nuværende advokat ved brev af 1. juli 2019 (bilag Å), som udbad sig samtlige selskabets sagsakter, som blev tilstillet advokaten.

Sideløbende hermed behandledes klagers egen henvendelse vedrørende trafikuheldet den 27. januar 2017 og påstået berettigelse til forsikringsdækning. I brev af 19. august 2019, bilag 4, fastholdt selskabet sin tidligere afvisning med den samme begrundelse, som blev meddelt klager i brev af 3. maj 2018.

Selskabet modtog herefter endnu en henvendelse fra klagers nuværende advokat den 23. oktober 2019, jf. bilag 5. Der havde forud for dette været uklarhed hos klagers advokat om, hvilket selskab klager tidligere havde indbragt for ankenævnet, hvilket herefter var afklaret. Hverken indholdet eller de medsendte dokumenter ændrede ved selskabets vurdering, som blev fastholdt i brev af 25. november 2019, jf. bilag 9.

Selskabets stillingtagen til klagen

I klagen til ankenævnet af 23. januar 2020 har klagers advokat angivet, at selskabets beslutning om at bringe forsikringsdækningen til ophør samt at ophæve ordningen beror på oplysninger, som ikke dækker over de faktiske forhold samt en manglende indsigt i, hvad en rygmarvsskade er.

Selskabet har i forbindelse med klagen revurderet sagen, og fastholder på grundlag heraf, at selskabet har været berettiget til at bringe forsikringsdækningen til ophør samt til at ophæve dækning ved nedsat erhvervsevne grundet den af klager udviste grove illoyalitet over for selskabet.

Ved selskabets undersøgelser er det dokumenteret, at klagers funktionsevne, som er af væsentlig betydning for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, er markant bedre, end det af klager løbende er angivet overfor selskabet, undersøgende speciallæger samt kommunen.

Klager er konstateret at gennemføre omfattende fysisk træning, samt at deltage i en række udfordrende motionsløb herunder ved deltagelse i andres navne. Dette skal sammenholdes med klagers egne angivelser til selskabet, som efter selskabets vurdering er helt åbenbart uoverensstemmende.

Vurderingen af selskabets undersøgelsesmateriale, hvor klager bl.a. gennemfører fysisk krævende hunde... med fri bevægelighed og uden tegn på smerter ved fysisk aktivitet, samt klagers gennemførelse af flere krævende motionsløb i gode tider, er foretaget af såvel selskabets lægekonsulent med relevant speciale, selskabets medarbejdere og jurister, der har deltaget i behandlingen af sagen samt af selskabets eksterne advokater, der sammenfattende har fundet klagers oplysninger til selskabet som værende helt åbenbart uoverensstemmende med klagers fysiske funktionsevne, som denne er dokumenteret ved de foretagne undersøgelser.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning under forsikringerne. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hans erhvervsevne er og har været nedsat med 50 % eller mere i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V. Selv hvis det antages, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager ikke opfylder betingelserne for forsikringsdækning, så må denne bevisbyrde anses for at være løftet af selskabet.

Havde selskabet kendt klagers faktiske funktionsniveau, ville selskabets bevilling af ydelser og fritagelse for indbetaling være blevet bragt til ophør på et langt tidligere tidspunkt, og selskabet har af den grund taget forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klager.

Klager har således ikke sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med 1/2 eller mere – som følge af sygdom eller ulykke, og på baggrund af selskabets undersøgelsesfund har selskabet derfor været berettiget til at bringe ydelser og fritagelse for indbetaling under forsikringen til ophør per 1. december 2017.

Det er endvidere sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser af en særdeles begrænset erhvervsevne, står i et åbenbart misforhold til det funktions- og aktivitetsniveau, som er dokumenteret ved selskabets undersøgelser.

Det er således selskabets vurdering, at klager ved sine angivelser om udtalte og funktionsnedsættende gener i ryg og skuldre samt omfattende kognitive deficit, som modsiges af det konstaterede ved selskabets undersøgelser, har ageret groft illoyalt overfor selskabet. Selskabet fastholder dermed, at selskabet har været berettiget til at bringe klagers forsikringsdækninger til ophør.

Således har klager af flere omgange afgivet urigtige oplysninger til selskabet, ligesom klager blandt andet er dokumenteret at have deltaget i flere motionsløb under anvendelse af andres navne, hvilket alene bekræfter selskabets konklusion om en illoyal adfærd fra klagers side af en sådan grovhed, at ophævelse må anses for berettiget, jf. kendelserne 91.495 og 92.901.

Selskabet henviser til dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø samt ankenævnets kendelser i bl.a. 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.812, 90.117, 91.391, 91.532, 91.661, 92.275, 92.690, 92.838, 93.245 og 93.652.

Ankenævnets opmærksomhed henledes endvidere specifikt på den afsagte kendelse nr. 89.568 af 11. oktober 2017. I denne sag fandt nævnet på et tilsvarende grundlag, at klager havde bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation ved i væsentlig grad at have tilsidesat sine forpligtelser over for selskabet herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt. Klagers illoyalitet blev endvidere vurderet at være af et sådant omfang, at selskabet var berettiget til at ophæve klagers forsikringer.

Der ses ikke grundlag for, at ankenævnet i nærværende sag bør kunne nå til et andet resultat, når selvsamme klager i kendelse nr. 89.568 på et tilsvarende grundlag er vurderet at have optrådt illoyalt over for [andet selskab]. Med en enslydende begrundelse har selskabet fundet sig berettiget til at bringe de hidtidige udbetalinger til ophør, da disse vurderedes at være modtaget uberettiget grundet en af klager udvist illoyalitet, som endvidere berettigede selskabets ophævelse af forsikringen. Af samme årsag har selskabet taget forbehold for at fremsætte et tilbagebetalingskrav, hvilket ikke skal behandles i nærværende sag for nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget indlæg af 27. marts 2020 fra [selskabets advokat].

Her gennemgår man en lang række internetfund samt en lang række postulater om, hvad min klient kan og ikke kan samt hvad han har foretaget sig.

[Klageren] har udarbejdet en redegørelse som svar på skrivelse af 27. marts 2020 og jeg vedlægger denne redegørelse med tilhørende og underbilag, jfr. bilag 10 (+ underbilag 1-16).

Af underbilag 9 fremgår det, at [klageren] har flere telefonnumre registreret i hans navn.

Underbilag 10 er print fra Strava, Garmin og Som det kan ses kræver alle tre sider, at der logges på med brugernavn og en kode. Velliv opfordres i den forbindelse til at oplyse, hvordan Velliv har fået adgang til oplysninger om [klageren].

Som underbilag 11 fremlægges stambog på hunden, hvoraf hundens alder fremgår.

Som underbilag 12 fremlægges udskrift vedrørende de ...kurrencer, som [klageren] har deltaget i.

Som underbilag 13 fremlægges udskrift fra [halvmaraton], hvoraf fremgår, at der var 3 deltagere med efternavnet ... og altså ikke kun én deltager.

Underbilag 14 er en funktionsbeskrivelse fra Assistancen, hvoraf [klagerens] funktionsevne fremgår. Som underbilag 15 fremlægges uddrag af erklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi ...

Underbilag 16 er en 'Beskrivelse af hvorledes jeg træner min hund' af 7. november 2016.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at det ser ud som om, at man slet ikke vil se på, hvad der er det reelle i situationen.

Min klient var oprindelig udsat for et cykeluheld og et trafikuheld.

Indlægget fra [selskabets advokat] forholder sig slet ikke til klagen af 23. januar 2020 og de oplysninger, der er heri.

Det gøres **IKKE** gældende, at [klageren] ikke kan foretage sig noget fysisk.

Det, der anføres er, at [klageren] har en rygmarvsskade ved led 5 og 6.

Det betyder, at benene og musklerne her, ikke er påvirket af rygsdagen.

Som det også anføres, er der principielt ikke noget i vejen for at cykle eller løbe.

Det, der er problemet for [klageren] er, at rygmarvsskaden har medført et kronisk smertesyndrom.

Det er dette kroniske smertesyndrom, der for så vidt er hovedproblemet.

Jeg skal henvise til erklæring fra ..., som er speciallæge i anæstesiologi på smerteenheden, [hospital 1] og han anfører følgende, jfr. bilag 11:

'Endvidere har der også været tale om betydende bløddelstraumer i området, som ville kunne give anledning til udvikling af kronisk smerteproblematik.

Udover patientens daglige smerteproblemer, har han også betydelige problemer med hukommelses- og koncentrationsbesvær, kronisk træthed, søvnforstyrrelser, typisk ledsagesymptomer ved kronisk smerte, og til dels også konsekvens af medicinering.

Patienten arbejdsprøves ikke via Smerteenheden, men har allerede været igennem arbejdsprøvning, som nok er det mest objektive indtryk, man kan få af arbejdsevnen.

Hvad fysisk aktivitet angår, er det vigtigt, at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere. Man kan ikke ensidigt bruge patientens fysisk aktivitet, som udtryk for arbejdsevne. Idet der er mange andre komponenter, som indgår i dag på arbejdsmarkedet. Således vil fysisk aktivitet udløse smerteforværring, hermed nedsat aktivitet i en periode efter, ligesom arbejdsaktivitet har samme konsekvens.

Vores erfaring er, at patienter med denne type smertegener, når denne grænse på 2-3 timer. Man kan heller ikke sige, at patienten bør konverterer fysisk aktivitet til arbejde, da det er vigtigt, at patienten på alle mulige måder forsøger at vedligeholde bevægeappara-

tet, som kronisk smertepatient har tendens til at skåne pga. smerterne og dermed mister færdigheder og arbejdsevne. Den kognitive problemstilling og kroniske træthed har ligeledes betydelig indflydelse på arbejdsevnen.

Patienten har en kompleks kronisk non-malign smertetilstand. Der findes ingen helbredende behandling, kun symptomatisk behandling, hvis primære mål er, at øge livskvaliteten, funktionsniveauet kan ikke forventes påvirket. Patienten har efter min vurdering et væsentligt reduceret funktionsniveau i alle erhverv.

Ikke mindst i forhold til fysisk aktivitet, men den kognitive problemstilling, og det at blive hurtigt udtrættet skal også medinddrages, når man skal vurdere personlige arbejdsevne.'

Endvidere fremlægges vurdering af 2. september 2019, jfr. bilag 12, fra Jobcenter ...

Af denne vurdering fremgår følgende:

'Jobcenter ... vurderer, at din arbejdsevne fortsat er nedsat i et sådant omfang, at du ikke kan overgå til beskæftigelse på ordinære vilkår samt at alle muligheder er afprøvet og afklaret.'

Det er min opfattelse, at bevillingen af fleksjob må tilkendes en betydelig bevismæssig værdi, da det beskriver, hvor meget [klageren] kan arbejde.

Sammenfattende må det anføres, at det ikke hævdes, at [klageren] er total invalid og ikke kan foretage sig noget. Tværtimod, hans personlighed og psyke gør netop, at han skal foretage sig noget, for at holde sig i gang.

Derfor skal der forholdes til, at de lægelige vurderinger anfører, at han alene kan arbejde 2-3 timer om dagen.

Samtidig anføres det, at det er vigtigt, at han holde sig i gang ved motion.

Det er det, der er essensen i at have en rygmarvsskade og det har man ikke, fra Vellivs side, forholdt sig til overhovedet.

Derfor opfylder [klageren] betingelserne for udbetaling."

Nævnet har fået forelagt klagerens redegørelse.

Selskabet har i brev af 8/9 2020 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Klagerens advokat har i brev af 13/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger redegørelse fra min klient, der på særdeles udmærket vis beskriver situationen og imødegår på ny det, som [selskabets advokat] har anført.

Jeg er fuldstændig enig i, hvad der kan udledes af min klients bemærkninger, nemlig at [selskabets advokat] ikke kender forskel på at postulere og dokumentere.

Afslutningsvis skal jeg fremhæve, i modsætning til tidligere afgørelse, at der i mellemtiden er tilstået et trafikuheld, som danner basis for den nye begæring.

Herudover skal Ankenævnet have for øje, at dækningen i erhvervsudygtighedsforsikringen er halvdelen.

Det betyder, at [klageren] som udgangspunkt må kunne arbejde, cykle og dyrke motion svarende til halv tid.

Derfor fastholder jeg, at han er berettiget til ydelse og præmiefritagelse."

Af klagerens redegørelse fremgår bl.a.:

"Selskabet (NLP) skriver at jeg skulle have handlet illoyalt. Jeg synes ikke at have set hvad det er der gør at jeg skulle have handlet illoyalt. Tvært i mod har jeg med al kraft forsøgt at komme tilbage til den tilstand hvor jeg kunne genoptage mit arbejde. Såfremt selskabet ville fremlægge en sådan påstand, bedes de for god ordens skyld henvise til forsikringsbetingelserne, og i klare vendinger beskrive hvori de illoyale handlinger består i forhold hertil.

NLP Beskriver at, deres vurdering af om jeg var berettiget til udbetaling, alene blev truffet på grundlag af mine indberetninger. Dette er ikke sandt. NLP skriver til mig vedr. mine helbredsoplysninger 20/6-2/7 2013 og 20/1 2014 hvor man har fået oplysninger Jobcenter ..., Center for ryggkirurgi ... lægecenter Privathospitalet ..., ... Privathospital Samt speciallæge ... og på baggrund heraf får jeg præmiefritagelse og udbetaling. Så mangler man bare information fra [hospitalet] som opererede mig da jeg brækkede ryggen. I brevet skriver man at man lægger vægt på de lægelige vurderinger. Man skriver at det sandsynligvis er de skruer jeg har i ryggen der generer og, jeg skal tage kontakt til [hospitalet] for at få dem fjernet. Det er gjort men lægen vil ikke fjerne dem da faren for at ryggen vil blive ustabil og at der ved korrups er stor sandsynlighed for at jeg vil blive lammet. Måske er [selskabets advokat] ikke oplyst om disse informationer.

Hvorledes NLP har forsøgt at danne et overblik om jeg var berettigede til udbetaling, og undersøgelse af mit aktivitetsniveau, eller mangel på samme, kan aldrig komme mig til skade. Det er NLP egen ret og forpligtelse at undersøge min evne til at tjene penge i en sådan grad at de kan danne sig et indtryk af skadens omfang. Denne påstand kan i øvrigt tilbagevises. Da jeg personlig har sørget for at selskabet kunne få aktindsigt i mit sygdomsforløb med mere fra ... kommune. Dette kan dokumenteres i forbindelse med samtaler mellem min skadesbehandler, ... og ... Jeg har også mailkorrespondance fra april 2015 mellem ... og mig da NLP ikke fandt min skade vare omfattet af forsikringen. Dette var også i strid med forsikringsbetingelserne. Det kan lige indskydes, at NLP fremsender forsikringsbetingelser der ikke omhandler min forsikring til mig da jeg beder om at få dem tilsendt. Jeg blev i den mellemliggende periode henvist til undersøgelse af læger og disse resultater er med al sandsynlighed tilgået NLP.

NLP bliver ved med at køre rundt i aktiviteter som jeg har udført og ikke har udført og som man mener er afgørende for min evne til at tjene penge. Til disse beskyldninger kan man også anlægge den betragtning, at der er meget stor forskel på at udføre en handling en eller 10 gange om året, og en handling man skal udføre 220 dag om året. Der er også en begrænsning i at have energi og

kræfter til at træne kroppen så skaderne ikke forværres, og samtidig skulle passe et arbejde. Man skal nok have en større indsigt i dette emne for at kunne udtale sig herom end både jeg og NLP har. Som augmentation for min påstand om lægefaglig viden. Jeg vil fremføre, at samtlige læger jeg har været undersøgt af, har underbygget påstand om tab af erhvervsevne. Der heller ikke belæg for den fremførte påstand i forsikringsbetingelserne. Det er mit indtryk at lovgivningen heller ikke helt på NLP side, når det handler om vurdering af tab af erhvervsevne.

Påstand om, at tilkendelse fleksjob er irrelevant, har jeg følgende bemærkninger. I det arbejde der er udført i forbindelse med lovforslaget om ændring af arbejdsskadeforsikring og om lov om retssikkerhed og administration på det sociale område i 2007, fremgår det med al tydelighed at dokumentation af tab af erhvervsevne og udveksling af oplysninger herom, er kommunens arbejde afgørende for at kunne fastslå hvor stor en andel af den tabte erhvervsevne en borger har lidt. I lovforslaget fremgår det tydeligt at for eksempel tildeling af fleksjob er en afgørende faktor når der skal bestemmes hvilket nedsættelse af erhvervsevnen borgeren har. Det er også beskrevet i forsikringsbetingelserne, af tilkendelsen af flexjob medføre en særlig behandling. Så jeg tænker, at det ikke er helt irrelevant om man får tildelt flexjob eller ej. Denne holdning er også verificeret af ... sagsbehandler hos NLP. Det er samtidig en afgørende faktor i forsikringsbetingelserne. Det virker også helt vanvittigt at forsikringsselskaber generelt, ønsker alt kunne få indsigt i alle de beslutninger, aftaler, undersøgelser man skal igennem hos kommunen hvis det ikke har relevans. Det er vel årsagen til at man skal underskrive en samtykkeerklæring. Det virker søgt når selskabets advokat påstå at man er ligeglad med alle de oplysninger man kan tilegne sig via samtykkeerklæringen. Fordi så er vi tilbage med oplysningerne fra [andet selskab]. Jeg får tilkendt i 2015, forsikringen opsiges 2017. Det bemærkes at NLP skrev til mig, i forbindelse med opsigelsen, at jeg ville få 3 måneders betaling, hvis jeg accepterede opsigelsen af forsikringen. Alternativt ville jeg blive politianmeldt, og krav om tilbagebetaling af de penge jeg havde fået. Hvad er det for en fremgangsmåde? Eller det er måske kunde pleje?

Velliv beskriver at de i skatteoplysningerne ser at der har været udbetalinger fra [andet selskab] og den vej rundt bliver opmærksom på endnu et forsikringsselskab. Det kan godt være at man har set at der har været nogle udbetalinger fra [andet selskab]. Men da jeg indgiver en skadesanmeldelse bliver jeg spurgt om jeg har andre forsikringsselskaber, og hertil har jeg svaret ja og navngivet [andet selskab]. NLP har derfor helt fra starten kunne være opmærksom på, at der har været et endnu et forsikringsselskab. Jeg har sågar fremlagt overfor min skadebehandler ... at jeg ikke kunne forstå at NLP ikke ville udbetale erstatning når [andet selskab] havde accepteret skaden. Så det er mit indtryk at man taler mod bedre vidende. Det er simpelthen også ynkelige læsning og for mig er det ren rygsvømning når NLP prøver at give en god forklaring på hvorledes de opdager [andet selskab]. Men jeg er imponeret over at man via skatteoplysninger kan se, at udbetalingerne ophører, allerede inden oplysningsskemaet for 2017 er fremkommet fra SKAT. Her kan man tale om at være forud indtaget.

Jeg ved med sikkerhed hvordan de tidligere politifolk, der nu er ansat i forsikringsselskaberne samarbejder. Mange kender hinanden fra deres tidligere ansættelse, og ligesom der findes loger og foreninger i andre sammenhæng, er det at man kommer fra etaten, noget der binder folk med sammen. Dette gælder også når der skal rekrutteres folk i forsikringsbranchen. Det er her som alle andre brancher, at det at man kender nogen er afgørende for at få et job.

Ligeså beskriver NLP at man har sikret en række oplysninger, der lå frit tilgængelig om ski- løb cykel aktiviteter ... og Virk. Disse aktiviteter er aldrig dokumenteret og NLP antager at det fremlagte aktivitetsniveauet er som NLP fejlagtig beskriver det. Det faktum at man også mener at jeg d. 31/7

2016 har løbet 54 km viser at NLP går fejl af oplysningerne. Disse programmer kan kun tilgås med bruger og password, som det tidligere er dokumenteret. Jeg tror desværre at fantasien hos NLP løber af med dem. Man kan se i beskrivelserne af f.eks. morgen cykeltur fra 14/6 2014, der er den første registrering i dette år. Jeg tror ikke [selskabets advokat] har sat sig ind i systemerne. Garmin har systemer der håndterer forskellige dele der skal hjælpe en bruger. Så om programmet hedder Express eller Connect er bare et udtryk for hvad programmet gør. Så at [selskabets advokat] uleder at så har det også noget med mig at gøre er simpelt et udtryk for manglende viden om programmerne. Den næste kommentar om hvorfor [klagerens barn 2] ikke skriver mor. Igen må det et udtryk for at man ikke vil forstå sammenhængen i de data. Navnet der står i programmet, er et udtryk for navnet på ejeren af data, ikke hvem der udføre aktiviteten. Dette kan også ses af den vurdering af morgenløbetur med [klagerens barn 2] og [hunden]. Der er simpelt hen for meget fantasi, gætteri og antagelser til at det kan bruges til noget, og igen udokumenteret. Men for har hjælpe lidt på forståelsen, ses turen at gå en rundt hvorefter den passere vores hjem. Så det kunne være at ... havde taget turen og sat [klagerens barn 2] og hunden af på halvvejen. Det kunne også være at der er tale om to ture på samme aktivitet. Der vises jo ikke noget om at den er udført ud i køre, og så var man ude over de problemer [selskabets advokat] har med den tur. Det er som om NLP ikke har forstået, at man ikke kan regne med data, der ikke er beregnet til at ligge til grund, for en opgørelse af et faktisk aktivitetsniveau. Man ved ikke med sikkerhed hvem der har været bruger af de enheder, der generer data. Man ved ikke om aktiviteten der er vist i data, stemmer med den faktuelle aktivitet. NLP kan heller ikke dokumentere at de pågældende aktiviteter er ensbetydende med, at man ikke har stort tab af erhvervsevne. NLP bruger ikke de oplysninger, der er faktisk dokumenteret fra læger og ... kommune. Kun da man ser på min sag 20/1 2014. Det er også meget interessant at NLP indrømmer at skades konsulenter opretter falske profiler for at få information. Det er helt klart beskrevet i lovgivningen at denne fremgangsmåde er ulovlig. Den fremgangsmåde er fint i tråd med flere af mine øvrige påstande, om at forsikringselskabet benytter sig af ulovlige metoder. Dette skal stoppes og politianmeldes. Vi kan ikke have et samfund men så store økonomier som der er i forsikringselskaberne som benytter sig at ulovligheder i vid udstrækning. Kan der også være en sort økonomi. Dette stiller NLP i en efter min overbevisning prekær situation. Frem for alt er det mit liv og livsforhold de spiller med og jeg kan love for, jeg griner ikke af de livsforhold som NLP har skabt for mig.

Nu er det jo således, at næsten samtlige at de programmer som NLP hævder at have fundet belastende dokumentation mod mig, skal man identificere sig med bruger og password. Sådanne programmer identificeres ikke som liggende frit tilgængelig på internettet. Det er også sådan at internettet ikke er et udtryk for den skinbarlige sandhed og det kan derfor ikke bruges som dokumentation. NLP hævder også at jeg skulle have ændret den frie adgang til YouTube, jeg takker for tilliden, men jeg evner ikke disse påståede tiltag, som ikke er dokumenteret. Jeg har svært ved at se hvorledes der skulle ligge noget på internettet der beskriver, min evne til at tjene penge.

Jeg har meget svært ved at forstå, hvordan NLP kan vurdere hvilke aktiviteter der gør at en skadet klient/kunde kan opret holdet et normalt liv uden smerter, og hvilke aktiviteter der gør at man ikke kan opretholde et normalt liv, hvorved man har evnen til at tjene penge. Hvordan har motion/træning indvirkning på arbejdslivet, og hvor kan man tilegne sig viden om hvordan NLP behandler disse elementer. Jeg har forsøgt at læse forsikringsbetingelserne uden at nå frem til noget der kunne minde om en vejledning. Jeg har sågar henvendt mig til NLP for at få retningslinjer for hvilke øvelser og hvilken type motion jeg skulle dyrke når jeg skulle efterkomme de anbefalinger lægerne kommer med. Desværre uden held, så jeg har ikke kunnet modtage nogen form vejledning til hvordan jeg skulle forholde mig til genoptræning. Det eneste jeg har modtaget, er et ud-

sagn om, at det jeg har trænet, er for meget. Dette er ikke i overensstemmelse med § 22 i bekendtgørelsen af lov om forsikringsaftaler. Og når man ikke ved hvor meget jeg har trænet, hvordan kan man så skrive at det jeg har gjort, er for meget? Der er en yderst tvivlsom fremgangsmåde, og har intet med smertebelastning at gøre. Man må holde sig til lovgivningen på området, og lade læger og folk der har forstand på menneskers anatomi afgøre hvad der er op og ned i en sådan sag som min. Min sag er i al sin enkelthed et udtryk for at NLP/Velliv tror at jeg lyver om mit helbred. Men mit største ønske at kunne arbejde som jeg har kunnet gøre det før. Så vi er faktisk enige om målet. For mig handler det om respekt, arrogance og manipulation, og jeg mener NLP/Vellivs advokater prøver det bedste de har lært at bruge disse emner, til at vise at de kan spare penge for selskabet, og selv gøre sig fortjent til deres regning.

NLP/Velliv bruger meget tid på at fortælle at alt de har fundet på 'nettet' er sandheden og er frit tilgængeligt. Det mangler bare at blive dokumenteret. En sag handler ikke om kutyme overholdelse af kodeks, det handler om overholdelse af lovgivningen for forsikring. Det handler også om at man skal besidde evnen til at arbejde objektivt når man skal behandle en sag, om så vigtigt et emne, som tab af erhvervsevne. Dette er beklageligvis ikke en evne NLP/Vellivs advokat besidder. En advokat arbejder ud fra en devise om at få ret i klientens synspunkt. Så det kan aldrig være den rigtige måde at sagsbehandle på. Til NLPs bemærkninger om at alle de aktiviteter der er fundet på strava og de aktiviteter der er fremlagt fra Garmin, stort set svare til det der er fremlagt af [andet selskab] og NLP. Ja det er rigtig de samme data er fremlagt med [klageren] som ejer og [klagerens barn 2] som ejer. Det har jeg fremført fra start af, også i [anden selskab]-sagen. Dette er fremlagt for at dokumentere at disse data ikke er et udtryk for, at de aktivitet nødvendigvis er udført af mig eller [klagerens barn 2]. Aktiviteterne er udført af den der har haft de pågældende cykeltrænere eller GPS-ure med på sin tur. Navnet på kontoen/ejeren er ikke lig med den der udfører aktiviteterne. Det er her, som i alle andre programmer på internettet, ejeren af programmet er navnet der fremgår, programmet har jo ikke andre navne. Selv i dette program 'Word' det er mig der er ejeren, men min kone kan skrive på denne tekst, men det ser ud som det er mig der har skrevet. 'Kom nu så svært er det heller ikke at forstå'. Når man som NLP/Velliv arbejder med internettet som den skinbarlige sandhed, må man også kunne forlange at NLP/Velliv eller deres repræsentanter, sætter sig ind i hvorledes disse programmer fungerer. Det er meget betænkeligt, at man som forsikringsselskab prøver af (farve) en sag som denne. Det er det jeg opfatter som manipulation. Man beskylder mig for at lyve, men man kunne jo få den tanke, at NLP/Velliv selv behandler de oplysninger de finder, på en måde der ikke får sandheden frem.

NLP/Velliv kommentere på enkelte af de fremlagte aktiviteter fra STRAVA og Garmin. Nu er det jo således, at jeg har sagt, at ikke alle aktiviteter er udført af mig. Det betyder, at nogle af aktiviteterne er udført af mig. Men hvad nu hvis man glemmer at slukke uret/GPS træningsappen når man er færdig med sin tur, sætter sig ind i sin bil og køre til bageren. Så tæller uret bare videre. Hvad nu hvis man cykler en tur og uret/GPS træningsappen står til at man løber. Ja så er man måske i rigtig god form. Hvad nu hvis jeg cykler en tur og data går ind på Garmins data. Ja så er det [klagerens barn 2] der har løbet en tur. Der er så mange usikkerheder i den måde at sagsbehandle på, at det ikke kan bruges til behandling af en sag om tab af erhvervsevne. Jeg nægter jo ikke at have trænet, jeg har gjort alt for at begrænse skaden som beskrevet i forsikringsbetingelserne. Jeg vil så gerne arbejde igen, jeg vil rigtig gerne have mit liv igen. Men jeg vil ikke snydes for den erstatning NPL har lovet mig da forsikringen blev startet. Herunder et eksempel på at der kan være løbet eller cyklet med hund, hvem kan afgøre det?

Se evt. på hastigheden

[Skærbillede fra Strava]

Samme tur og tid her under men nu som løb. Så er det løb eller cykling med hund.
Forskel i tid 2 minutter 27 sek. Men den tur der har været længst var 120m længere
Gennemsnitlig tid pr. km 34,43 for tur med cykling
Gennemsnitlig tid pr. km 35,15 for tur med løb

[Skærbillede fra Strava]

Denne tur står uret på løb med hastigheden viser cykling med hund.

[Skærbillede fra Strava]

Hvad er denne aktivitet cykling med hund eller løb?

[Skærbillede fra Strava]

Jeg bliver imponeret af den analytiske tilgang NLP/Vellivs advokat har. Men som tidligere beskrevet er det ikke en gætteleg, men såfremt jeg skulle have udført alle de fremlagte aktiviteter, er det kun et udtryk for hvilken form jeg var i på dette tidspunkt. Det kan sige noget og evnen til at udholde smerte, det kan sige noget om vilje. Men det siger intet om smerter og evnen til at tjene penge. Som tidligere dokumenteret, er jeg på det stærkeste opfordret af navngivende læger, til at træne, da jeg ellers vil komme til at sidde i kørestol. 'Du SKAL træne' sagde han. Så selvfølgelig træner jeg. Det er jo fremlagt for NPL/Velliv. Man kan sagtens få mange smerter under og efter man har trænet, og stadig være glad for at træne. Det fremgår af mange afhandlinger og af lekturer om emnet.

Til alle de bemærkninger der vedrører data fra Strava og Garmin om at [klagerens barn 2] forventelig måtte være i skole og andre gisninger og at jeg nu påstår at [klagerens barn 2] har løbet Halv maraton. Jeg tager på min kappe at jeg ikke formår at forklare mig, så NLPs advokat forstået hvad meningen er med at fremlægge data fra Garmin med [klagerens barn 2's] navn på. Men jeg har prøvet efter bedste evne af forklare sammenhængen. Det er nødvendigvis vis hverken [klagerens barn 2] eller mig der har udført en given aktivitet. Det kan være [andre navne] der har brugt urene, ikke regelmæssig men fra tid til anden. Derudover, har man taget med i sine overvejelser at jeg kunne være på arbejde i det pågældende tidsrum? Jeg ved godt at jeg ikke arbejder mange timer. Jeg har også været syg opereret og brækket et ben i perioden 2014 til 2017. Der bliver også fremlagt en tur i .. Skov ved ... Der skulle [andet selskab] have observeret mig. Uden at informere mig om det dagen efter. Dette er ulovligt. Det undrer mig at hvis en tidligere politibetjent følger efter mig fra ... til ... og på en 10 km lang cykeltur ikke har haft mulighed for at tage et billede af min bil og mig. Eller hvis jeg skulle have kørt på cykel hele vejen fra ... til ... og tilbage igen. Et billede der kunne medvirke til en øget sandsynlighed for at det var mig da cyklede. Dette dokumentere også at [andet selskabs] overvågede mig i mindst 4 måneder uden at finde noget. [Andet selskab] observerede kun en cykeltur til trods for at der er mange registreringer i den periode. Og hvad dokumenterer en sådan aktivitet så? For det lyder som om, at det var noget jeg var i form til at udføre. Ikke uden smerter både under og efter. Det ville også medføre udtrætning. For at få påstanden om overdreven træning, på niveau med elitesports udøver på plads. Vil jeg lige sætte antal af aktiviteter registreret i Garmin 2014-2015. Det er dette som NLP siger er for meget:

I 2014 er der 13 aktiviteter

1 aktivitet i juni

5 aktiviteter i august

4 aktiviteter i september

1 aktivitet i oktober

1 aktivitet i november

1 aktivitet i december

2015

Januar: 0 aktiviteter 0 timer samlet træning for denne måned

Februar: 2 aktiviteter 1 time samlet træning for denne måned

Marts: 4 aktiviteter 2 timer samlet træning for denne måned

April: 0 aktiviteter 0 timer samlet træning for denne måned

Maj: 7 aktiviteter 6 timer samlet træning for denne måned

Juni: 11 aktiviteter 10 timer samlet træning for denne måned

Juli: 9 aktiviteter 9 timer samlet træning for denne måned

August: 12 aktiviteter 12 timer samlet træning for denne måned

September: 7 aktiviteter 6 timer samlet træning for denne måned

Oktober: 8 aktiviteter 8 timer samlet træning for denne måned

November: 3 aktiviteter 2 timer samlet træning for denne måned

December: 7 aktiviteter 5 timer samlet træning for denne måned

Gennemsnit 5,8 gange pr måned i 2015. Det er altså ikke nok til vedligehold af en sportsudøver og mindre end landsgennemsnittet for almindelige mennesker der dyrker motion. Det er heller ikke nok for at kunne træne sig op til at løbe de distancer på 18 og 21 km der aktiviteter der viser. Det hænger fint sammen med at der er flere forskellige personer der har brugt uret. Der kan også være andre forklaringer, men der er meget stor usikkerhed omkring den forklaring [andet selskab], NLP/Velliv kommer med. [Andet selskab] skriver i øvrigt til mig at de vurderer at min erhvervsevne er nedsat til 2/3 for så skal de ikke betale. NLP skriver at den er over 2/3 for så skal de ikke betale. Påfaldende.

Det er faktisk ikke særligt betrykkende, men heller ikke overraskende at NLP fremkommer om beskyldninger om manipulation af data. Hvad skal man dog sige til alt dette vanvid? Om så jeg kunne løbe jorden rundt siger det kun ganske lidt, om evnen til at tjene penge. For der er så meget andet der har indflydelse. Der er flere folk med store skade/tab af erhvervsevne der for at kæmpe med smerterne, tager udfordringer som denne. Der bliver sågar lavet TV med sådanne deltagere. Der er smerte bekæmpelsesprogrammer hvor man træner for at gøre smerterne udholdelige. Jeg vil ikke på noget tidspunkt bestride at jeg træner min krop, for det skal jeg for at bevare min mobilitet siger de læger der behandler mig. Men det ændre ikke på at jeg ikke vil stå model til NLPs måde at spare penge på. Med snyd manipulation og søgte forklaringerne og gætterier.

Jeg vil opfordre NLP/Velliv til at se på de beskrivelser 'anamneser' der er lavet af lægerne. Har lægerne lade sig snyde af mig? Og er det muligt at snyde dem og hvad skulle formålet være? Er det måske sandsynligt at man kan have smerter efter et uheld, hvor jeg falder af min cykel med 45-50 km/t rammer med hovedet først rammer ind i en klippegrøft så cykelhjælmen flækker, nakken får et vrid, bliver slået bevidstløs, vælter rundt som en kludedukke, så 2 led er knust, 2/3 af ryggen bliver skåret op, og der indsæt to titanium stænger med en ny krumning af ryggen til følge. Den tilbageværende del af ryggen som ikke er stiv, husk på den nederste del af ryggen er stivgjort i

2012, bliver så hårdt belastet at der opstår diskusprolaps. Jeg vil tilføje at der var 3 navngivne vidner til uheldet. Jeg bliver i 2017 påkørt bagfra så nakken får endnu en belastning af nakken. Så kan NLP/Velliv kalde svindel eller hvad de vil, for mig er det forsøg på at spare penge. Hvad skulle formålet være for mig, med at spille syg. Jeg havde et job jeg var rigtig glad for. Jeg havde succes på mit arbejde, Jeg havde succes i mit privatliv, jeg havde en rigtig god økonomi. Alt dette hører fortiden til. I dag har jeg ingen succes med mit arbejde, jeg har ikke en god økonomi, jeg har ikke et godt privatliv, stort set alt det jeg stod for og havde, er ødelagt på grund af de ulykker. Kommentarer til [selskabets advokat] beskrivelser af hunde..., videoklip på YouTube med mere. Endnu engang fremturer [selskabets advokat] med antagelser, udokumenterede analyser og ekspertviden som han absolut ikke besidder.

Omkring videooptagelser med [hund], forveksler [selskabets advokat] påstande om at hunden skulle være en anden. I beskrivelsen henviser [selskabets advokat] til videokvaliteten. Dette er udokumenteret og rent gætteri. Det der med min viden har indflydelse på videokvalitet, er lige så meget opløsningen hvormed en sekvens bliver optaget og eventuelt senere hvis et klip skal sendes. Jeg vil opfordre [selskabets advokat] til at prøve at sende et videoklip med sin mobil, for at forstå hvordan det fungerer. Optagelserne har i øvrigt ikke noget at gøre med i konkurrencer jeg har deltaget i. Igen prøver [selskabets advokat] med manipulation, og at han ikke har gjort sig den ulejlighed at sætte sig ind i, hvad de konkurrencer jeg har deltaget i, består af viser sig tydeligt. Dette til trods for at der har været mulighed for at se hele konkurrencens forløb på videoer. For mig virker angrebene fra [selskabets advokats] side som en panisk kamp for at få ret i noget som man ikke helt ved hvad er.

Så kommer [selskabets advokat] med en kommentar, der latterliggør min dårlige hukommelse. Dette er igen et udtryk for at [selskabets advokat] forsøger at manipulere sig til et dårligt indtryk af min person. Hvis [selskabets advokat] havde gjort sig den ulejlighed at læse om virkningerne af den medicin jeg får 4 gange om dagen, kunne det være at han havde forståelse for de problemer med hukommelsen jeg har. Jeg vil love for at jeg ikke har samme muntre tilgang til hukommelses tab.

Så kommentere modpart, jeg ved ikke om det er NLP/Velliv eller [selskabets advokat], på elementer fra [andet selskabs]-sagen. Jeg er dog ikke så dum at jeg ikke ser, advokatens lille tricks med at nævne at han har fået [andet selskabs] sagen fra min advokat. Men jeg kan her fortælle hvad min holdning til ankenævnet var. Jeg havde undersøgt hvor mange der fik medhold i sager ved ankenævnet, 8 % fik/for medhold. Derfor syntes jeg ikke det var værd at bruge penge og tid på, et system hvor man, efter min mening, klapper hinanden på ryggen. Eller med andre ord kontrollere sig selv. Det samme gør sig gældende med de læger som forsikringsselskaberne betaler for en udtalelse om klintens tilstand. Jeg har prøvet en sådan læge. Så derfor har jeg ikke tiltro til det system. Jeg kan fremlægge et jeg skrev til [andet selskab] efter et besøg hos sådan en læge.

Så bemærker advokaten at jeg har deltaget i ... [konkurrencer] 2013-2015-2016. Ja det er rigtigt. Der står ikke i forsikringsbetingelserne at man skal forholde sig passivt og side i en stol og kikke ud af vinduet for at få erstatning. Der står 'evne til at tjene penge'. Men for advokaten handler det er kun om at få det hele til at se ud som om at jeg kan alt og ikke har krav på tab af erhvervsevne. Men på NLP/Velliv hjemmeside, på forsiden af reklamen for forsikringen tab af erhvervsevne, står

Forsikring, som giver dig økonomisk tryghed

Med en dækning ved nedsat erhvervsevne kan du opretholde din tilværelse.

Forsikringen giver dig

- en grundlæggende økonomisk tryghed for dig og din familie
- en fast månedlig indkomst
- fritagelse for at betale til din pension - det klarer vi for dig
- skattefradrag for dine indbetalinger til forsikringen.

Jeg har derfor prøvet at holde fast i den fritidsaktivitet jeg havde før skaden 16/6 2013. Info: [konkurrence] 2013 lå før jeg kom til skade. Så igen manipulation fra [selskabets advokat]. Min læge og sagsbehandler fra kommunen har opfordret mig til at holde fast i min fritidsaktivitet. Dette fordi at mange af mine venner er 'hundefolk' så her var min sociale omgangskreds. [Selskabets advokat] kommenterer også på den afstand der er til disse konkurrencer. Det er rigtigt. Men der er ingen der siger at de skal køres i et stræk. Det kunne jo også tænkes at der var nogen der kunne køre for mig. Jeg har også købt en bil med nogle rigtig gode sæder, for det er vigtigt for mig. Han beskriver også at der nødvendigvis må kræve en ganske betydelig træningsaktivitet som forberedelse til konkurrencerne. Ja det kan du tro, jeg træner min hund næsten hver dag, lige som jeg opdrager mine børn hver dag. Men det er pudsigt jo ældre de bliver jo mere forstår de. Sådan er det også med hunde. Lidt hver dag er det der skal til. Og jeg har beskrevet hvordan tidligere

Hvad er så træning? Det vil jeg gerne have en forklaring på. For er det når jeg går eller cykler en tur med min hund. Så bliver både hunden og jeg trænet. Eller er det når man siger sit til sin hund mere end to gange. Jeg håber at alle kan se hvordan de bliver manipuleret af [selskabets advokat]. Rigtig mange af de påstande er udokumenteret og er relative påstande. Er der for et eksempel langt fra ... til ...? Ja hvis man skal gå så er der langt. Men skal man gå turen over en uge er det måske ikke så langt. Der er også det forhold, om man er vant til at gå, eller er man aldrig ude at røre sig. Det ser ud som det er livsforsikringen jeg skal have fat i og ikke tab af erhvervsevne, for efter den anskuelse som NPL/Velliv og advokater har så kan man absolut intet hvis man skal tilkomme erstatning for tab af erhvervsevne.

Der bliver meget kort kommenteret, ja faktisk så kort at det næsten forsvinder kommenteret på udtalelser fra diverse speciallæger. [Selskabets advokat] kommentere disse akter indgik ligeledes indgik i A k 89.658 og journal notaterne blev tidligere vurderet af Velliv. Ja ud til højre med dem det er jo kun læger som man ikke har indflydelse på. Og så opsiger vi lige forsikringen for en sikkerhedsskyld bum, tag den.

Der hvor man har mulighed for at få noget at vide om smertebelastning der lukker man bare ørene og siger 'det har vi set på' Vilken sandhed prøver NLP/Velliv at finde.

[Selskabets advokat] tager også lige fat i en anden 'relativ' bemærkning fra mig hvor jeg i 2017 oplyser på spørgsmålet om 'træning' svare 'dyrker lidt motion'. Det bliver så sammenkædet med de undersøgelser selskabet har fortaget, og som ikke er accepteret i deres form og ligeledes udokumenteret og ligger to til tre år tidligere. Igen forsøg på manipulation.

Jeg har følgende spørgsmål, der i denne sag måske kunne hjælpe på klarheden. Kan selskabet oplyse hvornår man træner meget. Jeg vil gerne vide frekvens, tid, intensitet, dynamik, kost, søvn, hvile og typer af aktivitet man må dyrke uden at tabe retten til forsikring? Der må jo være forskel på en ... deltager og en alm. Person.

Jeg vil bede om at man læser dette indlæg. ...

Så man kan få forståelse for de mekanismer der spiller ind ved træning.

Jeg er selvfølgelig taknemlige for at [selskabets advokat] vil gøre mig rask.

Jeg syntes lige at jeg vil hjælpe NLP/Velliv med at forstå de ulykker jeg har været ude for, og som er indiskutable.

Hvis man gør sig den ulejlighed at se på Sundhed.dk kan man læse Fakta om knoglebrud i ryggen:

...

[Selskabets advokat] konkludere følgende, at der er meget langt fra 'lidt motion' som jeg på et tidspunkt har skrevet på et skema fra NLP til at jeg, som NLP påstår og mener at have fundet frem til, kunne løbe langdistanceløb (langdistance løb er løb på 800 meter og der over) omfattende cykelaktiviteter og skiløb. Alt er udokumenteret og taget ud fra ikke valide data. Jeg syntes det er at holde os alle sammen for nar, at skulle beskrive det samme, den ene gang efter den anden, uden at man fra NLP/Velliv side prøver at forholde sig til min forklaring, og at den dokumentation som NLP/Velliv fremføre kunne være forkert eller konklusionen er forkert. Jeg oplevere bare at NLP/Velliv ser en mulighed for at spare 4,5 million kr. og derfor holder fast i deres forklaringer. Når vi kommer længere frem i processen vil NLP/Velliv formodentlig indgå forlig. Så tilbyder man evt. halv erstatning. I så fald vil man spare 2,25 mill. Samt udgifter til modparts advokat. Forsikringsselskaberne kan kun tjene på at afvise sager. Det er altså et forretningsparameter at få så mange sager den vej igennem som mulig. Man kan via de sager om problemer med forsikringsselskaberne der findes på nettet og omhandler samme problematikker som denne, se at det er samme fremgangsmåde NLP/Velliv bruger til at forbedre deres økonomi i flere år. Så uanset hvilke argumenter jeg kommer med, om jeg sad i en rullestol og ikke kunne røre mig, ville NLP/Velliv kæmpe for at slippe for at betale. Og uanset hvor mange gode forklaringer [selskabets advokat] kan fremkomme med, så ændre det ikke på min situation. Så længe der skal tages hensyn til økonomi, frem for mennesker, så længe vil det kunne forsvares at forsikringsselskaberne bruger store summer, på at undgå at betaler for den illusion, selskaberne fremlægger når de vil have vores penge at arbejde med.

...

Generelt må det bemærkes, at intet er taget til efterretning eller korrigeret af selskabets advokat. Dette underbygger mange af mine argumenter for hvorfor denne sag ikke kan finde sin afslutning ved forhandling og da slet ved sagsbehandling. [Selskabets advokat] vil heller ikke forholde sig til det argument at der er så meget usikkerhed ved de data der ulovligt er fremlagt, at de ikke kan anvendes som bevis for mine aktiviseret. NLP/Velliv bygger altså hele deres sag op, på udokumenteret og meget usikre oplysninger om aktiviteter, der yderligere er blevet afvist af speciallæger som dokumentation for at man ikke skulle kunne udføre disse aktiviteter hvis man havde mit syge forløb og tilstand. Men min afvisning af de påstande som er fremsat, er ikke ensbetydende med at jeg ikke har trænet. Det har jeg fremlagt ved mange lejligheder, men ikke i det omfang som NLP/Velliv. Jeg også trænet med min hund og deltaget ved konkurrencer, men ikke på den måde og det omfang som NLP/Velliv fremstiller. Der som om man ikke har brugt tid på at finde ud af hvordan man træner, på trods af at det er dokumenteret at selv kørestolsbrugere træner på højt niveau.

Det forholder sig desværre nok sådan, at det hele handler om at NLP/Velliv vil spare penge således som jeg har fremvist."

I breve af 14/12 2020, 22/1 2021, 9/2 2021, 16/3 2021 og 21/4 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 20/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I mit indlæg af 16. marts 2021 har jeg citeret, hvad kodeks siger omkring undersøgelse af forsikringssager pkt. 4 og jeg skal gentage:

'Selskabet må ikke – ved brug af anonyme eller pseudo profiler, under falske forudsætninger eller falske intensioner på sociale medier – anmode om venskab med kunden eller ansøge om medlemskab af grupper, der er forbeholdt en mindre privat kreds af personer, i den hensigt at få adgang til oplysninger, der må anses som private.'

Nu postulerer man, at et alias ikke er en overtrædelse.

Jeg vedlægger udskrift fra Den Danske Ordbog, hvor man kan se betydning af alias og det er som følger:

'andet navn som nogen bruger eller identificeres med, fx et kunstnernavn'

I den sammenhæng opfordres indklagede til at oplyse, under hvilket navn/alias, at man har fået adgang.

Jeg forsøger ikke at miskreditere Velliv, men forholder mig alene til faktum og til retningslinjer.

Hvorvidt selskabets advokat forsøger at miskreditere [klageren] på et fejlagtigt grundlag, vil jeg lade være op til andre at vurdere.

Uanset, hvad der måtte være sagt eller skrevet tidligere, så blev maratonløbet afholdt den 13. september 2015.

Personen, der er på billeder fremlagt fra Velliv, er ikke [klageren], men derimod [klagerens familiemedlem 1].

Jeg er ikke bekendt med, hvorvidt Velliv eller deres advokat eller detektiver, har været i selskab med eller set begge personer sammen og kan udtale sig om, hvorvidt de måtte ligne hinanden eller ej. Faktum er, at det var [klagerens familiemedlem 1], der deltog i halvmaratonløbet.

Som yderligere dokumentation vedlægger jeg mail modtaget fra min klient med tilsvarende udskrift fra Facebook, hvoraf man kan se, at [klagerens familiemedlem 1] dagen efter maraton løbet rejser til ...

Forhistorien er, at [klagerens familiemedlem 1] gennemfører løbet og rejser hjem til [udlandet], hvor han har bopæl. Dagen efter rejser han så til ... for at fortsætte til [andet land].

Jeg må på ny fastslå, at billedet skulle være min klient, der har deltaget i maratonløb er et postulat og på ingen måde dokumenteret.

Det tidligere fremførte fastholdes, og det fastholdes derfor, at Velliv ikke har været berettiget til at bringe klagerens ydelser til ophør og opsige forsikringen."

I breve af 1/6 2021, 18/6 2021 og 2/7 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget indlæg af 2. juli 2021, hvor man fortsat postulerer, at man har fået det på lovligt vis og at det er klageren, der har deltaget i [halvmaraton i 2015].

Jeg vedlægger mail af 28. august 2021, jfr. bilag 13, fra ..., som er Country Manager for ... Denmark. Som det ses heraf, bekræfter han, at man for at kunne se videoen, skal man have et Premium medlemskab og der skal betales et årligt gebyr.

Det vil sige, at vi må lægge til grund, at man har søgt medlemskab for at få oplysningerne.

Endvidere vedlægger jeg kopi af spørgsmål til [klagerens familiemedlem 1], jfr. bilag 14, der er [klagerens familiemedlem 1] samt dennes svar, hvor han bekræfter, at det var ham, der deltog i det pågældende løb og det er ham, der er på det pågældende foto, der ligeledes vedlægges, jfr. bilag 15.

Jeg må derfor konstatere, at selskabets synspunkter om, hvem der deltog i løbet ikke er korrekte."

Selskabets advokat har i brev af 1/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers gentagelser af postulatet om, at selskabet skulle have overtrådt F&P's kodeks, giver anledning til – igen – at understrege, at selskabets konsulent ikke meldte sig ind i en begrænset gruppe, da konsulenten indhentede oplysningerne om klagers aktiviteter indenfor hundetræning, og at selskabets konsulent således ikke betalte for et Premium medlemskab, som omtalt i bilag 13.

Det materiale vedrørende klagers hundetræning, som selskabet kom i besiddelse af ved undersøgelsen, var frit tilgængeligt på undersøgelsestidspunktet. Selskabets konsulent oprettede i sin tid en gratis profil på ...s hjemmeside, og herefter havde man adgang til en række oplysninger på hjemmesiden herunder om diverse hunde relateret til klager.

Selskabet fandt desuden frit tilgængelige videoklip med klager og hans hunde... på YouTube. Disse er tilgået Ankenævnet som bilag J, og der er ikke gemt andre videoer hos selskabet. Videoerne blev sikret, inden disse blev slettet fra klagers YouTube-kanal.

Hvorledes personen ..., som klager har fremlagt en udtalelse fra, jf. bilag 13, er forbundet med klager, er selskabet ikke bekendt med, men det kan konstateres, at efternavnet ... genkendes fra flere af klagers hunde. Det kan ligeledes konstateres, at [personen] har en hundekennel (...) med hundepodret, hvor hundene øjensynligt navngives [det omtalte efternavn]. Hvad der i øvrigt reelt svares på i mailen fremlagt som bilag 13 i relation til adgang til den pågældende hjemmeside på undersøgelsestidspunktet er endvidere uvist.

Det gentages således: Der er på intet tidspunkt søgt om venskab med klager, eller opnået adgang til oplysninger ved oprettelse af en betalt profil.

Eventuel senere ændret adgang til videomateriale på ...s hjemmeside er dermed irrelevant, og selskabet må blot gentage, at klagers advokats gentagne postulater om selskabets grundlag for indhentelse af materialet og forsøg på at så tvivl om selskabets overholdelse af F&P's kodeks

fremstår som et forsøg på at 'afspore' Ankenævnets inddragelse og vurdering af de specifikke undersøgelsesfund, som skal indgå i det samlede materiale, som er afgørende for Ankenævnets vurdering.

Faktum er, at selskabets konsulent alene ved tilmelding på hjemmesiden opnåede et gratis medlemskab uden videre, og det fremlagte materiale var fuldt ud tilgængeligt uden ansøgning om det i bilag 13 omtalte Premium medlemskab. Det var ikke nødvendigt at tage kontakt direkte til klager eller andre medlemmer for at få adgang til materialet.

Det bemærkes, at selskabets advokat senere modtog kopi af materiale herunder videoklip, som indgik i klagers ankenævns sag mod [andet selskab] fra klagers daværende advokat med henblik på, at selskabet kunne forholde sig til en indsigelse fra klager i forhold til selskabets beslutning om at ophæve klagers forsikringsdækning.

Dette er reelt irrelevant for Ankenævnets vurdering, men i selskabets bilag J indgår der videoklip, som blev modtaget fra klagers daværende advokat. Der indgår dog hverken videoklip fra hjemmesiden ... i det fra advokaten modtagne materiale eller i bilag J. Dette understreger blot, at det må anses for kritisabelt, når klagers advokats gentagne gange postulerer, at selskabet skulle have overtrådt F&P's kodeks.

Faktum er, at klager i det foreliggende videomateriale fra YouTube ses udføre aktiviteter, som er i uoverensstemmelse med det af klager angivne vedrørende egne gener, således som det tillige er lagt til grund i kendelse AK 89.589.

Ad deltagelse i [halvmaraton]

Uanset, at klagers omfattende løbs- og cykelaktiviteter er dokumenteret, så synes klagers omdrejningspunkt for indsigelser mod selskabets undersøgelsesfund (fortsat) specifikt at gå på, at det var [klagerens familiemedlem 1], der deltog i [halvmaraton] i andet navn.

Klager har nu til støtte herfor fremlagt en e-mail fra [klagerens familiemedlem 1] til bekræftelse heraf. Dette er efter selskabets opfattelse endnu et forsøg på at aflede Ankenævnets opmærksomhed fra sagens kerne vedrørende et enkelt forhold blandt mange.

Uanset den nu fremlagte e-mail fra [klagerens familiemedlem 1], så fastholder selskabet, at der foreligger afgørende bevis for, at det var klager, der deltog i [halvmaraton i 2015], hvilket står i væsentligt misforhold til klagers angivelser om sin fysiske formåen.

Selskabet fastholder således, at det ikke er [klagerens familiemedlem 1], der ses afbilledet under [halvmaraton i 2015] i det fremlagte bilag H henholdsvis i det nu fremlagte bilag 15. I den forbindelse bemærkes det, at det er uvist, hvilket billede [klagerens familiemedlem 1] er blevet forelagt i forbindelse med, at han i bilag 14 bekræfter, at billedet skulle vise ham selv. Som det ses ved sammenligning af billederne i sagen, så er det med al tydelighed ikke [klagerens familiemedlem 1], som er afbilledet på billedet fra [halvmaraton i 2015], som nu ligeledes af klager er fremlagt som bilag 15.

I den forbindelse henvises der igen til, at klagers Strava-profil dokumenterer den deltagelse i [halvmaraton i 2015], som klager gentagne gange har benægtet og søgt at modbevise uden held.

Strava-profilen viser endvidere omfattende løbetræning i perioden frem til den 13. september 2015, som med al tydelighed indikerer træning frem mod deltagelse i et halvmaraton.

Faktum for så vidt angår [klagerens familiemedlem 1] er i øvrigt, at han befandt sig i [udlandet] den dag, hvor [halvmaraton i 2015] blev løbet. [Klagerens familiemedlem 1] registrerede således på sin egen løbstracker, at han om aftenen den 13. september 2015 kl. 18.20 løb en tur på 8,5 km i ..., jf. oplysningerne i klagers ankenævns sag mod [andet selskab] (AK 89.589). Dette modsiger, at [klagerens familiemedlem 1] skulle have løbet [halvmaraton i 2015] tidligere på dagen.

Til yderligere eksemplificering fremlægges billede fra Facebook delt af [klagerens familiemedlem 1] den 19. september 2015, jf. bilag DD, samt billede fra [klagerens familiemedlem 1's] LinkedIn-profil, bilag EE, som (også) med al tydelighed viser, at det ikke er [klagerens familiemedlem 1], som ses under deltagelse i [halvmaraton i 2015] i bilag H på side 47 henholdsvis bilag 15.

Sammenholdes dette billede med de øvrige billeder af klager, som fremgår af selskabets OSINT-materiale i bilag H, er der efter selskabets vurdering ingen tvivl om, at det er klager som ses afbilledet, og som således deltog i [halvmaraton i 2015] i [klagerens barn 1's] navn og i dennes aldersgruppe, hvilken dog blev ændret til klagers aldersgruppe under eller efter selve løbet.

Der henvises også i denne henseende endnu en gang til den tidligere ankenævns sag mod [andet selskab] i AK 89.589, hvor tilsvarende materiale blev lagt til grund.

Ovennævnte forhold understøtter – sammen med de omfattende oplysninger i sagen i øvrigt – selskabets vurdering, hvorefter klager har ageret illoyalt og reelt svigagtigt over for selskabet ved sin afgivelse af oplysninger om sin helbredstilstand. Klager har dermed i væsentlig grad tilsidesat sin loyale samarbejds- og oplysningspligt."

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg ikke postulerer, at selskabet har overtrådt F&P's kodeks, men jeg undrer mig meget over, hvordan selskabets konsulent er i stand til at få videoer o.lign. fra hjemmesiden ..., i betragtning af, at hvis man går ind og kigger på ..., vil man få oplyst, at hvis man ønsker videoer, er disse kun synlige for registrerede medlemmer.

I relation til [Country Manager for ... Denmark] skal det oplyses, at dette er en af de mest anerkendte og tidligere har været den største opdrætter.

I hundeverdenen ved alle, hvem han er og det er også ham, der har stået i spidsen for administrationen af hjemmesiden. Det er i den egenskab, at han har udtalt sig.

Ja, selvfølgelig kender [klageren] [Country Manager for ... Denmark], fordi han er medlem og fordi de har samme interesse, og de er derfor stødt på hinanden før.

Velliv har ikke dokumenteret, men blot postuleret, at det skulle være [klageren], der har løbet halvmaraton, ... [Halvmaraton i 2015] blev afholdt den 13. september 2015 om formiddagen. Umiddelbart efter løbet kørte [klagerens familiemedlem 1] til [udlandet] og om aftenen her, gennemførte han et løb.

Ankenævnet for Forsikring

31.

94739

Det er velkendt blandt løbere, der løber langt, at man efter et længere løb, så at sige løber af efterfølgende.

Velliv har ikke dokumenteret, at det er [klageren] der løber, men kun postuleret dette.

Generelt skal det anføres, at det er Velliv, der har bevisbyrden for, at de observationer og iagttagelser, man i øvrigt har foretaget, kan transformeres til erhvervsevne.

Denne dokumentation er ikke fremkommet. Derfor fastholdes det, at [klageren] er berettiget til udbetaling som fremgår af tidligere skriftlige indlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets OSINT undersøgelse samt selskabets skema over væsentligste fund fra undersøgelsen. Nævnet har videre modtaget skærbilleder af klagerens barn 2's profil på Garmin Connect. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat af 14/1 2014 fra neurologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Konklusion og plan

Det drejer sig altså om en [50'erne] mand som har problemer med korttidshukommelse og koncentrationsbesvær samt ordfindingsbesvær efter trafikuheld medio juni 2013. Har efter uheldet faktisk holdt sig ganske godt i ro, men synes ikke, at der er nogen bedring i de nævnte symptomer. Ved den korte kontakt i ambulatoriet, er patientens symptomer vanskelige at genfinde, jævnfør 99/100 på ACE og der synes ikke at være hverken hukommelsesproblemer eller ordfindingsbesvær i samtalen."

Af neuropsykologisk vurdering af 24/2 2014 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION:

Anamnestisk er der ikke holdepunkter for væsentligt hovedtraume og på baggrund af pt.s symptom-billede og den kliniske fremtoning vurderes pt.s beskrevne kognitive vanskeligheder sekundære til smerte. På den baggrund er der ikke udført neuropsykologisk testning."

Af erklæring af 6/7 2014 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

Spørgsmål 2	Svar
a Hvordan er din helbredstilstand i forhold til det sidst besvarede skema?	DET SAMME

...

Ankenævnet for Forsikring

32.

94739

...

Spørgsmål 3	Svar
a Er du stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☒ JA
b Er du raskmeldt?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?
c Arbejder du på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Fra hvornår? Antal timer om dagen? 2 Antal timer om ugen? 10
h Er der siden sidste lægeerklæring sket ændringer i begrænsningen af dine daglige aktiviteter?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke(n)?
i Er der inden for det sidste år sket ændringer i omfanget af dine fritidsaktiviteter/interesser på grund af sygdom?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilke(n)? SIDEN OPERATION ER DET NU MULIGT AT UDØVE FRITIDSAKTIVITETER I NOGEN GRAD

Spørgsmål 4	Svar
a Hvornår forventer du at påbegynde arbejde helt eller delvist?	ER PÅBEGYNDT 10 TIMER/UGENTLIG
b Hvilke funktionsbegrænsninger vurderer du at have i forhold til arbejdsmarkedet, og hvilke arbejdsopgaver kan du ikke varetage?	HÆRDT FYSISK ARBEJDE LÆNGEREVARENDE ENSFORMIGE STILLINGER/AKTIVITETER BLIVER HURTIGT TRÆT

Af funktionsbeskrivelse og arbejdspladsvurdering af 21/7 2014 fremgår bl.a.:

"Samlet vurdering:

[Klageren] har været delvist sygemeldt over en længere årrække grundet skulderlidelse og brud på ryggen. Der har under hele [klagerens] sygdomsforløb været forsøgt at fastholde [klageren] i sit arbejde hos [arbejdsgiveren] på ordinære vilkår med reducere af hans arbejdsopgave og mængde, samt indført hjemmearbejdsplads med en ergonomisk indretning og hjælpemidler i forhold til PC arbejde. Arbejdstiden har været reduceret løbende pga. hans dårlige skulder, hvor [klageren] på ulykkestidspunktet arbejdede 15 timer om ugen. Efter ulykken, hvor han pådrog sig brud på ryggen er [klageren] arbejdssevne reduceret yderligere.

Det er vurderingen, at [klageren] aktuelt er optimalt placeret i virksomheden. Der kan på det foreliggende ikke peges på andre tiltag, der kan medvirke til yderligere udvikling af [klagerens] arbejdssevne, som aktuelt er på 10 effektive timer om ugen.

Ankenævnet for Forsikring

33.

94739

Det er vurderingen, at [klageren] har nogle gode faglige kompetencer som er medvirkende til, at han har kunnet fastholdes i jobbet trods en lang sygdomsperiode, ligesom det er vurderingen, at der er tale om en meget social og rummelig virksomhed, som ønsker at støtte op om, at kunne fastholde [klageren] i jobbet.

På det foreliggende vurderes det usandsynligt, at [klageren] kan vende tilbage til selvforsørgelse på det ordinære arbejdsmarked. Der kan ikke peges på andre jobområder, der kan tilgodese [klagerens] skånehensyn. Der vurderes derimod at være gode muligheder for, at [klageren] kan fastholdes i nuværende jobfunktion på nuværende arbejdsplads på særlige vilkår."

Af deltagerliste fra halvmaraton i 2015 fremgår bl.a.:

Navn	Firma/Klub	Land				
[Klageren]			Apply			
Navn	Firma/Klub	Fødselsår	By	Land	Distance	Køn
[Klageren]		1963		DK	21,1 km	Male

Af kommunens bevilling af fleksjob af 26/3 2015 fremgår bl.a.:

"Jobcenteret har 11-03-2015 besluttet, at du er berettiget til et fleksjob for en periode på 5 år.

...

Vi vurderer, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset, og at du ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Vi har i den forbindelse fundet, at alle andre foranstaltninger er blevet afprøvet.

Vi vurderer, at din arbejdsevne er nedsat på følgende måde:

Der er ved afgørelsen lagt vægt på de helbredsmæssige problemer, hvoraf det fremgår, at du efter brækket ryg i 2013 lider af smerter i ryg og skulder. Hertil kommer de kognitive vanskeligheder. Du har hidtil arbejdet som ... ved [arbejdsgiver 1], og det vil være muligt her at ansætte dig på særlige vilkår, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Der er brug for nedsat arbejdstid samt vekslende arbejdsstillinger og der er brug for også at kunne arbejde hjemme.

Vi har lagt vægt på følgende lægelige oplysninger:

Div. Speciallægeerklæringer, erklæringer fra din egen læge samt udtalelser fra Smerteklinikken ...

Vi henviser også til rehabiliteringsplanen, der er udarbejdet 1.7.2014."

Af journalnotat af 9/2 2017 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Smerteforværring efter pt. for et lille stykke tid siden blev påkørt bagfra af anden bil og fik et piskesmældstraume. Klarer sig ellers acceptabelt på nuværende medicinering. Han siden sidst taget 5 mg Metadon ekstra cirka en gang pr. uge. Har problemer med at få accepteret sit reducerede funktionsniveau af sin forsikring, idet de mener, at fordi han kan dyrke lidt motion, så må hans ar-

bejdsevne være højere end det niveau han er testet til i forbindelse med tidligere arbejdsprøvning og efterfølgende tilkende af fleksjob. Forklarer pr. at dette er en fejlkonklusion, og at det tværtimod er vigtigt at han vedligeholder bevægeapparat for at kunne bibeholde sit nuværende funktionsniveau."

Af kopi af udateret af udtalelse fra speciallæge fremgår bl.a.:

"Pt. er første gang vurderet af undertegnede i november 2012 henvist på baggrund af skuldersmerter, idet pt. er opereret gange to i venstre skulder og en gang i højre med dekompression pga. impingement foregået i perioderne 2008, 2010 og 2011 opereret med stivgørende rygoperation på lumbalt niveau på mistanke om nerverodskompression.

Smerteanamnese og objektivt smerteundersøgelse giver mistanke om neuropatisk smertetilstand (smerterne opstået som følge af nerveskade), objektivt er der tegn på overfølsomhedsforstyrrelser i de smerteramte områder i form af allodynii og hyperalgesi, tydende på centrale sensibiliseringer af smertenervesystemet via nerveskade (kronificering).

I juni 2013 måtte pt. akut opereres på ... med stivgørende rygoperation midttorakalt over 6 led efter cykelstyrt. Efter dette betydelig smerteproblematik fra området med udstråling til bryst- og nakke-region, objektivt ses tegn på overfølsomhedsforstyrrelser i området i form af allodynii og hyperalgesi, således ligeledes sensibiliseringer af smertenervesystemet, formentlig er der også her tale om nerveskader som genese.

Endvidere har der også været tale om betydende bløddelstraumer i området, som ville kunne give anledning til udvikling af kronisk smerteproblematik.

Udover patientens daglige smerteproblemer, har han også betydelige problemer med hukommelses- og koncentrationsbesvær, kronisk træthed, søvnforstyrrelser, typisk ledsagesymptomer ved kronisk smerte, og til dels også konsekvens af medicinering.

Patienten arbejdsprøves ikke via Smerteenheden, men har allerede været igennem arbejdsprøvning, som nok er det mest objektive indtryk, man kan få af arbejdsevnen. Hvad fysisk aktivitet angår, er det vigtigt, at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere. Man kan ikke ensidigt bruge patientens fysisk aktivitet, som udtryk for arbejdsevne. Idet der er mange andre komponenter, som indgår i dag på arbejdsmarkedet. Således vil fysisk aktivitet udløse smerteforværring, hermed nedsat aktivitet i en periode efter, ligesom arbejdsaktivitet har samme konsekvens.

Vores erfaring er, at patienter med denne type smertegener, når denne grænse på 2-3 timer. Man kan heller ikke sige, at patienten bør konverterer fysisk aktivitet til arbejde, da det er vigtigt, at patienten på alle mulige måder forsøger at vedligeholde bevægeapparatet, som kronisk smertepatient har tendens til at skåne pga. smerterne og dermed mister færdigheder og arbejdsevne.

Den kognitive problemstilling og kroniske træthed har ligeledes betydelig indflydelse på arbejdsevnen.

Patienten har en kompleks kronisk non-malign smertetilstand.

Der findes ingen helbredende behandling, kun symptomatisk behandling, hvis primære mål er, at øge livskvaliteten, funktionsniveauet kan ikke forventes påvirket.

Patienten har efter min vurdering et væsentligt reduceret funktionsniveau i alle erhverv. Ikke mindst i forhold til fysisk aktivitet, men den kognitive problemstilling, og det at blive hurtigt udtrættet skal også medinddrages, når man skal vurdere personlige arbejdsevne."

Ankenævnet for Forsikring

35.

94739

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 14/2 2017 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

Udfyldes af lægen	
Diagnose/behandlet for:	
1	Hvordan er patientens tilstand nu? (j.f. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) ☐ Uændret ☐ Bedre ☒ Forværret – hvordan? ildtagende smerte i nakke med konsultation d. 19.1.17 som førte til videre udredning har till. kunne cykle - men får nu smerte ved mere 20% af tidligere - som varer resten af dagen. Men har svært ved at huske og koncentrere sig! Sidste akt. vdr. ryg: 27.6.13 vdr. skulder 8.7.13
2	Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (j.f. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) Funktionsniveauet er yderligere indskrænket. Men [redacted] bevæger sig over smerte grænser for at bevare smerteløshed og funktion, dette sker på befaling af smertelæge, fysioterapeut og fysioleje og ortopædkir. og arbejdsmedicinsk NEJ JA
...	
4	Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde? ☐ NEJ ☒ JA Fra hvornår? d.d. og siden a. 2013 (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 5-10 timer per uge (antal timer ugentlig) b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? ☐ NEJ ☒ JA Fra hvornår? ca 2013 (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☒ Delvist c) føre tilsyn med virksomheden? (Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling) ☒ NEJ ☐ JA Fra hvornår? ingen aktiviteter i virksomheden (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: (antal timer ugentlig)
5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? Nærmere beskrivelse: Kan ikke forløbe i positioner i længere tid ad gangen. Under samtalen står [redacted] position på stolen meget hyppigt. [redacted] kan kun bevæge sig lidt ad gangen, ikke hver dag, og ikke med samme intensitet som tidligere Nærmere beskrivelse: b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion) c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? Antal timer daglig: ca 1-2 timer dgl.

Ankenævnet for Forsikring

36.

94739

		NEJ	JA
6	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?		Uændret ☐ Dårlig ☒ God ☐ Ved ikke ☐
	b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☐	☒ Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? <i>forværring af nakkesmerter efter påkørsel bagest d. 27.1.17 forværring af rygsmerter over hel</i>
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐ Hvis JA: Hvornår? (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:
	d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☒	☐ Hvis JA: Hvornår? (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:

8	Eventuelle bemærkninger? <i>se i vedlagte brev med udvalgte epikriser/journalnotater</i>	<i>Tidligere har [redacted] haft flere gange en ugen. Nu er [redacted] opfordret til at se læger og berøre sig for at holde smidigheden og funktion vedlig. [redacted] berører sig ud over smertegrensen ca 1x om ugen med smerte forværring til følge og smerte og træthed ved varer i nogle dage. Opsæt fra arbejdet som [redacted] elsker. Funktion nedskælden har stor betydning for [redacted] privatliv/sovel netværk. Bliver kunnet ved sammenkomster med flere mennesker.</i>
---	---	---

Af erklæring af 15/3 2017 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

Spørgsmål 2

a. Hvordan er dit helbred i forhold til det sidst besvarede skema?	<i>FORVÆRRET</i>
b. Er der, siden det sidst besvarede skema, sket ændringer i dit helbred?	Hvilke ændringer er der sket? <i>✓ TILTAGEDE SMERTER, ØGET TRÆTHED FLA. OPERATIONER I RYGE OG NEDRE RYGE, ER DER ØGET BELASTNING PÅ DEN RESTERENDE DEL AF RYGGEN. DETTE HAR MULIGVIS MEDFØRT DISKUS PROLAPS PÅ L4/L5. ER NU HENVIST TIL RYGCENTER FOR UDREDNING. RØNTGEN UNDERSØGELSE HAR DESUDEN PÅVIST DEGENERATIVE FORANDRINGER I C4/C7 NIVEAU, HVILKET MULIGVIS KAN FORKLARE EN DEL AF SMERTERNE I NAKKEN.</i>

Ankenævnet for Forsikring

37.

94739

c. Arbejder du på deltid?	☐ Nej ☐ Ja, fra hvornår? FLEXJOB FRA 1./4. - 2015 Antal timer om dagen? 2 Antal timer om ugen? 10
---------------------------	--

...

Spørgsmål 6

a. Er der siden sidste lægeerklæring sket ændringer i begrænsningen af dine daglige aktiviteter?	☒ Nej ☐ Ja, hvilke ændringer er der sket?
b. Er der inden for det sidste år sket ændringer i omfanget af dine fritidsaktiviteter/interesser på grund af sygdom/ulykke?	☐ Nej ☒ Ja, hvilke ændringer er der sket? MINDRE FYSISK VEDLIGEHOLDELSE

Af funktionsskema modtaget af selskabet den 6/4 2017 fremgår bl.a.:

Spørgsmål 1

Svar

a. Afkryds om du er i stand til at:	Gå: ☐ NEJ ☒ JA Hvis ja: Antal timer ad gangen? 0,25 HEREFTER VÆDE SMERTER Sidde: ☐ NEJ ☒ JA Hvis ja: Antal timer ad gangen? 0,25 SKAL HEREFTER SKIFTE STILLING Stå: ☐ NEJ ☒ JA Hvis ja: Antal timer ad gangen? 0,25 SKAL HEREFTER SIDDE Cykle: ☐ NEJ ☒ JA Hvis ja: Antal timer ad gangen? 1 HEREFTER VÆDE SMERTER Køre bil: ☐ NEJ ☒ JA Hvis ja: Antal timer ad gangen? 1 HEREFTER BRUG FOR PAUSE Uddyb dine gener: OVENSTÅENDE TIDSSANGIVELSER ER KUN ET SIMPLIFICERET UDTRYK FOR, HVORNÅR SMERTERNE TILTAGER PÅ DE MANGE GENEOMRÅDER, KAN SMERTENE VÆRE VARIERENDE I BÅDE STYRKE OG OMFANG. DET KRÆVER ALTID MENTALT FOKUS AT STYRE SMERTERNE.
-------------------------------------	--

...

Ankenævnet for Forsikring

38.

94739

c Kan du bøje dig fremover?	☐ NEJ ☐ JA ☒ I begrænset omfang, uddyb: 40-45° MEDFØRER SMERTER
d Kan du bøje dig bagover?	☐ NEJ ☐ JA ☒ I begrænset omfang, uddyb: ca. 5° MEDFØRER SMERTER
e Kan du bøje dig til siden?	☐ NEJ ☐ JA ☒ I begrænset omfang, uddyb: 10° MEDFØRER SMERTER

...
Spørgsmål 2

Svar

a Er der huslige gøremål, du er forhindret i at udføre?	☐ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke? ☒ I begrænset omfang, uddyb: MANGE AF DE HUSLIGE GØREMÅL KAN UDFØRES KORTVARIGT. DET MEDFØRER DOG ALTID SMERTER OG BEHOV FOR EFTERFØLGENDE HVILE. DERFOR MEGET BEGRÆNSET
b Er der personlig hygiejne, du er forhindret i at udføre?	☐ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke? ☒ I begrænset omfang, uddyb: SKAL HAVE HJÆLP TIL VASK AF RYG, BEN OG FØDDER SAMT NEGLEKLIPNING PÅ TÆERNE.
c Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilke? KAN IKKE HAVE TILUDSPØR OG DELTAGE I UNDERVISNING AF NYE MEDLEMMER ☒ I begrænset omfang, uddyb: LØB, CYKLING OG HUNDETRÆNING KAN IKKE UDFØRES MED SAMME FREKVENNS SOM TIDLIGERE. HAVDE TIDLIGERE 3 HUNDE, KAN NU KUN MAGTE EN.

Ankenævnet for Forsikring

39.

94739

d	Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilke? KAN IKKE LÆNGERE AFHOLDE KURSER I [REDACTED]. HAR PROBLEMER MED AT STÅ/SIDDE I SAMME POSITION SÅ LÆNGE AD GANGEN. ☐ I begrænset omfang, uddyb: HAR SVÆRT VED AT DELTAGE I EFTERUDDANNELSE PGA. KOGNITIVE OG FYSISKE PROBLEMER.
e	Har du daglige gener?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilke? SMERTER OG TRÆTHED, MANGEL PÅ MOTIVATION KOGNITIVE UDFORDRINGER, HAR LET VED AT BLIVE NEDTRYKT
...		
g	Har du indlærings- eller koncentrationsbesvær?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: DAGLIGT: Hvordan og hvornår oplever du generne? JEG HAR SVÆRT VED AT HOLDE FOKUS PÅ EN OPGAVER. KAN IKKE KOORDINERE DAGLIGE OPGAVER. HAR SVÆRT VED AT HUSKE HVAD JEG LIGE HAR LÆST. HAR PROBLEMER MED AT HUSKE NYE REGLER ELLER HVEM JEG LIGE HAR TALT MED. GLEMMER NEMT AFTALER.
...		
i	Er du følsom overfor støj?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan og hvornår oplever du generne? BLIVER NEMT IRRITERET VED STØJ. FÅR KONCENTRATIONSBSVÆR.
j	Lider du af svimmelhed?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: I hvilket omfang? DAGLIGT. VED HURTIGE BEVÆGELSER.
k	Er dit humør ændret?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan? BLIVER NEMT NEDTRYKT, AGGRESIV, HAR IKKE "GÅ-PÅ-MOD" SOM TIDLIGERE
l	Er din søvnrytme ændret?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan? HAR LÆNGERE NATLIGT SØVNBETOV, HAR NU BEHOV FOR SØVN OG HVILE FLERE GANGE DAGEN IGENNEM.
Spørgsmål 3		Svar
a	Er du nødsaget til at tage medicin efter sygdommen?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilken medicin og i hvilket omfang? DAGLIGT: METADON 32 MG, LYRICA 300 MG, KLORZOXAZON 250 MG, PERALAX 10 MG, MAGNESIA 1000 MG VED BEHOV: MODAFINIL MYLAN, GASTRO-TIMELETS, CATAPRESAN, KYLOCAIN 5% KVARTALVIS: NEBIDO 1000 MG

Af klagerens forhenværende advokats mail af 21/8 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som tidligere oplyst, har det ur, der er tilknyttet Strava profilen, været benyttet af flere familie-medlemmer, og min klient har ikke nødvendigvis mulighed for på nuværende tidspunkt at rekonstruere, hvem der har udført hvilke aktiviteter, eller hvor han givet fald har opholdt sig på de pågældende tidspunkter, men jeg vender tilbage med endelig oplysning om, hvorvidt min klient har mulighed for at besvare skemaet."

Af udskift af "Min plan" af 4/3 2019 fra jobcenteret fremgår bl.a.:

MATCH 1

Du vurderes at være klar til at varetage fleksjob med rette skånevilkår og rette opgaveportefølje i forhold til din helbredsmæssige situation indenfor 3 måneder.

FLEKSJOB

Du er tilkendt fleksjob og forventer at kunne arbejde ca. 8 timer om ugen fordelt på 2 timer 5 dage ugentligt.

Vi har i dag talt en del om skånehensyn, antallet af arbejdsdage og andre arbejds-/skånemæssige forhold som du bør overveje meget nøje i forhold til din helbredsmæssige situation på både kort- og lang sigt. Du bør overveje hvorvidt du har brug for en restitutionsdag mellem hver arbejdsdag.

HELBRED

Du oplyser, at du er bevilget fleksjob pga. brækket ryg efter cykeluheld i 2016. Du har daglige smerter, som du tager metadon for 4 x dagligt. Du oplyser at fordelene ved metadonen, er at den smertelindrer, men at det giver træthed. Du oplyser, at du er træt og at du kan sove hele tiden. Du sover godt om natten og kan godt have 6 sammenhængende timers søvn. Rygfrakturen var i den øverste del af ryggen, som er stivgjort. Den nederste del er også stivgjort - hvilket betyder, at det midterste stykke af ryggen som ikke er stivgjort er på overarbejde. Dine smerter mærkes fra lænd til nakke, og du oplever sporadisk udstrålingssmerter til det ene ben. Ydermere har du gener i den ene skulder, men som kun mærkes når du arbejder for længe ved pc. Din nakke bliver ofte stiv og som dermed giver smerter. Du får behandling for dette som øget mobiliteten i din nakke. Du oplyser, at du har det bedst i tidsrummet 9:00-11:00. Du sover ca. 3-4 timer hver eftermiddag. Smerter og træthed påvirker din hukommelse.

Du oplyser, at du er begyndt at få nogle andre smerter/jag som du ikke har haft tidligere. Vi har derfor igen drøftet igangsætning af træning for at vedligeholde dit nuværende funktionsniveau.

...

INTERESSER/TRÆNING

Du har tidligere trænet en del: cykling, løbet og trænet hund. Du oplyser, at du er gået i stå med din træning og dine interesser. Lægerne har påpeget overfor dig, at det er vigtigt, at du træner hvis du skal undgå at være liggende eller komme i kørestol indenfor 5-10 år. Vi har i dag drøftet træningen og påpeget at det måske er nu, at du skal overveje at genoptage din træning, nu hvor der er lidt bedre tid til. Træningen må ikke være på bekostning af din jobsøgning. Begge vil tilpasses i realistisk omfang.

OPSIGELSE

Ankenævnet for Forsikring

41.

94739

Du har vist mig din opsigelse i dag, hvoraf det fremgår, at du er opsagt grundet omstruktureringer. Opsigelse fremsendes til undertegnede snarest muligt".

Af udateret erklæring fra klagerens familiemedlem 1 fremgår bl.a.:

"BEKRÆFTELSE AF DELTAGELSE I [halvmaraton i 2015]
[Klagerens familiemedlem 1]

Jeg skal hermed bekræfte, at jeg deltog i [halvmaraton], den 13. september 2015, under deltager navnet [klagerens barn 1]. Årsagen til at jeg gennemførte løbet med andet deltager nummer end mit eget, var en simpel forbytning forud for løbsstart.

Jeg håber at ovenstående forklarer evt. misforståelser, der måtte foreligge."

Af korrespondance mellem klagerens forhenværende advokat og klagerens familiemedlem 1 fremgår bl.a.:

"Fra: [klagerens forhenværende advokat]
Sendt: 16. august 2021 13:35
Til: [klagerens familiemedlem 1]
Emne: [Klageren]

Som det muligvis er dig bekendt, repræsenterer jeg [klageren] i den sag, han har med Velliv om en tvist.

I den forbindelse, har man fra Vellivs side, eller rettere deres advokats side hævdet, at det var [klageren], der deltog i [halvmaraton i 2015], jfr. vedlagte foto. [Klageren] har oplyst, at det ikke er ham, men derimod dig, der har løbet og at det også er dig, der er på billedet. Jeg beder dig venligst have ulejlighed med at bekræfte, hvem det er, der er på billedet og hvem der har deltaget i [halvmaraton i 2015].

På forhånd tak.

...

Fra: "[Klagerens familiemedlem 1]" <...>
Sendt: Tue, 17 Aug 2021 15:05:48 +0200
Til: "[klagerens forhenværende advokat]" <...>
Emne: Sv: [Klageren]

Kære [klagerens forhenværende advokat],

Tak for din mail. Jeg kan bekræfte, at jeg deltog i det pågældende løb og at det er mig på det hoslagte foto.

Mvh

[Klagerens familiemedlem 1]"

Af mail af 28/8 2021 fra ... fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed at jeg i en 6 årig periode fra 2014 har været Country Manager for Jeg kan også bekræfte at for at se video på ..., så kræver det et Premium medlemskab, som opnås udelukkende ved at betale et årligt gebyr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at der skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse — bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed — at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

...

Dokumentation for nedsat erhvervsevne

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad. Selskabet kan forlange alle de oplysninger, der anser for nødvendige til bedømmelsen heraf. Udgifterne til lægeattester, som selskabet har fundet påkrævet, betales af selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren ansøgte i januar 2013 om udbetaling af helbedsbetingede ydelser på grund af ryg- og skuldergener. Den 16/6 2013 kørte klageren galt på cykel, hvorefter han fik foretaget stivgørende rygoperation. Han blev bevilget fleksjob i marts 2015, og den 1/4 2015 blev han ansat i fleksjob med 10 timer ugentligt hos sin hidtidige arbejdsgiver. I januar 2017 var klageren udsat

for et færdselsuheld. Selskabet ydede præmiefritagelse og udbetalte helbredsbeholdende ydelser fra 1/2 2013 til 1/8 2017. Selskabet ophævede erhvervsevnetabsdækningen fra 1/12 2017 under henvisning til, at klageren havde udvist illoyal adfærd.

Selskabet har henvist til afgørelsen i sag 89568 af 11/10 2017, hvor nævnet fandt, at klageren i forhold til sit andet pensionsselskab ikke havde bevist, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/1 2016. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at det andet pensionsselskab havde standet udbetalingerne som sket. Nævnet fandt videre ikke grundlag for at kritisere, at det andet pensionsselskab ophævede klagerens forsikringsdækninger pr. 1/1 2016 med henvisning til, at klageren væsentligt havde tilsidesat sine forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Klageren har blandt andet anført, at han har været udsat for to ulykkestilfælde, der samlet har medført et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og at selskabet ikke har været berettiget til at stoppe udbetalingerne. Han har ikke givet forkerte oplysninger til selskabet, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at ophæve forsikringen. Selskabet har ikke forestået problematikken omkring rygmarvsskaden efter ulykken den 16/6 2013. Ulykken har ikke påvirket ben og muskler, men han har derimod fået kronisk smertesyndrom. Han har videre anført, at selskabet har fremskaffet oplysningerne fra internetundersøgelserne ulovligt. Han har anført, at han ikke deltog i det omtalte halvmaraton i 2015, og at "til alle de bemærkninger der vedrører data fra Strava og Garmin om at [klagerens barn 2] forventelig måtte være i skole og andre gisninger og at jeg nu påstår at [klagerens barn 2] har løbet halvmaraton. Jeg tager på min kappe, at jeg ikke formår at forklare mig, så [selskabets] advokat forstået hvad meningen er med at fremlægge data fra Garmin med [klagerens barn 2's] navn på. Men jeg har prøvet efter bedste evne af forklare sammenhængen. Det er nødvendigvis vis hverken [klagerens barn 2] eller mig der har udført en given aktivitet. Det kan være [andre navne] der har brugt urene, ikke regelmæssig men fra tid til anden". Det er klagerens opfattelse, at de lægelige oplysninger og bevillingen af fleksjob må tillægges en betydelig bevismæssig værdi i sagen.

Selskabet har anført, at klagerens funktionsevne må anses for at være markant bedre end det, som klageren løbende har oplyst til selskabet, undersøgende speciallæger og kommunen. Klageren har jævnligt udøvet motion i form af løb og cykling, herunder deltaget i en række udfordrende motionsløb og været til hundetræning samt deltaget i konkurrencer. Selskabet har anført, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, når klagerens kontinuerlige angivelser af en særdeles begrænset erhvervsevne, står i et åbenbart misforhold til det funktions- og aktivitetsniveau, som er dokumenteret ved selskabets undersøgelser. Selskabet har anført, at klageren alene pådrog sig midlertidige gener af begrænset omfang ved færdselsuheldet den 27/1 2017. Selskabet har taget forbehold for at fremsætte et tilbagebetalingskrav.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabets undersøgelser af klageren ikke ses at være foretaget på sådanne måder, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade undersøgelserne indgå i sin helhed som bevismateriale. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om undersøgelserne i enhver henseende måtte overholde Forsikring & Pensions kodeks eller den lovgivning, som regulerer de foretagne undersøgelser, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget undersøgelserne – herunder selskabet som har ladet undersøgelserne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse regler.

Af neuropsykologisk vurdering af 24/2 2014 fremgår det, at "anamnestisk er der ikke holdpunkter for væsentligt hovedtraume og på baggrund af pt's symptombillede og den kliniske fremtoning vurderes pt's beskrevne kognitive vanskeligheder sekundære til smerte."

Af klagerens erklæring af 6/7 2014 fremgår det, at han var begyndt at arbejde 10 timer om ugen, og at det siden operationen var muligt at udøve fritidsaktiviteter i nogen grad.

Det fremgår funktionsbeskrivelse og arbejdspladsvurdering af 21/7 2014 indhentet af kommunen, at "på det foreliggende vurderes det usandsynligt, at [klageren] kan vende tilbage til selvforsørgelse på det ordinære arbejdsmarked. Der kan ikke peges på andre jobområder, der kan tilgodese [klagerens] skånehensyn. Der vurderes derimod at være gode muligheder for, at [klageren] kan fastholdes i nuværende jobfunktion på nuværende arbejdsplads på særlige vilkår".

Kommunen bevilgede fleksjob fra den 11/3 2015. Af brevet fremgår det, at "vi vurderer, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset, og at du ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Vi har i den forbindelse fundet, at alle andre foranstaltninger er blevet afprøvet. Vi vurderer, at din arbejdsevne er nedsat på følgende måde: Der er ved afgørelsen lagt vægt på de helbredsmæssige problemer, hvoraf det fremgår, at du efter brækket ryg i 2013 lider af smerter i ryg og skulder. Hertil kommer de kognitive vanskeligheder. Du har hidtil arbejdet som ... ved [arbejdsgiver 1], og det vil være muligt her at ansætte dig på særlige vilkår, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Der er brug for nedsat arbejdstid samt vekslende arbejdsstillinger og der er brug for også at kunne arbejde hjemme".

Af journalnotat af 9/2 2017 fra hospitalet fremgår det, at "smerteforværring efter pt. for et lille stykke tid siden blev påkørt bagfra af anden bil og fik et piskesmældstraume. Klarer sig ellers acceptabelt på nuværende mediciner. Han siden sidst taget 5 mg Metadon ekstra cirka en gang pr. uge. Har problemer med at få accepteret sit reducerede funktionsniveau af sin forsikring, idet de mener, at fordi han kan dyrke lidt motion, så må hans arbejdsevne være højere end det niveau han er testet til i forbindelse med tidligere arbejdsprøvning og efterfølgende tilkende af fleksjob. Forklarer pr. at dette er en fejlkonklusion, og at det tværtimod er vigtigt at han vedligeholder bevægeapparat for at kunne bibeholde sit nuværende funktionsniveau".

Det fremgår af lægeattest af 14/2 2017 fra klagerens egen læge, at klagerens tilstand er forværret, og at han ikke kan forblive i positioner i længere tid ad gangen. Lægen har vurderet, at klageren kan arbejde ca. 1-2 timer dagligt.

Af klagerens erklæring af 15/3 2017 fremgår det, at "tiltagende smerter. Øget træthed. Pga. operationer i øver og nedre ryg, er der øget belastning på den resterende del af ryggen. Dette har muligvis medført diskusprolaps på L4/L5. Er ny henvist til rygcenter for udredning. Røntgenundersøgelse har desuden påvist degenerative forandringer i C4/C5 niveau, hvilket muligvis kan forklare en del af smerterne i nakken".

Af funktionsskema udfyldt af klageren fra april 2017 fremgår det, at han kunne gå i 15 minutter, hvorefter der kom øgede smerter, at han kunne sidde henholdsvis stå i maksimalt 15 minutter, hvorefter han skulle skifte stilling, at han kunne cykle i en time, hvorefter der kom øgede smerter, og at han kunne køre bil i en time, før han havde behov for pause. Bevægeligheden i ryggen var nedsat til 40-45° bøjning forover, ca. 5° bøjning bagover og 10° bøjning sidevejs. Det fremgår videre, at "mange af de huslige gøremål kan udgøres kortvarigt. Det medfører dog altid smerter og behov for efterfølgende hvile. Derfor meget begrænset. Skal have hjælp til vask af ryg, ben og fødder samt negleklipping på tæerne. ... Løb, cykling og hundetræning kan ikke udføres med samme frekvens som tidligere. Havde tidligere 3 hunde, kan nu kun magte én". Derudover havde klageren daglige smerter, træthed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, støjoverfølsomhed, daglig svimmelhed, psykiske udfordringer i form af nedtrykthed, øget aggressivitet og øget søvnbehov.

Af udateret erklæring fra klagerens familiemedlem 1 fremgår det, at "jeg skal hermed bekræfte, at jeg deltog i [halvmaraton], den 13. september 2015, under deltager navnet [klagerens barn 1]. Årsagen til at jeg gennemførte løbet med andet deltager nummer end mit eget, var en simpel forbytning forud for løbsstart".

Standsnings af helbredsbedingede ydelser pr. 1/8 2017

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/8 2017 har været nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. De synspunkter, som klageren har gjort gældende, kan ikke føre til en anden vurdering.

Nævnet finder, at omfanget og karakteren af klagerens aktiviteter – som vidner om en ikke ubetydelig resterhvervsevne – ikke er forenelige med det symptombillede, der beskrives i sagens lægelige bilag og i de af klageren udfyldte funktionsevneskemaer. Nævnet finder herved, at det fremlagte materiale dokumenterer, at klagerens generelle erhvervsevne er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans egne oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer, lægeerklæringerne og kommunale akter. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at

der er betydelige uoverensstemmelser mellem de gener, som klageren har oplyst til selskabet, læger og kommunen, og de aktiviteter/det aktivitetsniveau, der er beskrevet og ses i det fremlagte materiale, herunder videoerne fra hundetræning fra YouTube, og at klageren jævnligt har udøvet motion i form af løb og cykling. Klageren ses på videoerne fra YouTube udføre bevægelser, der ikke stemmer overens med de oplysninger, som han har givet ved udfyldelse af funktionsskemaer. Nævnet bemærker, at klageren på de fremlagte videoer ikke ses at være smertepåvirket.

Nævnet bemærker videre, at det af neuropsykologisk vurdering af 24/2 2014 fremgår, at der ikke er holdepunkter for et væsentligt hovedtraume, og at klagerens beskrevne kognitive vanskeligheder vurderes sekundære til smerte.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 91495, 92901 og 94121.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens oplysninger til selskabet, læger og kommunen om omfanget og karakteren af hans helbreds-mæssige forhold og de fremlagte oplysninger om hans aktivitetsniveau, som viser, at klagerens generelle erhvervsevne er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans egne oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer, lægeerklæringerne og kommunale akter.

Ankenævnet *for* Forsikring

48.

94739

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings