

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94745:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 23/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har en 4-længet gård, hvor der den 16/9 2019 bliver påsat en brand, hvor de 3 staldlænger brænder helt ud. Vi er fraflyttet gården og vi havde skrevet købsaftale med min [familie] (endnu uden tinglysning). [Familie] var i fuld gang med renovering af stuehuset og har på dette tidspunkt smidt 130.000 kr. i huset. Topdanmark kommer ud og kigger på skaderne og da bygningerne kun er bortskafningsforsikret vælger vi selv at rydde op efter branden.

Topdanmark siger så, at før vi kan få en del af beløbet til at rydde op for skal vi indhente en nedrivningstilladelse. Jeg går med en ven ned til teknisk forvaltning og beder om en sådan tilladelse. Jeg ved ikke på daværende om min [familie] stadig vil købe huset, da de jo ville have den som 4-længet og der nu kun er stuehuset tilbage. Jeg spørger så på teknisk forvaltning om det vil betyde noget at jeg søger om også at fjerne huset HVIS de nu ikke længere vil købe det. Der bliver svaret, at jeg jo sparer et gebyr ved at gøre det i samme omgang, og at man ikke på nogen måder forpligter sig. Nedrivningstilladelsen på bygningerne kommer meget hurtigt, men ikke på stuehuset da det fremgår at det er bevaringsværdigt i en kategori 2 og det vil skulle behandles i lokalplanen. Jeg ringer til forvaltningen et par dage efter, da vi stadig ikke er afklaret omkring hvad vi skal gøre. Jeg spørger om jeg skal foretage mig mere eller om det kører af sig selv. Svaret er at jeg skal udfylde endnu en formular, hvis vi beslutter at stuehuset skal fjernes. (Det har jeg IKKE gjort)

Imidlertid beslutter min [familie] at de stadig vil købe huset og senere bygge en af længerne op med de sten der ligger på tomten. Jeg beslutter her at min [familie] (mod deres vilje) IKKE får lov til at købe huset, da jeg skønner at det bliver for meget for dem, både at være på en brandtomt og udover deres renovering også skal bygge en staldlænge. Jeg betaler dem de penge som de har ofret, da de ikke skulle have tab på det.

Nu vil skæbnen at nogen den 4/11 2019 sætter ild til stuehuset ved at antænde tøj og legetøj på et yderloft. Jeg kontakter forsikringen og assurandøren kommer ud og han gennemgår skaden og vurderer at huset er skadet mindre end 30%. Han bliver ved med at tale om at vi jo alligevel vil rive det ned og frasiger sig ansvar for følgeskader. Jeg protesterer, da vi ikke har truffet nogen beslutning om hvad vi vil gøre og slet ikke kan rumme mere. Jeg rykker Topdanmark for et svar. De siger de afventer brandteknisk rapport fra politiet. Efter lang tid ringer jeg og spørger politiet om hvordan det går med rapporten. Jeg får her at vide at den da er færdig. Det skriver jeg til Topdanmark og fortæller at den skal de rekvirere, og at en sådan ikke sendes til mig. Jeg beder om at få huset dækket af, og han sørger for at det bliver gjort, for selv at få mere tid til at behandle sagen.

Der bliver dækket af ad mange omgange da det blæser ned, nogen gange med op til en uges interval hvor det har regnet meget. Vandet har lavet store skader i nederste etage, og bjælkerne er hvide af mug (?).

Vi afventer svar fra Topdanmark og rykker dem nogle få gange. Fredag den 11/1 2020 får jeg så svar om at jeg har fået tilladelse til at fjerne huset (Jeg har IKKE søgt).

Den 13/1 2020 får jeg svar fra Topdanmark, at han har opnået nedrivningstilladelse på MIT hus, og besked om at jeg ikke lider et tab da jeg jo alligevel ville fjerne huset. (Dette er bare ikke sandheden).

Jeg ringer til teknisk forvaltning på [kommunen] og spørger hvordan det kan lade sig gøre. Jeg bliver stillet om ad flere gange og ingen kan fortælle mig, hvad der er gået galt. De mener så at jeg må have givet Topdanmark fuldmagt til at søge om at fjerne huset, og at assurandøren havde anbefalet en tilladelse da der ifølge ham ikke var noget at bygge på, hvilket modsiger at han til os takserer skaden til under 30%.

Jeg har IKKE givet Topdanmark nogen fuldmagt. Vi er endvidere to ejere på huset og dette er ikke taget i betragtning på noget tidspunkt.

Jeg ringer så til Topdanmark Ballerup og [medarbejder], som er overordnet sender så den 14/1 2020 et svar på min indsigelse og bakker sin assurandør op. Kort sagt vi har IKKE truffet beslutning om hvad der skulle ske med huset imellem de to brande og stuehuset står til nyværdiforsikring, hvilket vi godt ved vi ikke skal have, da huset jo stod som et råhus under renovering.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at der kigges på sagen, da vi finder det helt forkert at den forsikring vi troede vi kunne have tillid til viser sig at svigter os nu. Vi mener at vi som minimum bør have dækket et råhus og vi finder det helt vildt problematisk at en forsikringsmand, på kommunen, uden fuldmagt fra os, ved at sige at der ikke er noget at bygge op på, modsat hvad han sagde til os, kan indhente en nedrivningstilladelse på vores hus fordi det er i forsikringens favør."

Selskabet har i brev af 16/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tagkonstruktionen/tagetagen på stuehuset på klagers ejendom er delvis brændt ned grundet en påsat brand. Tidligere er de 3 udhuse på klagers ejendom også brændt ned i forbindelse med, at nogen har sat ild til dem.

Vi har afvist at dække udgifterne til reetablering af tagkonstruktionen/tagetagen, da klager allerede i forbindelse med den første brand havde ansøgt om at rive stuehuset ned, hvorfor klager ikke lider noget tab til trods for branden.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Forsikringstager har tegnet en landboforsikring hos os for ejendommen ...

Polisen indeholder dækning for brand, storm mv., el-skade og ansvar på nær produktansvar (bilag 1 og 2).

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers landboforsikring (bilag 3).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 16. september 2019, at de 3 udhuse på ejendommen er nedbrændt. Vi meddeler klager, at vi dækker udgifterne til bortrydning, da bygningerne kun er forsikret til bortrydning.

Klager ansøger kommunen om nedrivning af samtlige bygninger på ejendommen inklusive stuehuset den 14. oktober 2019.

Klager modtager samme dag en nedrivningstilladelse til alle bygningerne på nær stuehuset, da det er bevaringsværdigt, hvorfor det kræver yderligere sagsbehandling for at opnå dispensation (bilag 4).

Klager ringer til kommunen den 21. oktober 2019 og spørger, om hun selve skal sørge for at indhente dispensationen, eller om kommunen af egen drift viderebehandler sagen (bilag 5). Sagsbehandleren skriver til sin overordnede den 22. oktober 2019, hvor han bemærker, at klager ønsker stuehuset nedrevet (bilag 6).

Den 4. november 2019 brænder tagkonstruktionen/tagetagen delvist på stuehuset. Billeder af stuehuset vedlægges som bilag 7. Billederne viser også stuehusets generelle tilstand. Klager kontakter igen kommunen den 5. november 2019 og oplyser, at der er sket en brand i stuehuset. Hun spørger, om hun skal gøre yderligere med hensyn til dispensationen til nedrivning – se bilag 6.

Vores taksator besigtiger stuehuset efter branden, og skriver til klager den 19. november 2019 med en status efter besigtigelsen (bilag 8). Klager svarer taksatoren dagen efter, hvor hun bekræfter, at tanken var at nedrive stuehuset, men hun er usikker på, om de kan opnå tilladelsen (bilag 9).

Den 27. november 2019 skriver vores taksator til kommunen efter at have talt med dem og efterspørger klagers korrespondance med kommunen efter branden af udhusene (bilag 10).

Den 2. december 2019 skriver taksator til klager med status i sagen. Han gør opmærksom på, at der ikke er truffet afgørelse i sagen omkring dækning (bilag 11).

Den 6. januar 2020 skriver vi til kommunen og efterspørger svar på vores mail af 27. november 2019. Vi beder herudover om aktindsigt i sagen (bilag 12).

Vi modtager akterne fra kommunen den 8. januar 2020. De gør opmærksom på, at de ikke har truffet afgørelse, om klager kan opnå dispensation til nedrivning af stuehuset. Den 10. januar

2020 opnår klager nedrivningstilladelse/byggetilladelse på baggrund af deres ansøgning af 14. oktober 2019 (bilag 13).

Vi skriver vores afgørelse til klager den 13. januar 2020, hvor vi oplyser, at vi ikke dækker brandskaderne, da klager allerede havde påtænkt at nedrive ejendommen forinden branden (bilag 14).

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen gennemgås på ny den 14. januar 2020. Afgørelsen fastholdes (bilag 15).

Her får I vores nærmere begrundelse for afgørelsen

Indledningsvist gør vi opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, da der har været brand i tagetagen på stuehuset. Nærværende sag vedrører alene, om klager har lidt et tab ved branden.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 39 stk. 1, at man ikke kan opnå en større erstatning end det tab man lider ved at begivenheden sker.

'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'

Det fremgår desuden under de generelle informationer på side 8 pkt. 4 i de gældende vilkår, at det er klager, der skal dokumentere sit økonomiske tab i forbindelse med begivenheden.

Vi mener ikke, at klager lider noget tab i forbindelse med branden i stuehuset, da tidslinjen i forhold til klagers korrespondance med kommunen viser, at klager forud for branden i stuehuset ønskede at nedrive det, hvorved branden ikke har medført yderligere omkostninger for klager.

Klager har oplyst til os, at det havde været meningen, at klagers [familie] skulle købe ejendommen og sætte stuehuset i stand, så det blev egnet til beboelse (det har stået tomt længe). De var begyndt med renoveringen af stuehuset, men da udhusene brænder, ændres der i planerne, da udhusene havde stor betydning for købet, hvorfor handlen ikke gennemføres.

Klagers korrespondance med kommunen viser, at klager på den baggrund søger om nedrivningstilladelse af samtlige bygninger på ejendommen den 14. oktober 2019 efter udhusene er nedbrændt. Klager opnår samme dag tilladelse til nedrivningen af udhusene, men kommunen gør opmærksom på, at klager skal have dispensation til at nedrive stuehuset, hvilket kræver yderligere sagsbehandling af kommunen.

Klager henvender sig til kommunen en uge senere og spørger, om hun skal gøre yderligere, eller om de viderebehandler ansøgningen af egen drift. Vi kan ikke se af sagen, hvad sagsbehandleren oplyser til klager i den forbindelse, da henvendelsen sker telefonisk, men vi mener, at det er tydeligt ud fra kommunens handlemåde, at de har oplyst, at hun ikke selv skal gøre yderligere. Sagsbehandleren hos kommunen skriver dagen efter til sin overordnede, at klager ønsker stuehuset nedrevet. Vi læser det som et spørgsmål til ham om, om kommunen vil kunne godkende en nedrivning af stuehuset.

Klager retter også henvendelse den 5. november 2019 til kommunen og gør dem opmærksom på, at der har været brand i stuehuset, og om hun skal indsende nyt materiale dem i forhold til an-

søgningen om nedrivning, nu når der har været brand. Denne henvendelse sker også, førend vi har vurderet brandskaden på stuehuset nærmere.

Vi henviser også til, at klager selv i bilag 9 bekræfter overfor taksator, at det var tanken at nedrive stuehuset.

Vi gør desuden Nævnet opmærksom på, at klager overfor vores taksator har oplyst, at hun havde haft besøg af en ejendomsmægler forud for branden i stuehuset, der havde oplyst, at ejendommen var mere værd uden stuehuset, da grundens værdi ville være dertil højere uden bygninger herpå.

Vi er nødt til at berigtige klagers oplysninger omkring, at vi skulle have forestået ansøgningen til kommunen, og at det er os, der foranlediget, at der ansøgt om nedrivning af stuehuset. Det er ikke korrekt, hvilket også tydeligt fremgår af korrespondancen med kommunen. Klagers korrespondance og ansøgning er sket forud for vores inddragelse i brandskaden på stuehuset, og dette anliggende har vi ikke været indblandet i.

Vi har alene forespurgt kommunen, hvad klager har haft af korrespondance med dem, og vi har spurgt om aktindsigt. Vi henviser til de vedlagte bilag 10 og 12.

Vi henviser tillige til nedrivningstilladelsen (bilag 13), hvor man kan se, at tilladelsen gives på baggrund af klagers ansøgning af 14. oktober 2019.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi vurderer på baggrund af klagers korrespondance med kommunen forud for branden af stuehuset, korrespondancen mellem klager og vores taksator i forbindelse med anmeldelsen og oplysningerne omkring ejendomsmæglerbesøget forud for branden, at det er bevist, at klager havde planlagt at nedrive stuehuset allerede forud for branden, hvorfor hun ikke lider noget tab.

Hvis klager kan sandsynliggøre, at branden har påført hende udgifter, der går ud over, hvad man ellers ville have skulle have betalt i forbindelse med nedrivningen af stuehuset, så er hun velkommen til at vende tilbage til os med dokumentation herfor, så vil vi gerne vurdere disse udgifter nærmere, herunder om vi kan være behjælpelig med dækning heraf."

Klageren og selskabet har indsendt yderligere indlæg til nævnet. I meddelelse af 30/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det er så ikke sandt at i intet har med det at gøre. Jeg kontaktede teknisk forvaltning straks efter jeg modtog afslag fra Topdanmark. Medarbejderen på Teknisk Forvaltning sagde, at jeg jo måtte have givet [taksator] fuldmagt Det fortalte jeg så at jeg absolut ikke havde. Svaret var, at de godt vidste at jeg ikke havde endegyldigt søgt, kun forespurgt om muligheden i fald vi måtte annullere handelen (hvilket så ikke skete og jeg derfor ikke overvejede at søge om nedrivning). Og hvis man lige fæstner sig ved den allersidste bemærkning fra [taksator] i tråden på Scalepoint omkring forsikringsbetaling, ser man også med al tydelighed at [taksator] godt er klar over at der ikke er truffet nogen beslutning om nedrivning... Han skriver, at vi ikke skal betale for bygningerne, men anbefaler at vi har stuehuset forsikret, da vi, som han skriver ikke har truffet nogen beslutning endnu. Jeg vælger så at betale det fulde beløb, da jeg allerede her lugter urent trav. Det ser

endvidere ud som om det overses at der faktisk er en ejer mere på huset som aldrig har været involveret i nogen former for forespørgsler, ansøgninger m.v. Det har aldrig været en hensigt at nedrive huset. Huset var solgt, så hvilken interesse skulle vi have i det? Men som sagen står tænker jeg da at vi lader det genopbygge, velvidende at det bliver betydeligt mere omkostningstungt for Topdanmark. Men jeg tænker ikke i lader mig noget valg. Jeg beder jo ikke om den fulde nyværdi. Jeg beder blot om en fair behandling, så jeg ikke står tilbage med en brandtomt og følelsen af at være blevet ladt i stikken af et forsikringselskab. Jeg har efter bedste overbevisning ikke begået nogen fejl. Har blot i følelsen af total afmagt forespurgt om jeg ville kunne få lov at nedrive HVIS huset alligevel ikke var solgt."

Selskabet har i brev af 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil for en god ordens skyld igen slå fast, at vi ikke har ansøgt om nedrivning af stuehuset, hverken selv eller på vegne af klager. Det er klager selv, der ansøgt om nedrivning, hvilket også fremgår af den fremlagte korrespondance.

Vi har alene forespurgt kommunen om status samt søgt om aktindsigt i bilagene.

Klager anfører, at taksators bemærkninger om fremtidig forsikring af ejendommen af 3. januar 2020 skulle indikere, at han vidste, at klager ikke havde taget stilling til, hvad der skulle ske med stuehuset. Vi er bestemt ikke enige heri, da vores taksator først modtager aktindsigten fra kommunen den 8. januar 2020, og det er således først fra dette tidspunkt, at taksatoren bliver klar over, at klager allerede har ansøgt om nedrivning af stuehuset forud for branden.

Klager oplyser, at det ikke var hensigten at nedrive stuehuset, da det var solgt. Det stemmer dog ikke overens med klagers første indlæg til jer, hvor klager skriver, at klager ikke ville sælge huset alligevel efter længerne på ejendommen brændte. Salgsprocessen var således stoppet inden branden i stuehuset.

Vi har ligeledes fået oplyst, at klager havde en ejendomsmægler til at vurdere ejendommen, og hun skulle den forbindelse have fået oplyst, at ejendommen var mere værd uden bygninger på. Vi ved dog ikke præcist, hvilken dato ejendomsmægleren lavede denne vurdering.

Vi fastholder derfor vores vurdering af, at klager allerede forud for branden i stuehuset havde besluttet, at stuehuset skulle nedrives, hvorfor klager ikke lider noget tab som følge af branden."

Klageren har i meddelelse af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tænker at tingene bliver drejet rundt ustandseligt. Jeg har kun forespurgt om mulighederne for nedrivning mellem brandene, da jeg ikke ville byde køber at stå med dette. Jeg spurgte i ren frustration da det virkede voldsomt uoverskueligt at stå med. Og ja det var imellem brandene jeg sagde at handlen rullede tilbage. Jeg bad om en vurdering som det hele stod for at få afklaret om vi skulle betale alle de penge for nedrivningen til kreditforeningslånet. Hvis vi skulle det havde vi jo regulært ingen penge at fjerne længerne for da der stadig var gæld i huset. Jeg valgte at betale køber købesummen tilbage og holde dem skadefri for de 150.000 de havde nået at lægge i huset. Og påstanden om at jeg har søgt om nedrivning er ikke sand. Jeg undersøgte muligheden og fik at vide at jeg skulle søge på en særlig blanket. Det valgte jeg ikke at gøre... så nej der er ikke søgt om

nedrivning som jeg har gentaget så mange gange nu. Og spørgsmålet om hvorvidt jeg lider økonomisk tab er vel åbenlys. Jeg har betalt alle penge tilbage til køber og står med en ejendom i ruiner, som skal fjernes og der bliver en stor regning til deponi. Når det til slut er løst har jeg stadig mistet mit hus... Jeg tror ikke der er så meget mere at sige. Det bliver blot gentagelser. Jeg kan ikke forstå at vi overhovedet er endt her. Jeg er så blevet en smule klogere efter at have talt med en tidligere assurandør, der fortæller at det her en del af gamet. At de fleste giver op. Det agter jeg ikke at gøre."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 14/10 2019 fra kommunen til klageren fremgår det bl.a.:

"Der gives byggetilladelse til:

Nedrivning af alle bygningerne på matriklen bortset fra bygning nr. 1 (boligen).

Alle gamle driftsbygninger er stort set nedbrændte og totalskadede.

Alle bygninger er omfattet af gældende lokalplan. Idet selve boligen stort set er ubeskadiget af branden, kan der ikke gives en nedrivningstilladelse til denne bygning inden der er givet en tilladelse i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Nedrivning af de øvrige bygninger kan dog godt påbegyndes, idet disse som nævnet er totalskadede på grund af brand.

Tilladelsen er givet på betingelse af, at arbejdet udføres i overensstemmelse med:

- Fremsendte projektmateriale modtaget den 14.10.2019 med tilhørende beskrivelse."

Af kommunens interne mails af 21/10 2019 og 22/10 2019 fremgår bl.a.:

"...21-10-2019 14.00

...

[Klageren] har lige ringet.

Hun har talt med dig vedr. nedrivning af bygningen som er brændt.

Hun spørger nu til om spørgsmålet vedr. stuehus (dispensation fra lokalplan) er noget du har sat i gang eller om hun selv skal søge.

[Klageren] tlf. ...

...22. oktober 2019 13:26

...

Vi har modtaget ansøgning om nedrivning af alle bygninger på adressen ... Det gamle stuehus er registeret som bevaringsværdig og det kræver derfor en dispensation.

Alle øvrige bygninger nedrives grundet brand. Stuehuset bliver dermed det eneste tilbage på grunden og det er derfor ikke så interessant at renovere bygningen. Bygningen ønskes derfor også nedrevet. "

Ankenævnet for Forsikring

8.

94745

Af selskabets mail af 27/11 2019 til kommunen fremgår bl.a.:

"Vi talte kort i telefon om brandskaden på stuehuset på ...

I forbindelse med din behandling af ansøgningen om tilladelse i forhold til lokalplanens bestemmelser, ville du gerne have en skadesopgørelse fra forsikringen.

Der kan godt gå nogen tid før der foreligger en endelig opgørelse af brandskaden, da vi afventer politiets rapport fra deres brandundersøgelser.

Men som jeg fortalte dig i telefon, er der stort set ingen skader sket på bygningens ydre del, hvis man ser bort fra taget.

...

Ansøgningen

Du oplyser, at du har modtaget en mail den 22. oktober 2019 med ansøgning om nedrivning af stuehuset i forbindelse med brand på udbygningerne.

Har du mulighed for at fremsende denne?"

Af kommunens brev af 10/1 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Der gives byggetilladelse til:

Nedrivning af beboelsesbygningen bygning nr. 1 i BBR. Bygningen har i henhold til BBR et bebygget areal på 214 m².

Tilladelsen er givet på betingelse af, at arbejdet udføres i overensstemmelse med:

- Fremsendte ansøgning af modtaget den 14.10.2019 med tilhørende beskrivelse."

Af selskabets brev af 13/1 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget nedrivningstilladelse på stuehuset fra [kommunen].

Tilladelsen er givet i overensstemmelse med den af jer fremsendte ansøgning om nedrivning dateret 14. oktober 2019.

Da I har haft til hensigt og søgt om nedrivning stuehuset inden branden den 4. november 2019, er det vores vurdering, at I ikke har nogen økonomisk tab i forbindelse med branden.

Forsikringen dækker derfor ikke skader efter branden den 4. november 2019."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for brandskader på sit stuehus. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren havde søgt om nedrivning af huset forud for branden og ikke har dokumenteret at have lidt et tab.

Den 16/9 2019 anmeldte klageren, at tre udbygninger var brændt. De tre udbygninger var forsikret til bortrydning, og klageren ansøgte den 14/10 2019 kommunen om tilladelse til nedrivning af de brændte bygninger og stuehuset. Kommunen gav samme dag nedrivningstilladelse til udbygningerne og meddelte, at der ikke kunne gives nedrivningstilladelse til stuehuset, inden der var givet tilladelse i forhold til lokalplanens bestemmelser. Klageren henvendte sig til kommunen den 21/10 2019 med spørgsmål til, om kommunen havde igangsat en sag om dispensation fra lokalplanen vedrørende stuehuset, eller om hun selv skulle søge. Af en intern mail af 22/10 2019 i kommunens byggesagsafdeling fremgår det, at "Vi har modtaget ansøgning om nedrivning af alle bygninger på adressen ... Det gamle stuehus er registreret som bevaringsværdig og det kræver derfor en dispensation. Alle øvrige bygninger nedrives grundet brand. Stuehuset bliver dermed det eneste tilbage på grunden og der er derfor ikke så interessant at renovere bygningen. Bygningen ønskes derfor også nedrevet".

Den 4/11 2019 opstod der brand i tagkonstruktionen på stuehuset, og den 10/1 2019 gav kommunen tilladelse til nedrivning af stuehuset.

Klageren har anført, at hun ikke var afklaret med, om hun ville nedrive stuehuset ved sin ansøgning om nedrivningstilladelse den 14/10 2019, og at hun ved sin telefoniske henvendelse den 21/10 2019 til kommunen efter at have modtaget afslag på nedrivningstilladelse til stuehuset fik at vide, at hun skulle udfylde endnu en formular, hvis hun besluttede, at stuehuset skulle fjernes. Hun har anført, at hun ikke har fremsendt en fornyet ansøgning til kommunen om nedrivning af stuehuset, og at det fremgår af brev af 13/1 2020 fra selskabet, at det er selskabet, der har opnået nedrivningstilladelse på stuehuset, hvilket hun ikke har givet fuldmagt til. Hun har tillige anført, at det er blevet overset, at der faktisk er en ejer mere på huset som aldrig har været involveret i nogen former for forespørgsler, ansøgninger m.v.

Selskabet har anført, at klageren havde planlagt at nedrive stuehuset inden branden den 4/11 2019, og at hun ikke har dokumenteret, at hun har lidt et økonomisk tab, hvorfor hun ikke har

Ankenævnet for Forsikring

10.

94745

krav på erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1. Selskabet har oplyst, at selskabet vil vurdere sagen igen, hvis klageren kan sandsynliggøre, at branden har påført hende udgifter, der går ud over, hvad man ellers ville have skulle have betalt i forbindelse med nedrivningen. Selskabet har endvidere anført, at det ikke har ansøgt kommunen om nedrivning af stuehuset, og at selskabets henvendelse til kommunen var en forespørgsel om aktindsigt i kommunens byggesag.

Efter en gennemgang finder nævnet, at klageren forud for branden den 4/11 2019 havde plan om at nedrive stuehuset, og at hun ikke har bevist et tab som følge af branden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for brandskaden på stuehuset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 14/10 2019 har ansøgt kommunen om tilladelse til nedrivning af alle bygningerne, herunder stuehuset. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren henvendte sig igen til kommunen den 21/10 2019, da hun ikke fik tilladelse til at nedrive stuehuset, og at det fremgår af kommunens interne korrespondance den 22/10 2019, at klageren har ønsket dispensation fra lokalplanen til nedrivning af stuehuset.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings