

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 94751:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 26/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

15/3/2019 opdagede jeg at der i kælderen på vores hus trængte vand ind igennem væggen to steder. Det viste sig efter nærmere undersøgelse, at en sokkelrevne det ene sted og et hul lavet i muren til en træplug det andet sted gjorde det muligt for vand at trænge ind, dette er dog ikke årsagen til at der står vand på den anden side af kældervæggen. Jeg undersøgte selv mulige årsager til at der kunne stå vand dette sted og kom frem til at det måtte være et nedløbsrør som løber i væggen og ned under kældergulvet på huset. Jeg skyder på at det gamle nedløb afvandede ca. 100 m2 tag. Der var af forrige ejer af huset i forbindelse med tidligere sætningsskade lavet nye afløb ved siden af det eksisterende nedløbsrør, men disse var ikke koblet til, så jeg fik lavet en hurtig midlertidig løsning på afløbene så jeg kunne koble omkring og få tagvandet ledt væk fra huset og til kloak.

Mandag 18.3.2019 kontaktede jeg Himmerland Forsikring. Mandag 18.3.2019 kontaktede jeg [murerfirma], fik lavet møde den 19.3.2019 hvor [murerfirma] besigtigede skaderne og så de nødinvalerede nedløb.

Himmerland Forsikring kontaktede [VVS-firma] der kom og udførte tv-inspektion på det nedløb som løb inde i husmuren samt de øvrige afløb ved terrassen, det viser sig at nedløbet i væggen er utæt i beton bøjningen under kældergulvet. Himmerland Forsikring har denne video som også jeg har set.

Jeg lavede midlertidig reparation af vægrevnen samt det hul hvor vandet trængte ind, og kunne se at der efterfølgende skete en optørring af væggen begge steder. Jeg har efterfølgende fjernet bå-

de det tec7 jeg smurte på væggen og den vinprop jeg satte i hullet, jeg har ikke siden den ca. 18.3.2019 haft uønsket vand i kælderen, derfor er jeg meget uenig i Himmerland Forsikrings påstand om at det er grundvand jeg har i min kælder. Det virker meget underligt at der omkring huset skulle være sket en pludselig grundvandssænkning også når man tænker på den nedbør vi har haft siden marts 2019.

Himmerland Forsikring mener, at det er grundvand der kom ind i kælderen og at jeg bare skal være glad for utætheden i betonrøret i og med at det så kan afvande grunden, jeg mener det er regnvand fra det utætte betonrør der er årsagen til vandskaden ergo er en rørskade årsagen.

Der er omkring huset lavet omfangsdræn - Himmerland Forsikring og [murerfirma] skriver i deres papirer at dette er lavet forkert, da der ikke er afledning fra dette. Jeg har selv søgt efter og fundet pumpebrønden fra omfangsdrænet og fået denne ført op til flisekant, ligeledes konstateret at der er afledning fra pumpebrønd over i regnvandsbrønd. Jeg har haft [kloakfirma] ude og tilse omfangsdrænet uden at de kunne se fejl og mangler på dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning for de gulvtæpper der lå i kælderen hvor skaden skete samt reparation og sikring af murværk og væg ind til kosteskabet i kældergangen."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har i skrivelse den 27. juni 2019 udførligt redegjort for årsagen til vores afvisning af sagen. Skrivelsen ses ikke medsendt til Ankenævnet, hvorfor vi vedlægger og henviser til indholdet i denne ...

Vores forsikringstager angiver i sin klage, at der er tale om en skjult rørskade, som har forårsaget opfugtningen af kælderen. Vi må hertil henvise til mail den 15. april 2019 fra [VVS-firma] (vedlagt klagen), hvoraf fremgår at vandet ses at komme ind i røret (ikke ud). Det samme fremgår af notatet fra [murerfirma] (vedlagt klagen), hvor det er noteret, at mellem samlingerne var der indsvivning af grundvand (ikke udsivning). Som vi henviser til i vores skrivelse den 27. juni 2019 har den utætte samling i røret dermed ikke forårsaget opfugtningen men tværtimod fungeret som dræn for vandet i jorden. Uanset hvad gør utætheden i samlingen ikke, at forsikringsbetingelsernes krav om funktionsforstyrrelse er opfyldt, jf. den tidligere ankenævnspraksis, hvorfor der utætheden til trods ikke er tale om en dækningsberettiget skjult rørskade."

Af selskabets brev af 27/6 2019 til klageren fremgår bl.a.:

Som aftalt har vi efter din klage forelagt sagen for Rambøll for en ekstern udtalelse, og vi har nu modtaget et geoteknisk notat, som vedlægges.

Det fremgår af notatet, at Rambøll har fundet en geoteknisk undersøgelse af grunden fra 2004. Det fremgår af denne, at grundvandsspejlet i den undersøgelse er truffet mellem 1,6 og 1,8 m. under terræn, svarende til cirka 0,5 m. over kældergulvet. Dette sammenholdt med de øvrige foreliggende oplysninger gør, at Rambøll vurderer, at følgende forhold kan være mulige årsager til problemerne i kælderen:

- Generelt højtstående grundvandsspejl
- Mangelfuld afledning af nedbør
- Manglende afvanding fra omfangsdræn og samlebrønd

Ovenstående ses at være i tråd med vores tidligere opfattelse omkring, at opfugtningen af kælderen er en kombination af flere faktorer, jf. den tidligere fremsendte taksatorrapport.

Du angiver i din klage, at årsagen til problemerne kan henføres til en skjult rørskaade under dit hus, som er konstateret ved den igangsatte undersøgelse af dine regn- og spildevandsledninger fra [REDACTED]. Du ønsker således såvel rør som følgeskaden dækket under den skjulte rørskaadeforsikring.

Det fremgår af undersøgelsen, at der i samlinger i betonrør under kældergulvet var indsvivning af grundvand. Denne indsvivning ses tillige på videooptagelser. Det er ud fra undersøgelsen ikke sådan, at vandet har strømmet ud af samlingerne, så umiddelbart kan problemerne i kælderen ikke tilskrives dette. I realiteten har rørene tværtimod derved fungeret som dræn for det vand, der af forskellige årsager har været i jorden. (Vi kan således generelt ikke anbefale, at samlingerne tætnes fremover). Datidens cementrør var generelt ikke tætte i samlinger, så der er ikke noget unormalt ved det konstaterede i tv-undersøgelsen.

I relation til din klage om dækning af forholdet i relation til den skjulte rørskaadeforsikring må vi henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. I. Det fremgår heraf bl.a., at forsikringen dækker reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer samt reparation af skade på udvendige rør, ledninger og kabler, herunder kloakledninger. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Desuden dækkes den direkte skade ved udsivning fra de forsikrede rør og kabler. Forsikringen dækker ikke drænrør, jf. undtagelse d.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere udtalt, i en lignende sag omkring utætte samlinger af brøndringe og udsivning derfra, at det ikke er en del af den forventede funktion, at samlinger er fuldstændig tætte med hensyn til udsivning til den omkringliggende jord, når der foreligger helt særlige vejrforhold såsom skybrud. Ankenævnet angiver således, at brønden under sædvanlige vejrforhold er fuldt funktionsdygtig, selv om den ikke er tæt i samlingerne. Ankenævnet gav derved forsikringsselskabet medhold i afvisning af dækning af såvel skade på brønd som udsivning af vand fra brønden på den skjulte rørskaadeforsikring. Vi vedlægger ankenævnskendelsen til orientering.

Vi må ud fra ovenstående afvise, at røret under kældergulvet kan dækkes under den skjulte rørskaadeforsikring, idet den utætte samling ikke har medført funktionsforstyrrelse. Vandet har således uhindret kunne løbe væk, og det har tilmed endda i princippet fungeret som drænrør for vand udefra. Selv om der ikke er noget der tyder på, at der er løbet vand ud fra samlingerne, ville en evt. sådan følgeskade fra vand dermed tillige ikke kunne dækkes under den skjulte rørskaadeforsikring, når selve utætheden ikke er dækket.

Du har endvidere tegnet forsikring mod udvidet vandskade. Denne dækker ikke årsagen til en vandskade, men kun selve vandskaden, dog dækkes ikke grundfugt eller kondens. Ved vores besigtigelse af skaden kunne der ikke umiddelbart konstateres skader, som direkte kan henføres til at være forårsaget af indtrængen af vand, men alene opfugtning af vægge og gulve. Ved besigtigelsen var der allerede banket puds ned af vægge, ligesom bund af skillevægge, garderobeskade og gulvbelægning var fjernet.

Vi har i forbindelse med skaden modtaget udfærdiget tilstandsrapport fra den 9. juli 2010. Det fremgår heraf, at nederst på indvendige kælderydervægge og på flere skillevægge især i nordenden af kælderen er der tegn på fugtopstigning. Der er stedvis løstsiddende vægmaling/afskallet puds. I vaskerum og ved væg i gang ved badeværelse, er der registreret en moderat fugtopstigning. Note: Fugtopstigning kan forekomme i en ældre kælder hvilket ikke er ualmindeligt i byggeri fra denne tid.

Der har således allerede ved købet af ejendommen været problemer med fugt i kælderen. Problemet stemmer således umiddelbart overens med undersøgelsen fra Rambøll i relation til den generelle høje grundvandsstand allerede i 2004. Problemerne forstærkes herefter af de konstaterede problemer omkring manglende drænaflledning, samt det generelle vejrbillede.

Klageren har i brev af 1/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Skademedarbejder] skriver i sin besvarelse, at der på optagelsen fra [VVS-firma] (optaget den 26.03.2019 i tørvejr) ikke ses udsivning i røret.

Jeg tænker på hvordan [skademedarbejder] vil kunne se en udsivning fra røret når optagelsen er lavet inde i røret og ikke uden for røret? – Desuden er omtalte rør et nedløbsrør, som blev brugt til at lede regnvand væk fra ca. 85-95 m2 tagkonstruktionen. Den pågældende dag hvor optagelserne blev lavet var der dels tørvejr og jeg havde desuden i weekenden den 15, 16 og 17.03.2019 omkoblet det gamle og åbenbart utætte indvendige (indemuret) nedløbsrør over på de to regnvandskloaker som tidligere ejer af huset havde fået lavet i forbindelse med en gennemgribende ejerskifteforsikringssag. Det var desuden i forbindelse med den sag, at der blev lavet omfangsdræn har jeg senere fået at vide af vores nabo. De vidste desværre ikke hvor pumpen til omfangsdrænet var, men den har jeg heldigvis selv fundet.

[Skademedarbejder] skriver desuden i sin besvarelse at jeg skal være glad for at det nu utætte rør fungerer som dræn?

Jeg ved ikke rigtigt om [skademedarbejder] har vvs/kloak håndværksmæssig baggrund? Men hvis han har, ved [skademedarbejder] også godt, at der ved indsivning af vand i et sådant rør, foruden vand også siver sand og jord med ind. Derved kommer der jord og sand ind i afløbet/kloak uden huset som kan forårsage stoppelse af vores kloaker i huset. Samtidig kan der ske en underminering af grunden omkring rørskadens med store følgeskader.

Jeg kan på nuværende tidspunkt se, at der er sætningsskade på de nederste 3 skift af muren ved vinduet som sidder lige ved siden af det indvendige nedløbsrør, hvilket jeg finder ret foruroligende.

Jeg kan slutteligt fortælle, at jeg efter omkoblingen af nedløb ikke har haft vand i kælderen hvilket undrer mig meget da [skademedarbejder] prøver på at bilde mig ind, at det er opstigende grundvand der er kommet ind i kælderen.

[Skademedarbejder] bruger et geoteknisk notat som er lavet før min tid som ejer af huset. Dette notat beskriver at der står grundvand ca. 50 cm op rundt langs kælderen på huset, jeg kan jo så derfor konkludere, at det ikke er grundvand der er kommet ind i kælderen i og med at der ikke kommer noget ind siden, samt at en grundvandssænkning ikke er noget der sker sådan pludseligt, ergo står grundvandet der endnu – (Jeg er uddannet vvs og energimontør hos [brøndborings- og VVS-firma]).

Det virker meget underligt, at det kun lige var denne ene gang, at der skulle komme grundvand ind når vi tænker på det sidste års rekordnedbør samt de ca. 50 cm grundvand rundt om kælderen.

Jeg kan gå ned i bunden af min have og se hvordan der ligger blank vand på græsset – dette er ca. 15 meter fra kældervæggen så det er ikke fordi der ikke er vand på grunden."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94751

Klageren har supplerende anført i brev af 6/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg undrer mig over hvordan det kan være, at der ikke er grundvandsindtrængning i kælderen da jeg i min drænbrønd kan se at der står 27 cm vand i brønden. Dvs. vandet står ca. 35 cm op på ydervæggen i kælderen. Derfor kan jeg konkludere at årsagen til vandindtrængningen er væk, hvilket grundvandet ikke er. Dvs. at vandindtrængningen skyldes et brud på et rør i forbindelse med nedløbet/kloak og ikke en grundvandsindtrængning.

Det skal igen siges at væggen i kælderen hvor de 2 vandindtrængninger før var, er tør. Der kan på billedet af vinduesbunden ses, at de nederste 3 skift på muren har sluppet.

Billedet af vinduet set helt er så man bedre kan danne sig et overblik over hvor de defekte/revnede nedløb/kloak befinder sig.

Desuden et billede af rem med hullet hvori nedløbet løb inden omskiftning til nye afløb."

Selskabet har i brev af 20/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

I forhold til det anførte omkring udsivning fra røret, når tv-inspektion er lavet inde i røret, må vi formode, at der vil være et højere vandtryk på røret udenfor, som vil bevirke at vandet bliver presset ind i røret mellem samlingen i betonrøret. Derfor sker der ingen udsivning fra røret.

Vores forsikringstager henviser til "det gamle og åbenbart utætte indvendige (indemuret) nedløbsrør". Vi skal præcisere, at det af rapporten fra [redacted] efter tv-inspektionen fremgår, at "faldstammen, der var placeret i muren og gik fra tag til kældergulv viste en intakt faldstamme, men under kældergulvet lå der 10 cm. betonrør, hvor der mellem samlingerne var indsvivning af grundvand". Det er således ikke tale om, at det indvendige (indemurede) nedløbsrør er utæt.

I forhold til at vores forsikringstagers oplysning omkring risiko for underminering og følgeskader i form af sætningsskader, må vi henvise til, at det ovennævnte betonrør under kældergulvet må formodes at være det oprindelige afløbsrør fra husets opførelse i 1964. Det fremgår endvidere af tilstandsrapporten fra købet af ejendommen i 2011, at der dengang var mange revner på bygningens murværk forskellige steder. Vi vurderer således ikke, at de anførte revner kan tilbageføres til utætte samlinger i betonrøret. Ift. indsvivning af sand og jord, som forsikringstager angiver, har vi i vores tidligere besvarelse den 23. oktober 2019 henvist til, at der på det foreliggende grundlag ikke ses tegn herpå eller vurderes risiko herfor.

I og med at huset ligger i et lavtliggende område med meget grundfugt vil ovennævnte rør fungere som dræn til at lede nedbør/vand væk fra bygningskonstruktioner. Det er derfor vi ikke vil anbefale en tætning af røret.

Vores forsikringstager henviser til, at der efter omkoblingen af nedløbsrør ikke har været problemer i kælderen. Vi må fortsat henvise til, at der ved tv-inspektionen ikke er konstateret brud på faldstamme/nedløbsrør i væggen samt på vandretliggende afløbsrør under kældergulv. Den konstaterede utæthed i samlingen af betonrøret er ikke en dækningsberettiget rørskade, jf. vores tidligere besvarelse med henvisning til tidligere ankenævnspraksis i lignende sag.

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/4 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg hæfter mig meget ved at Himmerland Forsikring ikke har kontaktet ... fra [VVS-firma], da han åbenbart er af en lidt anden mening end [murerfirma]?"

...

Ift. om det er faldstamme eller cementkloakrør der er utæt – Jeg mener, at en udvidet rørskadeforsikring burde være rigeligt til at dække både rør og de skader som er opstået, men hvis Himmerland Forsikring påtager sig ansvaret for kloakrørene under huset og de skader, som jeg kan frygte (skadedyr), kan opstå ved at lade et sådant rør stå med revner som måske kan blive værre eller bides i, så må jeg jo tage den derfra.

Dog undrer jeg mig jo stadig over den påstand, at det er grundvand der er kommet ind i huset – da det jo ved selvsyn står ca. 30 cm op i drænbrønden endnu, uden der er sket yderligere vandindtrængning i et år nu! – til trods for at vi har haft et utroligt vådt år 2019.

Ift. revnerne ved vinduet ved siden af faldstammen – Denne del af murværket er nyopført ved den store forsikringsskadesag som tidligere ejer har fået udbedret. Men igen må jeg jo så gå ud fra at Himmerland Forsikring klarer de skader der må kunne komme – hvis der opstår underminering af sokkel.

Ift. at utætheden i samlingen af betonrøret ikke er en dækningsberettiget rørskade? Jeg undrer mig over at denne rørskade ikke er dækket i og med, at jeg har en udvidet rørskadeforsikring – og et betonrør er et rør! – Jeg kan ikke se i mine papirer ang. husforsikringen, at betonkloakrør er undtaget i den forsikring jeg har tegnet?"

Hertil har selskabet i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der ses i skrivelsen ikke at være fremkommet nye oplysninger, og vi skal endnu engang henvise til forsikringsbetingelsernes krav om funktionsforstyrrelse under den skjulte rørskadeforsikring og ... tidligere Ankenævnskendelse herom (AK 85.384)."

Heroverfor har klageren i brev af 7/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ift. funktionsforstyrrelser af tagedløb indemuret i vestvendt væg, så vides det ikke umiddelbart om der er funktionsforstyrrelser i og med jeg har koblet om til de nye vandafledrør og ikke har tænkt mig at lave det om.

Jeg kan dog se en sætningsskade på murværket i bunden af det vindue der ligger lige ved siden af de indemurede nedløbsrør.

Ift. påstanden om at det er opstigende grundfugt/vand der er trængt ind 2 steder, 25 cm oppe på en væg i min kælder og har lavet skade på væg, gulvtæppe, en dørkarm og lidt løsøre, så forholder jeg mig stadig undrende – at dømme efter den nedbør der har været siden 18.03.2019 og til i dag 07.06.2020 – Der har ikke været skyggen af vand eller anden fugt på den vestvendte væg siden 18.03.2019!!

Jeg har løbende tjekket i drænbrønden fra omfangsdrænet og kan stadig måle en grundvandshøjde på 27- 30 cm – Deraf kan jeg jo så konkludere at grundvandet stadig står der uden at trænge ind –

Ankenævnet for Forsikring

7.

94751

Så hvis 2 plus 2 stadig giver 4 så kan jeg jo godt regne ud at der heller ikke var grundvand som kom ind i kælderen - som Himmerland Forsikring ellers påstå, da man jo så må gå ud fra, at det stadig ville trænge ind?

Den eneste forandring her er sket er den omkobling af nedløb så overflade/regnvand bliver ledt væk fra huset i de nye kloakrør som tidligere ejer fik etableret."

Selskabet har herefter i brev af 24/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

Vores forsikringstager angiver, at det ikke umiddelbart vides, om der er funktionsforstyrrelser af tagnedløbet indemuret i vestvendt væg. Vi må hertil endnu engang henvise til notatet fra [REDACTED] den 5. april 2019, hvoraf fremgår at tv-inspektion af faldstammen viste en intakt faldstamme. Ligeledes må vi på ny henvise til at det af samme notat fremgår, at der ikke er fundet brud på betonrør under kældergulvet, men indsivning af grundvand mellem samlinger, hvilket ikke er funktionsforstyrrende, jf. vores tidligere besvarelser.

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Sagen her i huset er uændret – dvs. ingen vand i kælderen siden omskiftning af nedløb.

Forholder mig dog undrende til at opstigende grundfugt/grundvand pludseligt kommer ud ca. 22-25 cm oppe på en væg? Jeg har svært ved at se det opstigende i det?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos, tilstandsrapport af 10/7 2020 og police. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af murerfirmas notat af 5/4 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

94751

Omfangsdræn:
På gavlens sydende var der placeret en 315 mm brønd, hvortil der var indløb fra 2 stk omfangsdræn, indløbshøjden fra drænen var ca. i højde med kældergulv, vandstanden i brønden var over drænen og kældergulv, der var ikke afløb fra brønden og ingen pumpe.

Faldstamme:
Ved tv-inspektionen af faldstammen der var placeret i murren og gik fra tag til kældergulv og tidligere fungerede som afløb fra taget, viste en intakt faldstamme ende i en fodbøjning af støbejernsrør, efter fodbøjningen under kældergulvet lå der 10 cm betonrør, mellem samlingerne var der indsigning af grundvand.

Tagvand:
Tagnedløbet der tidligere var tilkoblet faldstammen var nu ført til 110 mm pvc ledning der lå under terrassen, inspektionen viste intakt ledning der gik ind under huset og var tilkoblet kloakledningen på facade siden

Samlebrønd:
På facadesiden af huset mod vej var der på tegningen vist en 100 cm samlebrønd men på grund af belægningen var dækslet ikke tilgængelig og inspektion ikke mulig.

Af VVS-firmas mail af 15/4 2019 til murerfirma fremgår bl.a.:

Det er ikke faldstammen der er problem med, men beton røret i gulv, hvor vandet som ses på video kommer ind

Af taksatorens besigtigelsesnotat af 23/4 2019 fremgår bl.a.:

Beskrivelse af skaden

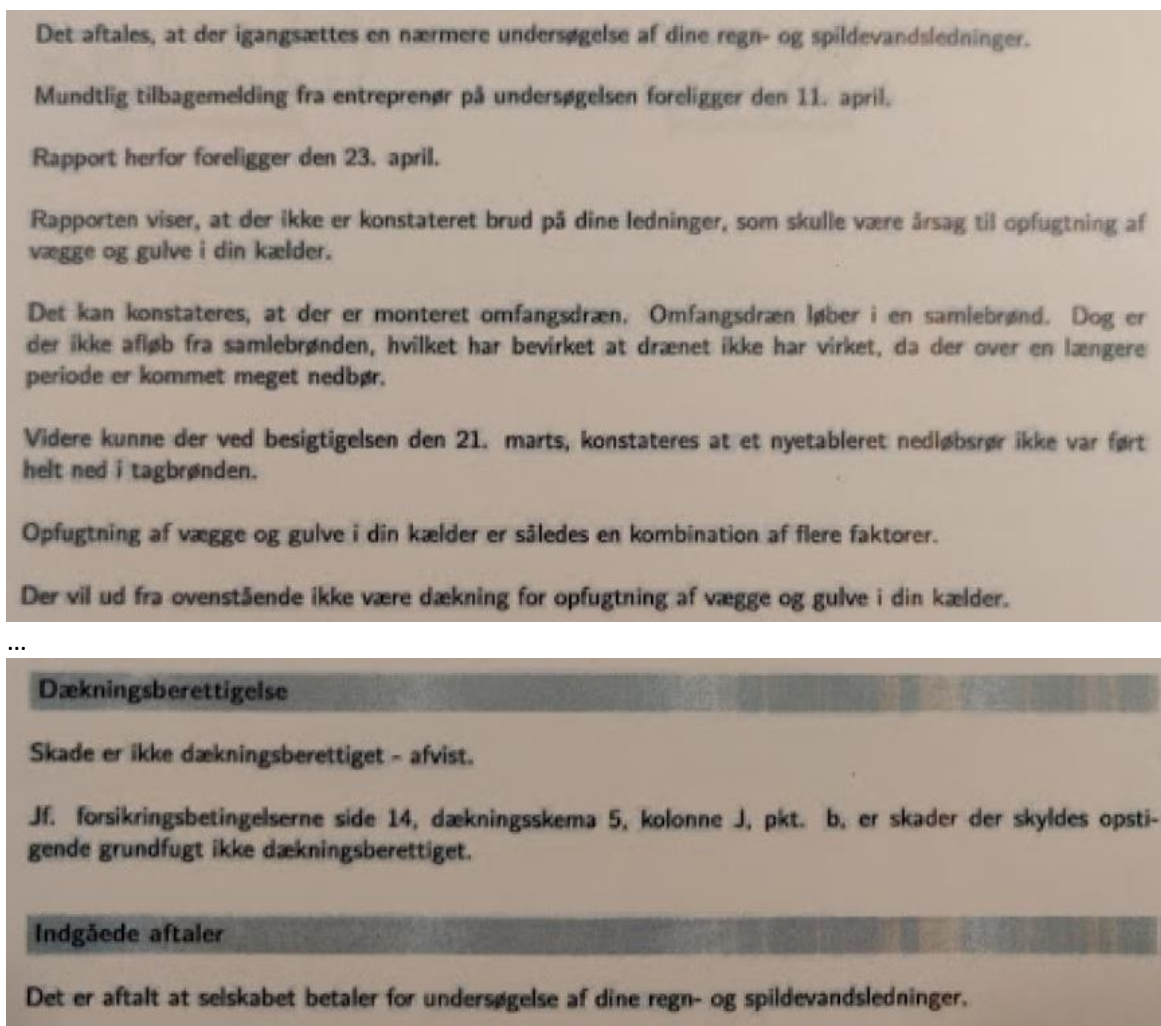
Skade er besigtiget og vurderet den den 21. og igen den 28. marts.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

94751



Af Rambølls geotekniske notat af 19/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

2. Eksisterende forhold

Den aktuelle lokalitet ligger i et morænelandskab fra sidste istid med overvejende lerbund. I nærheden lokaliteten ligger tunneldalen [REDACTED] å, som er marint forland dannet siden stenalderen. Området er i henhold til målebordsblade (1842-1899) generelt præget af større sammenhængende eng-/vådområder og er dermed et meget vandlidende område.

På lokaliteten kan vi i GEUS boringsarkiv finde en geoteknisk undersøgelse med DGU [REDACTED] fra 2004, udført af [REDACTED], sagsnr. [REDACTED]. Undersøgelsen indikerer, at ejendommen er funderet på moræneler. Grundvandsspejlet er i den aktuelle undersøgelse truffet mellem 1,6 og 1,8 m under terræn, svarende til cirka 0,5 m over kældergulv.

På baggrund af de eksisterende geologiske oplysninger vurderer vi foreløbigt, at ejendommen kan henføres til drænkasse 3, jf. D436 "Norm for dræning af bygværker m.v.".

En undersøgelse udført af Himmerland Forsikring af det etablerede omfangsdræn har vist, at der ikke er afløb fra samlebrønden placeret på den sydlige side af ejendommen. Det fremgår af undersøgelsen, at indløbshøjden fra dræn cirka er i højde med kældergulvet, hvor vandstanden i brønden på undersøgelsestidspunktet var over dræn og kældergulv, og at der ikke var afløb eller pumpe fra brønden. Endvidere viste undersøgelsen af faldstammen under kældergulvet, at der mellem samlingerne var indsivning af vand.

3. Mulige årsager

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer vi, at følgende forhold kan være mulige årsager til fugtskaderne på ejendommen:

- Generelt højtstående grundvandsspejl
- Mangelfuld afledning af nedbør
- Manglende afvanding fra omfangsdræn og samlebrønd

I den eksisterende geotekniske undersøgelse fra 2004 er grundvandsspejlet i august 2004 fundet mellem 1,6 og 1,8 m under terræn.

I henhold til Miljøstyrelsens Klimatilpasningsportal kan grundvandet stige op til 0,1 m under terræn i perioder med meget nedbør. Ifølge DMI har der været stor nedbørssum for [REDACTED] Kommune i marts 2019, dog ikke højere end tidligere oplevet i hhv. 2017 og 2018.

Det højtstående grundvandsspejl vil give anledning til en fugtig kælder, såfremt vandet ikke bortledes eller såfremt der ikke er udført en tæt kælderkonstruktion.

I perioder med megen nedbør vil et utilstrækkeligt drænanrangement med de forventede jordbundsforhold desuden også kunne give anledning til opfugtning ("badekars-effekt").

Af forsikringsbetingelserne 021-6 fremgår bl.a.:

"Anden bygningsbeskadigelse

I. SKJULTE RØR, KABLER OG STIKLEDNINGER

Reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer, i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer og i el- og svagstrømskabler samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer.

Reparation af skade på udvendige rør, ledninger og kabler, herunder kloakledninger. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af selskabet.

Den direkte skade ved udsivning fra de forsikrede rør og kabler.

Ved skjulte rør og kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Ligeledes dækkes de i jorden liggende rør til vand-, varme- og afløbsledninger samt kabler.

Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.

...

J. UDVIDET VANDSKADE

Ved andre skader, som ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under dækningsskemaerne 1-4 punkt A-I, dækker forsikringen skade som følge af:

- a. udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l
- b. vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/ åbninger i bygningen, herunder fygesne
- c. opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*

...

Undtaget:

...

- b. skade, som skyldes kondens eller grundfugt

...

- d. årsagen til vandskaden"

Nævnet udtaler:

Klageren har bygningsforsikring og anmeldte den 18/3 2019 en vandskade i sin kælder. Klageren har oplyst, at han den 15/3 2019 opdagede, at der trængte vand ind i kælderen gennem en sokkelrevne og et hul i kældermuren. Han mener, at vandet må være kommet fra tagnedløbsrøret. Klageren har anført, at "Der var af forrige ejer af huset i forbindelse med tidligere sætnings-skade lavet nye afløb ved siden af det eksisterende nedløbsrør, men disse var ikke koblet til, så jeg fik lavet en hurtig midlertidig løsning på afløbene, så jeg kunne koble omkring og få tagvandet ledt væk fra huset og til kloak". Han har oplyst, at han siden den ca. 18/3 2019 ikke har haft uønsket vand i kælderen.

Klageren har videre anført, at "Der er omkring huset lavet omfangsdræn - Himmerland Forsikring og [murerfirma] skriver i deres papirer, at dette er lavet forkert, da der ikke er afledning fra dette. Jeg har selv søgt efter og fundet pumpebrønden fra omfangsdrænet og fået denne ført op til flisekant, ligeledes konstateret at der er afledning fra pumpebrønd over i regnvands-

Ankenævnet for Forsikring

12.

94751

brønd. Jeg har haft [kloakfirma] ude og tilse omfangsdrænet uden at de kunne se fejl og mangler på dette".

Klageren har også anført, at "Ift. påstanden om at det er opstigende grundfugt/vand der er trængt ind 2 steder, 25 cm oppe på en væg i min kælder og har lavet skade på væg, gulvtæppe, en dørkarm og lidt løsøre, så forholder jeg mig stadig undrende – at dømme efter den nedbør der har været siden 18.03.2019 og til i dag 07.06.2020 – Der har ikke været skyggen af vand eller anden fugt på den vestvendte væg siden 18.03.2019!!", og "Jeg har løbende tjekket i drænbrønden fra omfangsdrænet og kan stadig måle en grundvandshøjde på 27- 30 cm – Deraf kan jeg jo så konkludere at grundvandet stadig står der uden at trænge ind".

Klageren har endvidere anført, at "Ift. funktionsforstyrrelser af tagnedløb indemuret i vestvendt væg, så vides det ikke umiddelbart om der er funktionsforstyrrelser i og med jeg har koblet om til de nye vandafledningsrør og ikke har tænkt mig at lave det om. Jeg kan dog se en sætnings-skade på murværket i bunden af det vindue der ligger lige ved siden af de indemurede nedløbs-rør".

Klageren ønsker erstatning for beskadigede gulvtæpper i kælderen og reparation/sikring af murværk og væg ind til kosteskabet i kældergangen.

Selskabet besigtigede ejendommen den 21/3 2019 og lod et VVS-firma udføre en tv-inspektion den 26/3 2019 af et tagnedløbsrør, som er indmuret i kælderens ydervæg og fortsætter ned under kældergulvet. Herudover indhentede selskabet den 5/4 2019 en rapport fra et murerfirma om blandt andet husets omfangsdræn. På grundlag heraf afviste selskabet den 23/4 2019 at dække det anmeldte forhold med henvisning til, at der ikke var konstateret rørbrud, og at skaderne skyldtes opstigende fugt.

Selskabet har endvidere indhentet et geoteknisk notat fra Rambøll af 19/6 2019, hvoraf blandt andet følgende fremgår: "**3. Mulige årsager.** Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer vi, at

følgende forhold kan være mulige årsager til fugtskaderne på ejendommen: • Generelt højtstående grundvandsspejl • Mangelfuld afledning af nedbør • Manglende afvanding fra omfangsdræn og samlebrønd. I den eksisterende geotekniske undersøgelse fra 2004 er grundvandsspejlet i august 2004 fundet mellem 1,6 og 1,8 under terræn. I henhold til Miljøstyrelsens Klimatilpasningsportal kan grundvandet stige op til 0,1 under terræn i perioder med meget nedbør. Ifølge DMI har der været stor nedbørssum for ... Kommune i marts 2019, dog ikke højere end tidligere oplevet i hhv. 2017 og 2018. Det højtstående grundvandsspejl vil give anledning til en fugtig kælder, såfremt vandet ikke bortledes eller såfremt der ikke er udført en tæt kælderkonstruktion. I perioder med megen nedbør vil et utilstrækkeligt drænarrangement med de forventede jordbundsforhold desuden også kunne give anledning til opfugtning ('badekars-effekt').

Selskabet har, efter at sagen er indbragt for nævnet, fastholdt afvisningen over rørskadedækningen og har anført, at tv-inspektionen viste, at tagnedløbsrøret i muren ikke var utæt, og at der var indsivning af grundvand gennem samlinger af røret under kældergulvet, men at kravet i forsikringsbetingelserne om funktionsforstyrrelse ikke er opfyldt, da røret i kældergulvet har ført vand væk fra huset.

Selskabet har tillige fastholdt afvisningen af skaden i henhold til den udvidede vandskadedækning og har henvist til, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres skader, som skyldtes indtrængen af vand, og at årsagen til fugtskaderne er grundfugt.

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter forsikringens rørskadedækning blandt andet reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer og den direkte skade ved udsivning fra rørene. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse.

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter dækningen for udvidet vandskade blandt andet skade som følge af vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen og opstigning af grund- og kloakvand. Undtaget er skade, som skyldes grundfugt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning i henhold til rørskadedækningen under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket skade på bygningen som følge af dækningsberettigende utætte rørinstallationer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anført, at der trængte vand ind gennem en sokkelrevne og et hul i kældermuren, og at det ikke er godtgjort, at der er utætheder i tagnedløbsrøret i ydervæggen. Nævnet henviser til, at VVS-firmaet har oplyst, at "Det er ikke faldstammen, der er problem med, men betonrøret i gulv, hvor vandet som ses på video kommer ind". Nævnet henviser endvidere til angivelsen af mulige årsager i notatet fra Rambøll.

Hvad angår dækningen for udvidet vandskade finder nævnet efter en gennemgang af sagen – herunder de fremsendte fotos – ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremsendte fotos viser omfattende fugtskjolder på kældervæggene, som tyder på længere tids fugtpåvirkning, men ikke indtrængen af vand i en kortere periode.

Nævnet har også lagt vægt på, at det nævnes i tilstandsrapporten af 10/7 2010, at der er tegn på fugtopstigning på indvendige kælderydervægge og flere kælderskillevægge, og at det fremgår af Rambølls rapport af 19/6 2019, at der er et højtstående grundvandsspejl ved klagerens hus.

Nævnet finder herefter, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til, at kældertæpper og kældervægge er blevet skadet, er grundfugt, og at klageren heroverfor ikke har godtgjort, at

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94751

skaderne enten skyldes vand, der er trængt ind i bygningen udefra, eller opstigning af grund- og kloakvand, som ikke er en følge af sky- eller tøbrud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand