

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94752:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 26/1 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Forsikringsselskabet Alm. Brands afgørelse om at afslå forsikringsdækning kendes ugyldig og at Forsikringsselskabet Alm. Brand pålægges at yde forsikringsdækning for den omhandlede storm- og vandskade."

"Med henvisning til OnLine anmeldelse af klage over Forsikringsselskabet Alm.Brands (FAB)'s afvisning af forsikringsdækning jf. FAB skade nr. ... fremsendes hermed nærværende notat til støtte for min påstand om, at FAB's afgørelse er forkert, og at skaden og skades årsagen opfylder betingelserne for forsikrings dækning.

Notatet indeholder en beskrivelse af hændelsesforløbet og en forklaring af de fysiske forhold, der ligger til grund for den opståede skade. Der vedlægges dokumentation fra DMI Vejrarkiv i perioden okt. 2019 – jan 2020. På nævnte dokumentation er anført min hustrus og mine observationer og aktioner for at identificere og begrænse skaden hurtigst muligt. Endvidere vedlægges skitser til forklaring af de fysiske forhold, der ligger til grund for den opståede skade. Endelig vedlægges fotos af skaden, brev fra mig til FAB 17. jan 2020 og brev fra FAB til mig 21. jan 2020.

...

Dokumentation og anerkendt viden

Af vedhæftede dokumentation fra DMI fremgår en klar sammenhæng mellem vindstyrke storm > 17,2 m/s og vandindtrængning. Det er anerkendt viden, at en stor sydvestvendt gavl som vores på [adresse] er meget udsat for påvirkning fra vind fra vestlige retninger herunder ved samtidig nedbør. Det er også anerkendt viden, at en vestlig vindstyrke > 17,2 m/s vil udøve et voldsomt vindtryk på vores vestvendte gavl og i kombination med nedbør vil medføre, at en tyk vandfilm bygges

op kortvarigt på gavlen, inden vandet bevæger sig nedefter. Vandet kan sågar presses opad af det kraftige vindtryk.

Det er også anerkendt viden, at en vindstyrke $> 17,2$ m/s kan få bygningskonstruktioner herunder zinkbeklædte overflader til at vibrere, og at disse vibrationer overføres ved kontakt til tilstødende bygningsdele. Overført til den aktuelle skades situation betyder det, at vindstyrke $> 17,2$ m/s får zink inddækning og zink klemliste til at vibrere, og disse vibrationer eller svingninger overføres til den omgivende fuge og fugemasse som dynamiske påvirkninger, der uvægerligt vil føre til dannelse af mikro revner i fugen og fugemassen.

Fysiske forhold ved skaden

Med henvisning til skitse fig 1-4 vil mikro revnerne pga. de dynamiske påvirkninger fra vinden uvægerligt være åbne for vandindtrængning ved samtidig kraftig nedbør. Den kortvarigt ophobede vandfilm vil på sin vej nedad passere mikro revnerne, og det kraftige vindtryk $> 17,2$ m/s vil presse en del af vandet ind igennem mikro revnerne, hvorefter tyngdekraften vil få vandet til at søge nedefter. Vandet vil løbe 'bagom' zink klemliste og zink inddækning og trænge ned i den underliggende konstruktion. Når vandet møder ovenlys inddækningen bestående af MDF plader vil disse opfuges og bule ud, og vandskaden er en kendsgerning.

Det skal bemærkes, at ved normale vindtryk $< 17,2$ m/s er vindtrykket på zink inddækning og klemliste og på vandfilm meget mindre med meget mindre vibrationer af zink inddækning og – klemliste og meget mindre risiko for at vand presses ind i mikro revnerne til følge. Den resulterende effekt er således en minimal påvirkning og dermed minimal risiko for vandindtrængning som følge af samtidig nedbør, og dermed er der ingen eller minimal risiko for vandindtrængning i konstruktionen.

Delkonklusion

Jeg konkluderer, at der er en klar og umiddelbar sammenhæng mellem vindstyrke $> 17,2$ m/s i kombination med samtidig nedbør og den opståede vandskade.

Identifikation og begrænsning af skaden

Som det fremgår af vedhæftede dokumentation har jeg efter bedste evne straks og løbende forsøgt at identificere skades årsag og begrænse skaden. Først ved ad flere omgange at kontrollere og oprense afvandingskanalerne omkring ovenlys vinduet, dernæst sammen med ... VVS og Blik at kontrollere og eftergå lodningerne i zink beklædningen, og endelig ved at demontere al inddækning omkring ovenlys og den nærmeste del af zink inddækning og zink klemlisten kunne jeg konstatere, hvordan vandet trængte ind i konstruktionen.

Skadesanmeldelse

Jeg anmeldte skaden elektronisk til FAB d. 14. jan og i telefonsamtale d. 16. jan. afviste FAB forsikrings dækning. Jeg var og er ikke enig i afvisningen og sendte efterflg. brev af 17. jan. med tilhørende dokumentation til FAB. I telefonsamtale d. 20. jan gentog FAB afvisningen og fremsendte brev af 21. jan. Blot til orientering undrer det mig, at FAB baserer deres afvisning på et grundlag uden at foretage en besigtigelse af skaden.

Skadesudbedring

Da skaden skal udbedres hurtigst muligt for ikke at risikere mere skade end højst nødvendig, har jeg indhentet tilbud på skadesudbedring af følgende arbejder: Udskiftning af eksisterende fuge og

fugemasse og zink inddækning og zink klemliste med nyt, udskiftning af vandskadet MDF plade omkring ovenlys og maling af samme. Samlede udgifter ca. 14.500,- + moms.

Kommentarer til FAB brev af 21. jan

Citeret direkte fra FAB brev 21. jan.:

- 1) at der ikke er tale om en stormskade på dit hus i forsikringsmæssig henseende,
- 2) at du oplyser at vandet er kommet ind igennem en utæthed på huset,
- 3) at du oplyser at der er tale om en forkert udført klemliste (manglende tætning ved denne),
- 4) at der ikke er tale om en umiddelbar følge af en stormskade, da du også havde problemet i oktober 2019, og
- 5) Ankenævnet for Forsikrings holdning til sager lignende din.

Mine kommentarer:

Ad 1) Uenig. Jeg har anmeldt nævnte vandskade som en stormskade og samtidig oplyst, at derudover er der ikke sket stormskade på mit hus så vidt jeg kan konstatere det. Jeg fastholder at den opståede vandindtrængning og –skade er en umiddelbar og direkte følge af storm med vindstyrke > 17,2 m/s i kombination med nedbør. Der henvises til ovenstående forklaring Dokumentation og anerkendt viden og Fysiske forhold ved skaden.

Ad 2) Meget upræcis formulering. Der henvises til Dokumentation og anerkendt viden og Fysiske forhold ved skaden.

Ad 3) Der er tale om en væsentlig fejlцитering, bevidst eller ubevidst. Jeg har nævnt, at hvis der evt. er tale om en udførelsesfejl, så skal jeg IKKE kontakte den udførende parts forsikringsselskab, sådan som FAB's sagsbehandler foreslog det i telefonsamtalen 16. jan. I så fald skal jeg (som jeg har gjort) rette henvendelse til mit forsikringsselskab, som derefter kan vælge at kontakte den udførende parts forsikringsselskab.

Ad 4) Uenig. Der henvises til forklaring Dokumentation og anerkendt viden og Fysiske forhold ved skaden samt hændelsesforløb jf. Identifikation og begrænsning af skaden

Ad 5) Jeg antager at der henvises til kendelse nr. 87.836, og selv med min bedste vilje kan jeg ikke forstå, at nævnte kendelse har relevans i min sag, da der er tale om helt andre fysiske forhold og omstændigheder.

Konklusion

På grundlag af ovenstående er min konklusion meget klar. FAB har IKKE ret til at afvise min anmodning om forsikringsdækning af den omhandlede vandskade. I det der henvises til forsikringsbetingelserne vil jeg fremføre flg. argumenter for ret til forsikringsdækning:

'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i tilfælde af storm'.

Med henvisning til ovenstående redegørelse er der tale om en umiddelbar og direkte følge af vindstyrke > 17,2 m/s, som har påført zinkinddækning og zinkklemliste samt fuge og fugemasse dynamiske påvirkninger, der har skadet fugen og fugemassen ved at skabe mikro revner. En umiddelbar og direkte følge af denne stormskade har været, at vand pga. vindstyrke > 17,2 m/s og samtidig nedbør har kunnet trænge ind igennem mikro revner og ned i den underliggende konstruktion, hvorefter vandskaden umiddelbart er opstået."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94752

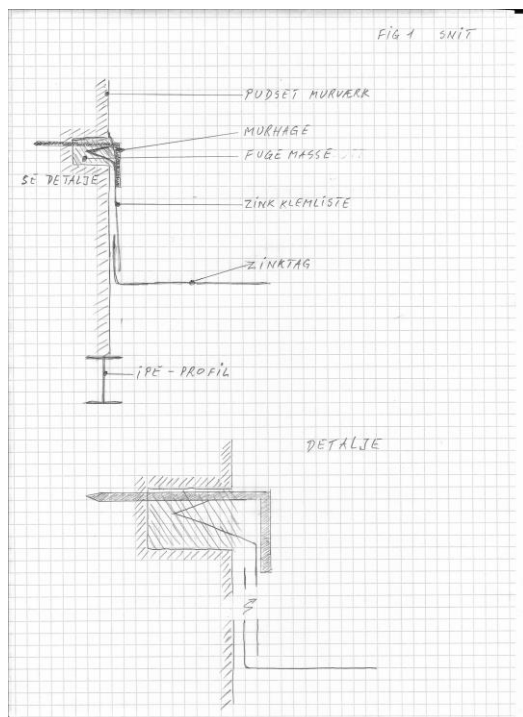
Klageren har i tillæg af 26/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tillægget beskriver kort de dynamiske påvirkninger som følge af turbulens, der opstår ved vindstyrke $> 17,2$ m/s i området mellem lodret facademur og (næsten) vandret liggende ovenlys.

Turbulens

Ved vindstyrke $> 17,2$ m/s vil der uvægerligt optræde kraftig turbulens i området mellem lodret facademur og ovenlys, se venligst fotos og snit-skitser fremsendt 26. jan. 2020. Denne turbulens, dvs. hvirvlende vinde i alle retninger, vil mange doble de dynamiske påvirkninger på zink inddækning og zink klemliste samt fuge og fugemasse i området mellem ovenlys og lodret facademur og vil medføre flere og større mikro revner i nævnte område sammenholdt med områderne 'udenfor ovenlyset'. Dette indebærer langt større risiko for umiddelbar vandindtrængning i området mellem ovenlys og lodret facademur ved samtidig nedbør. Dette synes også at forklare, hvorfor den konstaterede vandindtrængning ses tydeligst i nævnte område"

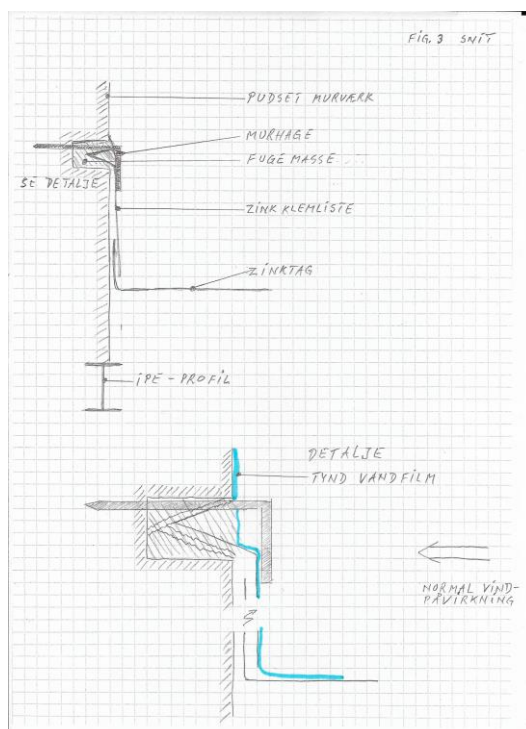
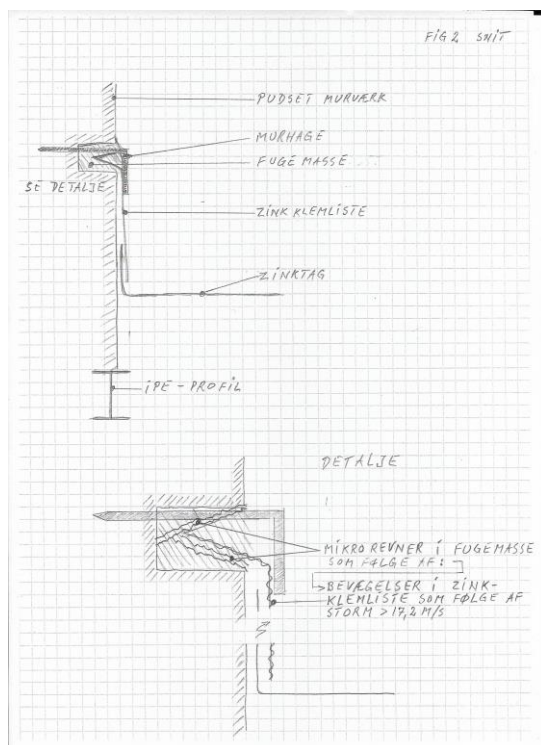
Af skitse figur 1-4 udfærdiget af klageren fremgår det:



Ankenævnet for Forsikring

5.

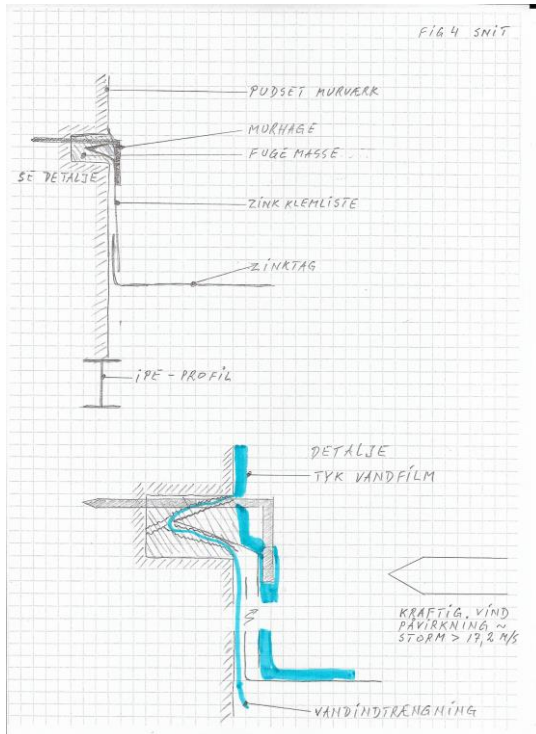
94752



Ankenævnet for Forsikring

6.

94752



Selskabet har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU1703 – bilag A.

...

Sagens forløb

Kunden anmeldte den 15. januar 2020, at der var konstateret vandindtrængen. Kraftig regn og blæst på V-facade [vest facade] løber ned ad V-murfacaden (pudset) og ind under utæt klemliste mod fladt zinktag. Forsikringstagers anmeldelse vedlægges som bilag B samt de sendte billeder som bilag C.

Selskabet taler med forsikringstager den 16. januar 2020, hvor skadebehandler noterer i vores interne system, at skaden er afvist på grund af manglende dækning:

Der er ikke tegnet udvidet vand, og der er ingen stormskader sket.

Ft [forsikringstager] har fået en del vand i huset, første gang han fik 'lidt dryp' ind var sidst i oktober.

Hr ft mener det skyldes nogle utætte klemmister hvor der mangler eftertætning.

Hr ft er meget utilfreds, og vil nok klage

Endvidere fremgår det af samtalen, at forsikringstager i første omgang troede, det var afvandingskanalerne der var tilstoppet og får disse rensed. Men der kommer vand ind igen i januar. Forsikringstager mener, at klemlisten er udført forkert, og der er tale om en skjult fejl og mangel, som han ikke selv har haft muligheden for at se. Forsikringstager mener derfor, at selskabet skal dække skaden og rette henvendelse til håndværkerens forsikringsselskab.

Forsikringstager klager i mail af den 17. januar 2020, som forsikringstager har vedlagt sin klage til Nævnet. Med klage var vedlagt bilag D til G samt kopi af betingelsernes side 33, dækningsskemaets kolonne D Storm og voldsomt sky- og tøndbrud.

I forbindelse med forsikringstagers klager, taler vi med forsikringstager to gange. Selskabets sagsbehandler spørger forsikringstager, om der er stormskade på bygningen, i form af tagsten, inddækning eller lignende der er blæst af, hvilket forsikringstager svarer nej til. Forsikringstager forklarer, at på grund af stormvejret bliver nedbør presset/holdt ind på facaden og presset ind bag zinkinddækningen. Det er zinkinddækningen, som er utæt og ikke kan holde vandet ude. Samtidig oplyser forsikringstager, at revnen ved zinkinddækningen ikke er kommet på grund af stormen. Forsikringstager mener, hvis der ikke havde været storm, ville vandet ikke være presset ind, og derfor er der tale om en stormskade.

Selskabet svarer i mail af den 21. januar 2020, som forsikringstager har vedlagt. Selskabet vedlægger kendelse nr. 87.836, som omhandler vandskade efter slagregn, der er kommet ind ved vindue.

Efter flere samtaler med forsikringstager, hvor forsikringstager flere gange bekræfter, at stormen ikke har forvoldt skade på bygningen, men stormen 'alene' har presset vandet ind på facaden og bag inddækningen, vurderer selskabet, at det ikke er nødvendigt at besigtige ejendommen.

Forsikringstagers police vedlægges som bilag H.

Vi skal gøre opmærksom på, at selskabet har tilbudt forsikringstager at udvide forsikringen med udvidet vandskade dækning, som ville have dækket vandskaden. Se bilag I. Forsikringstager har efterfølgende ikke udvidet forsikringen med dækningen.

Hvis Nævnet ønsker samtalerne med forsikringstager, sender selskabet naturligvis gerne disse.

Sagens begrundelse

I forsikringstagers klage til Nævnet mener forsikringstager, at vindpåvirkningen/stormen kan få bygningskonstruktioner til at vibrere, hvilket har forårsaget mikrorevner i fugen.

En bygning vil altid bevæge sig i forbindelse med vejr og vind. Vejr og vind påvirker materialer forskelligt, hvilket bevirker, at der sker bevægelsesrevner i bygningen. Bevægelsesrevner betragtes ikke som en stormskade, men som almindelig vedligeholdelse. Der er tale om en mørtelfuge, hvor bevægelsesrevner kommer løbende og bør vedligeholdes løbende.

Husforsikringen dækker storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Endvidere fremgår det at nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade, ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringstager oplyser, at han første gang får vand ind i oktober måned og mener, at der er sammenhæng mellem storm, og den nedbør der trænger ind i bygningen.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er stormskade på bygningen.

Selskabet har bemærket at forsikringstager til Nævnet, har vedlagt en regning fra ... VVS og Blik fra december måned. Det er ikke en faktura, selskabet tidligere er blevet forelagt og selskabet ved ikke, hvad forsikringstager vil opnå med denne faktura. Af fakturaen fremgår det, at der er tale om et servicebesøg, hvor der er foretaget en reparation af en utæthed ved ovenlys i zinktag. I klagen til Nævnet oplyser forsikringstager, at lodningerne er eftergået. På dette tidspunkt har forsikringstager fået vand ind 4 gange ifølge de bilag forsikringstager har vedlagt til Nævnet vedrørende måling af nedbør og vind i månederne oktober, november, december og januar. Efterfølgende får de vand ind endnu en gang.

Ud fra de tegninger, som er sendt samt billederne, kan det ses, at der er revne ved fugen over zinkinddækningen. Ifølge vores telefonsamtale med forsikringstager, er denne revne ikke opstået på grund af storm.

Forsikringstager oplyser endvidere telefonisk, at der er tale om en udførelsesfejl, og vi blot skal dække skaden og derefter rette henvendelse til håndværkerens selskab.

Afslutningsvist bemærker selskabet for god ordens skyld, at vi ikke er enige med forsikringstager i, at der har været storm alle de oplyste dage, når vi sammenholder forsikringstagers data med Forsikringsvejret.dk. Vi mener dog ikke, at forsikringstagers oplysninger herom er relevante, idet forsikringer ikke har dokumenteret en stormskade.

Konklusion

Forsikringstager oplyser, at der ikke er sket en bygningsskade på bygningen, men at det er vind/storm, som presser nedbør ind på facaden. Nedbøren løber derefter ned bag zinkinddækningen, som er utæt.

Forsikringen dækker ikke nedbør som trænger ind gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Ud fra de oplysninger forsikringstager er kommet med, er det ikke sandsynliggjort, at der er sket stormskade på bygningen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 29/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"1. Kommentarer til ABF's brev afsnit 'Sagens forløb':

ABF anfører på side 1 '*Endvidere fremgår det af samtalen ... Forsikringstager mener, at klemlisten er udført forkert og at der er tale om en skjult fejl og mangel*'. Min kommentar hertil er, at der er tale om en bevidst eller ubevidst fejl/citering og en gentagelse, hvilket fremgår af mit brev af 26. jan. side 3 punkt Ad 3).

ABF anfører på side 1 '*I forbindelse med forsikringstagers klager ... om der er stormskade på bygningen, i form af tagsten, inddækning el.lign. der er blæst af, hvilket forsikringstager svarer nej til*'. Min kommentar hertil er, at mit hus i efteråret 2016 fik helt nyt tag med nyt undertag og inddækninger og tunge teglsten,. Taget er således kun godt 3 år gammelt, i fagsprog det man kalder et tungt tag, og udført af fagfolk med 5 års garanti. Taget står i dag (ligesom ved afleveringsforretningen i efteråret 2016) fuldstændig uskadt og i perfekt stand, hvilket ABF ved en besigtigelse havde kunnet konstatere men undlod at foretage.

ABF anfører nederst på side 1 og øverst på side 2 *'Samtidig oplyser forsikringstager, at revnen ved zinkinddækningen ikke er kommet pga. stormen'*. Min kommentar hertil er, at der er tale om en bevidst eller ubevidst fejlcitering. Jeg vil tillade mig at henlede Ankenævnet for Forsikring's opmærksomhed på en lignende fejlcitering, idet jeg henviser til mit brev af 26. jan. side 3 punkt Ad 3).

ABF anfører på side 2 *'Efter flere samtaler med forsikringstager, hvor ... at det ikke er nødvendigt at besigtige ejendommen'*. Min kommentar hertil er, at det er mig uforståeligt og ikkeprofessionelt, at ABF undlader at gennemføre en besigtigelse og alene baserer sin afvisning af forsikringsdækning på en skrivebords vurdering.

2. Kommentarer til ABF's brev afsnit 'Sagens begrundelse'.

ABF anfører på side 2 *'En bygning vil altid bevæge sig ... Bevægelsesrevner betragtes ikke ... Der er tale om en mørtelfuge ... og bør løbende vedligeholdes.'* Min kommentar hertil er, at ved demontering af zinkinddækningen konstateredes en synlig mørtelfuge yderst og en elastisk fugemasse inderst. Nævnte fuger er eftergået og vedligeholdt i forbindelse med tagarbejde i efteråret 2016. Det er anerkendt viden, at bevægelsesrevners størrelse og udbredelse er afhængig af de fysiske påvirkninger, herunder ikke mindst turbulente vindforhold med vind > 17,2 m/s (storm). Nævnte vindforhold vil skabe større og gennemgående mikrorevner i nævnte fugemasse, der uvægerligt vil blive udsat for vandindtrængning ved nedbør. Til orientering kan det oplyses, at zinktag, zinkinddækning, fugemasse og ovenlys blev udskiftet i 2008 og er således knap 12 år gammelt, hvilket ligger langt under den normale levetid for zinktag på min. 50 år. Jeg vil tillade mig at hævde, at det løbende vedligehold må siges at være i orden.

ABF anfører på side 2 *'Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er stormskade på bygningen'*. Min kommentar hertil er, at der ikke er sket stormskade på huset udover den anmeldte skade. Dette skal ses i sammenhæng med, at der er tale om et næsten nyt og tungt tag, som er udført professionelt og korrekt, og taget eller andre bygningsdele på et yderst velholdt hus er således ikke blevet beskadiget af storm. Ved en nøje analyse af vejrdata fra DMI's vejrarkiv i perioden okt. 2019 – jan. 2020 har undertegnede konstateret en tydelig sammenhæng mellem vind > 17,2 m/s og kraftig regn på den ene side og vandindtrængning på den anden side. Vejrforhold som har ført til anmeldte vandskade, og som anerkendt viden kan bekræfte.

ABF anfører på side 2 *'Selskabet har bemærket, at forsikringstager til Nævnet har vedlagt en regning fra [...] VVS og Blik ... Af fakturaen fremgår det, at der er tale om et servicebesøg, hvor der er foretaget en reparation af en utæthed ved ovenlys i zinktag. ... Efterfølgende får de vand ind endnu en gang.'* Min kommentar hertil er, at faktura fra ... VVS og Blik er vedlagt som dokumentation for, at skaden er forsøgt begrænset, jf. ABF's forsikringsbetingelser, og kan ses som vedligehold. Fakturaen omhandler arbejde med eftergåelse af lodninger omkring ovenlys, idet ... og undertegnede i første omgang antog, at utæthederne kom fra nævnte lodninger. Det er siden bekræftet, at vandindtrængning ikke længere finder sted fra de reparerede lodninger, men vandindtrængning kommer fortsat fra den anmeldte skades omtalte zinkinddækning.

ABF anfører på side 2 nederst og på side 3 øverst *'Ud fra de tegninger, som er sendt samt billederne, kan det ses, at der er en revne ved fugen over zinkinddækningen. Ifølge ... er denne revne ikke opstået pga. storm. Forsikringstager oplyser endvidere telefonisk, at der er tale om en udførelsesfejl ... håndværkerens selskab.'* Min kommentar hertil er, at der er tale om en bevidst eller ube-

vidst fejl citering. Jeg vil tillade mig at henlede Ankenævnet for Forsikring's opmærksomhed på en lignende fejl citering, idet jeg henviser til mit brev af 26. jan. side 3 punkt Ad 3).

ABF anfører på side 3 *'Afslutningsvis bemærker selskabet for god ordens skyld ... ikke har dokumenteret en stormskade'*. Min kommentar hertil er, at ved en nøje analyse af vejrdata fra DMI's vejrarkiv i perioden okt. 2019 – jan. 2020 har undertegnede konstateret en tydelig sammenhæng mellem vind > 17,2 m/s og kraftig regn på den ene side og vandindtrængning på den anden side. Vejrforhold som har ført til anmeldte vandskade, og som anerkendt viden kan bekræfte. Jeg fastholder således, at der er dokumentation for, at anmeldte skade er en stormskade, som iflg. ABF's forsikringsbetingelser er dæknings berettiget.

3. Kommentarer til ABF's brev afsnit 'Konklusion'.

ABF afsnit 1, 2 og 3 under ét. Min kommentar hertil er, at ved en nøje analyse af vejrdata fra DMI's vejrarkiv i perioden okt. 2019 – jan. 202 har undertegnede konstateret en tydelig sammenhæng mellem vind > 17,2 m/s og kraftig regn på den ene side og vandindtrængning på den anden side. Vejrforhold som har ført til anmeldte vandskade, og som anerkendt viden kan bekræfte. Jeg fastholder således, at der er dokumentation for, at anmeldte skade er en stormskade som iflg. ABF's forsikringsbetingelser er dæknings berettiget.

4. Afsluttende kommentar

Jeg vil tillade mig at gøre opmærksom på, at omhandlede stormskade bør ses i lyset af de voldsomme klimaændringer, som vejret i Danmark allerede udviser, og som må formodes at blive forværret. Vejret i Danmark er, set i det historiske bakspejl, allerede nu præget af meget kraftigere og hyppigere optrædende vindstyrker > 17,2 m/s (storm) sammen med ligeledes meget kraftigere og hyppigere optrædende regnmængder. Stormskader som den i nærværende sag omhandlede optræder derfor allerede i dag hyppigere end hidtil, og denne trend må forventes at vokse i tiden fremover.

Jeg vil endvidere henlede opmærksomheden på, at ABF's begrundelse og konklusion er baseret på en ren skrivebordsafgørelse. Det ville unægtelig have klædt ABF at have foretaget en besigtigelse straks efter anmeldelsen af omhandlede vandskade, hvor taksator ved selvsyn havde haft mulighed for at foretage en professionel vurdering."

Hertil har selskabet i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi på det kraftigste afvise, at selskabet bevidst fejlciterer forsikringstager. Vi noterer, det vi får oplyst. Vi beklager, hvis vi har misforstået forsikringstagers forklaringer/oplysninger.

Vi har noteret os, at forsikringstager bekræfter, at der ikke er skade på hans tag, og at taget er fuldstændig uskadt og i perfekt stand.

Selvom selve zinktaget på 12 år ikke kræver større vedligeholdelse pt., så skal fuger fortsat jævnligt gennemgås og vedligeholdes.

Selvom nedbørskaden er sket i forbindelse med kraftig vind/storm, er nedbørsskaden ikke en følge af en (storm)skade på bygningen. Nedbør/regn som trænger ind gennem utætheder og åbninger, er ikke dækket af forsikringen, jf. de gældende betingelser.

Selskabet har noteret sig, at der ikke længere trænger nedbør ind i konstruktionen, efter revnen i fugen ved zinkinddækningen er udbedret.

Det skal oplyses, at selskabet ikke besigtiger alle anmeldte skader. Der er således ikke noget unormalt i den måde, forsikringstagers anmeldelse er håndteret.

Uanset at der sker klimaforandringer i hele verden, så vil de skader forsikringstager anmelder til selskabet, blive behandlet efter de til enhver tid gældende betingelser."

Heroverfor har klageren mail af 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Mit hus består af et 1) hovedhus med saddeltag beklædt med vingetegl og en 2) tilbygning beklædt med zinktag

Mit 1) hovedhus fik i efteråret 2016 et helt nyt tag med nyt undertag og inddækninger og tunge teglsten,. Taget er således kun godt 3 år gammelt og udført af fagfolk med 5 års garanti. Taget står i dag (ligesom ved afleverings-forretningen i efteråret 2016) fuldstændig uskadt og i perfekt stand.

Inddækning og fuge mellem 1) hovedhusets lodrette vestvendte facademur og 2) fladt zinktag på tilbygning er eftergået og vedligeholdt i forbindelse med tagarbejde i efteråret 2016. Zinktag, zinkinddækning, fugemasse og ovenlys blev udskiftet i 2008 og er således knap 12 år gammelt, hvilket ligger langt under den normale levetid for zinktag på min. 50 år. Jeg vil tillade mig at hævde, at det løbende vedligehold må siges at være i orden, da zinkinddækning og fuge er vedligeholdt senest i efteråret 2016.

Der er ikke sket stormskade på huset ud over den anmeldte skade. Dette skal ses i sammenhæng med, at der er tale om bygningsdele på et yderst velholdt hus.

Ved en nøje analyse af vejrdata fra DMI's vejarkiv i perioden okt. 2019 – jan. 2020 har undertegnede konstateret en tydelig sammenhæng mellem vind > 17,2 m/s og kraftig regn på den ene side og vandindtrængning på den anden side. Vejrforhold som har ført til anmeldte vandskade, og som anerkendt viden kan bekræfte.

Jeg fastholder således, at der er dokumentation for, at anmeldte skade er en stormskade, som iflg. ABF's forsikringsbetingelser er dæknings berettiget.

ABF's begrundelse og konklusion er baseret på en ren skrivebordsafgørelse. Det ville unægtelig have klædt ABF at have foretaget en besigtigelse straks efter anmeldelsen af omhandlede vandskade, hvor taksator ved selvsyn havde haft mulighed for at foretage en professionel vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder fotos.

Af skadesanmeldelsen af 15/1 2020 fremgår bl.a.:

"Dato for skade 14-01-2020

...

Beskrivelse af uheldet?

Meget kraftig vind har fået kraftig regn på V facade til at løbe ned ad facaden og ind under (defekt?) klemliste mellem lodret facademur og vandret zinktag/zinkinddækning ved ovenlys. Jeg har demonteret ovenlysinddækning og konstateret omfattende vandindtrængning med sjaskvåd isolering og træværk til følge. Jeg har demonteret en mindre del af klemlisten og mener som byggeerfaren civ.ing. at tætningen mellem lodret facadepuds og klemlisten er defekt.

Hvilke(n) bygning(er) er skadet?

1 Hus (år 1932) 105 m2

Hvilken del af bygningen er beskadiget?

Tilbygning opført 1957 med fladt zinktag

Hvor i bygningen er skaden sket?

Loftsrum

Hvad er årsagen til skaden?

Kraftig regn og blæst på V-facade løber ned ad V-murfacaden (pudset) og ind under utæt klemliste mod fladt zinktag

Hvordan er vandet kommet ind i bygnin...

Kraftig regn og blæst på V-facade løber ned ad V-murfacaden (pudset) og ind under utæt klemliste mod fladt zinktag"

Af husforsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Storm og voldsomt sky- og tøbrud.

...

Forsikringen dækker ikke

Udvidet vandskade

...

Blæsevejr

Dækker skader ved vindstyrker under 17,2 meter pr. sekund."

Af forsikringsbetingelsernes fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt sky- og tøbrud.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt tøbrud og samtidig nedbør.
- Opstigende væsker fra afløbsinstallationer som følge af voldsomt sky- og tøbrud.



Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør inden for 24 timer. Nedbør der falder med en intensitet på minimum 15 mm inden for 30 minutter betragtes også som voldsomt skybrud.

Ved voldsomt tøbrud forstås smeltevand, som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til minimum 8 plusgrader, inden for maksimalt 24 timer.

Ved voldsomt tøbrud og samtidig nedbør forstås en kombination af smelte- og regnvand, som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til minimum 6 plusgrader, og samtidig minimum 10 mm regn inden for maksimalt 24 timer.

✚	<i>Forsikringen dækker ikke følgende:</i> • Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade. • Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. • Skade som følge af oversvømmelse fra hav, flod, sø eller vandløb.
---	---

	<i>Husforsikringen omfatter følgende genstande:</i>	<i>Særligt for storm og voldsomt sky- og tøbrud</i>
✓	1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende inkl. fundamenter og pilotering. Havemure og hegn, som er opført på murede eller støbte fundamenter over terræn. Nedstøbte svømmebassiner, svømmebassiner der er specielt beregnet til nedgravning og bassiner der er fast tilknyttet ejendommens vand-, afløbs- og/eller elinstallation, ekskl. tildekninger af en hver art.	
✓	2. Sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elektriske installationer, hårde hvidevarer, flagstænger, antenner og markiser. Forsikringen omfatter ikke gulvbelægning, herunder tæpper, der enten ikke er limet fast til- eller lagt på et underlag, der kan betragtes som færdigt gulv.	
✓	3. Glas, spejle og erstatningsmateriale for glas/spejle, når de er bygningsdele; glaskeramiske kogeplader; glas i ovne; porcelænskøkkenvaske; wc-kummer og cisterner; bideter; håndvaske; spabad; badekar samt glas og erstatningsmaterialer for glas i brusenicher og -kabiner.	Dækker ikke punktering af eller utæthed i sammensætningen af termoruder.
✓	4. Haveanlæg herunder træer, buske, planter, belægninger, havebassiner og havekulpturer. Hegn som er opført med nedgravede stolper.	Dækker kun skade forvoldt af bygningsdele ved en skade der er omfattet af forsikringen. Derudover dækkes skade som er forvoldt af bygningsdele fra en anden ejendom.
✓	5. Byggematerialer på forsikringsstedet*, der er bestemt til indføjelse i bygning under opførelse*.	

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/1 2020, at han – efter meget kraftig vind og kraftig regn – havde konstateret våd isolering og vådt træværk ved vestfacaden på den forsikrede ejendom. Klageren har anført, at der er sket stormskader på ejendommen og følgeskader i form af indtrængende nedbør.

Klageren har faglig indsigt i bygningskonstruktioner og hydrologi, og har blandt andet anført, at "der [er] tale om en umiddelbar og direkte følge af vindstyrke > 17,2 m/s, som har påført zinkinddækning og zinkklemliste samt fuge og fugemasse dynamiske påvirkninger, der har skadet fugen og fugemassen ved at skabe mikrorevner. En umiddelbar og direkte følge af denne stormskade har været, at vand pga. vindstyrke > 17,2 m/s og samtidig nedbør har kunnet trænge ind igennem mikro revner og ned i den underliggende konstruktion, hvorefter vandskaden umiddelbart er opstået". Klageren har anført, at selskabet ikke har besigtiget ejendommen, men alene baseret sin afvisning på en "skrivebordsbeslutning".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket stormskade på bygningen. Selskabet har herved blandt andet anført, at selskabet efter flere samtaler med forsikringstager – hvor forsikringstager flere gange bekræfter, at stormen ikke har forvoldt skade på bygningen, men stormen "alene" har presset vandet ind på facaden og bag inddækningen – vurderede, at det ikke var nødvendigt at besigtige ejendommen. Over for nævnet har selskabet endvidere blandt andet anført, "I forsikringstagers klage til Nævnet mener forsikringstager, at vindpåvirkningen/stormen kan få bygningskonstruktioner til at vibrere, hvilket har forårsaget mikrorevner i fugen. En bygning vil altid bevæge sig i forbindelse med vejr og vind. Vejr og vind påvirker materialer forskelligt, hvilket bevirker, at der sker bevægelsesrevner i bygningen. Bevægelsesrevner betragtes ikke som en stormskade, men som almindelig vedligeholdelse. Der er tale om en mørtelfuge, hvor bevægelsesrevner kommer løbende og bør vedligeholdes løbende. ... Forsikringstager oplyser, at han første gang får vand ind i oktober måned og mener, at der er sammenhæng mellem storm, og den nedbør der trænger ind i bygningen. Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er stormskade på bygningen. ... I klagen til Nævnet oplyser forsikringstager, at lodningerne er eftergået. På dette tidspunkt har forsikringstager fået vand ind 4 gange ifølge de bilag forsikringstager har vedlagt til Nævnet vedrørende måling af nedbør og vind i månederne oktober, november, december og januar. Efterfølgende får de vand ind endnu en gang. Ud fra de tegninger, som er sendt samt billederne, kan det ses, at der er revne ved fugen over zinkinddækningen. Ifølge vores telefonsamtale med forsikringstager, er denne revne ikke opstået på grund af storm".

Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema D dækker forsikringen skade som følge af storm, og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Ved storm forstås vindstyrke på mindst 17,2 m pr. sekund. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade".

Ankenævnet for Forsikring

15.

94752

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er af dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på den forsikrede ejendom som følge af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at de skader, der er sket på ejendommen, som følge af indtrængende nedbør er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet bemærker herved, at forsikringen undtager "skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade".

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om flere tilfælde af vandindtrængen og de fremlagte fotos, og at det fremgår af skadesanmeldelsen af 15/1 2020, at klageren har oplyst at årsagen til skaden er "kraftig regn og blæst på V-facade løber ned ad V-murfacaden (pudset) og ind under utæt klemliste mod fladt zinktag".

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings