

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 27/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde indbrud i vores hus, hvor en større del af min vinsamling blev stjålet.

Vardia sendte deres efterforsker med (22 år i politiet) ud og checke, hvor han fik adgang til alt han bad om så de kunne tjekke at det hang sammen. Her i blandt at jeg skulle have købt vin for 200.000kr./år. Jeg sendte for markant mere end det, og [selskabets medarbejder 1] som han hed fortalte til mig at alt var ok, og at vi ville prøve en dusør igennem [Tv-kanal]. Som vi gjorde, men desværre uden resultat. Herefter sagde han at jeg skulle sende regningen for glasset igennem så det ville blive betalt, og at [selskabets medarbejder 2] vil tage fat i mig for fastsættelse af skaden. Altså eksperterne kiggede og var enige.

Så valgte de at dele alt det private [selskabets medarbejder 1] havde fået adgang til med en ekstern advokat (der venter en GDPR sag), som var super flink da han ringede, men herefter har prøvet at bedrage mig ind i diverse ting, og udnytte samt og så komme med totalt usaglige anklager. Jeg prøvede virkelig at hjælpe, men de der ikke var eksperter kan åbenbart vurdere det bedre end 22 år i politiet og bagfra et skrivebord.

Så jeg kontaktede [klagerens advokat], da det blev for personligt for mig, og at jeg ikke kan kæmpe imod en der ikke har hensigt at kigge på sandheden. Så derfor må jeg desværre bede om jeres hjælp.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94756

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de lever op til den aftale de indgik. De kan ikke genskabe min vinsamling, men de kan i det mindste stille mig som da skaden indtraf, så jeg kan komme igen. Og at jeg købte en forsikring, hvor jeg var upfront omkring vinsamling, som de så naturligvis skal betale for. Samtidig skal man ikke som forbruger igennem det forløb jeg har været igennem og som de siger køre mig træt. Så der er en retfærdigheds sans overfor selskabet også."

I et vedlagt bilag til klagen har klagerens advokat til nævnet bl.a. anført:

"Med henblik på forsikringstagers videreformidling af dette indlæg tillige med bilag skal bemærkes følgende:

Forsikringstager/klager har tegnet forsikring pr. november 2016. Der vedlægges her kopi af forsikringstegning og vilkår.

Den 30. april 2019 var forsikringstager udsat for indbrud, i hvilken forbindelse der er opgjort tab for kr. 2.470.000,00. Der er bl.a. stjålet en større vinsamling. Der vedlægges her kopi af politianmeldelse samt politiets meddelelse om stop af efterforskningens afslutning.

Forsikringsselskabet har ved brev af 23. august 2019 afvist dækning jf. vedlagte brev.

Der er den 25. september 2019 anført synspunkter til støtte for forsikringsdækning, men forsikringsselskabet har ved [selskabets advokat] senest den 4. oktober 2019 samt 11. december 2019 fastholdt synspunkter, hvorfor sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring ses nødvendig. Sidstnævnte korrespondance ligeledes vedlagt.

Ankenævnet for Forsikring anmodes således vurdere sagen i forhold til dækningspligt og opgørelse, i hvilken forbindelse der henvises til indlæg af 25. september 2019.

Med mindre Ankenævnet for Forsikring umiddelbart vurderer sagen som værende uegnet til nævnbehandlings, herunder som følge af bevisforhold, vil henvendelsen senere blive suppleret."

Selskabets advokat har i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne indklagede kan jeg oplyse, at jeg forstår forsikringstagers klage af 24. januar 2020 således, at forsikringstager ønsker at opnå forsikringsdækning for anmeldt tyveri af vine opgjort af forsikringstager til 2.470.000 kr. under forsikringstagers indboforsikring indtegnet hos indklagede.

Heroverfor nedlægger jeg på vegne indklagede følgende

Påstande

Principalt:

Klagen tages ikke til følge.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94756

Subsidiært:

Klagen tages alene delvist til følge.

Til støtte herfor henviser jeg på vegne indklagede til, hvad der er anført i brev af 23. august 2019.

- det gøres således til støtte for den principale påstand gældende, at der er tale om en vinsamling, som ikke er omfattet af en privat boligs normale udstyr og dermed ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3,
- der er tale om en vinsamling, som er erhvervet og anvendt i erhvervsmæssigt øjemed og dermed ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2,
- det i øvrigt ikke er godtgjort, at der indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og
- der er afgivet urigtige risikooplysninger, da den samlede værdi af forsikringstagers indbo overstiger 2,5 mio. kr., hvorfor forsikringen ikke havde kunnet indtegnes i henhold til gældende indtegningsregler.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende,

- det anmeldte krav er utilstrækkeligt dokumenteret, og
- der skal ske forholdsmæssig nedsættelse af et eventuelt berettiget krav på forsikringserstatning, da forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader ved indtegnelse af indboforsikringen.

Til dokumentation for det anførte i brev af 23. august 2019 uploader jeg brevet tilføjet bilagshenvisninger, herunder det bilagsmateriale, som der henvises til i brevet på webportalen."

Klagerens advokat har i brev af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med henblik på varetagelse af forsikringstagers interesser skal til klagesagen bemærkes følgende:

Indledningsvis anmodes modpart oplyse om/bekræfte at forhold vedr. Vardia/INSR ikke påvirke sagens videre forløb, herunder klagers muligheder for dækning.

Det skal tilsvarende fremhæves, at der i medierne har været omtalt tyveri af vine af høj kvalitet svarende til sagen her – der kan være forhåbning om, at politiet samlet står stærkere i efterforskningen. Forholdene vil evt. kunne påvirke sagen og dens forløb.

Ankenævnet for Forsikring anmodes oplyse, om sagen umiddelbart vurderes som værende uegnet til nævnshandling, herunder som følge af bevisforhold.

Modpartens seneste indlæg giver ikke anledning til at fravige det tidligere anførte, der således i det hele fastholdes.

Modpart har reelt alene gentaget sine 'anbringender' og henvist til tidligere indlæg af 23. august 2019, der i det hele er imødekommet i brev af 25. september 2019, hvilket brev indgår i sagen, jf. brev af 24. januar 2020 med bilag.

Modpart anfører, at vinene ikke skulle være omfattet af indboforsikring – der er dog ikke tale om en genstand men flere vine, og forsikring tegnet uden forbehold med kendskab til forholdene. Der kan føres vidner fra også modpart herom.

Modparten findes igen at forfalde til den 'påtagede' misforståelse, at vinene skulle have været erhvervet og anvendt i erhvervsmæssig sammenhæng. Modparten har ikke ført bevis herfor, og der er heller ikke grundlag for påstanden. Modparten vil have bevisbyrden for det anførte – men klager vil uden videre kunne føre såvel venner som vinhandlere som vidner imod det af modparten anførte. Tilsvarende vil der kunne føres vidner i form af professionelle relationer. Det antages imidlertid, at Nævnet ikke er rette forum for sådan vidneførelse.

Tyveriet har været anmeldt og efterforsket på helt almindelig vis af politiet – og hvor der sammenholdt med senere vintyverier findes den større sandsynlighed for, at vine er blevet tyvetækkelige effekter. Det kan også indgå, at modpart selv har udlovet dusør og undersøgt sagen i længere tid. Dækningsberettiget begivenhed findes sandsynliggjort i rimeligt, almindeligt og muligt omfang – og det vil bero på modpart at bevise andet.

Der er direkte givet og herudover givet adgang til alle relevante oplysninger. Det skal i forhold til værdier ved forsikringstegning fremhæves, at vinene er steget i værdi – de nærmere forhold ad værdiansættelse på tidspunkt for forsikringstegning og nu kan belyses ved syn og skøn – Nævnet findes dog ikke at være rette forum herfor.

Der ses i forhold til dokumentation ikke modtaget nærmere i forhold til det i brev af 25. september 2019 anførte – modpart antages således at have modtaget alle relevante oplysninger i rimeligt omfang.

Der afventes nærmere fra Ankenævnet for Forsikring for så vidt angår modparts dækningspligt og omfang/opgørelse, i hvilken forbindelse der henvises til indlæg af 25. september 2019."

Selskabets advokat har i brev af 25/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne indklagede fastholder jeg tidligere nedlagte påstande, og hvad der tidligere er fremført til støtte for påstandene.

Sagen ses ikke at være uegnet til nævnbehandlings på det foreliggende grundlag. De forhold, der fra indklagedes side er fremført til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge, fordrer således som sagen er oplyst ikke en bevisførelse, som ikke kan foretages for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94756

Der er ikke i øvrigt fremkommet nyt fra klageren med indlægget af 15. april 2020, og for indklagedes vedkommende kan sagen derfor afgøres på det foreliggende grundlag.

Hvad angår klagerens opfordring til indklagede om, at '... oplyse om/bekræfte at forhold vedr. Vardia/INSR ikke påvirke sagens videre forløb, herunder klagers muligheder for dækning', opfordres klageren til at konkretisere og præcisere, hvad der sigtes til. Det er uklart for indklagede, hvilke forhold vedrørende Vardia/INSR klageren har i tankerne."

Klagerens advokat har i kommentar af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Modparts seneste indlæg indeholdt ikke noget af relevans for selve sagen og har således ikke kunnet give anledning til yderligere.

For så vidt angår bemærkning ad dækning - Vardia/INSR - bemærkes blot, at Klager fra andre i branchen har fået oplyst, at Vardias ophør efterlader andre med betydelige tab.

Der er imødeses afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fakturaer vedrørende vinindkøb, som er udstedt til virksomhed 1 og virksomhed 2, fakturaer der er udstedt til klagerens tidligere adresse, men med forsendelse til en adresse i udlandet, hvoraf 2 af dem er udstedt efter overtagelse af klagerens nye hus den 1/12 2016 og klagerens skatteoplysninger fra 2016-2018.

Nævnet har videre fået forelagt selskabets indtegningsregler.

Af selskabets tilbud om indboforsikring fra 2016 fremgår bl.a.:

Din forsikring indeholder	
Maks. dækning pr. skade	2.500.000 kr.
Almindeligt indbo, maks. dækning pr. genstand	60.000 kr.
Smykker, guld, sølv, platin, perler og ædelstene, maks. dækning pr. skade	150.000 kr.

Af klagerens ægtefælles mail af 26/10 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi vil gerne takke ja til jeres tilbud om indbo- og husforsikring.

Jeg bemærker, at begge forsikringer skal træde i kraft pr. 1. november 2016, fra hvilken dato vi får nøglerne til huset beliggende [klagerens adresse]. Den officielle overtagelsesdag er den 1. december 2016, hvorfor vi i november måned har en indboforsikring på huset og en på lejligheden (...).

Ankenævnet for Forsikring

6.

94756

Den sidstnævnte er oprettet hos [andet selskab] og skal altså først opsiges pr. 1. december 2016, hvis det er muligt. Er det noget, I vil være os behjælpelige med, eller kontakter vi dem selv?

Jeg skal venligst bede om at modtage en bekræftelse på modtagelsen af denne mail/oprettelse af de nævnte forsikringer.

På forhånd tak."

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/4 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Indgang: Vindue, rude i kældervindue knust med potteplante taget fra terrassen. Færden: kun færden i kælderen, hvor der er blevet stjålet ca. 1000 flasker vin til værdi af mellem 2,5 - 3 mio. kr. Vinkælderen kun tøm i venstre side, hvor de mest kostbare/sjældne vine var placeret Udgang: Kælderdrør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Ca. 1000 vinflasker. Signalement: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst. Alarm og kameraer var defekte. Pga. censor på kælderdrøren kunne det ses, at den var blevet åbnet ca. 0815 og lukket igen ca. kl. 1000."

Af skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden og hvordan den skete:

Jeg har/havde en vinsamling opbygget over 10 år, som har en ca. værdi på 3.000.000 kr. +/- . I går havde en kastet en vase igennem en rude i kælderen. Gået ind og ovenpå, hvor de har taget en nøgle på indersiden af døren, samt en port åbner. Herefter ligner det de har åbnet kælderdrøren indvendigt, og åbent porten (begge dele lå ved bagdøren).

Derefter har de formentligt bakket ind i bil ind i på grunden, og har ellers bare båret vin op i store mængder. Næsten alt sammen lå ikke i kasser, men lå på hylderne. Så de har båret disse ca. 1500 vin op på en eller anden måde. Herefter ligner det de har vasket gulvet for fodtryk, så de kun bliver taget for hæleri og ikke indbrud som politiet sagde.

...

flere ting 1	
Hvilken ting er der tale om?	vin (1500stk) Liste haves og er sendt til politiet
Hvor gammel er genstanden	1-15 år
Købstidspunkt (mnd, år)	sidste mdr - 10 år
Oprindelig pris	ca. 1.500.000
Pris på tilsvarende ny	2.500.000
Anslået værdi før tyveri/skade	2.500.000
Hvor befandt genstanden sig	I vinkælderen

Af korrespondance mellem selskabet og klagerens tidligere selskab fremgår det, at klageren tidligere har haft 2 skader i henholdsvis 2015 og 2016.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94756

Af klagerens mail af 30/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt hermed det jeg vil indvillige I at dele. Det er kun fra de sidste 12 mdr., da det giver et rigtig fint billede, og det tager 10-15 min at loadet hver side grundet antallet af små posteringer.

Det er 100% ikke alt du ville have, men det bør være 90%.

Jeg optog lån i huset, og lavede kælderen, hvor jeg havde afsat penge til at fylde den op ca. 450.000kr. dette fra oktober 2016. Den var kørt i 0, men er nu igen et godt sted. Grundet ekstra løn indtægter i januar.

30 april 2018 til 30 april 2019.

- Ekstra indtægter på arbejde der primært kom i januar: 1.324.000 Kr.
- Vinsalg: 31.750 Kr.
- Bytte af værdi nok ca. 100.000Kr. (her har jeg kun afsat champagne til [person 1], [person 2] og [person 3], som du vil se på min liste over de der har solgt mig vine) men ikke fået indtægt på.
- Vin middage og vin foredrag beløber sig til 339,000Kr. På den her vil jeg ikke dele, hvem de virksomheder er. Det er ikke vigtigt for dette, og min revisor mener ikke jeg har et problem da det er vin middag jeg har haft udgift til og deler med diverse virksomheder, eftersom jeg selv har været med, men virksomhederne har nok ikke noteret det rigtige på deres udgående da det ikke siger vin middag. Realistisk så har jeg kørt en 400-500% avance. Jeg er sælger og vi har kombineret det med en del VC funding runder, hvor jeg har kunnet hjælpe med salget, uden at 'vide' noget. Og derfor er beløbet betydeligt
- der er 19.900 fra [person 4], som er min % af at jeg hjalp ham med at købe sommerhus og sparre penge.
- Herudover løn som klart er en stor del.

I denne mail har du fået de ekstra løn indtægter, [person 4] og vinsalg. I næste mail dato og beløb for det andet. Beløbende vil være mærkelige da de betaler en % af 'min udgift' + ofte en discount.

Jeg kommer ikke til at dele mere end dette, og vil understrege at dette er meget private oplysninger, som under ingen omstændigheder må deles uden min klare skriftlige samtykke."

Af selskabets svar på klagerens mail af 30/7 2019 fremgår bl.a.:

"Blot så jeg kan sikre mig, at jeg fuldt ud forstår indholdet af din e-mail nedenfor, så vi undgår misforståelser i det videre forløb-

- Hvad betyder VC funding runder?
- Hvad betyder det, at du har kunnet hjælpe med salget, uden at 'vide' noget?
- Skal jeg forstå det således, at virksomheder, der deltager i vinmiddage, betaler dig for middag og vin, herunder for, at du sørger for at arrangere middage og parre de enkelte retter med vine fra din vinsamling?"

Klageren har i mail af 31/7 2019 besvaret selskabets spørgsmål. Af mailen fremgår bl.a.:

'Hvad betyder VC funding runder:

Hertil menes når venture capitalists (...) investere i selskaber, så foregår der en lang due diligence process, hvor jeg ofte har været enten for at hjælpe virksomheden der søger kapital da jeg har et godt navn hos en del af VC, eller for at hjælpe VC med potentialet i selskabet

- Hjælpe med salget..

Her mener jeg at jeg kan have afholdt en middag for Virksomhed xx hos mig, hvor jeg laver mad, eller får ... etc. til at komme og så sætter vin sammen med mad. Og at jeg så kommer til at nævne til udvalgte VC at jeg virkelig tror på virksomhed xx, og skaber større mulighed for salget uden at have en stake i det. Men min del lå så forud for det.

- Skal jeg forstå det således..

Ja, dog er det mig der selv afholder middagen og servere vinen. Altså jeg deltager på mødet. [Selskabets medarbejder 1] vil nok kunne huske et ret stor glas samling, og et ret dedikeret spise-stue)"

Af selskabets advokats brev af 23/8 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"På vegne Vardia A/S (herefter Vardia) vender jeg hermed tilbage i ovennævnte sag med stillingtagen til din anmeldelse af indbrud den 30. april 2019 og tyveri af en kostbar vinsamling på [klagerens adresse].

Det fremgår af politirapport af 30. april 2019, at indbruddet skete ved, at en rude i kælderen blev knust med en potteplante taget fra terrassen, hvorefter der blev stjålet ca. 1.000 flasker vin til en samlet værdi af 2,5-3 mio. kr. Det fremgår også af politirapporten, at såvel tyverialarm som overvågningskameraer på adressen var defekte. En censor på kælder døren havde registreret, at kælder døren blev åbnet ca. kl. 08:15 og lukket igen omkring kl. 10:00 på dagen for det anmeldte indbrud.

I din skadeanmeldelse har du oplyst, at der ved indbruddet blev stjålet 1.500 flasker vin til en samlet nyværdi på 2,5 mio. kr. Endvidere har du oplyst, at vinene lå løst på hylder i kælderen, hvorfra de må være båret op og fragtet bort i et køretøj.

Efter gennemgang af sagen skal jeg på vegne Vardia meddele, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget under din indboforsikring, og Jeg kan af nedenfor anførte grunde således ikke give tilsagn om dækning af de anmeldte 1.500 flasker vin til en angivet værdi på 2,5 mio. kr.

1. Vinsamlingen er ikke omfattet af en privat boligs normale udstyr

Det fremgår af gældende forsikringsbetingelser, 'Forsikringsvilkår 01-1 for Indboforsikringen', pkt. 3.1, at forsikringen '... dækker dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr'.

En vinsamling til en værdi angivet til ca. 3 mio. kr., som du har anført i skadeanmeldelsen, er ikke omfattet af begrebet 'en privat boligs normale udstyr'. Dette er også fastslået af Ankenævnet for Forsikring i kendelserne nr. 74.878 og 72.533, som vedlægges.

Allerede af den grund kan det anmeldte indbrud og tyveri ikke dækkes forsikringsmæssigt under din indboforsikring hos Vardia.

2. Vinsamlingen er anvendt erhvervsmæssigt

Jeg har i anden række lagt vægt på, at der i henhold til gældende forsikringsbetingelser, 'Forsikringsvilkår 01-1 for Indboforsikringen', pkt. 3.2 ikke er dækning for 'ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt'.

Det er på det foreliggende grundlag min vurdering, at der konkret har været tale om en samling af vin, som ikke har karakter af privat indbo, men som hovedsageligt er anskaffet og anvendt i erhvervsmæssigt øjemed.

Af de kvitteringer for køb af vin, som du har fremsendt, fremgår det, at nogle af disse er udstedt til dig på en anden adresse end [klagerens adresse], selv om du på faktureringstidspunktet boede på [klagerens adresse]. Andre kvitteringer er udstedt til [virksomhed 1] og [virksomhed 2].

Trods opfordret dertil har du ikke ønsket at fremlægge en samlet oversigt over samtlige ind- og udgående posteringer på dine bankkonti for perioden fra januar 2017 og frem til skadedatoen i april

2019. Du har angivet, at det vil være forbundet med et meget stort arbejde at fremlægge en sådan oversigt, og at der er tale om oplysninger af privat karakter, som er uden relevans for sagen.

I stedet har du i mail af 30. juli 2019 sendt en oversigt over dine indtægter i perioden april 2018 til april 2019. Af mailen fremgår det, at du både har solgt og byttet vine med henblik på netop at kunne finansiere, opbygge og vedligeholde vinsamlingen.

I opgørelsen er det således anført, at du fra april 2018 til april 2019 havde indtægter på 31.750 kr. ved salg af vine. Derudover har du efter det oplyste byttet vine til en værdi af ca. 100.000 kr. Endvidere har du oplyst, at du har tjent 339.000 kr. i forbindelse med afholdelse af vinmiddage og vinforedrag, og at du har opnået en avance på 4-500% ved disse begivenheder, ved hvilke du efter det oplyste har skænket vine fra førnævnte vinsamling.

Derudover har jeg hæftet mig ved, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at vinsamlingen er etableret over en periode på 10 år, og at anskaffelsesværdien er anslået til ca. 1,5 mio. kr. Der savnes imidlertid i meget vid udstrækning købskvitteringer. I stedet har du fremlagt diverse korrespondance om køb af vin og kvitteringer fra netbank for godt 130 bankoverførsler, uden at det i alle tilfælde fremgår, at der har været tale om køb af vin.

Korrespondancen og bankoverførslerne angår imidlertid alene en periode på omkring 2 år forud for det anmeldte indbrud. Ved en sammentælling af bankoverførslerne kan det konstateres, at de alene for den angivne periode på ca. 2 år beløber sig til godt 1,56 mio. kr.

Når dette beløb holdes op imod dine årsopgørelser modtaget fra Skat i form af R75-udsøgningsblanketter, kan det konstateres, at du ikke i perioden fra 2016-2018 har haft en indtjening, der umiddelbart muliggør en investering i vin i en størrelsesorden på mere end 1,5 mio. kr. Også af den grund er det min vurdering, at vinsamlingen er bygget op og vedligeholdt ved vedvarende køb, salg og bytte og i erhvervsmæssigt øjemed.

Da vinsamlingen således er blevet anvendt i erhvervsmæssigt øjemed for at opnå økonomisk gevinst kan det anmeldte indbrud og tyveri ikke dækkes forsikringsmæssigt under din indboforsikring hos Vardia.

3. Det er ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Såfremt det måtte kunne lægges til grund, at vinsamlingen ikke har været anvendt erhvervsmæssigt, er det på det foreliggende grundlag min vurdering, at der ikke er tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er i sagen en udpræget mangel på klare beviser for, at der er sket en dækningsberettigende skade. Når der som her er tale om meget betydelige værdier, som er anmeldt stjålet, må der stilles tilsvarende høje krav til beviset for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og til dokumentationen for de genstande, der er anmeldt stjålet.

Jeg bemærker i den forbindelse navnlig, at nedenfor angivne omstændigheder giver anledning til tvivl i forhold til det angiveligt passerede i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri.

- Din hustru, [klagerens ægtefælle], havde ca. 1½ måned inden indbruddet 30. april 2019 en telefonsamtale med en medarbejder fra Vardia. Her blev der fra din hustrus side stillet en række spørgsmål om bl.a. forsikringssummen og dækningsmaksimum under indboforsikringen.

- Trods den angiveligt meget betydelige værdi af vinsamlingen var hverken ejendommens tyverialarm eller overvågningskameraerne i funktion på tidspunktet for indbruddet. Disse var ifølge alarmlog fra [alarmselskabet] slået fra i perioden fra den 20. april 2019 til den 30. april 2019. Heroverfor står, at alarmen ellers blev anvendt regelmæssigt, bortset fra de 10 dage op til indbruddet, i perioden forud for indbruddet og efter indbruddet.

- Det er som anført angivet i politirapporten, at det via en censor i kælderen fremgår, at indbruddet skete i tidsrummet mellem kl. 8.15 og kl. 10.00. Samtidig er det i politirapporten anført, at der skulle være blevet stjålet ca. 1.000 flasker vin, hvilket er en oplysning, som i sagens natur må stamme fra dig. I skadeanmeldelsen oplyser du imidlertid, at der er blevet stjålet 1.500 flasker vin. Hvorom alt er forekommer det tvivlsomt, at indbruddet og tyveriet kan være foregået som formodet over et tidsrum på mindre end 2 timer. Lægges det til grund, er der stjålet 1.500 flasker vin, som næsten alle lå løst på hylder i et kælderrum, har de med al sandsynlighed skullet lægges i kasser for at kunne blive borttransporteret i et køretøj. Det vil sige, at gerningsmændene har skullet medbringe kasser/flyttekasser, som de har skullet slå op inden brug, lægge vinene i kasserne og bære kasserne op fra kælderniveau og ind i det køretøj, som formodentlig har skullet anvendes til at transportere vinene bort. Henset til at hver flaske vin vejer 1,3-1,4 kg, er det næppe sandsynligt, at man har fyldt hver kasse med mere end 15 flasker. Man har i så fald skullet finde plads til 100 kasser a ca. 21 kg i førnævnte køretøj. Har der været tale om en sædvanlig kassevogn, kan en sådan normalt fragte omkring 1.000 kg, så der har i givet fald skullet anvendes mere end et køretøj, medmindre gerningsmændene har anvendt et større køretøj, fx en lastbil. Under alle omstændigheder forekommer det tvivlsomt, at det inden for et så kort tidsrum, som der formentlig har været tale om, skulle være muligt at både pakke og bære så mange kasser med vinflasker.

På den baggrund finder jeg ikke, at det er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade i forbindelse med det anmeldte indbrud den 30. april 2019.

4. Der er afgivet urigtige risikooplysninger

Derudover fremgår det af sagen, at den samlede værdi af jeres indbo langt overstiger 2,5 mio. kr. ifølge de oplysninger, som du har afgivet i forbindelse med det anmeldte indbrud den 30. april 2019. Hverken i forbindelse med indtegning af forsikringen eller i forbindelse med den telefonsamtale, som din hustru havde med Vardia den 12. marts 2019 blev det oplyst, at værdien af indboet oversteg 2,5 mio. kr. Dette til trods for, at din hustru under telefonsamtalen direkte blev spurgt, om jeres indbo oversteg 2,5 mio. kr. i værdi.

Det er således også min vurdering, at Vardia ikke ville have indtegnet eller opretholdt forsikringen, hvis der havde været afgivet korrekte risikooplysninger, idet Vardia ikke indtegner indboforsikringer, hvor der er tale om indbo med en værdi, som er højere end 2,5 mio. kr. Jeg henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3 og forsikringsaftalelovens §§ 6-7.

5. I tilfælde af dækning er det anmeldte krav utilstrækkeligt dokumenteret

Måtte det, eventuelt efter tilvejebringelse af yderligere oplysninger og dokumentation, være klart, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, er det min vurdering, at en eventuel erstatning skal fastsættes til et skønsmæssigt fastsat væsentligt lavere beløb end opgjort skadeanmeldelsen.

Indholdet af vinsamlingen er således i vid udstrækning udokumenteret. Også størrelsen af samlingen på tidspunktet for det anmeldte indbrud er i vid udstrækning udokumenteret, og som nævnt er der betydelig usikkerhed om, hvor mange flasker der måtte være blevet stjålet, idet politiet har noteret, at der er tale om ca. 1.000 flasker, hvorimod du i din skadeanmeldelse efterfølgende har angivet, at der er tale om 1.500 flasker. Endvidere savnes der i vid udstrækning dokumentation for værdien af de angiveligt stjalne vine, herunder for, at der skulle være tale om vine til en samlet værdi på 2,5 mio. kr.

6. I tilfælde af dækning skal der ske forholdsmæssig nedsættelse af kravet

Derudover henviser Jeg til, at en eventuel forsikringserstatning skal reduceres yderligere efter pro rata reglen i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, da der er afgivet urigtige risikooplysninger ved indboforsikringens indtegning. Således blev det ved indtegningen oplyst, at I havde haft 1 tidligere skade. Dette stemmer ikke overens med de faktiske forhold, da der bevisligt har været 2 tidligere skader forud for indtegningen i Vardia. Begge skader endte med erstatningsudbetaling fra [andet selskab]. Havde Vardia haft denne viden, ville det have betydet en præmieforhøjelse på indtegningstidspunktet på 25%, og en eventuel forsikringserstatning ville således skulle reduceres tilsvarende.

7. Glasskade anmeldt under husforsikringen er heller ikke dækket

Hvad angår din anmeldelse af glasskade under jeres husforsikring i relation til det anmeldte indbrud den 30. april 2019, kan jeg på vegne Vardia heller ikke imødekomme den anmeldelse. Jeg henviser i den forbindelse til, hvad der er anført ovenfor i relation til, hvad der er anført vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt det er godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Af klagerens advokats brev af 25/9 2019 til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet kontaktet af [klageren] og [klagerens ægtefælle] og skal hermed på vegne heraf til forsikringsselskabets brev af 23. august 2019 bemærke følgende:

Det skal indledningsvis fastholdes, at der i det hele er tale om krav som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bemærkninger her sendes som svar på brev af 23. august 2019 og således, at jeg i første omgang vil overlade det til forsikringsselskabet at vurdere, om brevet her vil give anledning til revurdering eller videresendes som klage til klageafdelingen.

Jeg skal i samme forbindelse af hensyn til Retshjælp anmode oplyst, om der vil være enighed om, at sagen ved afvisning indebærer bevisvurdering i et omfang, der vil kunne tale om at indbringe sagen direkte for domstol.

For så vidt angår de nævnte punkter anført i brev af 23. august 2019 ad afvisning skal bemærkes følgende:

1 Vinsamling som sådan omfattet af forsikring.

Forsikringsselskabet var i forbindelse med aftaleindgåelse/tegning bekendt med vinene, jf. mail af 13. oktober 2016, hvor der i forbindelse med tegning af forsikring omtaltes også vinene, og hvor forsikringsselskabet - uden forbehold - har ladet forsikringen tegne.

Der er ikke tale om en genstand men en række enkelte genstande, vine, der også hver for sig må anses for omfattet af forsikringsdækning. Der kan således også henvises til forsikringstilbud af 6. oktober 2016, hvor forsikringen det på side 2 af 3 under indboforsikring udtømmende er opremsat, hvad der måtte ses som andet end almindeligt indbo. Vinene vinder ikke ved at være en samling men er at anse hver for sig - og forbrug/tænkt til forbrug hver for sig/skal ses hver for sig. Således som forsikringsselskabet selv har udformet sit tilbud, vil hver en flaske under kr. 60.000,00 være dækket som almindeligt indbo.

Forsikringsselskabet har ligeledes i mailkorrespondance som svar på mail af 11. marts 2019, hvori der omtales vin, bekræftet aftale om dækning af genstande med op til kr. 60.000,00.

Der er således såvel konkret som forudsætningsvis tale om dækning af de enkelte vine - samlet og hver for sig. Den indgåede aftale og det fremsendte tilbud findes ikke at give grundlag for andet.

2 Erhvervsforhold

Der skal henvises til det tidligere anførte og således, at forsikringstager på intet tidspunkt har været sat i næring og beskattet som sådan af vinene, der alene er erhvervet og håndteret privat/som hobby.

Det vil være op til forsikringsselskabet at føre bevis for forhold, der måtte afskære dækning, og det vil således ikke være op til forsikringstager at føre bevis for, at det ikke er erhverv, herunder ved at fremlægge samlet oversigt over konti.

Vinene er erhvervet privat og serveret/udskiftet privat. Måtte disse stige i værdi, fører dette ikke til at anse det for erhverv. Intet har givet anledning til fradrag som værende investeringer eller drift. Intet har i sit formål være orienteret mod erhverv.

Forsikringstager har i sine forsøg på at forklare ovennævnte måske som også nævnt udtrykt sig uklart, hvilket også kan ses som reaktion på de (ledende) spørgsmål, der måtte være blevet stillet - og det samlede forløb.

3 Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Det beror i det hele på forsikringsselskabet at skulle bevise, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - intet i politiets behandling af sagen eller øvrige forhold taler imod udgangspunktet om, at der vil være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der blev efter det oplyste fundet spor med DNA, der blot ikke gav udslag i registre.

Det kan for god ordens skyld oplyses, at forsikringstagerne parallelt med den her omtalte forsikringsbegivenhed desværre også oplevede personlig sorg, hvilket kan begrunde nogle af de i øvrige irrelevante anførte forhold - bl.a. sondringen mellem umiddelbart anslået og senere nærmere vurderet 1.000 > 1.500 flasker

4 Risikooplysninger

Der er ikke her forhold af relevans.

Ved forsikringstegning blev indbo omtalt som 2,5 mio. kr. Der kan efterfølgende konstateres en værdistigning/tilvækst, hvilket ikke kan begrunde en afvisning af dækning men 'i værste fald' en forholdsmæssig erstatning. Der er intet, der vil kunne begrunde en betragtning om, at forsikringen ikke er tegnet med fornødent kendskab til alle relevante forhold og ville tegnes som sket uanset hvad (hvis der ses bort fra den nu aktualiserede dækkede forsikringsbegivenhed).

5 Dokumentation

Forsikringsselskabet har modtaget kvitteringer og opgørelser i et efter forholdene tilstrækkeligt omfang, hvortil skal fremhæves, at der er tale om forbrugerforhold og ikke en erhvervsdrivendes inventarliste. Forsikringen anmodes oplyse, i hvilket omfang der måtte findes grundlag for at kræve yderligere dokumentation herunder ved vidner og/eller andet.

6 Forholdsmæssig nedsættelse af kravet

Der findes reelt tale om ubetydelige forhold, der ikke kan begrunde en afvisning.

Desuden har forsikringstager ved accept af tilbud givet forsikringen adgang til at indhente alle relevant kundeoplysninger ved tidligere forsikringer, hvorfor der har været grund til at antage, at alle relevante oplysninger var modtaget. Det bedes oplyst, om forsikringen har rettet henvendelse til tidligere forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Fællesbetingelser

...

1.3. Hvis der sker ændringer i risikoen

Forsikringens pris beregnes på baggrund af de oplysninger, der fremgår af policen.

Hvis der sker ændringer, så policens oplysninger ikke længere er rigtige, og du ikke giver os besked, kan det medføre, at din ret til erstatning efter en skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

13.1. Hvornår skal du kontakte Vardia?

Du skal straks give os besked, hvis:

- du/I flytter
- du/I ændrer husets tagtype, fx skifter tegltaget ud med et græstag
- du/I får gjort rum lovlige til beboelse, fx en kælder
- du/I køber eller arver dyre ting
- der bliver enten flere eller færre i husstanden.

Vi afgør herefter, om forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked.

...

3. Hvad dækker forsikringen? 3.1. Hvilke ting dækker forsikringen?

Forsikringen dækker dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Derudover dækker forsikringen:

- Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin.
- Penge og pengerepræsentativer, fx gavekort, klippekort, tilgodebeviser og værdipapirer.
- Cykler* og elcykler inkl. fastmonteret tilbehør.
- Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.
- Motoriserede haveredskaber på maks. 25 hk.
- Elscootere og elkørestole med maks. hastighed på 15 km/t.
- Småbåde indtil 6 m, herunder kanoer, kajaker, wind- og kitesurfere og lignende inkl. tilbehør samt påhængsmotor på maks. 6 hk.
- Husdyr, der ikke benyttes erhvervsmæssigt.
- Mindre hårde hvidevarer, der ikke er indbygget, fx mikrobølgeovne, miniovne og lignende.
- Gravsteder, som du ejer og har vedligeholdelsespligten for.
- Lånte og lejede ting, der bruges privat.
- Hobbyting med et professionelt tilsnit. Dette gælder dog kun, hvis anvendelsen alene er hobby-mæssig.

Følgende ting er dækket, hvis du i henhold til en lejekontrakt, vedtægter eller regler som lejer, ejer eller andelshaver har vedligeholdelsespligten:

- Ikke-fastmonterede køkkenelementer og hårde hvidevarer, som befinder sig i din lejlighed
- Paraboler, antenner og markiser
- Låse.

3.2. Hvilke ting dækker forsikringen ikke?

- Motordrevne køretøjer*, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Autostole, tagbokse, dæk og fælge er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvortil det kan anvendes.
- Pocket bikes, ATV'er, choppers, personal transporters eller tilsvarende samt tilbehør hertil.
- Hårde hvidevarer. Bor du/I i ejer-, andels- eller lejebolig, er hårde hvidevarer omfattet, hvis du/I selv ejer disse ting.
- Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 30/4 2019 ved et indbrud i kælderen blev stjålet ca. 1.500 flasker værdifuld vin. Klageren har opgjort kravet for vinsamlingen til 2.470.000,00 kr., som han kræver erstattet.

Klageren har blandt andet anført, at han ved tegningen af forsikringen oplyste om vinsamlingen, og at forsikringen er tegnet uden forbehold. Han har oplyst, at vinene er steget i værdi, og at de nærmere forhold angående værdiansættelse på tidspunkt for forsikringstegning og nu kan belyses ved syn og skøn. Han har videre oplyst, at han har fremsendt markant flere oplysninger til selskabet i forbindelse med tyveriet, end selskabet har bedt om, og at der i medierne har været omtalt tyverier af vine af høj kvalitet svarende til hans sag. Han har også anført, at vinene ikke er erhvervet og anvendt i erhvervsmæssig sammenhæng, og at det findes sandsynliggjort i rimeligt, almindeligt og muligt omfang, at der har været en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har endvidere anført, at sagen bør behandles ved domstolene, da den bl.a. bevismæssigt er uegnet til nævnsbehandling.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har principalt påstået, at klagen ikke kan tages til følge, og subsidiært påstået, at klagen alene kan tages delvis til følge.

Til støtte for den principale påstand gør selskabet gældende, at der er tale om en vinsamling, som ikke er omfattet af en privat boligs normale udstyr og dermed ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3, og at der er tale om en vinsamling, som er er-

Ankenævnet for Forsikring

16.

94756

hvervet og anvendt i erhvervsmæssigt øjemed og dermed ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. Selskabet har videre anført det ikke er godtgjort, at der indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningen af forsikringen, da den samlede værdi af klagerens indbo overstiger 2,5 mio. kr., hvorfor forsikringen ikke havde kunnet indtegnes i henhold til gældende indtegningsregler.

Til støtte for den subsidære påstand gør selskabet blandt andet gældende, at det anmeldte krav er utilstrækkeligt dokumenteret, og at der skal ske forholdsmæssig nedsættelse af et eventuelt berettiget krav på forsikringserstatning, da klageren har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader ved indtegnelse af indboforsikringen.

Af selskabets tilbud på indboforsikring af 2016 fremgår det, at der er en maksimumsdækning pr. skade på 2.500.000 kr., og at der er en maksimumsdækning pr. genstand på almindeligt indbo på 60.000 kr.

Af klagerens ægtefælles mail af 26/10 2016 til selskabet fremgår, at "vi vil gerne takke ja til jeres tilbud om indbo- og husforsikring".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 30/4 2019, at "indgang: Vindue, rude i kælder-vindue knust med potteplante taget fra terrassen. Færden: kun færden i kælderen, hvor der er blevet stjålet ca. 1000 flasker vin til værdi af mellem 2,5 - 3 mio. kr. Vinkælderen kun tømt i venstre side, hvor de mest kostbare/sjældne vine var placeret Udgang: Kælderdoor", og at "alarm og kameraer var defekte. Pga. censor på kælderdoor kunne det ses, at den var blevet åbnet ca. 0815 og lukket igen ca. kl. 1000".

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at "jeg har/havde en vinsamling opbygget over 10 år, som har en ca. værdi på 3.000.000 kr. +/- I går havde en kastet en vase igennem en rude i kælderen. Gået ind og ovenpå, hvor de har taget en nøgle på indersiden af døren, samt en port åbner.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94756

Herefter ligner det de har åbnet kælder døren indvendigt, og åbent porten (begge dele lå ved bagdøren). Derefter har de formentligt bakket ind i bil ind i på grunden, og har ellers bare båret vin op i store mængder. Næsten alt sammen lå ikke i kasser, men lån på hylderne. Så de har båret disse ca. 1500 vin op på en eller anden måde. Herefter ligner det de har vasket gulvet for fodtryk, så de kun bliver taget for hæleri og ikke indbrud som politiet sagde".

Af klagerens mail af 30/7 2019 til selskabet fremgår det, at "som aftalt hermed det jeg vil indvilge i at dele. Det er kun fra de sidste 12 mdr., da det giver et rigtig fint billede, og det tager 10-15 min at loade hver side grundet antallet at små posteringer.

...

30 april 2018 til 30 april 2019.

- Ekstra indtægter på arbejde der primært kom i januar: 1.324.000 Kr.
- Vinsalg: 31.750 Kr.
- Bytte af værdi nok ca. 100.000Kr. (her har jeg kun afsat champagne til [person 1], [person 2] og [person 3], som du vil se på min liste over de der har solgt mig vine) men ikke fået indtægt på.
- Vin middage og vin foredrag beløber sig til 339,000Kr. På den her vil jeg ikke dele, hvem de virksomheder er. Det er ikke vigtigt for dette, og min revisor mener ikke jeg har et problem da det er vin middag jeg har haft udgift til og deler med diverse virksomheder, eftersom jeg selv har været med, men virksomhederne har nok ikke noteret det rigtige på deres udgående da det ikke siger vin middag. Realistisk så har jeg kørt en 400-500% avance. Jeg er sælger og vi har kombineret det med en del VC funding runder, hvor jeg har kunnet hjælpe med salget, uden at 'vide' noget. Og derfor er beløbet betydeligt
- der er 19.900 fra [person 4], som er min % af at jeg hjalp ham med at købe sommerhus og sparre penge.
- Herudover løn som klart er en stor del".

Af selskabets indtegningsregler fremgår det, at selskabet ikke tegner indboforsikring til kunder med indbo over 2.500.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 1.3, at forsikringens pris beregnes på baggrund af de oplysninger, der fremgår af policen, og "hvis der sker ændringer, så policens oplysninger ikke længere er rigtige, og du ikke giver os besked, kan det medføre, at din ret til erstatning efter en skade bliver nedsat eller helt bortfalder".

Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker "dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr", hvorefter fremgår en opstilling en række genstande, som forsikringen også dækker. Vinflasker er ikke særskilt oplistet i punkt 3.1.

Nævnet bemærker, at selskabet til støtte for afvisningen af klagerens krav har gjort en række forskelligartede anbringender gældende. På det foreliggende grundlag, hvor parterne bl.a. til dels har afgivet modstridende forklaringer og har fremlagt et ikke helt fyldestgørende bilagsmateriale, finder nævnet, at der på det foreliggende skriftlige grundlag er betydelig tvivl om en række af sagens afgørende omstændigheder, ligesom sagen er økonomisk omfangsrig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der til brug for sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse – herunder partsforklaringer og vidneafhøringer – kan ikke finde sted for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. Det følger herefter af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

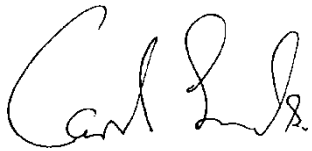
Ankenævnet *for* Forsikring

19.

94756

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels