

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94758:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 27/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

LB forsikring har valgt ikke at dække skader sket på badeværelse efter tyveri af 25. juni 2019, med begrundelsen at der var tale om sætningsskader og ikke forskyldte skader.

Syn og Skønsmand har herefter været ude at tilse badeværelset, og har afvist at der er tale om sætningsskader, men at man ved vold/slag/spark kan få fliserne til at revne, som her er tilfældet for ca. 40 fliser.

Vi har været i dialog med forsikringsselskabet via telefon fredag den 17. januar omkring kl. 15, hvor den skadesansvarlige, ..., ville tage vores klage til efterretning, da de ikke mente at skaderne kunne være opstået ved at de to tyveknægte havde låst sig ude på badeværelset.

Torsdag den 23. januar omkring kl. 14:15 vendte [sagsbehandler] retur, og holdte fast i deres afgørelse. De ligger til grund, at de ikke mener, at to tyveknægte kan forvolde skade således fliserne revner, på trods af at Syn og Skønsmanden ved et hårdt slag med hånden, fik en flise til at revne. [Sagsbehandler] lægger vægt på, at tyveknægtene ikke havde tilstrækkelig tid på badeværelset til at forvolde skaderne.

Deres vurdering er baseret på politirapporten, som vi ikke har fået indsigt i. Tyveknægtene har opholdt sig på badeværelset et sted mellem 5-10 minutter, hvorfor vi finder det tidsmæssigt sandsynligt, at de kan have nået at sparke til de pågældende fliser, inden de hoppede ud af vinduet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94758

[Sagsbehandler] notere endvidere, at de ikke ser grund til at tyveknægtene skulle sparke på fliserne i badeværelset, på trods af at forsikringen har dækket skaderne på den dør ind til garagen, som tyveknægtene ødelagde med spark (i desperation?), lige efter de var hoppet ud af vinduet. Vi synes derfor, at det er sandsynligt, at de også har sparket på fliserne i badeværelset, og dette har medført revner på ca. 40 fliser.

Der blev holdt [fest] i maj måned, hvor hele badeværelset blev rengjort, og alle fliser vasket. Herudover holdes baderummet pænt, og dette ses ved, at der ikke er kalk eller lignende i baderummet, da der tørres af efter brug hver dag. Vi ville derfor have opdaget, hvis alle disse fliser ville have været revnet. Desværre mener [sagsbehandler] ikke, at dette er dokumentation nok, men vi har desværre ikke billedmateriale eller lignende liggende, da det ikke er et rum vi plejer at tage billeder af. Det eneste vi kan fastholde som dokumentation, er udtalelser fra flere familiemedlemmer, men dette mener forsikringen ikke er konkret nok, så vi er frustrerende over, hvordan man så skal bevise sin 'uskyld'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af ødelagte fliser på badeværelset som skyldes skade efter indbrud."

Selskabet har i brev af 4/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra ... (herefter benævnt vores medlem), der bl.a. har husforsikring i LB Forsikring. Han klager over, at vi har afvist at dække nogle fliser i badeværelset, der har revner. Medlemmet gør gældende, at revnerne er opstået i forbindelse med et indbrudstyveri den 25. juni 2019.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at skaderne på badeværelsesfliserne kan henføres til indbrudstyveriet eller en øvrig dækningsberettigende skadesårsag.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 28. juni 2019, at der den 25. juni 2019 var sket indbrud. Af skadesanmeldelsen fremgår:

'Jeg var ved at skifte en rude i vinduet til badeværelset. Jeg havde taget vinduet ud for at skifte ruden. Min kone hører på et tidspunkt støj fra soveværelset, og hun tror det er mig. Hun skal på toiletet og opdager at der står en person i soveværelset ud mod badeværelset. Han løber ind på badeværelset, hvor der står endnu en person. Hun råber hvad fanden de laver der, hvorefter de lukker og låser døren. Hun løber derefter om bag huset hvor hun ser de 2 personer er kommet ud. Hun råber at der er ringet efter politiet, hvorefter de forsøger at kravle over et hegn til naboen. Det lykkedes ikke, hvorefter de låser sig inde i vore garage. Hun går ind i huset og ringer efter politiet. Hun ser at de 2 personer stikker af gennem haven. I forbindelse med den tumult der har været på badeværelset har de ødelagt en del fliser i brusenichen, samt en gulvflise. Der er også ødelagt 2 fliser på sålbænken. Under indbruddet havde de tager min kones rygsæk, vores pas, 2 kuffertvægte samt en lille pung med euro. Politiet fandt rygsækken med indhold i nabovens have der hvor de forsøgte at kravle over hegnet til naboen. Der er også forsvundet 3 skruetrækkere som jeg havde brugt til at tage vinduet ud med, og som lå i vindueskarmen.'

En håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 4. november 2019 ...

...

Besigtigelsesrapporten vedlægges som bilag B. Som bilag C vedlægges fotos taget ved besigtigelsen.

Den 20. november 2019 foretog vores skadekonsulent besigtigelse sammen med en murermester. Der kunne konstateres små, overfladiske revner mange steder på vægfliserne i badeværelset. Revnerne var bl.a. steder, hvor det er meget vanskeligt at forestille sig, at tyvene skulle have været, som f.eks. over et spejl i ca. to meters højde. Der var ingen spor efter slag, spark eller lignende. Der var også revner i gulvfliser, som ved let banken lød hule. Mureren vurderede, at disse revner skyldtes, at der var anvendt for lidt fugemasse. Han anså det således for højest usandsynligt, at revnerne skulle skyldes gerningsmændenes kortvarige ophold på badeværelset. For så vidt angik revnerne på vægfliserne, som var godt monterede og sagtens kunne holde til stød fra ben/fødder, kunne mureren ikke med sikkerhed sige, hvad årsagen til revnerne var (spændinger, sætninger mv.). Hans klare vurdering var dog, at de var opstået over tid som bevægelsesrevner.

Ved besigtigelsen sås der endvidere at være knækket stykker af to fliser i sålbænken uden for vinduet til badeværelset. Medlemmet oplyste, at disse skader ikke var konstateret før indbruddet. Begge fliser sås tidligere at være repareret efter brud, og de var nu brudt løs i limningen. Medlemmet kendte dog ikke til denne tidligere reparation. Ved døren til garagen sås der en revne indvendigt i den nedre fyldning. Fotos fra besigtigelsen vedlægges som bilag D.

På baggrund af besigtigelsen anerkendte vi at dække skaderne på garagedøren og sålbænken, da vi anså det for sandsynliggjort, at disse skader var forårsagede af gerningsmændene. Vi afviste skaderne på fliserne i badeværelset, idet vi ikke fandt det sandsynliggjort, at disse kunne henføres til indbrudstyveriet.

Medlemmet klagede den 24. november 2019 over afgørelsen, som vi fastholdt ved brev af 29. november 2019.

Ved mail af 25. december 2019 klagede medlemmet igen over afgørelsen og vedhæftede en udtalelse fra en murermester. Af udtalelsen fremgik, at revnerne efter murermesterens vurdering skyldtes en mekanisk påvirkning udefra. Endvidere fremgik, at han ikke havde fagligt belæg for at udtale sig om, hvorvidt skaderne var sket under indbruddet eller tidligere.

Ved brev af 8. januar 2020 fastholdt vi vores afgørelse.

Medlemmets [slægtning] ringede den 17. januar 2020 og drøftede sagen. Hun oplyste i den forbindelse, at et toiletsæde og et toiletbræt var blevet ødelagt af gerningsmændene. Vi oplyste, at hvis der var dokumentation for udskiftning af toiletsædet og brættet, kunne vi dække disse udgifter. Vi fastholdt i øvrigt vores afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi har dækket skaden på sålbænken, hvor gerningsmændene kom ind og ud ad vinduet. Vi har endvidere dækket skaden på garagedøren, hvor gerningsmændene ifølge det anmeldte låste sig inde som led i deres flugtforsøg. Herudover har vi tilbudt at dække den oplyste skade på toiletsædet og toiletbrættet mod dokumentation for, at disse dele er udskiftet. Vi har derimod afvist at dække skaderne på badeværelsesfliserne.

Det påhviler efter almindelige forsikringsretlige principper den sikrede som kravstiller at bevise, at der foreligger en skade som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er vores klare opfattelse, at medlemmet ikke har løftet denne bevisbyrde for så vidt angår skaderne på badeværelsesfliserne.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på revnernes placering rundt omkring i badeværelset og herunder på steder, som man ikke naturligt vil ramme på vej ind og ud ad badeværelsesvinduet.

Endvidere lægger vi vægt på, at såvel medlemmets skadeanmeldelse gengivet ovenfor som forklaringen til politiet giver indtryk af, at gerningsmændene løb ud på badeværelset, hvor de låste sig inde, hvorefter de straks begyndte flugten gennem vinduet. Der er intet, der indikerer, at de skulle have opholdt sig i badeværelset gennem en periode for med vilje at lave skader på diverse fliser rundt omkring ...

Vi finder da også, at det forekommer højest usandsynligt, at de to unge gerningsmænd – efter at være blevet opdaget af medlemmets hustru – skulle have taget sig tid til med vilje at forvolde skade rundt omkring på badeværelsesfliserne. Derimod får man indtrykket af, at gerningsmændene var meget opsatte på at slippe væk hurtigst muligt. Så opsatte at de ikke tog sig tid til at samle rygsækken med tyvegods op, da de tabte den i naboens hæk.

Hertil kommer, at der ikke kunne konstateres spor på fliserne efter spark eller slag. Vi har ladet to murere besigtige badeværelset uafhængigt af hinanden, og de finder det begge aldeles usandsynligt, at skaderne på badeværelsesfliserne skulle være forårsaget af gerningsmændene. Derimod er vurderingen, at der er tale om helt almindelige bevægelsesrevner opstået over tid."

Klageren har i brev af 11/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Af LB Forsikrings skrivelse, lyder det som om tyveriets indbrudsmænd kun opholdt sig på matriklen i 1 minuts tid. Dette er ikke sandfærdigt.

De 2 (unge) gerningsmænd blev opdaget i soveværelset af fru af huset. Korrekt. De 2 gerningsmænd løb ind på badeværelset og låste døren. Korrekt.

De 2 gerningsmænd sprang ud af vinduet og løb væk ud gennem haven, mens fru af huset så på. Derfor konkluderes der, at de straks begyndte flugten gennem vinduet. Forkert.

De 2 gerningsmænd tog sig ikke tid til at samle rygsækken med tyvegods op, da de tabte den i naboens hæk. Forkert.

...

De 2 gerningsmænd blev forskrækket, da min hustru opdagede dem i soveværelset – ligeledes blev hun.

Hun råber, hvad fanden de lavet her? Korrekt. De låste sig inde i badeværelset, hvorefter hun råber, at hun vil tilkalde politiet. Herefter skynder min kone sig ind i vores pejsestue, for at finde sin mobiltelefon. Vores hus er ca. 150 m² i stueplan, og pejsestuen ligger i direkte modsatte ende af badeværelset. Da hun finder telefonen, ringer hun til [slægtning], da hun er så meget i chok, at hun ikke kan genkalde, hvordan hun får fat i politiet. [Slægtning] prøver at forstå, hvad der sker, og beder min hustru ligge på med hende, og giver min hustru nummeret til politiet. På nuværende tidspunkt er der gået ca. 5 minutter.

Min hustru får fat i politiet, og går igen ind i soveværelset, hvor drengene stadig er på badeværelset, og råber til dem, at hun har ringet til politiet. Herefter forsøger de at springe ud af vinduet. Nu er det ikke så let, da vinduet sidder højt på badeværelset. Vores indikation er, at de er sprunget op på toilettet, og gået hen over bademøblet med håndvasken, og herfra forsøgt at springe op til vinduet. Vores toiletbræt var i hvert fald trådt i stykker (hvilket forsikringsselskabet har anerkendt), og der er sparket fliser i stykker ved toilettet, samt det stemmer med fliserne er sparket i stykker ca. en bens længde under vinduet i brusekabinen. Da de har forsøgt at kravle ud.

Herefter går min hustru ud til haven, og ser de 2 gerningsmænd forsøge at kravle over hegnet ind til vores nabo på bagsiden af huset. Dette lykkedes ikke, og da de ser min hustru stå med sit hakkejern, går de igen i panik, og løber ind i vores garage, hvor de låser døren. I deres panik sparker de til vores garagedør og smadre denne til følge (hvilket forsikringsselskabet har anerkendt). Vi mener derfor ikke, at det er så fuldkommen usandsynligt som forsikringsselskabet, at de 2 gerningsmænd i deres panik på badeværelset skulle have sparket på dør og fliser med skade til følge, når de få minutter efterfølgende gør præcis dette udendørs med vores garagedør.

Min hustru er atter gået ind i huset, og de 2 gerningsmænd låser sig ud og løber ud gennem et hjørne ved vores baghave og forsvinder. Politiet finder vores rygsæk med tyvegods inde i vores nabos baghave på den anden side af vores fælles hegn, det hegn tyveknægtene ikke kunne springe over. Der er altså ikke tale om, at tyveknægtene ikke tog sig tid til at samle den op fra en hæk, hvor de havde 'tabt den'. Men at tyveknægtene havde kastet rygsækken over hegnet, og ikke var i stand til selv at følge efter. Hvis de herefter skulle have taget sig tid til at samle den op, skulle de rundt om og igennem hele vænget og ind gennem vores nabos forhave og rundt om huset, for at komme om til den. Med politiet i hælene og min hustru i baghaven. Måske de kom efter den, men så er dette sket efter politiet fik fingrene i den først.

Som vi gjorde opmærksom på, så holdt vi [fest] i maj måned, dvs. kort før indbruddet, hvor hele huset blev vasket ned og rengjort. Her var der ingen skader på badeværelset. Vi tog desværre ingen billeder af vores ellers tilfredsstillende stykke rengøringsarbejde, så vi har desværre ikke billedokumentation, der kan fastholde dette. Men det er de færreste i vores omgangskreds som på daglig basis går og tager billeder af deres inventar, for at have dokumentation klar, skulle et frygteligt scenarie som dette opstå.

Vi har haft en syn og skønsmand ude for at se på skaderne på fliserne, og han benægter, at der er tale om sætningsskader. Dette har vi fremsendt til LB Forsikring.

Syn og skønsmanden prøvede med et kraftigt slag med hånden at slå på en af fliserne, hvorefter denne flækkede. Han vurderede derfor, at det er sandsynliggjort, at skaderne kan være opstået med spark – også af unge, slanke gerningsmænd. Dette har vi fremsendt til LB Forsikring.

Syn og skønsmanden skriver dog, at han ikke kan vide, at det er opstået netop under tyveriet, da han af gode grunde ikke var til stede, da det fandt sted. Men det er sandsynligt, at skaderne kan være opstået således.

Det er svært for os at vide, hvad LB Forsikring forlanger for at sandsynliggøre skaderne yderligere. Den eneste som var til stede var min hustru. Og hun har forklaret sig. Men tilsyneladende ikke godt nok ifølge forsikringen.

Der bliver desuden nævnt, at der ikke ses tegn fra spark mm. ved gennemgangen. Som der står beskrevet, så havde vi indbruddet den 25. juni 2019 og forsikringens mand kom den 4. november 2019. Da vi anser os selv som ordentlige mennesker, har vi altså i denne periode tilladt os at rengøre vores badeværelse. På trods af de skader der er opstået, har vi tilladt os at benytte vores badeværelse i perioden.

Badeværelset er blevet renoveret for en par år siden, efter ..., og vi passer det pænt, derfor ses der hverken kalkrester eller andet på nogle af fliserne, da vi dagligt tørre og svaber hele brusenichen af efter hver brug. Min hustru og jeg selv ville derfor tydeligt have lagt mærke til, hvis disse skader skulle have været opstået tidligere end ved indbruddet.

Vi vil også gerne understrege, at selvom gerningsmændene beskrives som 15-16 årige 'skoledrenge', er det ikke den almindelige type teenager, som vi havde med at gøre. Disse 'skoledrenge' overfaldt kort efter vores indbrud 2 ældre damer, og truede dem med kniv, for at frarøve dem deres pung og tasker. Der findes politirapporter der dokumenterer dette."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 27/4 2020 og klagerens brev af 11/5 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politirapport af 25/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun i dag var hjemme, da hun skulle på toilet. Her opdagede hun to gerningsmænd på badeværelset. De skyndte sig at låse døren, så forurettede ikke kunne komme ind til dem.

...

Forurettede så fra soveværelset, der grænsede op til badeværelset, at A og B forsøgte at forcere to hegn til naboens have umiddelbart ud for soveværelset og indstigningsstedet. De kom ikke over og løb ud af haven mod [vej]. Gerningsmændene sagde ingenting.

Gerningsmændene havde fra soveværelset taget de stjålne effekter, to kuffertvægte, hørertilf., rødt etui med pas og blå sygesikringsbevis, lille sort møntpung indeholdende ca. 15 euro i sedler. Forurettede genkendte alle de stjålne effekter inkl. tasken patruljen fandt som værende hendes. Der var umiddelbart ikke stjålet yderligere på stedet.

Forurettede oplyste, at hendes mand netop var i gang med udskifte vinduet i badeværelset og var netop kørt i et byggemarked for at købe nye lister, da de stod for udskiftning, hvorfor dette var åbentstående."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94758

Af tilføjelse til politirapporten af 28/6 2019 fremgår bl.a.:

"Anmelder/forurettedes mand ... oplyste, ved personligt fremmøde i ekspeditionen, at der fra vindueskarm i badeværelse var stjålet 3 skruetrækkere 1 gul og 1 grøn af mærket Bacho samt 1 rød ergonomisk af ukendt mærke."

Af håndværkertaksators besigtigelsesnotat af 4/11 2019 fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse på adressen fortæller ft følgende: i badeværelset har manden i huset taget vinduesrammen ud for at male den. Konen står så og ordner vinduesrammen i den anden ende af huset imens at manden er kørt væk. En tyv hopper op på deres garagetag og springer ind ad vinduet hvor rammen mangler. Derefter skulle han efter deres udsagn have ødelagt ca. 35 vægfliser og 2 gulvklinder. Jeg så ingen tydelige mærker fra slag på disse og dette undrer mig meget.

I øvrigt har han fået tilbud fra egen HV på udskiftning af alle gulv og vægfliser da han ikke mener at de eksisterende kan skaffes længere.

Han skulle også have knækket 2 fliser på sålbænken på vinduet udvendigt. Døren til garagen skulle han også have ødelagt. Pladen er revnet."

Af murermesters notat af 19/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har besigtiget ...

Og snakket med beboerne i huset

Beboerne fortæller at de kort forinden indbruddet havde [fest], hvorved hele badeværelset blev gjort rent

Der var der ingen, som i ingen revner at se, siger beboeren

Jeg har kunne konstatere en del revner i fliser i alt ca. 45 stk

Der er elastisk fuger i alle hjørner, så fliserne sidder ikke i spænd

Så revnerne er ikke sætningsrevner som murermesteren påstår

Sætningsrevner ser helt anderledes ud

Fliserne sidder rigtig godt fast på væggen, er ikke skrukke, så de er godt understøttet

Revner af den karakter sker kun ved en påvirkning mekanisk udefra

Jeg testede et enkelt sted og det kan godt lade sig gøre ved rimelig voldsom kraft at få fliser til at revne

Om det er sket tidligere eller under indbruddet har jeg ikke fagligt belæg for at kunne udtale mig om

Men det sker ikke af sig selv, og kan kun ske ved mekanisk påvirkning, altså tryk.

Syn og Skønsmand"

Af forsikringsbetingelserne 41-6 januar 2019 fremgår bl.a.:

"Dækningsskema 4

Punkt 1

Forsikringen dækker:

a. Tyveri

b. Hærværk. Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94758

Nævnet udtaler:

Klageren blev udsat for et tyveri i sit hus den 25/6 2019. Tyvene var kommet ind i huset gennem et vindue til badeværelset, hvorefter den ene tyv var gået ind i soveværelset, hvor klagerens hustru opdagede ham. Han løb derefter ud i badeværelset, hvor den anden tyv befandt sig, hvorefter de låste døren til badeværelset og forlod huset gennem vinduet til badeværelset. Klageren anmeldte den 28/6 2019, at tyvene havde "ødelagt en del fliser i brusenichen, samt en gulvflise. Der er også ødelagt 2 fliser på sælbænken". Selskabets håndværkertaksator, som er uddannet murer, besigtigede huset den 4/11 2019. Selskabets taksator besigtigede også huset den 20/11 2019 sammen med en anden murer, hvorefter selskabet anerkendte at dække skaderne på sælbænken og en garagedør, som tyvene havde sparket til efter at have forladt huset. Selskabet afviste at dække det anmeldte forhold vedrørende fliserne med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at skaderne var forårsaget af tyvene. Den 17/1 2020 anmeldtes også, at tyvene havde ødelagt et toiletsæde og et toiletbræt, som selskabet anerkendte at dække.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden på fliserne, og har anført, at "Tyveknægtene har opholdt sig på badeværelset et sted mellem 5-10 minutter, hvorfor vi finder det tidsmæssigt sandsynligt, at de kan have nået at sparke til de pågældende fliser, inden de hoppede ud af vinduet", og at selskabet "ikke ser grund til at tyveknægtene skulle sparke på fliserne i badeværelset, på trods af at forsikringen har dækket skaderne på den dør ind til garagen, som tyveknægtene ødelagde med spark (i desperation?), lige efter de var hoppet ud af vinduet. Vi synes derfor, at det er sandsynligt, at de også har sparket på fliserne i badeværelset, og dette har medført revner på ca. 40 fliser". Klageren har tillige anført, at "Vores indikation er, at de er sprunget op på toilettet, og gået hen over bademøblet med håndvasken, og herfra forsøgt at springe op til vinduet. Vores toiletbræt var i hvert fald trådt i stykker (hvilket forsikringsselskabet har anerkendt), og der er sparket fliser i stykker ved toilettet, samt det stemmer med fliserne er sparket i stykker ca. en bens længde under vinduet i brusekabinen". Klageren har herudover anført, at badeværelset i maj måned var blevet rengjort forud for afholdelse af fest, uden at det kunne konstateres, at der var revnede fliser.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94758

Selskabet har fastholdt afgørelsen og anført, at det forekommer usandsynligt, at tyvene skulle have taget sig tid til at begå hærværk i badeværelset efter at være blevet opdaget af klagerens hustru. Selskabet har også anført, at der ikke kunne konstateres spor på fliserne efter spark eller slag. Selskabet har tillige henvist til "revnernes placering rundt omkring i badeværelset og herunder på steder, som man ikke naturligt vil ramme på vej ind og ud ad badeværelsesvinduet". Selskabet har herudover anført, at de to murere, som besigtigede badeværelset efter anmodning fra selskabet, begge har vurderet, at revnerne i fliserne er almindelige bevægelsesrevner.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på fliserne i badeværelset er forårsaget af tyvene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at dække det anmeldte forhold angående badeværelsesfliser, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4 om tyveri og hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det hverken fremgår af klagerens hustrus forklaring til politiet den 25/6 2019 eller af anmeldelsen til selskabet den 28/6 2019, at tyvene valgte at blive i badeværelset, efter at de var blevet opdaget og havde låst sig inde i badeværelset. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 28/6 2019 fik tilføjet til politirapporten, at der var blevet stjålet diverse værktøj, men ikke at der var konstateret hærværk mod fliserne.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der på de fremsendte fotos ses mindre revner på fliser, men at der ikke ses aftryk på fliserne fra for eksempel spark.

Nævnet finder, at det samlet set fremstår så usikkert, hvorvidt fliserne er blevet beskadiget i forbindelse med det anmeldte tyveri, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94758

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand