

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94759:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har d. 14. maj 2019 været ude for et solouheld i en afkørsel fra motorvej. Jeg fik i den forbindelse totalskadet min bil, da jeg påkørte vejskilt, et træ og et hegn. Min forsikring afviser at dække skaden, da de mener jeg har kørt med grov uagtsomhed. Jeg fik ved uheldet et ildebefindende, der ikke fremgår af den politirapport som selskabet henviser til i afslaget, men jeg har efterfølgende været i et forløb hos egen lægen for at finde årsagen til dette, dog uden held.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ser gerne at selskabet erkender at uheldet ikke har været sket grundet grov uagtsomhed, men grundet et ildebefindende og dermed er villige til at betale erstatning for det totalskadede køretøj."

Selskabet har i brev af 30/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 14/5 2019, hvor klager forulykkede ved et solouheld. Tvisten vedrører om klager har handlet groft uagtsomt ved sin kørsel.

Kundeforhold

Klagers [familiemedlem] har med virkning fra 2/11 2018 købt ansvar og kaskoforsikring for bilen, som klager er registreret som fast bruger af. Bilen er en ... Vilkår A-20 gælder for forsikringen. Police og vilkår er vedlagt.

Sagsfremstilling

Klager forulykkede den 14/5 2019 ved et solouheld, der skete på afkørsel ... fra [motorvej].

Klager anmeldte uheldet pr. telefon til os den 15/5 2019. Vores notat fra anmeldelsen:

FT'S SØN (FAST BRUGER) OPLYSER AT HAN MISTER HEREDØMMET OVER BILEN OG KØRER GALT. DEN LANDER PÅ HOVEDET. FT OPLYSER AT PLUDSELIG KAN BILEN IKKE BREMSE ELLER DREJE. POLITI PÅ STEDET - DER BLEV UDTAGET BLODPRØVE ! SØN ER MEGET VÆVENDE OMKRING DETTE. DERFOR FORBEHOLD !

Vi modtog efterfølgende politiets rapport. På baggrund af vidneforklaringer og klagers egen forklaring til politiet, kan vi konkludere at klager som fører af den kaskoforsikrede bil foretog overhaling af et vidne med betydelig hastighed i 3. vognbane længst mod venstre, for pludseligt at foretage vognbaneskift fra 3, over 2. og 1. vognbane og videre igennem spærrefladen og ind til afkørslen. Under denne hasarderede manøvre, var klager ved at påkøre en bil i 1. vognbane.

Klager fortsatte med høj fart igennem kurven, hvor den anbefalede hastighed er 40 km/t. Klager gled nærmest sidelæns igennem kurven og fortsatte igennem et vejhegn, en græsrabat og tilkørselsbanen til motorvejen for at stoppe på den anden side heraf.

Efter uheldet forsøgte klager at køre videre til en parkeringsplads ved ... (lige ved uheldsstedet), hvor han og en passager forlod bilen. Klager kom dog tilbage til bilen og var ved den ved politiets ankomst.

Klager har til politiet forklaret, at han kørte ca. 110 km/t i kurven, og derfor mistede herredømmet over bilen. Klager skønnes af politiet påvirket af stoffer eller alkohol, ide han talte snøvlede og havde balancebesvær. Blodprøven påviste dog ikke alkohol eller stoffer.

Vores afgørelse

Det er vores opfattelse, at klagers kørsel op til uheldet, ved med høj hastighed at krydse motorvejen og spærrefladen for at køre ind i afkørselsbanen, og videre ind i svinget med en hastighed, der betydeligt overstiger den anbefalede maksimale hastighed, indebærer en så indlysende risiko for at miste herredømmet over bilen, at det må betragtes som groft uagtsomt.

Ildebefindende

Klager anfører ikke til politirapporten eller ved sin første klage til If, at han skulle have fået et ildebefindende, der var årsag til han forulykkede. Denne oplysning kommer klager første gang med ved sin klage til If's Kundeombud.

Vi finder ikke at et eventuelt ildebefindende, kan undskylde den høje hastighed eller hasarderede kørsel forud og under uheldet.

Vi finder således ikke påstanden underbygget, ligesom vi ikke finder den har betydning for, om klager handlede groft uagtsomt ved sin kørsel.

Konklusion

Samlet fastholder vi, at klager ved sin manøvre og hastighed har kørt på en måde, der må betegnes som groft uagtsomt, uanset om klager fik et ildebefindende eller ej."

Klageren har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende på motorvejen ved tidlig-aften-tid (husker ikke det præcise tidspunkt). Jeg er på vej mod [afkørsel] for at køre hjem til en ven. Jeg bliver utilpas og trækker ud i min sele, mindes ikke at jeg kører af motorvejen eller selve ulykken – jeg er oplyst at jeg har ramt et skilt i frakørslen, kørt over et græsareal med mindre træer, hvor jeg har ramt et af dem. Jeg er fortsat over på tilkørslen til motorvejen og videre ud i rabatten, hvor der står et trådhegn som jeg har 'lagt ned', herefter er jeg fortsat mellem lygtepæle på parkeringspladsen indtil bilen er stoppet – i alt omkring 210 meter.

Jeg holder stille i bilen ved siden af ... Jeg går ud af bilen og kigger på den, for efter at sætte mig tilbage i bilen og starte den. Jeg kører ca. 10 meter før bilen igen stopper.

Politiet kommer efter et uvist tidsrum. Jeg står ved siden af bilen og kigger på den. Politiet spørger til hvad jeg laver her, hvortil jeg svarer at jeg lige er kørt galt. De beder om mit kørekort, [politibetjent 1] (den ene politimand) går rundt får at afhøre vidner, mens den anden betjent bliver ved mig. Jeg spørger til hvornår jeg får mit kørekort igen, i troen om at jeg skal 'videre' – betjenten siger at jeg får det igen når [politibetjent 1] kommer tilbage.

Jeg bliver adspurgt af [politibetjent 1] om jeg har drukket – hertil svarer jeg at have drukket vand og faxe kondi. Jeg bliver bedt puste i alkometer – hvilket jeg gør uden problemer. Betjenten holder alkometeret væk fra mit syn. Jeg ved at der ikke er noget – og siger 'Der er ikke noget, hvad så?' – betjenten viser mig fortsat ikke alkometeret. [Politibetjent 1] siger et klokkeslæt og at jeg er anholdt for spirituskørsel og jeg skal have taget nogle blodprøver. Politiet anviser at jeg skal stå op af bilen med hænderne bag ryggen, jeg følger deres anvisning. Jeg husker at jeg undrer mig over at jeg bliver anholdt og vil gerne tale med dem. Politiet tager hårdt fat i mine arme og truer med at give mig peberspray, hvis jeg bliver ved med at stritte imod. Begge betjente holder fast i mig og ligger mig i håndjern – de tager ting op af mine lommer. [Politibetjent 1] tager bilnøglerne og sætter sig i min bil og starter den. Han slukker den hurtigt efter og konstaterer at den ikke virker.

Politiet anviser at jeg skal i deres bil, jeg er utryg ved dette og føler at der er noget galt – så jeg siger at jeg ikke vil med fordi jeg ikke ved hvad de vil gøre ved mig. Efter min opfattelse var det magt eller at følge med 'frivilligt'. Jeg sætter mig ind i politibilen med håndjern på, betjenten giver mig sele på. [Politibetjent 1] sætter sig ved siden af mig. Under kørslen spørger [politibetjent 1] mig om jeg hader politiet – hvilke jeg svarer 'hvorfor skulle jeg hade dem?', jeg synes det var et underligt spørgsmål. [Politibetjent 1] spørger til om jeg har drukket, røget hash eller taget narko hvortil jeg svarer at jeg intet har taget, men har røget hash for ca. 14 dage siden.

Vi ankommer til sygehuset og da jeg kommer ud af bilen fjerner de håndjernene. Jeg bliver ført ind i et rum og bliver anvist at sætte mig på en stol hvorfra jeg ikke må rejse mig. Der kommer en sundheds-person ind i rummet og beder mig ligge mig i sengen hvor de tager blodprøven. Vi taler ikke sammen, men jeg spørger til om dette kommer ind på sundhed.dk hvortil hun svarer nej.

Politiet får prøverne i en brun 'pap' kuvert. Jeg beder dem følge mig til et toilet – [politibetjent 1] går med ind og overvåger det mens den anden betjent står i døren og venter. Forbigående kan kigge ind.

Jeg får mit kørekort da vi kommer til udgangen – jeg vender mig om fordi jeg vil tilses af en læge. Jeg ønsker at spørge kvinden i skranken og går tilbage til hende. Politiet følger efter mig og hiver fat i mig og fortæller mig at det må jeg ikke. Jeg oplyser dem at jeg gerne vil tilses hvortil de afviser mit ønske.

Jeg går ud af hospitalet og de 'løslader' mig. Jeg ville gerne væk og går fra hospitalet – de blev stående (med kuerten med blodprøverne), tror jeg. Jeg gik mod bilen – jeg husker ikke hvad jeg har lavet i 1 – 1½ time indtil jeg bliver hentet.

Politiet havde min bilnøgle i deres varetægt og jeg kørte efterfølgende på politistationen sammen med [bekendt] for at afhente den. Jeg bliver her adspurgt af [politibetjent 1] om jeg vil skrive under på det vi talte om, jeg siger det er lige meget. [Bekendt] spørger efterfølgende hvad det omhandlede, hvilke jeg ikke husker.

Dagen efter tager vi til politiet igen for at spørge til hvad det var jeg skulle underskrive. Politimanden i skranken får mit nummer, og vil videregive dette til [politibetjent 1].

Den 17. maj 2019 mødes jeg og [bekendt] på politistationen sammen med [politibetjent 1]. Vi taler om situationen, og [politibetjent 1] fortæller sin version – at jeg har virket til at spille et skuespil og at de blev nødt til at tage deres forholdsregler grundet at en betjent tidligere er blevet gjort ukampdygtig. Samtalen foregår i god ro og orden. Jeg læser den skrevne rapport igennem og underskriver at jeg kan godkende den. På dette tidspunkt oplyser [politibetjent 1] at der endnu ikke er svar på prøverne.

Jeg kontakter vagtlægen den 17. eller 18. maj, da jeg er plaget af hovedpine og smerter i nakken. Her bliver jeg vejledt til at tage den med ro og benytte mig af paracetamol om nødvendigt.

Jeg ringer d. 20. maj til egen læge for at blive undersøgt, og får en tid få timer efter samme dag. Jeg bliver undersøgt og får endnu en tid d. 22. maj for at få taget blodprøver samt EKG, da lægen ønsker at undersøge hvorfor jeg er blevet utilpas før solouheldet. Der er umiddelbart intet at se hverken på blodprøverne eller EKG. Jeg får en henvisning til en fysioterapeut."

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers og passagers udlægning af uheldet som beskrevet i kommentar til klagesvaret, hvor han nu forklarer at han intet husker fra selve uheldet. Vi noterer os yderligere, at den person, der angiver forklaring som passager (...) i den fremlagte erklæring ikke er identisk med den person, som klager til politiet forklarede var passager (...).

Vi bemærker at klager har skiftet forklaring omkring uheldsforløbet, årsagen til han mistede herredømmet over bilen mv. i flere omgange.

Den nyeste version af forløbet kan allerede af denne grund ikke tillægges vægt.

- Til politiet har klager forklaret han skulle køre en kammerat hjem til [by 1], og mistede herredømmet i kurven på grund af han havde kørt ca. 110 km/t i kurven.
- Ved anmeldelse til If den 15/5 2019 sagde han, at årsagen til uheldet var at bilen ikke kunne bremse eller dreje.
- I mail 11/6 2019 angiver klager som begrundelse for, at vores afgørelse skulle være forkert, at han ikke kørte 110 km/t i svingkurven.

- I klagen til kundeombuddet hører vi første gang om, at klager havde et ildebefindende. Ifølge klagen var dette årsagen til, at han kørte af afkørslen her, men han beskriver ikke, at dette ildebefindende skulle have haft indflydelse på hans evne til at føre bilen.

Uheldet er observeret af et udenforstående vidne (angivet som anmelder i politirapporten) jf. tidligere. Ud fra anmelders forklaring er der intet i den beskrevne kørsel, der understøtter, at klager ikke var ved bevidstheden, eller at han ikke foretog sig noget for at styre bilen.

Klager forklarer nu at han blev ved bilen under hele forløbet.

Hertil må vi henvise til anmelder og vidners beskrivelse af klagers handlinger efter uheldet. Således forlod klager og passager bilen, kom tilbage, forlod bilen igen – i alt forlod klager bilen 2 gange sammen med passageren efter uheldet – klager kom dog tilbage kort efter han havde forladt stedet anden gang – dog uden passageren – hvor han blev antruffet af politiet.

Samlet fastholder vi vores afgørelse. Det er vores opfattelse sagen nu kan forelægges nævnet."

Klageren har i brev af 17/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er desværre meget uforstående over If forsikrings mening om, at jeg har skiftet forklaring i dette forløb. Nedenfor har jeg derfor uddybet og kommenteret på de undringer If forsikring har givet udtryk for i deres seneste svar til Ankenævnet for forsikring.

- Ifølge egen udtalelse til politiet var jeg i færd med at køre min kammerat, ..., hjem. Jeg kalder i daglig tale ... for ... – da hans [familiemedlem] hedder dette. Da hverken politi eller If forsikrings-selskab spørger yderligere ind til [klagerens kammerat], tænker jeg derfor ikke selv mere over at jeg ikke har nævnt ham ved rette navn, førend forrige kommentar fra If forsikring.

- Jeg aftaler et møde med [politibetjent 1] der afholdes d. 17. maj 2019, for at få klarhed over forløbet da jeg selv er i tvivl om hvad der var sket. Ved dette møde underskriver jeg også min egen forklaring til politiet på ulykkesdagen. Jeg påpeger forinden overfor [politibetjent 1], at jeg ikke er enig i at jeg mister herredømmet uden grund, men på baggrund af et ildebefindende. Hvortil han svarer at miste herredømmet sagtens kan være grundet ildebefindende, men at man ikke retter i en politirapport. Jeg havde fuld tiltro til at dette var korrekt og ikke ville påvirke eventuel sagsbehandling hos If, hvortil jeg dog er blevet klogere nu. [Bekendt] vil kunne bekræfte mine tanker vedr. dette, da hun også deltog i mødet med [politibetjent 1].

- Jeg er fortsat ikke enig i at jeg har kørt 110 km/t i svingkurven. Dette på baggrund af at jeg selv har en baggrund som personvognsmontør og dermed har en viden om hvornår en airbag bør aktiveres. I tilfælde af at jeg har kørt med omkring 110 km/t ind i et vejskilt, et træ og et hegn bør airbagen være aktiveret.

- Jeg er bevidst om at jeg er gået fra bilen efter ulykken, men gør hermed meget klart at min intention på ingen måde har været at forlade køretøjet for endeligt. Jeg har på intet tidspunkt været klar over at politiet var tilkaldt efter ulykken, hvorfor jeg ikke har fundet det nødvendigt at stå klods op af bilen, da den var parkeret et sted hvor forbipasserende sagtens kunne komme forbi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 15/5 2019, som er rettet den 17/5 2019, fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Pant 1 kørte ad [motorvej] mod vest på [afkørsel], hvor han med ca. 110 km/t mistede herredømmet over køretøjet i svingkurven, hvorefter han fortsatte ud i rabatten, ud over en ca. halvanden meter høj grøft og videre igennem et vejhegn. Part 1 blev skønnet påvirket af spiritus og euforiserende stoffer, hvorfor han blev anholdt til blodudtagelse og senere løsladt.

...

Tilladte hastighed

40 km/t

...

Ved vores ankomst til stedet ca. kl. 1829 traf vi ved den oplyste adresse en person stående omkring det pågældende køretøj. Køretøjet havde skader på højre front og langs passagersædesiden, samt at der lå en pøl af olie/benzin under motorblokken. Adspurgt oplyste personen, at han var fører af køretøjet under færdselsuheldet.

Jeg besigtigede ham og skønnede ham påvirket af alkohol eller euforiserende sloffer, idet hans kropsbevægelser var sløve og hans blik virkede meget fjernt, samt at han stod og svajede, som havde han svært ved at holde balancen. Han havde ydermere svært ved at forstå vores tilstedeværelse, samt at det var en nødvendighed for ham med meget lang betænkningstid for at svare, når han blev spurgt ind til hans velbefindende. Han havde ingen synlige skader eller smerter som følge af uheldet. Han blev skønnet egnet til afhøring.

Adspurgt om havde drukket alkohol, oplyste han, at han var alkoholpåvirket.

...

Anmelderen, ..., forklarede kort uheldets forløb. Der var to personer i den forulykkede bil, men den ene person var hastende gået fra stedet.

...

Jeg blev fra min position ved [bilen] opmærksom på en kvinde, som befandt sig inde på ... Jeg rettede henvendelse til hende og gjorde hende bekendt med anledningen i tilfælde af, at hun havde overværet noget i forbindelse med uheldet.

[Vidnet] forklarede kort, at hun så [klageren] komme kørende og parkerede, der var køretøjet nu holdt. I bilen var der også en passager, som var iført mørkegrønt tøj, der var gået fra stedet straks efter de havde parkeret bilen.

...

Sigtede [klageren] forklarede kort, at han førte køretøjet under færdselsuheldet. Han mistede grundet høj hastighed herredømmet over køretøjet, hvorfor han forulykkede."

Af afhøringsrapport af 15/5 2019 af anmelder fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende på [motorvej] vestgående og skulle køre af på afkørsel ..., da han blev opmærksom på en [bil], som kørte i meget høj fart. [Bilen] kørte i tredje vognbane og foretog pludselig vognbaneskifte gennem anden og første vognbane, hvor føreren var ved at påkøre en anden bilist, hvorefter han fortsatte ind over spærrefladen mellem første vognbane og

afkørselssporet med en ca. hastighed på 110 km/t. [Bilen] fortsatte i høj fart og gled nærmest sidelænds igennem kurven. Den fortsatte igennem græsrabatten og videre igennem et vejhegn.

Han parkerede sin bil, gik mod [bilen] og så, at [bilen] fortsatte på den anden side af hegnet i meget langsomt tempo. Der var to personer i bilen, men han kunne ikke se, hvordan de så ud.

Føreren parkerede [bilen] på nordlige side af ..., hvorefter de to personer i [bilen] steg ud og hastende forlod stedet.

En ansat på ... kom ham i møde, da hun også havde set ulykken.

De stod lidt på afstand af den parkerede [bil], da føreren og passageren kom retur til [bilen], hvorefter de kørte den op til stedet, hvor den holdt parkeret ved patruljens ankomst.

Føreren og passageren forlod stedet igen, men kort efter kom manden, som patruljen traf ved deres ankomst.

Passageren, som havde forladt stedet, var iført mørk tøj."

Af afhøringsrapport af 15/5 2019 af klageren fremgår bl.a.:

"Formregler

Afhøringsform: Personligt på stedet.

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede nægter.

Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.

Afhøringsresultat

Afhørte forklarede, at han kørte fra [by 2] ad [motorvejen] i vestgående retning med en kammerat, ..., som han skulle køre hjem til [by 1]. [Kammeraten] var nu gået fra stedet.

Da han kørte af motorvejen på afkørsel ... mistede han grundet en hastighed på ca. 110 km/t herredømmet over bilen i svingkurven. Han fortsatte igennem græsrabatten, videre over i den modkørende vognbane for efterfølgende at køre igennem et vejhegn og endte på et område tilhørende ... Han havde under uheldet forsøgt at bremse, hvilket ikke havde haft effekt.

Han forsøgte efterfølgende at køre bilen et stykke videre til en nærliggende parkeringsplads ved ...

Adspurg om han havde drukket alkohol eller taget rusmidler på dagen, svarede han nej. Han havde senest røget hash for 14 dage siden.

Han erkendte, at han var fører af køretøjet under uheldet. Bilen tilhørte hans [familiemedlem]."

Af journalnotat af 20/5 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Sub.: K: var den 14/5-19 ude for et solouheld på en motorvejsafkørsel. Han kan huske at det 'sortner' og det næste han husker er at han prøver at tænde bilen men at han ikke kan. Kørte på afkørslen med 110 km/t, han ramte et skilt/et træ. Airbags ikke udløst! Motoren er helt ødelagt. Politiet blev tilkaldt og han blev anholdt men han ved ikke rigtig hvorfor. Han fortæller at de var tæt på at give ham peberspray. Det lyder til at han fik taget blodprøve på skadestuen men at han ikke blev tilset i øvrigt af skadelæge. Han beskriver at politiet forhindrede ham i at opsøge skadestuen igen. De eneste klager han har er intermitterende hovedpine der kommer nogle gange når han drejer hovedet.

Obj.: Upåvirket.

BT: 131/79

puls 84

pupiller små reagerer nat for lys. Bruger arme og ben frit. God kraft i UE/OE. Ingen muskulær ømhed i nakke/skuldre. Ingen ossøs ømhed over spinae i nakke.

Plan: virker til han er heldig sluppet. rp lab og EKG pga. anamnese som er lidt uklar. Han ringer for svar. råd om at han kan tage 1 g panodil sammen med 400 mg ipren hver 6. timer ved behov."

Af klagerens mail af 11/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget besked om, at jeg ikke er berettiget til at modtage erstatning, efter jeg fik min bil totalskadet i et solouheld d. 14. maj 2019. Det oplyses i afgørelsen, at jeg har kørt 110 km/t i en svingkurve, hvor man bør køre 40 km/t, og at jeg derfor ikke har kørt efter vejens forhold.

Jeg er ikke enig i afgørelsen, da jeg ikke har kørt med den nævnte hastighed i selve svingkurven."

Af klagerens klage af 20/8 2019 til selskabets Kundeombud fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende, Jeg har fået afslag på erstatning for mit køretøj efter et solouheld d. 14. maj 2019. Jeg har meddelt at jeg ikke er enig i afgørelsen, hvorfor sagen er blevet gennemgået igen uden andet udfald. Jeg er derfor blevet henvist til denne mail hvis jeg fortsat er uenig i afgørelsen, hvilket jeg er. Begrundelsen for afslaget er at min kørsel har været groft uagtsom, på baggrund af vidneudsagn og politirapport. Jeg er bekendt med politirapporten, hvori det fremgår at jeg kommer kørende på motorvejen med 110 km/t, hvilket er korrekt. Her begrundes If forsikring bl.a. afslaget på erstatningen med at jeg selv har udtrykt at have kørt 110 km/t i svingkurven, dette er ikke tilfældet, og dette vil jeg mene er en fejltolkning af politirapporten fra If forsikring's side. Det fremgår yderligere ikke af politirapporten at jeg er blevet dårlig under kørslen på motorvejen, og at dette er grunden til at jeg vælger at køre af motorvejen på netop denne afkørsel. Jeg er efterfølgende været igennem et forløb hos egen læge for, om muligt, at finde årsagen til mit ildebefindende, da jeg ved uheldet blev nægtet at blive undersøgt. Desværre har det ikke været muligt at finde en specifik årsag. I forbindelse med min kørsel d. 14. maj vil jeg derfor mene at det bestemt var den bedste løsning at køre af motorvejen, fremfor at fortsætte, hvilke jeg går ud fra der ikke kan sås tvivl omkring. Jeg ser derfor at sagen endnu engang gennemgås på ny og ser frem til at høre fra jer!"

Ankenævnet for Forsikring

9.

94759

Af udateret vidneudsagn fra klagerens kammerat fremgår bl.a.:

"Jeg ..., skriver på baggrund af ulykken d.14 maj. 2019. Grunden til jeg skriver er at jeg var passager da [klageren] kørte galt, og jeg vil meget gerne fortælle min oplevelse af hele episoden. Mig og [klageren] havde været en tur i [by 2] og var så på vej hjem. Hele turen går rigtig fin indtil vi skal til og af motorvejen. [Klageren] vælger og køre med høj fart mød afkørslen hvor jeg bliver ved med bede ham om at bremse men han er ikke til at få kontakt til, han var vågen men ikke til stede på nogen måde så han fortsætter med uændret hastighed i en afkørsel som er meget skarpt, det resultere så i vi køre ind i et skilt, gennem et hegn og ned af en bakke. Da jeg kommer til mig selv efter 2 sek kigger jeg på [klageren] og skælder ham ud, han spørg om hvad der skete, og jeg fortæller ham vi er kørt galt. Derefter beder jeg ham ringe til sin familie så han kan blive hentet. Jeg vælger så tage hjem og ser ikke mere til [klageren] den dag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. KASKO

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
8.1 KASKO	Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri. Vi dækker seriehærværk, som er hærværk på tre eller flere køretøjer på samme tid og sted uden fald i trin og opkrævning af selvrisko. Oplysningerne skal være bekræftet af politiet.	
8.18 FORTSÆT ELLER GROV UAGTSOMHED		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Skaden er dog dækket, hvis den ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, og de ikke var vidende om begivenheden. Ukendskab til begivenheden må ikke skyldes grov uagtsomhed. Hvis selskabet er pligtigt til at udrede erstatning for sådan en skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige. Se i øvrigt punkt. 5.10 angående afsnit om andre rettighedshavere.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 14/5 2019 impliceret i et solouheld, hvor den forsikrede bil blev totalskadet. Han anmeldte skaden til selskabet den 15/5 2019. Klageren kræver, at selskabet yder dækning for bilen, og gør gældende, at han ikke har forvoldt uheldet ved grov uagtsomhed. Han anfører, at årsagen til uheldet var et ildebefindende.

Klageren har blandt andet anført, at han ved uheldet fik et ildebefindende, som der ikke fremgår oplysninger om af politirapporten, at han den 17/5 2019 sammen med en bekendt mødtes med politibetjenten, hvor han forklarede, at han mistede herredømmet grundet et ildebefindende, og at politibetjenten svarede, at uheldet sagtens kunne være sket på grund af et ildebe-

Ankenævnet for Forsikring

10.

94759

findende, men at man ikke retter i en politirapport. Klageren underskrev derfor sin egen forklaring, idet han havde fuld tiltro til betjenten.

Klageren har endvidere anført, at han ikke har ændret forklaring, at han ikke bruger kammeratens rigtige navn, og at vidnet derfor er kammeraten, som var passageren ved uheldet. Han bestrider fortsat, at han kørte 110 km/t i svingkurven. Han har anført, at han har en baggrund som personvognsmontør, og at han dermed har en viden om, hvornår en airbag bør aktiveres.

Selskabet gør gældende, at klagerens kørsel har været groft uagtsom, idet han med høj hastighed krydsede motorvejen og spærrefladen for at køre ind i en afkørselsbane, og videre ind i banens sving med en hastighed, der betydeligt oversteg den anbefalede maksimale hastighed på 40 km/t. Selskabet har også anført, at der i afhøringerne af klageren ikke er oplysninger om et ildebefindende, ligesom klageren ved den første henvendelse til selskabet heller ikke oplyste herom. Selskabet har endvidere anført, at klageren har skiftet forklaring om uheldsforløbet og årsagen til, at han mistede herredømmet over bilen mv. i flere omgange, og at den nyeste version af forløbet allerede af denne grund ikke kan tillægges vægt, idet uheldet er observeret af et udenforstående vidne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i afhøringsrapport af 15/5 2019 har forklaret, at han kørte af motorvejen på afkørslen, hvor han på grund af en hastighed på ca. 110 km/t mistede herredømmet over bilen i svingkurven, og at der ikke fremgår oplysninger om, at klageren fik et ildebefindende. Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrap-

Ankenævnet for Forsikring

11.

94759

port fremgår, at klageren havde kørt med en hastighed på 110 km/t i et område, hvor den tilladte hastighed var 40 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapport af 15/5 2019 vedrørende afhøring af anmelderen fremgår, at anmelderen blev opmærksom på en bil, som kørte i meget høj fart, at bilen kørte i tredje vognbane og foretog pludselig vognbaneskift gennem anden og første vognbane, hvor føreren var ved at påkøre en anden bilist, hvorefter han fortsatte ind over spærrefladen mellem første vognbane og afkørselssporet med en ca. hastighed på 110 km/t.

Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren i telefonanmeldelsen til selskabet af 15/5 2019 ikke har omtalt et ildebefindende.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han den 17/5 2019 til politiet forklarede, at han fik et ildebefindende, journalnotatet af 20/5 2019 fra klagerens egen læge, hvoraf fremgår, at "han kan huske at det 'sortner' og det næste han husker er at han prøver at tænde bilen men at han ikke kan", og vidneerklæringen fra klagerens kammerat – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels