

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94760:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/1 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik d. 23/2 2018 en korsbåndsskade/meniskskade i mit venstre knæ. Jeg anmeldte skaden 28/2 2018 og fik en a-conto betaling svarende til en mén grad på 5% udbetalt d. 26/6 2018.

Herefter blev jeg i september 2018 opereret og fik rekonstrueret mit korsbånd + syet indvendig menisk. Efter aftale med Gjensidige skulle jeg henvende mig ca. 6 måneder efter operation, hvilket jeg også gjorde. d. 21/3 2019.

Efter en undersøgelse hos en ortopædkirurg ultimo juni fik jeg afgørelsen 1/10 2019 – den lød på 8 % mén. Jeg klagede over afgørelsen d. 4/10 2019 og skrev bl.a. følgende i min klage:

'For nogle år siden sprang jeg korsbåndet i det andet knæ og kan derfor sammenligne de to forløb. Modsat i dag, hvor begge mine forsikringer er samlet hos jer, var der to forskellige afgørelser dengang. For jeres vedkommende blev skaden vurderet til 8 % mens jeg på min forsikring igennem arbejdet fik den vurderet til 10 %.

Når jeg sammenligner de to forløb er min klare fornemmelse, at den nuværende skade er mere generende for mig end dengang. Jeg har hele tiden smerter i den samt får nogle 'jagende' smerter på indvendig side af knæet alt efter hvad jeg foretager mig. Derudover er min bevægelighed og den generelle fornemmelse af knæet denne gang ringere. Men baggrund i hvordan jeg selv forfatter denne skade contra sidste gang undrer det mig, at skaden er vurderet til de 8 % i også vurderede til sidst, samt 2 % under hvad min forsikring igennem arbejdet vurderede dengang.

Jeg vil derfor gerne bede om at få kigget på sagen igen.'

Det kom der afgørelse på ca. 2 måneder senere d. 2/12 2019 - Gjensidige fastholdt afgørelsen.

D. 5/12 klagede jeg til den klageansvarlige enhed ved Gjensidige - afgørelsen herfra kom med fysisk post dateret d. 16/1 2020. Afgørelsen var igen en fastholdelse af de 8 % mén. Derfor tillader jeg mig hermed at bruge min mulighed for at klage over afgørelsen igennem dette Ankenævn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som jeg også skriver i den oprindelige klage til Gjensidige har jeg været igennem dette før, da jeg for nogle år siden sprang korsbåndet i det andet knæ. Dengang var der ikke tale om følgeskader, som ved denne ulykke, hvor der udover korsbåndslæsion også var skader på inderste menisk (syet) samt yderste menisk.

Det jeg begrundet denne klage med er udelukkende hvordan jeg fornemmer mit knæ og de gener (mén) denne skade har forvoldt mig sammenhold med sidste gang det skete på det andet knæ. Dengang vurderede Gjensidige méngraden til 8 % ligesom denne gang samt et andet selskab vurderede skaden til 10 %. Som tidligere beskrevet er generne i mit knæ denne gang større end det der tidligere blev vurderet til 8 og 10 % i méngrad. Derfor forstår jeg ikke afgørelsen denne gang - og vil derfor have prøvet sagen ved dette ankenævn.

Det jeg helt konkret gerne vil opnå er en fastsættelse af méngraden til 10 % - altså en forhøjelse på 2 %. Bedømt ud fra mine gener og de begrænsninger denne skade giver mig sammenlignet med den 'gamle' skade er det et helt fair krav."

Selskabet har den 2/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Vores skadeafdeling modtog klagers anmeldelse den 28. februar 2018.

Af anmeldelsen fremgår det, at skadelidte, under fodboldtræning, faldt forkert ned på det ene ben, og der lød et 'knæk' i venstre knæ. Ulykken blev anerkendt den 1. marts 2018.

Ulykkesafdelingen modtog brev og en patientjournal den 2. april 2018 fra skadelidte, da hun ønskede aconto-erstatning. Skadeafdelingen indhentede flere oplysninger, da det fremgik af journalerne, at korsbåndet var skadet i det venstre knæ. Den 26. juni 2018 udbetalte vi aconto erstatning svarende til 5% mén jf. AES's méntabel punkt D.2.7.10.

Da skadelidtes tilstand var stationær indhentede Ulykkesafdelingen en funktionsattest, som blev udfyldt af en ortopæd.kirurg. Den 1. oktober 2019 blev sagen afgjort til 8% mén, da der var foretaget en rekonstruktion af korsbåndet samt en syning af den inderste menisk. Der kunne ses muskelsvind og 20 graders bøjemangel og et betydeligt hævet knæ. Der var ikke angivet løshed. Vi henviste til AES's méntabel punkt D.2.7.7/D.2.7.10 og 3.2.3.3.

Skadelidte klagede den 4. oktober 2019 over afgørelsen. Skadelidte rykkede ulykkesafdelingen den 15. november 2019. Seks dage efter klagede skadelidte til vores klageansvarlige enhed over sagsbehandlingstiden.

Sagen blev forelagt en anden lægekonsulent og den 2. december 2019. Lægekonsulenten skrev 'følger efter forvridning af venstre knæ, med daglig smerter og besvær med hugsiddende stilling.

Let nedsat bevægelighed af knæleddet med let skurren, ingen løshed og intet/relativt lårmuskel-svind. Væskeansamling i knæet. Vurderer mén til 5% efter D.2.7.10 og bestemt ikke over 8%'

Ulykkesafdelingen fastholdte méngraden på 8 % mén og henviste skadelidte til AES/[medicinsk rådgiver], hvis hun fortsat var uenig i afgørelsen og ønskede at gå videre med sin klage.

Den 5. december 2019 klagede skadelidte til Klageansvarlig enhed og gjorde gældende, at hun mente, at generne var højere end 8%. Skadelidte henviste i den forbindelse til tidligere og lignende skade på andet knæ, hvor andet selskab opgjorde méngrad til 10 %.

Klageansvarlig enhed mente, at sagen var godt belyst og flere lægekonsulenter havde set på sagen. De henviste til méntabellen pkt. D.2.7.7. og D.2.7.10 og fastholdte vurderingen af méngraden til 8%.

I forbindelse med Ankenævnets klage sendte vi sagen til en uvildig part. Sagen er vurderet af specialist i ortopæd.kirurgi

I vurderingen og der er lagt vægt på

...

Speciallægen foreslår afgørelse på 5% mén. Således ret beskedne følger efter korsbåndsrekonstruktion og sutur af menisk. (D.2.7.10, incl følger efter menisksutur).

Vurdering

Den privat tegnet ulykkesforsikring er tegnet med gældende forsikringsbetingelser version 2123001.

Forsikringen er tegnet med dækning for personskade der har medført et varigt mén fra 5%.

Derudover er der tegnet en kollektiv ulykkesforsikring gennem [fagforening], som dækker for personskade ved et mén fra 10%.

Det er gældende for begge betingelser, at méngrad efter en dækningsberettiget skade fastsættes i henhold til AES' méntabel.

Skadelidte nævner, at hun tidligere har fået udbetalt 8% mén for det andet knæ hos os og 10% mén fra et andet selskab. Vi er ikke bundet af, hvad andre selskaber vurderer méngraden til, og kan ikke redegøre for, hvordan et andet forsikringsselskab har vurderet méngraden for en tidligere skade. Vi vurderer sagen selvstændigt på baggrund af de lægelige akter, som vi har indhentet. Samtidig er det ikke de samme gener skadelidte har på det nye knæ, som det var på det andet knæ og derfor vurderes méngraden forskelligt.

Sagen har i første omgang været forelagt selskabets to lægekonsulenter. I vurderingen blev der lagt vægt på, at venstre knæ objektivt konstateret let muskelsvind, 20 graders bøjemangel og hævelse, men ingen løshed. Disse objektive forhold kan ikke resultere i en højere méngrad. Vi henviser til méntabellen pkt. D.2.7.7 og D.2.7.10.

I anden omgang har en uvildig specialist vurderet de varige mén til 5% og vurderer, at der er ret beskedne følger efter korsbåndsrekonstruktion og sutur af menisk. Kan sammenlignes med AES' mentabel punkt. D.2.7.10.

Vi finder ingen grundlag for, at klager skulle være berettiget til en højre méngrad, end hvad vi er kommet frem til."

Af funktionsattest af 27/6 2019 fremgår bl.a.:

"6. Oplever skadelidte knæ svigt og/eller aflåsning? Nej

Fremføres andre klager? Irritation inde i knæet. Der er smerter foran på venstre knæ og på inder-siden langs knæskallen. Kan ikke bøje knæet så meget. Det trækker på bagsiden af knæet. Kan ikke sidde i hug-siddende stilling.

...

8. Er der udført billed-diagnostik? MR-scanning i MR-scanner [by] 01.03.2018; Denne viser ruptur af forreste korsbånd i venstre knæ. Skade på mediale collaterale ligament, skade på begge menisker, bonebruise, osteokondrel læsion på mediale femurkondyl.

MR-scanning, [privathospital] d 22.01.2019;

Denne viser følger efter korsbåndsrekonstruktion, følger efter menisksuturering på mediale menisk, reaktive forandringer.

9. Er der stillingsændring i knæled? Nej

10. Er der hævelse/ansamling i knæ? Nej

11. Er der ømhed i knæ? Ja, Palpationsømhed svarende til cikatrise anteromedialt over proximale tibia. Ømhed svarende til mediale ledlinie.

12. Er knæ-bevægelighed nedsat? Ja, Strækning: Højre 0 grader. Venstre 0 grader. Bøjning: Højre 130 grader. Venstre 120 grader.

Er der skuren i knæled? Ja, højre: let. Venstre: let.

13. Er der løshed i knæet? Nej"

Af ortopædkirurgisk vurdering af 9/2 2020 fremgår bl.a.:

"Ubehag

Nu ...-årig kvinde, som d 23.02.2018 faldt under fodboldtræning og forvred venstre knæ. Pådrog sig herved ruptur af forreste korsbånd (ACL), læsion af menisk og skade på indvendige sideled-bånd (MCL).

Fik i 2012 foretaget rekonstruktion af ACL i højre knæ med godt resultat. Ingen tidligere læsion af venstre knæ

Behandlet med optræning i 3 måneder af venstre knæ, herefter rekonstruktion af korsbåndet og sutur af mediale menisk. Efterfølgende optræning. Forløbet præget af en del smerter og nedsat

bevægelighed i knæet. Klager nu over smerter foran på venstre knæ og langs knæskallen, og irritation inde i knæet. Kan ikke sidde på hug eller ligge på knæ. Obj findes ømhed medialt, let nedsat bevægelighed til 0/120 grader, ingen skuffeløshed eller sideløshed og ingen svind af lårmusklen.

Kommentar/Vurdering

Således ret beskedne følger efter korsbåndsrekonstruktion og sutur af menisk. Foreslår afg med 5% men (D.2.7.10, incl følger efter menisksutur)."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"3.2.3.3. MULTIPLE SKADER, HVOR DER ER FÆLLES SYMPTOMER

Hvis det drejer sig om skader, hvor der er sammenfald af følger, vurderes det samlede mén til at være mindre end summen af de enkelte mén. I den sammenhæng er det vigtigt at vurdere, hvilke objektive fund og/eller subjektive klager der medicinsk set vil eller kan overlappe hinanden.

...

D.2.7. Knæled

...

D.2.7.6. Læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed: <5%

D.2.7.7. Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde: 5%

...

D.2.7.10. Læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund: 5%

D.2.7.11. Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning: 8%

D.2.7.12. Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed, moderat muskelsvind og/eller moderat bevægeindskrænkning: 10%

D.2.7.13. Læsion af korsbånd med svær skuffeløshed, svært muskelsvind og/eller større bevægeindskrænkning: 15%

D.2.7.14. Læsion af korsbånd med svær skuffeløshed, svært muskelsvind og/eller større bevægeindskrænkning samt svær sideløshed: 20%"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 23/2 2018 pådrog sig en korsbånds- og menisklæsion i venstre knæ. Selskabet har udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til en méngrad på 8 %. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.7.7., hvorefter læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde svarer til en méngrad på 5 %, og punkt D.2.7.10., hvorefter læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund svarer til en méngrad på 5 %.

Klageren ønsker méngraden fastsat højere, da hun tidligere har fået fastsat en méngrad på 10 % for en lignende skade i højre knæ. Hun har anført, at hun havde færre gener ved denne skade end ved den aktuelle skade i venstre knæ.

Af funktionsattest af 27/6 2019R1S75 fremgår: "Oplever skadelidte knæsvigt og/eller aflåsning? Nej. Fremføres andre klager? Irritation inde i knæet. Der er smerter foran på venstre knæ og på indersiden langs knæskallen. Kan ikke bøje knæet så meget. Det trækker på bagsiden af knæet. Kan ikke sidde i hug-siddende stilling. ... Er der ømhed i knæ? Ja, Palpationsømhed svarende til cikatrice anteromedialt over proximale tibia. Ømhed svarende til mediale ledlinie. ... Er knæbevægelighed nedsat? Ja, Strækning: Højre 0 grader. Venstre 0 grader. Bøjning: Højre 130 grader. Venstre 120 grader. Er der skuren i knæled? Ja, højre: let. Venstre: let. ... Er der løshed i knæet? Nej".

Af ortopædkirurgisk vurdering af 9/2 2020 fremgår: "Pådrog sig herved ruptur af forreste korsbånd (ACL), læsion af menisk og skade på indvendige sideledbånd (MCL). Fik i 2012 foretaget rekonstruktion af ACL i højre knæ med godt resultat. Ingen tidligere læsion af venstre knæ. Behandlet med optræning i 3 måneder af venstre knæ, herefter rekonstruktion af korsbåndet og sutur af mediale menisk. Efterfølgende optræning. Forløbet præget af en del smerter og nedsat bevægelighed i knæet. Klager nu over smerter foran på venstre knæ og langs knæskallen, og irritation inde i knæet. Kan ikke sidde på hug eller ligge på knæ. Obj findes ømhed medialt, let nedsat bevægelighed til 0/120 grader, ingen skuffeløshed eller sideløshed og ingen svind af lårmusklen. ... Således ret beskedne følger efter korsbåndsrekonstruktion og sutur af menisk. Foreslår afg med 5% men (D.2.7.10, incl følger efter menisksutur)".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.7., at læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde svarer til en méngrad på 5 % (D.2.7.7.), og at læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund svarer til en méngrad på 25 % (D.2.7.10.). Det fremgår videre af punkt 3.2.3.3., at "hvis det drejer sig om skader, hvor der er sammenfald af følger, vurderes det samlede mén til at være mindre end summen af de enkelte mén. I den

Ankenævnet for Forsikring

7.

94760

sammenhæng er det vigtigt at vurdere, hvilke objektive fund og/eller subjektive klager der medicinsk set vil eller kan overlappe hinanden".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens méngrad som følge af ulykken er 8 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere godtgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om klagerens gener og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Det, som klageren har anført – herunder at et andet selskab tidligere har vurderet méngraden til 10 % for en lignende skade i højre knæ – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels