

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94766:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har privatansvarsforsikring. I klageskema af 28/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Efter skade, den 26.4.2018 anerkender forsikring ulykken. [Ægtefælle] får erstattet ødelagt tøj fra traumestuen og betalt genoptræning op til 5000 kr. Vi er i færd med at renovere hus. Jeg kalder på hende fra garagen og beder hende holde en stak plader, der vejer 200 kg. Det er naturligvis yderst uagtsomt af mig, idet hun vejer 55 kg og pladerne 200 kg. Hun sætter naturligvis ikke spørgsmålstejn ved mine anvisninger og stiller sig i position til at holde. Da jeg slipper [vælter] alle 18 plader ned over hende, begraver hende og slår hende bevidstløs. Hun hentes af ambulance og kørt ind ved kørsel 1.

Rådgivning hos advokat er modtaget, idet reumatolog, 2 x ortopæd og praktiserende vurderer et piskesmæld, men alm brand hævder, at piskesmæld kun kan opstå ved trafikuheld. Dette har hun på optagelse, at de ordret hævder, 'din sag har intet med piskesmæld at gøre' 'hvis fagpersonerne siger dette, er det decideret forkert' jf. ... klageansvarlig alm brand. Ydermere har hun gennemgået operation i højre skulder og konsulteres fortsat hos ortopæd pga. kroniske smerter i både skulder, ryg og nakke.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Efter samtale ved advokat hos ... er jeg gjort opmærksom på, at min ansvarsforsikring også bør dække. Hvis situationen havde været anderledes og skadepådrager ikke havde været min [ægtefælle], men en nabo eller ven, havde ansvarsforsikringen dækket, hvorfor dette også bør gøre sig gældende trods jeg som [ægtefælle] er skadeforvolder."

Selskabet har den 5/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## **"Forsikringsforhold**

Klager har tegnet familieforsikring med privatansvarsforsikring hos os. Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har afvist forsikringsdækningen på ansvarsforsikringen. Vi har varetaget kundens interesser i sagen, og meddelt at vi ikke finder, at han kan drages til ansvar for den skete skade. Tillige kan det oplyses, at uanset om skaden er overgået en nabo, en ven eller klagerens [ægtefælle], så er der forsikringsdækning på ansvarsforsikringen, hvis skadevolderen kan drages til ansvar for det skete.

## **Sagens oplysninger**

Det fremgår, at klager og [klagers ægtefælle] er i gang med et byggeprojekt. I den forbindelse skal klager have den inderste af 18 plader ud, og derfor har klager trukket de foranstående plader 30 cm ud fra væggen. Klager beder sin [ægtefælle] holde balancen på pladerne. Klager hjælper sin [ægtefælle] med at få balancen på pladerne og træder et skridt tilbage, hvorefter klager rykker den bagerste plade ud. Pladerne begynder at skride og lander desværre på klageres [ægtefælle].

## **Vores afgørelse**

Der er tale om et fælles arbejde i privat hjem, hvor den ene part ikke har instruktionspligten eller tilrettelæggelse af arbejdet overfor den anden part. Vi finder derfor ikke, at klager på nogen måde har en instruktionspligt overfor sin [ægtefælle] og eller heller skal tilrettelægge arbejdet i forhold til sin [ægtefælle].

Skadelidte kunne på lige vis med klager have vurderet risikoen ved, at holde pladerne. [Skadelidte] kunne se, hvordan pladerne stod og [skadelidte] havde også mulighed for at vurdere, hvor tunge pladerne er, inden [skadelidte] holder pladerne.

Vi finder ikke, at klageren på nogen måde har handlet ansvarspådragende i forhold til skadelidte. Tillige finder vi, at skadelidte har accepteret risikoen ved at holde pladerne, hvorfor et eventuelt erstatningsansvar vil bortfalde.

På baggrund af ovennævnte finder vi derfor ikke, at klageren er erstatningsansvarlig for det skete."

Klageren har den 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jf. Alm. Brands egne forsikringsbetingelser under betingelser ad indboforsikring er anført under dækning at 'Ansvarsforsikring – dækker, hvis du forvolder skade på andre personer eller deres ting'.

Undertegnet har købt og betalt for indboforsikring med dækning af: Indbo, rejse, ansvar, pludselig skade, elektronik, id-sikring, computer/tablet fra uddannelsessted og retshjælp ... Policen har været gældende i flere år.

Jf. Police under 'Forsikringen dækker' er ansvar anført med 'Hvis du laver skader på andre personer eller deres ting' Alm brand skriver i betingelserne, at forsikringen dækker de personer, der bor i husstanden.

Jf. Betingelser stk. 4.2 Ansvarsforsikring er man 'juridisk ansvarlig, når man ved en fejl eller forømmelse er skyld i den skete skade'.

Jf. Betingelser stk. 4.3.3 angives det at 'Der vil være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksom ad. Dette gælder, uanset om tjenesten er på opfordring eller eget initiativ', hvorfor det forekommer mig besynderligt, at Alm Brand mener u.t ikke er dækket af ansvarsforsikring.

Ansvarsforsikringen har under stk. 4.5 angivet at forsikringen ikke dækker ved 4.5.1 'Aftaler – Ansvar der udelukkende støttes på aftaler' samt stk. 4.5.2 'Ansvar for skade, der uanset skadevolderens sindstilstand er forvoldt under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika'. Jeg må understrege, at jeg hverken havde drukket eller var påvirket af euforiserende stoffer.

Alm brand fremsender mail den 16.1.2020 hvori de skriver 'Eftersom der ikke er tale om en arbejdsskade, men derimod private forhold i jeres fælles hjem, så er du ikke underlagt en særlig forpligtelse til at sikre tilrettelæggelsen af en arbejdsopgave' samtidig har alm Brand angivet i betingelserne stk. 4.5.3 'Erhverv – Forsikringen dækker ikke under arbejdet for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed'.

Forsikringen dækker udelukkende private forhold, men afviser dækning, idet der ikke er tale om arbejdsskade?

Jeg mener fortsat, juridisk, at være ansvarlig som skadevolder i denne sag imod [min ægtefælle]."

Selskabet har den 10/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

## **"Juridisk erstatningsansvar**

Det er helt korrekt, at ansvarsforsikringen dækker, hvis klager forvolder skade på andre personer eller deres ting. Det fremgår dog af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting.

I denne sag er vi af den opfattelse, at klager ikke er juridisk erstatningsansvarlig for det skete. Vi henviser i den forbindelse til argumentation i vores tidligere svar.

## **Vennetjeneste – forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3**

En vennetjeneste er, når man forvolder skade på ting tilhørende den, for hvem der ydes en vennetjeneste. I denne sag er der ikke tale om, at klager yder en vennetjeneste for skadelidte, men der er tale om et fælles projekt i deres hjem. Tillige vedrører vennetjenester skade på ting, og ikke personskader.

## **Udøvelse er erhvervsvirksomhed – forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.3**

Vi har ikke afvist med, at skaden er forvoldt under udøvelse af erhvervsvirksomhed. Det vi har anført er, at der er tale om fælles arbejde i fælles hjem, og at klager ikke har en instruktionspligt overfor sin kone og ej heller tilrettelæggelse af arbejdet i forhold til sin kone."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens mail til selskabet dateret den 14/1 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer, efter samtale med advokat ... med ønske om, at gøre brug af min ansvarsforsikring, idet jeg er ansvarlig for pådragelse af skade på [min ægtefælle]."

April 2018 pådrager hun sig skade på skulder/ryg/nakke, idet jeg beder hende holde balancen på 18 stk. plader, stående op ad garagevæggen. Jeg skal have den inderste plade ud og trækker de foranstående plader 30 cm fra væggen. Jeg beder min [ægtefælle] holde disse. Jeg hjælper hende med at få balancen på pladerne og træder et skridt tilbage, hvorefter jeg begynder at rykke den bagerste plade ud. De 18 plader med en vægt på knap 200 kg begynder at skride og samtlige plader lander over hende. Hun er helt tildækket af alle plader og ligger bevisløst under dem. Hun har knust dele af en Winter trehjulet børnecykel med ryg og hoved. Hun bliver kørt med kørsel 1 på trampestuen. Hun er efterfølgende opereret i skulder og konsulterer fortsat d.d. ortopæd pga. smerter og gener. Hun er under udredning hos reumatolog pga. piskesmæld i nakken.

Jeg er klar over, at jeg ikke burde have bedt hende, på 55 kg, holde balance på 200 kg. Dette tænkte jeg ikke på i øjeblikket jeg bad hende om hjælp. Det blev jeg klar over efterfølgende. Hun har fortsat daglige/natlige gener og smerter og anvender smertestillende, massør osv. Dette er beskrevet i hendes egen sag i ulykkesforsikringen.

Jeg ønsker, at få oplyst om i anerkender mit ansvar i og med, at jeg er ansvarlig for hendes skadetilfælde."

Af klagerens mail til selskabet dateret den 17/1 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg er fagligt uddannet og har bygget flere huset. Dette er min profession. Min hustru derimod er uddannet ... der på ingen måder efterlader hende med vurderinger af vægt på byggemateriale. Jeg havde kort forinden stået med pladerne og kendte til vægtens omfang. Jeg bad hende komme i garagen og holde pladerne, da jeg selv havde trukket dem ud fra væggen. Få sekunder efter jeg slap væltede de ned over hende. Jeg bad hende holde. Jeg spurgte ikke om hun ville. Jeg spurgte ikke om hun troede hun kunne. Jeg tog vurderingen på hendes vegne. Jeg kender hendes fysik og vægten på byggematerialet, hvorfor ansvaret alene kan påfalde mig og min fejlvurdering. Hun har aldrig, i fortiden haft grund til mistro overfor mine anvisninger og vurderinger, hvorfor hun ej heller satte spørgsmålstegn ved dette på ulykkesdagen."

Af forsikringsbetingelserne FP 1409 fremgår bl.a.:

#### **"4.1 Ansvarsforsikringens formål**

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. Vi træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte\*.

Din anerkendelse af erstatningsansvar, forpligter kun dig selv – ikke os. Du kan derfor, ved anerkendelse af erstatningsansvar, risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen.

#### **4.2 Hvornår er man ansvarlig?**

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig\*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte\* i en sådan situation selv bære tabet.

Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Denne forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv.

## **Nævnet udtaler:**

Klagerens ægtefælle kom den 26/4 2018 til skade under renovering af deres hus, da 18 plader byggemateriale faldt ned over hende. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han er erstatningsansvarlig for personskaderne påført ægtefællen. Han har anført, at det var uagtsomt af ham som faglært, at han bad ægtefællen om at holde pladerne.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har handlet ansvarspådragende, og idet ægtefællen har accepteret risikoen ved at indvilge i at holde pladerne.

Klageren har ved anmeldelsen til selskabet oplyst, at han bad ægtefællen om at holde balancen på 18 plader byggemateriale med en totalvægt på 200 kg, da han skulle bruge den inderste af pladerne. Han oplyste videre, at han hjalp ægtefællen med at finde balancen på pladerne, og at pladerne begyndte at skride i forbindelse med, at klageren trak den bagerste plade ud, hvorved pladerne væltede ned over ægtefællen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 og 4.2 fremgår det, at forsikringen dækker, hvis klageren pådrager sig et erstatningsansvar.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren i den konkrete situation – hvor han bad ægtefællen holde balancen på nogle plader byggemateriale – ikke er ifaldet et erstatningsansvar for personskaderne påført ægtefællen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94766

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen skulle holde balancen på pladerne, hvilket kræver betydeligt mindre fysisk styrke end at løfte eller flytte pladerne, og at klageren hjalp ægtefællen med at finde balancen på pladerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at ægtefællen skulle holde balancen i kort tid, indtil klageren havde fået den inderste plade fri.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at han er faglært, og at han burde vide, at ægtefællen ikke havde fysik til at holde pladerne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand