

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94767:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

NEM Forsikring
Danmarksvej 26
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 28/1 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er givet afvisning på erstatning, grundet forsikringsselskabet mener, at de ikke har fået besked om, at forsikringstager var fraflyttet ejendommen. Dette er dog ikke dokumenteret via selskabet. Risikoen har været selskabets, som af flere gange er blevet gjort opmærksom på fraflytningen, uden yderligere tiltag.

Selskabet afviser at dække en brandskade i bygningen med henvisning til, at huset lå ubeboet i perioden. Men dette er selskabet gjort bekendt med af flere omgange. Dette fremgår i vedlagte bilag, hvor der gennemgås diverse opkald til selskabet, som selskabet ikke kan modargumentere. Selskabet kan ej heller bortforklare deres kendskab til fraflytningen, i det der er tilgået selskabet mange oplysninger herom i forbindelse med nytegning, taksator besøg, opkald fra forsikringstager m.fl. dette gennemgås også i bilag.

Selskabet var altså bevidst om og havde fået besked om fraflytning. Alligevel har selskabet ikke oplyst forsikringstager om yderligere i forbindelse hermed, hvorfor forsikringstager mener alt er i skønneste orden. Da skaden opstår vælger selskabet at bedyre, at de ikke var bekendt med fraflytningen og tilbagebetaler præmien, til trods for de havde risikoen da skaden opstod.

Selskabet er ikke berettiget til, at tilbagebetale 'overskydende' præmie og afvise skadeårsagen. De havde risikoen og var bekendt med de forhold som forsikringstager af flere omgange har oplyst pr. telefon. Herudover er der tilgået selskabet mange oplysninger om fraflytning i form af cpr.-tilgang, nye policer med nye dækninger og ny bil tilgang. Alle på den nye adresse.

Det skal dog siges, at forsikringstager naturligvis holdt opsyn med adressen, som han var fraflyttet og derfor kørte forbi og så til dette minimum en gang om ugen, hvorfor vi ikke mener huset har været uden opsyn. Dermed kan det ej heller konkluderes huset var uden opsyn eller totalt fraflyttet, da der blev sørget for vand, varme og afløb fungerede i huset fungerede.

...

Hertil skal naturligvis tillægges oplysningerne, som er tilgået selskabet, som ikke har informeret omkring de tiltag forsikringstager evt. skulle have gjort sig i forbindelse med overtagelse af ny bygning. Derfor skal vi også henlede opmærksomheden på følgende kendelse AK 73827.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kravet er at forsikringen dækker de skader som er opstået i forbindelse med branden og udbedrer disse. Selskabet havde risikoen, hvorfor der ikke hersker nogen tvivl om, at skaden er sket i forsikringstiden."

Selskabet har i brev af 6/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

... (herefter: Klager) tegnede hos NEM Forsikring A/S (herefter: Selskabet) husforsikring for huset på adressen ... (ejendommen) med virkning fra den 4. august 2005.

Polisen (som senere er blevet annulleret med tilbagevirkende kraft tilbage til 1. november 2012, hvor forsikringstager fraflyttede huset) og forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A og B.

Den 1. juli 2019 modtog Selskabet besked om, at der havde været brand i ejendommen. Fra skadeservice SSG modtog Selskabet således besked om, at der den 28. juni 2019 havde været brand i et værelse i ejendommen, og at forsikringstager på daværende tidspunkt ikke selv havde set skaden/huset, men havde fået besked via en betjent.

2 af Selskabets taksatorer besigtigede den 3. juli 2019 brandstedet sammen med DBI og politiet og kunne i den forbindelse konstatere, at ejendommen havde ligget og fortsat henlå forladt og ubeboet. Politirapporten fremlægges ikke i nærværende sag, idet der ikke var grundlag for at rejse sigtelse mod nogen – uagtet at omstændighederne omkring skadeårsagen var atypiske – hvorfor denne ikke vurderes at have relevans.

Selskabets skadeforfatter undersøgte herefter, om Selskabet på noget tidspunkt havde fået besked fra forsikringstager om, at ejendommen henstod forladt/ubeboet. Da dette ikke var tilfældet, meddelte skadeforfatteren den 12. juli 2019 forsikringstager, at Selskabet desværre ikke kunne/kan tilbyde erstatning for den indtrufne skade. Se bilag C for nærmere uddybning heraf.

Klager rettede herefter henvendelse til Selskabets cheftaksator og skrev på opfordring af hende et brev med indsigelser mod den trufne afgørelse. Dette brev vedlægges som bilag D.

Klager anførte heri, at han ad flere omgange i årenes løb har været i kontakt med Selskabet og i forbindelse med disse telefonsamtaler har anført, at ejendommen er forladt – og at Selskabet skulle have givet udtryk for, at det ikke betød noget ift. forsikringsdækningen.

Herefter fik Selskabet en henvendelse fra en rådgiver om, at han fremadrettet ville repræsentere Klager i sagen – med tilhørende fuldmagt.

Skadechefen gik herefter i dialog med denne rådgiver. Skadechefen undersøgte blandt andet, om Selskabets ansatte (der havde lavet notater i systemet) kunne huske noget om, at forsikringstager/Klager skulle have fortalt, at ejendommen var forladt. I den forbindelse blev den taksator, som Klager anfører, havde besøgt ham på en anden ejendom, naturligvis også forespurgt. Den pågældende taksators svar vedlægges som bilag E.

Som det fremgår heraf, er den pågældende taksator sikker på, at han ville reageret, hvis han havde fået denne oplysning – netop fordi det har stor betydning for selskabets risiko og er i strid med Selskabets interne accept-/indtegningsregler at forsikre *'bygninger, der henligger forladt, hvilket vil sige, at bygningen er ubeboet/fraflyttet'*.

Klagers rådgiver indsendte herefter det notat, som ligeledes er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring som 'ankenævnsindlæg'. Notatet er af Klagers rådgiver i ankenævns sagen benævnt '[klageren] – 19.6.2019'.

Skadechefen meddelte, at Klagers rådgivers brev ikke bibragte nye oplysninger til sagens behandling – og at han derfor henholdte sig til den tidligere afgørelse. Der pågik herefter noget mailudveksling mellem Klagers rådgiver og Selskabets skadechef – se bilag F.

Heraf fremgår det således, at Selskabets holdning er, at det er Klagers bevisbyrde, at Klager har oplyst om den fareforøgende omstændighed, ligesom det præciseres, at det faktum, at flytning er meddelt Selskabet, ikke er det samme, som at ejendommen henligger forladt/ubeboet.

Af denne mailveksling fremgår det ligeledes, at Klagers rådgiver ønskede at se opkaldslist. Selskabets skadechef indvilligede i at fremskaffe disse fra leverandøren men præciserede, at Selskabet ikke optager samtaler, hvorfor opkaldslisterne næppe ville bidrage med meget, idet det ikke kan lægges til grund, at et opkald fra Klager netop drejede sig om denne fareforøgende omstændighed.

Selskabets skadechef fremsendte tillige udklip fra selskabets notesystem. Hertil bemærkes, at der ikke føres noter vedr. alle telefonsamtaler – men alene omkring væsentlige forhold af betydning for forsikringen/forsikringerne. Se bilag G og Klagers bilag 'Datalog fra selskab på opkald'.

Yderligere mailudveksling pågik mellem Klagers rådgiver og Selskabets skadechef. Der henvises til Klagers bilag 'Svar fra klager på selskabets opkaldslog' og 'Svar fra klager på selskabets fastholdelse'. Det bemærkes særligt, at Klagers rådgivers synspunkt, om at tilgange på biler og besked fra cpr-registeret om ændret adresse/flytning skulle pålægge Selskabet en undersøgelsespligt, ikke kan tilsluttes.

I så fald ville forsikringsselskaberne skulle bruge uforholdsmæssig lang tid på at kontakte forsikringstagere for at finde ud af, om der reelt er tale om fareforøgende omstændigheder eller ej, idet en flytning f.eks. ikke er udtryk for, at en ejendom henstår forladt, men også kan skyldes langdistancearbejde, udlejning eller andet.

Der vedlægges som bilag H billeder af ejendommen taget i forbindelse med besigtigelsen den 3. juli 2019. Disse illustrerer, at ejendommen henstår i dårlig forfatning og ubeboet/forladt med deraf væsentlig forøget risiko for et forsikringsselskab, både i forhold til tyveri, hærværk, brand og anden bygningskaskade.

Vores indstilling til afgørelse:

Jeg indstiller, at Klager ikke gives medhold i klagen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 17, som har overskriften 'Risikoændring', at 'Selskabet skal underrettes, hvis: [...] 8. Ejendommen henligger forladt/ubeboet. Hvis selskabet ikke får meddelelse, kan retten til erstatning mistes. For de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, ophører selskabets ansvar dog med 14 dages varsel'.

Af Selskabets accept-/indtegningsregler for husforsikringen fremgår/fremgik det som nævnt ovenfor udtrykkeligt, at Selskabet ikke tegner forsikring for bygninger, der henligger forladt, hvilket vil sige, at bygningen er ubeboet/fraflyttet.

Det følger af Forsikringsaftalelovens § 45, der handler om fareforøgelse, at:

'Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Af såvel praksis som teori følger det:

- at fareforøgelsen skal være indtrådt efter indgåelsen af forsikringsaftalen. Dette er tilfældet her, idet forsikring af den pågældende ejendom blev indgået i august 2005, mens den fareforøgende omstændighed først indtrådte i efteråret 2012, da Klager fraflyttede huset og ikke lykkedes med at få det solgt.
- at bestemmelsen handler om subjektiv fareforøgelse ud fra selskabets synspunkt. Det er altså ikke relevant, om forsikringstager/Klager selv indså eller burde indse, at hans handling/mangel herpå indebærer en fareforøgelse.
- at fareomstændighederne skal være tydeligt angivet, men i modsætning til bestemmelsens ordlyd behøver det ikke være udtrykkeligt i policen – det er altså lige så fint at skrive de fareforøgende omstændigheder i forsikringsbetingelserne, som policen henviser til. Dette har Selskabet anført i betingelsernes pkt. 17, nr. 8.
- at der ikke er et kausalitetskrav mellem den konkrete fareforøgelse og den skete skade. Bestemmelsen indebærer altså en objektiv hæftelsesbegrænsning for selskabet, uanset om skaden opstår af helt andre årsager.

...

At forladte ejendomme i sig selv udgør en forøget risiko for forsikringsselskaberne kan også udledes implicit af Lov om finansiel virksomhed § 59, stk. 2, hvoraf det fremgår, at selskabet – helt ekstraordinært – kan afvise at tegne brandforsikring alene ud fra det faktum, at bygningen henligger forladt.

Selskabet afviser at have modtaget besked fra Klager omkring den fareforøgende omstændighed, og det er op til Klager at løfte denne bevisbyrde. Telefonloggen kan ikke tillægges betydning, idet indholdet af opkaldene ikke kendes/kan dokumenteres. Klager har flere andre forsikringer hos Selskabet, som han kan have kontaktet os omkring.

Selskabet fører ikke log over alle samtaler, og det faktum, at der ikke er noteret noget i systemet i forbindelse med alle indgåede telefonopkald fra Klager, løfter heller ikke Klagers bevisbyrde for, at risikoændringen er meddelt Selskabet.

...

Selskabet mener altså, at det må kunne lægges til grund som ubestridt, at ejendommen henlå forladt, ligesom der ikke er uenighed om, at den fareforøgende omstændighed indtrådte i forsikringstiden. Da Klager ikke har løftet sin bevisbyrde ift. underretning af Selskabet, er betingelserne i FAL § 45 opfyldt, hvorfor afvisning af udbetaling af erstatning til Klager er berettiget.

...

... AK69.735 fastslår ligeledes princippet omkring fareforøgelse/risikoforandring."

Selskabet har yderligere i brev af 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker ... at uanset at Klagers rådgiver anfører, at Klager har tilset huset hver uge (hvilket dog heller ikke ses dokumenteret), så fremstår huset - og har de facto også været - forladt og ubeboet (se billeder) og dermed med væsentlig forøget risiko, hvilket er årsagen til, at Selskabet ikke (ønsker at) forsikre(r) sådanne ejendomme, hvorfor den manglende oplysning om risikoforandring bliver væsentlig. Husets forfatning er yderst ringe som følge heraf, ligesom tilgængeligheden for uvedkommende har været stor som følge af, at huset har henstået forladt og ubeboet i en længere årrække."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 9/3 2020, hvori det bl.a. er anført:

"- Policen er i kraft fra før 2012 og frem til 1. november 2012.

- I perioden 1. november 2012 og frem til skaden 28. juni 2019, har forsikringsselskabet dækket skader på pågældende ejendom og taget sig betalt for at have denne risiko.

- I perioden fra 1. november og frem til 28. juni 2019 er selskabet og forsikringstager i kontakt med hinanden af flere omgange. Heriblandt grundet fraflytning, køb af nye dækninger, tilgang af ny bil, hus og nye dækninger og dertil en cpr-reg. tilgang, som tydeligt viser, at forsikringstager har ny adresse. Herudover skal nævnes besigtigelse på ny adresse, hvor taksator får besked.

Det kan altså konkluderes, at selskabet på fremlagte telefonhenvendelser samt på fremlagte data på sagen, har fået et hav af henvendelser og af flere omgange har kontakt med forsikringstager, uden overhovedet at reagere. Dette kan aldrig lægge forsikringstager til last.

Det er dokumenteret på fremlagte bilag og mails på sagen, at der har været løbende dialog mellem parterne. Det kan derfor ikke komme som en kæmpe overraskelse i 2019, at forsikringstager ikke bor på matriklen, men holder huset ved opsyn. Alligevel har selskabet trods denne viden, taget sig betalt for at håndtere denne risiko. Når skaden opstår, mener selskabet pludselig ikke de ligger inde med denne viden? Det er jo hovedrystende, taget i betragtning det er dokumenteret, at forsikringstager har været i dialog med selskabet og denne har noter på flere opkald, men sjovt

nok ikke dem, hvor forsikringstager har ringet ind og fortalt om fraflytning. Det kan aldrig lægge forsikringstager til last, at selskabet ikke har styr på interne forretningslinjer og manglende overholdelse af noter i systemet.

At selskabet påstår at have undersøgt og forespurgt taksator om et forhold der ligger mange år tilbage, kan ikke tages til følge. Selvfølgelig kan taksator ikke huske det enkelte møde og hvad der er blevet gennemgået på dette eller spurgt ind til. Det er direkte usagligt, at selskabet påstår en taksator skulle kunne huske mere end 8 år tilbage. Selskabets taksator vil til enhver tid bedyre sin uskyld og oplyse han ville have reageret.

...

Hvis tolkningen mellem at fraflytte en ejendom og det at ejendommen henligger forladt ikke er nærmere forklaret eller udformet i betingelserne og selskabet ikke spørger yderligere ind til dette, så kan afvisningen ikke tages til følge. Her må koncipistreglen træde ind.

Selskabet gør gældende, at forsikringstager har meddelt dem, at han fraflytter huset jf. ovenstående. Bemærk at selskabet afviser på følgende:

- Selskabet henviser herefter til § 17, nr. 8 i betingelserne, som giver ret til, at selskabet kan afvise erstatningen, hvis de ikke har fået besked om fra flytning.

Det kan altså konkluderes i seneste høringssvar fra selskabet, at de har fået viden om fraflytning. Hvis selskabet fastholder afvisningen, fordi forsikringstager har oplyst han er *fraflytter*, men skulle have sagt *ejendommen ligger ubeboet*, så vil vi gerne gøre gældende, at betingelserne ikke er til gunst for forsikringstager.

...

Aftalelovens §38 b – almindelig Koncipistregel

Det gælder for forbrugere, at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsbetingelsernes uklarhed.

...

Et krav om, at fraflytning skal meddeles ud fra andre kriterier end hvad der følger af normal praksis, medfører en usaglig begrænsning af forsikringsselskabets dækningspligt, hvorfor det vil være urimeligt at gøre vilkåret gældende over for klager. Hvis Ankenævnet ikke er enig i, at kravet i forsikringsbetingelsen bør fortolkes udvidende, gøres det gældende, at forsikringsbetingelsen bør tilsidesættes som ugyldig, jf. AFTL §36.

Jeg skal derudover henvise til følgende kendelse AK 73827, som godt nok omhandler tyveri, men hvor selve sagens udfald går på, hvornår et selskab bør have noteret sig omkring afgivet rådgivning eller spørgsmål på sagen.

...

Selskabet fremfører i deres høringssvar følgende:

'Selskabets skadechef fremsendte tillige udklip fra selskabets notesystem. Hertil bemærkes, at der ikke føres noter vedr. alle telefonsamtaler – men alene omkring væsentlige forhold af betydning for forsikringen/forsikringerne'.

Her fremgår det altså med al tydelighed, at en fraflytning af ejendommen ikke takseres af selskabets interne retningslinjer som værende et væsentligt forhold, idet der ikke er foretaget notat herom. Det kan jo undre en, når selskabet nu afviser skaden som er opstået på ejendommen.

Specielt når man tager de andre notater i betragtning, som har væsentlig mindre relevans for både selskab og dækningsforhold hos forsikringstager.

Det kan derfor undre en, at der ikke fremgår et notat af den dato, hvor forsikringstagers har kunne dokumentere sit opkald omhandlende fraflytning. Selvsamme opkald som selskabet også genkender, men hvor der ingen notat er at finde.

...

Der gøres derfor krav på erstatning jf. betingelserne, da selskabet var vidende om fraflytning og forsikringstagers nye adresse. Selskabet kan derfor ikke afvise på denne baggrund."

Hertil har selskabet i brev af 19/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver gør gældende, at Selskabet afviser pga. følgende:

'Selskabet henviser herefter til § 17, nr. 8 i betingelserne, som giver ret til, at selskabet kan afvise erstatningen, hvis de ikke har fået besked om fra flytning.'

Dette er ikke korrekt. Selskabet har været bekendt med Klagers/forsikringstagers fraflytning – men ikke med den omstændighed, at ejendommen henlå forladt/ubeboet, hvilket der ifølge billederne ikke kan herske tvivl om. Dette udgør en væsentlig forøget risiko og fareomstændighed for Selskabet."

Nævnet har også modtaget klagerens rådgivers brev af 6/4 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets datalog for kommunikation med klageren og oversigt over telefonopkald fra klageren. Af sidstnævnte oversigt ses, at klageren har ringet til selskabet den 13/11 2015. Nævnet har også modtaget fotos af klagerens hus. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af forsikringsbetingelserne Husforsikring 1/1 2011 fremgår bl.a.:

"§ 17. - Risikoændring

Selskabet skal underrettes, hvis:

1. Oplysninger i policen er forkerte.
2. Betalingsadressen ændres.
3. Der på forsikringsstedet påbegyndes ny-, om- eller tilbygning, herunder af udhuse, carporte, garager, havestuer, drivhuse, redskabsskure eller lign. småbygninger.
4. Der foretages ændring af tagbeklædning.
5. Der foretages indretning af beboelsesrum i etager over stueplan, i kælder eller lign.
6. Der foretages helt eller delvist ændring i de forsikrede bygningers anvendelse fx. ændring til erhvervsmæssig brug.
7. De benyttede energikilder ændres.
8. Ejendommen henligger forladt/ubeboet.

Hvis selskabet ikke får meddelelse, kan retten til erstatning mistes.

...

ORDFORKLARINGER

...

Forladt/ubeboet:

Hvis ejendommen forlades helt eller delvist eller ligger ubenyttet hen uden tilsyn."

Af lov om finansiel virksomhed fremgår blandt andet:

"§ 59. Et forsikringsselskab, der tegner bygningsbrandforsikring, skal med de begrænsninger, der følger af dets vedtægter eller dets tilladelse, overtage forsikring af enhver bygning.

Stk. 2. Selskabet kan dog afvise at forsikre

- 1) bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, og
- 2) forladte bygninger".

Nævnet udtaler:

Klageren fraflyttede i efteråret 2012 ejendommen. Selskabet modtog meddelelse om ændring af hans adresse i cpr-registret, ligesom klageren efter fraflytningen tegnede flere forsikringer i selskabet, hvoraf fremgik oplysninger om hans nye adresse. Huset har efter det oplyste ikke været beboet efter klagerens flytning. Efter at en del af huset brændte den 28/6 2019, anmeldte klageren skaderne den 1/7 2019. Selskabet besigtigede huset den 3/7 2019 og afviste den 12/7 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var indtrådt fareforøgelse, og at selskabet ville have opsagt brandforsikringen, hvis det havde været orienteret om, at huset henlå forladt. Selskabet tilbagedførte i forlængelse heraf præmien for huset fra den 1/11 2012.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække de skader, som huset blev påført ved branden. Klageren har anført, at selskabet har fået oplyst, at han flyttede fra huset, og at det også fremgik af hans efterfølgende forsikringsaftaler og selskabets adresseregistreringer. Klageren har i forlængelse heraf anført, at "Selskabet var altså bevidst om og havde fået besked om fraflytning. Alligevel har selskabet ikke oplyst forsikringstager om yderligere i forbindelse hermed, hvorfor forsikringstager mener alt er i skønneste orden". Klageren har herudover anført, at han har oplyst selskabet om, at han holdt opsyn med huset, da han kørte forbi og så til huset minimum en gang om ugen.

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at huset var forladt/ubeboet på skadestidspunktet, og at klageren ikke har givet selskabet orientering herom. Selskabet har også anført, at "Klagers rådgivers synspunkt, om at tilgange på biler og besked fra cpr-registeret om ændret adresse/flytning skulle pålægge Selskabet en undersøgelsespligt, ikke kan tilsluttes. I så fald ville forsikringsselskaberne skulle bruge uforholdsmæssig lang tid på at kontakte forsikringstagere for at finde ud af, om der reelt er tale om fareforøgende omstændigheder eller ej, idet en flytning f.eks. ikke er udtryk for, at en ejendom henstår forladt, men også kan skyldes langdistancearbejde, udlejning eller andet". Selskabet har herudover anført, at huset var forladt/ubeboet, uanset om klageren en gang om ugen så til huset.

Ifølge § 17 i forsikringsbetingelserne skal selskabet underrettes, hvis ejendommen henligger forladt/ubeboet. Det fremgår også, at hvis selskabet ikke modtager underretningen, kan retten til erstatning mistes. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaringer fremgår det, at der med "forladt/ubeboet" forstås "Hvis ejendommen forlades helt eller delvist eller ligger ubenyttet hen uden tilsyn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringens bestemmelser om fareforøgelse og forsikringsaftalelovens § 45 har afvist at yde forsikringsdækning med den begrundelse, at klagerens ret til forsikringsdækning var bortfaldet på skadestidspunktet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens hus i en længere årrække havde henstået forladt, og at klageren ikke har bevist, at han har givet selskabet meddelelse om, at huset henstod forladt. Da selskabet har anført, at det ikke indgår forsikringsaftaler vedrørende forladte huse, finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ville have afvist at opretholde forsikringsdækningen, hvis klageren havde meddelt, at huset henstod forladt. Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren har oplyst, at han en gang om ugen så til huset.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94767

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at selskabet skulle have haft grund til at gå ud fra, at huset henstod forladt, uanset at selskabet havde modtaget oplysninger om, at klageren havde fraflyttet ejendommen i 2012. Efter nævnets opfattelse er det ikke usædvanligt, at en ejendom, der er vanskelig at sælge, bliver udlejet, udlånt, benyttet som fritidsbolig eller lign. Nævnet har også lagt vægt på, at det ifølge forsikringsbetingelserne er klagerens pligt at underrette selskabet om, at huset er forladt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings