

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 94769:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Han overtog ejendommen – der er opført i 1967 – den 23/3 2017. I klageskema af 28/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tidligere ejer udskiftet vinduer i 2015. Disse vinduer er udskiftet med standard vinduer fra Rationel. Huset er bygget med bærende vinduer (tidstypisk), og udskiftning af vinduer skal tage hensyn til dette (se erfa blad).

De nye vinduer (fra Rationel) der er anvendt, må ikke anvendes som bærende elementer (jf. producent), i den nuværende konstruktion. Korrekt udskiftning vil kræve en understøttelse flere steder på hele facaden (sydvendt).

Forsikringssselskab mener ikke at vinduer er bærende, men derimod at 2-3 stykker træ stablet oven på hinanden (ca. 55x60mm), kan udgøre en bærende stolpe. Det er påstået, at der ikke ses nedbøjning på remmen og dermed er vinduerne ikke bærende.

Problemet er, at vinduerne netop aflaster remmen pt og deraf kan nedbøjning ikke ses.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Korrekt udførelse af vinduesudskiftning, med korrekt understøttelse af rem jf. gældende bygningsreglement, således at forskrifter fra vindues leverandør overholdes."

Selskabet har den 9/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager køber ejendommen beliggende ... med overtagelse den 23. marts 2017. I forbindelse med handlen – som er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning på baggrund af tilstandsrapport ... Forsikringspolice med tilhørende betingelser samt tilstandsrapport fremlægges som bilag A og bilag B.

Den 2. maj 2019 anmelder klager manglende/utilstrækkelig understøtning af tag grundet forkert udskiftning af vinduer. FRIDA besigtiger det anmeldte forhold, som afvises med henvisning til, at forholdet ikke opfylder skadebegrebet. Afgørelsen påklages af klager til FRIDA's interne kvalitets- og klageafdeling, som fastholder afgørelsen efter ekstern ingeniørvurdering af det anmeldte forhold.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

FRIDA fremlægger skadeanmeldelse af den 2. maj 2019 (bilag C), Taksatorrapport af den 28. maj 2019 (bilag D), Mailkorrespondance mellem FRIDA og klager for perioden fra den 7. juni til den 7. november 2019 (bilag E), ekstern ingeniørrapport af den 3. juli 2019 (bilag F) samt mailkorrespondance mellem skadebehandler og ekstern ingeniør (bilag G).

FRIDA's opfattelse af sagen

Klager kræver, at FRIDA skal dække en udskiftning af de nuværende vinduer med vinduer, som kan bære remmen for tagkonstruktionen. Klager anfører, at de nuværende vinduer ikke må anvendes som bærende elementer samt at den udførte understøtning er utilstrækkelig.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 4A-4C – Skade og nærliggende risiko for skade

Det påhviler klager at bevise, at foreligger konkrete forhold ved de udførte sydvendte vinduespartier, som på overtagelsestidspunktet den 23. marts 2017 udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4A-4C.

Ifølge ingeniør ... fra Ingeniørfirmaet ... er vinduespartierne ved husets sydvendte facade monteret mellem de oprindeligt opførte lodrette og bærende stolper/karmstykker, hvilket var et sædvanligt konstruktivt princip i 1967 jf. bl.a. det af klager fremlagte BYG-ERFA (31) 171121. Det er derfor FRIDA's opfattelse, at erstatningen – hvis understøtningen af tagremmen er utilstrækkelig – alene omfatter udførelse af understøtning ved udførelse af bærende stolper mellem vindueselementerne og ikke en udskiftning af de enkelte vindueselementer som anført af klager.

Der kan ikke i forbindelse med FRIDA's besigtigelse den 24. maj 2019 eller ved den efterfølgende eksterne ingeniørbesigtigelse den 19. juni 2019 konstateres deformation, svækkelse, revnedannelse eller andre fysiske forhold ved de pågældende vinduespartier, den overliggende rem eller det tilstødende loft, som – efter FRIDA's opfattelse – udgør en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes pkt. 4A-4C's forstand.

Klager har påpeget, at den udførte stolpeunderstøtning er utilstrækkelig, da den ét sted udgøres af 3 bjælkestykker (til venstre for terrassedør jf. det af klager fremlagte billede), som øverst er fu-

get mod tagremmen, hvilket – ifølge klager – indikerer manglende understøtning af tagremmen. Ifølge ingeniør ... fra Ingeniørfirmaet ... er der ikke indikation af, at pågældende stolpe ikke understøtter remmen eller i øvrigt er utilstrækkelig som understøtning. At stolpen er svækket som følge af, at den består 3 særligt tilpassede bjælkestykker, kan i sagen natur – da der ikke kan ses tegn på svækkelse – ikke antages uden videre grundlag. Desuagtet kan FRIDA tilbyde erstatning for udskiftning af bærende stolpe til venstre for terrassedør med ny tilsvarende stolpe i ét stykke, hvis omkostningerne herved overstiger kr. 5.000,00 jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5A. Erstatning til udbetaling opgøres efter fradrag af selvrisko på baggrund af udspecificeret tilbud fremsendt af klager.

Klager anfører desuden, at de nuværende vinduer ifølge producenten ikke må anvendes som bærende elementer. Uanset at vinduerne ifølge ingeniør ... fra Ingeniørfirmaet ... ikke bærer tagremmen, har klager ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for denne påstand i form af udtalelse fra leverandør, ingeniørberegninger mv.

Det er derfor FRIDA's opfattelse, at klager ikke har bevist, at den udførte understøtning af tagremmen over de sydvendte vinduespartier på overtagelsestidspunktet den 23. marts 2017 udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Subsidiært er FRIDA ikke forpligtiget til at dække en udbedringsmetode omfattende udskiftning af de sydvendte vinduespartier.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 20A (Udvidede dækning) – Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Det påhviler klager at bevise, at foreligger konkrete forhold ved de udførte sydvendte vinduespartier, som er opført i strid med det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement (BR 1966), da udskiftningen af de sydvendte vinduespartier i 2015 i øvrigt ikke krævede overholdelse af BR 10/15.

Da klager ikke har fremlagt ingeniørberegninger, udtalelser, billeder eller anden dokumentation som dokumentation for, at den ved opførelsen udførte understøtning af tagremmen ved sydvendte vinduespartier, er FRIDA – efter selskabets opfattelse – ikke forpligtiget til at meddele dækning for lovliggørelse i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 20A."

Klageren har den 22/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I Frida's besvarelse af min klage, anfører de at jeg ønsker udskiftning af vinduerne. Dette er ikke tilfældet, det drejer sig om:

- at der skal være en tilstrækkelig understøtning af remmen i hele facadens længde.

Endvidere henfører Frida til:

- at klagepunktet vedrører en placering til venstre for en terrassedør, dette er heller ikke tilfældet. Der er tale om samtlige understøtninger i facadens fulde længde.

Hele facaden er oprindeligt lavet med bærende vindueselementer, som vist i tidligere vedlagte erfa-blad. Normal byggeskik ved udskiftning af vinduer medfører, at man laver bærende stolper. Dette er ikke sket, dem der er er tredelt. Hvis Frida er overbevist om [ingeniørfirmaets] udtalelse er korrekt, om at der er bærende stolper, så vil jeg opfordre til, at de udsteder en erklæring om:

- at undertegnede kan demontere vinduerne, og at de dækker omkostningerne til en evt. bygningsskade, hvis remmen skulle sætte sig (med tagskader mm til følge).
- Alternativt, hvis Frida er indforstået med at dække udbedring af understøtning af remmen hvor denne er mangelfuld i hele facadens længde, jf. ovenstående, er dette fuldt acceptabelt.

Hvad angår leverandøruddtalelser, så er det en generel regel, i Dansk Vinduesindustri, at vindues-elementer og døre aldrig må være en bærende del af konstruktionen. Man kan i følgende dokument, på side 6, læse at vindues- og dørelementer ikke må belastes af andre bygningsdele:

...

Man kan også, ved direkte henvendelse til leverandøren, få dette bekræftet."

Selskabet den 15/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I sin klage til Ankenævnet for Forsikring – som svar på spørgsmålet 'Hvad vil du konkret opnå hos selskabet' – anfører klager, at FRIDA skal dække 'Korrekt udførelse af vinduesudskiftning...'

FRIDA er opmærksom på, at klagen vedrører samtlige understøtninger. Klager har ikke fremlagt ingeniøruddtalelser eller andre oplysninger, som – efter FRIDA's opfattelse – sandsynliggør, at Ingeniørfirmaet ... tekniske vurdering af den udførte understøtning er forkert eller mangelfuld og dermed skal tilsidesættes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder byg-erfa blad, tilstandsrapporten, skadeanmeldelsen, taksatorrapport, ingeniørrapport, byggetegning af huset, fotos og forsikringsbetingelserne. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af taksatorrapport dateret den 28/5 2019 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse: Manglende/utilstrækkelig understøtning af tag grundet forkert udskiftning af vinduer

Hvilken bygningsdel samt alder: oprindelig tagkonstruktion aflastet på rationelvinduer fra 2013

...

5. Beskrivelse af skadesomfang

Huset er oprindeligt opført i 1967 og vinduesfacaden er udskiftet i 2013 (ca. 6 år siden). Ved besigtigelsen oplyses det at måden topremmeren er aflastet på (vinduesfacaden), ikke er stabil nok og der derfor er risiko for konstruktionssvigt.

Der er ingen fysiske skader på bygningen, som følge af monteringen/udskiftningen af vinduesfacaden.

Da der ikke ses nogle skader, som følge af den valgte konstruktionen, er min opfattelse at det anmeldte forhold ikke opfylder skadesbegrebet for ejerskifteforsikringen jf. punkt 4B i forsikringsvilkårene.

...

Brystningsmueren er indtakt. Vinduerne fra år 2013"

Af ingeniørrapport dateret den 19/6 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94769

"Ejerne har efter overtagelse konstateret at vinduerne i stuen er udskiftet i 2015 af den tidligere ejer, og mener der i den forbindelse mangler montering af bærende søjler i facaden.

Tilstandsrapport:

De anmeldte skader er ikke nævnt i tilstandsrapporterne.

Info:

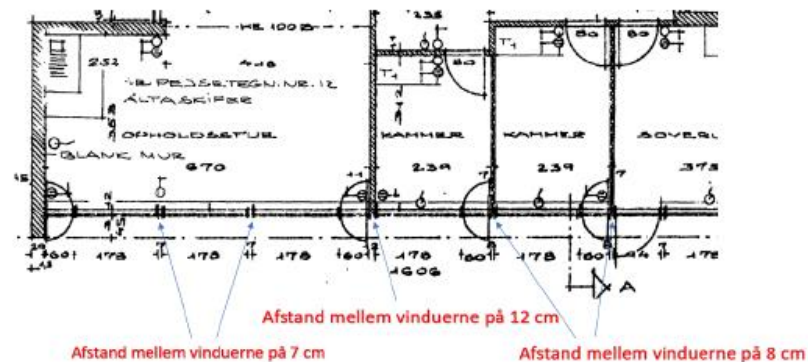
Vinduer og døre er udskiftet i 2015 iht. sælgeroplysningerne, og der ikke registreres skader i form af nedbøjning på bærende bjælke, som ligger i hele husets længderetning eller skader på vinduerne på facaden mod haven.

Huset er et 1. planhus opført i 1967 med et Built-up tag.

Vurdering af den anmeldte skade:

Der kunne ikke konstateres nogle skader ved besigtigelsen.

- Ingen nedbøjning på bærende bjælke
- Ingen nedbøjning på loftet i stuen



Den anmeldte skade omkring utilstrækkelig understøtning af de bærende bjælker i husets længderetning kunne ikke konstateres i form af skader vinduerne, loftet eller bærende bjælke.

I de oprindelige tegninger er der vist en spalte mellem vinduerne varierende fra 7 til 12 cm – i disse spalter er der monteret stolpe/tømmer som har fungeret som understøtning for den bærende bjælke, som er oplagt i hele husets længderetning.

Ved den udførte vinduesudskiftning i 2015 er disse stolper ikke udskiftet, men er de derimod anvendt i forbindelse med fastgørelse af vinduerne.

...

Konklusion:

De bærende stolper i spalterne mellem vinduerne er ikke ændret i forbindelse med vinduesudskiftningen i 2015, hvilket betyder at stolperne er det oprindelige tømmer fra opførelsestidspunktet.

Vinduesudskiftningen i 2015 har ikke medført ændring i de oprindelig bærende konstruktioner, som var tilstrækkelige på opførelsestidspunktet. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres synlige skader på ejendom som følge af den udførte vinduesudskiftning."

Af forsikringsbetingelserne E 32 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

...

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

20. Udvidede dækning

Den udvidede dækning dækker følgende:

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA Forsikring fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne og at dispensationen ikke kan opnås.

Undtagelser:

A. Forhold vedrørende manglende lofthøjde.

B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – der er opført i 1967 – den 23/3 2017. Den 2/5 2019 anmeldte klageren, at der efter tidligere ejers udskiftning af vinduespartier i 2015 var utilstrækkelig un-

derstøttelse af tagremmen på husets sydvendte facade, idet de oprindelige vinduer havde haft bærende effekt. Han har anført, at de nye vinduer ikke er egnede til at understøtte vægten af tagremmen, at de nuværende bjælker mellem vinduerne ikke støtter i tilstrækkeligt omfang, og at nogle af stolperne er sammensat af flere stykker træ. Han har desuden henvist til et Byg-Erfa blad som dokumentation for, at understøttelsen af tagremmen er utilstrækkelig.

Selskabet har tilbudt klageren at dække udgifterne til udskiftning af en bærende stolpe til venstre for terrassedøren, hvis omkostningerne hertil overstiger 5.000 kr. Selskabet har derudover afvist dækning over basisdækningen med henvisning til, at forholdet ikke opfylder skadebegrebet. Selskabet har afvist dækning over den udvidede dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning. Selskabet har anført, at der ikke kan konstateres nedbøjninger eller andre skader på tagrem, vinduer, murværk eller andre dele af bygningen, ligesom at bjælkerne mellem vinduerne ses at udgøre tilstrækkelig understøtning.

Af taksatorrapport dateret den 28/5 2019 fremgår det, at "Huset er oprindeligt opført i 1967 og vinduesfacaden er udskiftet i 2013 (ca. 6 år siden). Ved besigtigelsen oplyses det at måden topremnen er aflastet på (vinduesfacaden), ikke er stabil nok og der derfor er risiko for konstruktionssvigt. Der er ingen fysiske skader på bygningen, som følge af monteringen/udskiftningen af vinduesfacaden. Da der ikke ses nogle skader, som følge af den valgte konstruktionen, er min opfattelse at det anmeldte forhold ikke opfylder skadesbegrebet for ejerskifteforsikringen jf. punkt 4B i forsikringsvilkårene".

Af ingeniørrapport dateret den 19/6 2019 fremgår det, at "Der kunne ikke konstateres nogle skader ved besigtigelsen. • Ingen nedbøjning på bærende bjælke • Ingen nedbøjning på loftet i stuen ... Den anmeldte skade omkring utilstrækkelig understøtning af de bærende bjælker i husets længderetning kunne ikke konstateres i form af skader vinduerne, loftet eller bærende bjælke. I de oprindelige tegninger er der vist en spalte mellem vinduerne varierende fra 7 til 12 cm – i disse spalter er der monteret stolpe/tømmer som har fungeret som understøtning for den bærende bjælke, som er oplagt i hele husets længderetning. Ved den udført vinduesud-

skiftning i 2015 er disse stolper ikke udskiftet, men er de derimod anvendt i forbindelse med fastgørelse af vinduerne. ... **Konklusion:** De bærende stolper i spalterne mellem vinduerne er ikke ændret i forbindelse med vinduesudskiftningen i 2015, hvilket betyder at stolperne er det oprindelige tømmer fra opførelsestidspunktet. Vinduesudskiftningen i 2015 har ikke medført ændring i de oprindelig bærende konstruktioner, som var tilstrækkelige på opførelsestidspunktet. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres synlige skader på ejendom som følge af den udførte vinduesudskiftning".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker skade eller nærliggende risiko for skade. Det fremgår videre, at der ved skade forstås "brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade", og at der ved nærliggende risiko for skade forstås "når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger".

Af betingelsernes punkt 20.A fremgår det, at "Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA Forsikring fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne og at dispensationen ikke kan opnås".

Ankenævnet for Forsikring

9.

94769

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren der skal bevise, at et forhold udgør en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringens forstand, samt at et forhold udgør en ulovlig bygningsindretning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i relation til forsikringens basisdækning ikke har bevist, at der er forhold ved understøtningen af tagremmen på husets sydvendte facade, som på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringens forstand.

Hvad angår forsikringens udvidede dækning finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved understøtningen af tagremmen i sydfacaden, som på opførelses-/udførelsestidspunktet udgjorde en ulovlig bygningsindretning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at det i henhold til ulovlighedsdækningen tillige er en betingelse, at der ikke kan opnås dispensation for et eventuelt ulovligt forhold hos bygningsmyndighederne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke kan konstateres skævheder i tagremmen, at der ikke er skader på vinduerne i facaden, og at der ses at være træstolper mellem vinduerne, som understøtter tagremmen.

Nævnet har også lagt vægt på, at konstruktionen med de nye vinduer har eksisteret i fem år, og at ingeniøren har vurderet, at det er de oprindelige træstolper fra da huset blev opført, som er blevet genbrugt ved udskiftningen af vinduerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder henvisningen til Byg-Erfa bladet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94769

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand