

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94774:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har indmeldt en skade på min bil tilbage d. 1/10-2019. Min bil har stået parkeret i en parkeringsbås i ... Jeg har indmeldt skade som en parkerings skade, da skade er sket imens den har stået der. Jeg modtager et brev fra selskabet d. 17/10-2019 hvor det fremgår på kvitteringen, at jeg har parkerings skade uden selvrisiko og sagen vil blive afsluttet når de har betalt værkstedet. Se bilag 1. Det er min opfattelse, at når min bil er parkeret at den så også er dækket og når jeg ligeledes modtager en kvittering på dette er bilen dækket med friparkingskade. Jeg modtager d. 27/12 at de mener ikke skaden er dækket under parkerings skade, da deres taksator har udtalt at det er under hærværk skaden er sket. Dette er jeg uenig i, da jeg er sikker på der ikke er gjort hærværk på bilen. De omtaler det til det kan være en der har brugt en nøgle på bilen. Jeg skriver retur i en mail til dem bilag to, at jeg beder dem om dato for hvornår bilen er besigtiget og beder dem også svare mig hvordan deres taksator kan skelne mellem en nøgle eller en anden måde skaden kan være sket. Vedhæftet er mine tre mails til dem omkring hvordan jeg forholder mig. De fastholder at skade ikke er sket af en anden bil, indkøbsvogn eller lignende. Jeg kan ikke se hvad denne skade dækker, hvis det f.eks kan være en der er gået forbi bilen og ridset den med en taske uden de har været bevidst om det. Bilen holdt helt lovligt. I dag d. 29/1-2020 har jeg modtaget en mail fra dem efter jeg har ringet til dem hvor de stadig fastholder. Som forbruger mener jeg ikke, at de alt for løst kan konkludere noget og afvise en skade som dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke skal betale selvrisiko for skaden."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94774

Selskabet har i brev af 28/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager der har tegnet kaskoforsikring, klager over at vi har opkrævet selvrisiko i forbindelse med, at vi har dækket en skade på forsikringstagers almindelige kaskoforsikring.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en skade der dækningsmæssigt er omfattet af den almindelige kaskodækning, hvor der opkræves selvrisiko og at skaderne ikke er omfattet af klausulen om parkeringsskade, hvoraf det fremgår, at der ikke opkræves selvrisiko, når skaden er sket som følge af en påkørsel.

Vi fremsender hermed vores bemærkninger til klagen.

Forsikringstager er indtegnet under forsikringsvilkår MOP-1308. Jf. policen gælder der en selvrisiko på 4.611,00 kr. Af punkt 5 på side 6 i de gældende forsikringsvilkår MOP-1308 fremgår det hvilke skader, der ikke opkræves selvrisiko i:

...

Der er tegnet 'Parkeringsskade uden selvrisiko' som tilvalgsdækning til kaskoforsikringen med følgende klausultekst:

Dækningen omfatter skader, som følge af påkørsel af ukendt skadevolder, med f.eks. bil, indkøbsvogn o.l., mens køretøjet har holdt lovligt parkeret.

Klausulen står noteret i policen.

Forsikringstager anmeldte d. 01.10.2019 en påkørselsskade på højre side midt og anførte, at ridsen var opstået efter han havde holdt parkering på ... Af anmeldelsen fremgik det i beskrivelsen af situationen, at 'nogen havde ridset højre side af bilen med noget skarpt'. Ved udpegelsen af skadezonen var der sat ring rundt om højre side midt.

Vi bekræftede modtagelsen af anmeldelsen d. 03.10.2019 via mail, og oplyste forsikringstager, at der var dækning for skaden med den i policen anførte selvrisiko på 4.611 kr.

Forsikringstager vendte tilbage på mail samme dag og oplyste, at han var uenig i, at han skulle betale selvrisiko for skaden, fordi han havde tegnet en klausul, som friholdt ham for selvrisiko, når skaden var en parkeringsskade.

Vi svarede forsikringstager d. 17.10.2019 og bekræftede, at han ikke skulle betale selvrisiko ved parkeringsskader.

Bilen blev takseret på værkstedet d. 07.11.2019, hvor taksator kunne konstatere, at bilen havde flere af samme type ridser hele vejen rundt om bilen. Taksator udarbejdede derfor en rapport, som medtog alle ridserne, som følge af, at der efter hans opfattelse var tale om en og samme hærværksskade.

D. 27.12.2019 meddelte vi forsikringstager, at efter taksators gennemgang af bilens skader, kunne han oplyse, at bilen var ridset med en skarp genstand hele vejen rundt om bilen, der var således tale om en hærværksskade og ikke en parkeringsskade, hvorfor klausulen om dækning uden selv-

risiko ved parkeringsskade, ikke kunne finde anvendelse i den konkrete skade. Vi gjorde gældende, at det var korrekt at opkræve policens gældende selvrisiko på 4.611 kr.

Forsikringstager vendte tilbage via mail d. 29.12.2019 og forklarede, at han var uenig i, at klausulen ikke kunne finde anvendelse på skaden, fordi han ikke fandt det godtgjort, at der var tale om en hærværksskade. Han undrede sig over, at vores taksator kunne fastslå, at der var tale om hærværk lavet med en nøgle eller lignende og det ikke var lavet f.eks. med en dametaske ved forbi passering. Han anførte til støtte for sit synspunkt, at 'ukendt skadevolder er vel også en person som går forbi bilen og skraber den uden de er klar over det.' Han bad os oplyse om, hvornår taksator havde besigtiget bilen og oplyse om de ekstra ridser taksator mente, at have fundet ved besigtigelsen. Forsikringstager gjorde opmærksom på, at han havde afleveret bilen d. 18.12.2019, da bilen var leaset.

Hertil svarede vi forsikringstager d. 11.01.2020, at vi ved opgørelsen af bilens skader var blevet opmærksomme på, der var ridser hele vejen rundt om bilen og derfor bedte vi taksator om at forklare, hvorfor der var så mange skadezoner medtaget i rapporten og at taksator hertil havde svaret, at 'der var tale om en hærværksskade med ridser hele vejen rundt', hvilket var årsagen til, at alle ridser var medtaget i en og samme rapport. Vi gjorde derfor gældende, at klausulen om fritagelse for selvrisiko ved parkeringsskade, kun var gældende ved skader som følge af påkørsel af ukendt skadevolder med f.eks. bil, indkøbsvogn o.l. Vi fastholdt derfor vores opkrævning af selvrisiko af d. 27.12.2019, fordi der ikke var tale om skade som følge af en påkørsel.

Forsikringstager rykkede d. 12.01.2020 for en tilbagemelding på hans spørgsmål om, hvornår taksator havde besigtiget bilen og oplysninger om de ekstra ridser taksator havde fundet ved besigtigelsen, da han ikke selv havde bemærket dem.

D. 29.01.2020 svarede vi pr. mail, at 'som anmodet pr. mail d. 12.01.2020 samt d.d. pr. telefon, så kan vi oplyse, at taksator har besigtiget bilen d. 07.11.2019.' I samme ombæring blev der vedhæftet taksators udtalelse, kopi af taksatorrapporten og kopi af vores mail af d. 27.12.2019.

Forsikringstager svarede hertil, at han havde indbragt sagen for Ankenævnet.

Vi har herefter modtaget klagen fra Ankenævnet.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Vi henviser til klausul Mo08A – Parkeringsskade uden selvrisiko;
'Dækningen omfatter skader, som følge af påkørsel af ukendt skadevolder, med f.eks. bil, indkøbsvogn o.l., mens køretøjet har holdt lovligt parkeret.'

Forsikringstager er efter denne klausul fritaget for at betale selvrisiko, når skaden er sket som følge af en påkørsel. Ved påkørsel forstås, at skaden er opstået som følge af et sammenstød mellem forsikringstagers bil og en anden bil, indkøbsvogn o.l., altså genstande som er i rullende bevægelse – deraf ordet påkørsel.

Forsikringstager har i sin anmeldelse oplyst, at nogen har ridset bilen med noget skarpt, hvorfor det er vores klare opfattelse, at forsikringstager ikke selv har ment, at ridserne er opstået som følge af en påkørsel.

Vi spurgte taksator, hvorfor han i sin rapport havde medtaget skade hele vejen rundt om bilen og ikke kun på højre side midt, som forsikringstager havde anmeldt. Hertil svarede taksator, at det var fordi, det var en hærværksskade. Taksator har til forsikringstagers spørgsmål om, hvordan han kunne fastslå om skaden var lavet med nøgle eller en dametaske ved forbi passering, svaret til sagsbehandler, at 'det er en form for hærværk uanset, hvilken genstand der har ridset'.

Taksator havde derfor valgt at medtage alle ridserne under en og samme rapport.

Da der kunne se identiske ridser hele vejen rundt om bilen, udelukker dette muligheden for, at der kan være tale om en påkørsel i klausulens forstand, idet ridser og skrammer fra én enkelt påkørsel ikke giver identiske ridser hele vejen rundt om bilen. Yder mere ville en påkørselsskade ikke give denne type ridser, som der kunne ses på billederne fra takseringen. Det er derfor vores klare opfattelse, at der er tale om en klassisk hærværksskade.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at ridserne skyldes en påkørsel i overensstemmelse med klausulens ordlyd.

Det påhviler som udgangspunkt forsikringstager at sandsynliggøre, at skaderne er opstået som følge af en eller flere påkørsler, i forhold til at hans påstand om at skaderne er omfattet af tilvalgsdækningen: *Parkeringsskade uden selvrisko*.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på,

- at der var ridser hele vejen rundt om bilen.
- at der på billederne fra takseringen kunne ses samme type ridser hele vejen rundt om bilen, hvilket underbygger taksators vurdering af, at der var tale om en hærværksskade.
- at der ikke er en kendt gerningsmand, hvorfor sagen ikke falder ind under de nævnte undtagelser i forhold til selvrisko.
- at taksator tiltræder forsikringstagers vurdering af, at nogen har ridset bilen med noget skarpt, hvilket angiver at der ikke er tale om en påkørsel.
- at vi ikke mener, at forsikringstager mod taksators vurdering har sandsynliggjort, at skaden skyldes en eller flere påkørsler.
- at vi har afgjort sagen på baggrund af taksators tekniske bedømmelse.
- at taksators tekniske bedømmelse bør tillægges særlig tung bevismæssig vurdering.

Vores afgørelse er truffet på baggrund af taksators tekniske bedømmelse. Vi skal derfor til støtte for vores afgørelse henvise til andre afgørelser, hvor Ankenævnet ved deres afgørelse har lagt vægt på den sagkyndige bedømmelse, som taksator har foretaget.

Se dertil AK 93708, hvor selskabet fik medhold i den manglende årsagssammenhæng mellem et uheld med klagers trailer som gav skade på karosseriet og en indtruffet skade på styreboksen. I denne sag lagde Ankenævnet blandt andet vægt på taksatorens sagkyndige bedømmelse af skaden.

Tilsvarende blev taksators tekniske bedømmelse tillagt vægt i AK 73.857, hvor selskabet fik medhold i den manglende årsagssammenhæng mellem et trafikuheld og en indtruffet skade på gearkassen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af d. 27.12.2019."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94774

Klageren har i mail af 24/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Beklager jeg havde ikke set at jeg skulle svare. Jeg synes ikke at det kan være rigtigt, at de skal kunne lægge sig så meget op af et ordvalg jeg har brugt i en anmeldelse når jeg er forbrugeren. Om jeg skriver nogen eller noget burde ikke afgøre om hvad det er som har gjort skaden. Jeg står ved det første jeg har anmeldt og mener derfor stadig, at forsikringen burde dække parkerings-skaden på bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af ridserne på bilen. Af skadesanmeldelsen af 1/10 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden: 28.09.2019

...

Beskrivelse af situation: Jeg har parkeret min bil på en p plads og når jeg kom ud til den igen er der en som har ridset højre side af bilen med noget skarpt.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: det er en parkeringsskade og er sket mens jeg har været væk fra bilen så ved ikke hvem der har gjort det."

Af brev til klageren fra selskabet af 3/10 2019 fremgår bl.a.:

"Du kan nu sætte din bil på værksted

Du kan altid vælge dit eget faste værksted, når din bil skal repareres. Har du ikke et foretrukket værksted, kan du også vælge et af vores fordelsværksteder. Et fordelsværksted stiller en gratis lånebil til rådighed, tilbyder rengøring af din bil og giver et års ekstra garanti på reparationen.

På dit faste værksted kan der være lignende fordele, som du aftaler direkte med værkstedet.

Hvis du ønsker at benytte et af vores fordelsværksteder, skal du bare ringe til os, så kan vi finde et værksted i nærheden af dig. Uanset hvilken løsning du vælger, sender værkstedet regningen til os, og vi betaler direkte til værkstedet.

Husk at oplyse værkstedet om, at det er en forsikringsskade, så de kan kontakte vores taksator for at få bilen besigtiget.

Når vi har betalt for udbedring af skaden, sender vi dig et girokort med opkrævning af din selvrisiko på 4.611,00 kr.

Når du har betalt, er sagen afsluttet. Vi håber, du har været tilfreds med sagens forløb."

Af klagerens mail til selskabet af 3/10 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har friparkeringsskade så kan du sende en hvor der står jeg ikke skal betale selvrisiko."

Af brev fra selskabet til klageren af 17/10 2019 fremgår bl.a.:

"Du kan nu sætte din bil på værksted

Ankenævnet for Forsikring

6.

94774

Du kan altid vælge dit eget faste værksted, når din bil skal repareres. Har du ikke et foretrukket værksted, kan du også vælge et af vores fordelsværksteder. Et fordelsværksted stiller en gratis lånebil til rådighed, tilbyder rengøring af din bil og giver et års ekstra garanti på reparationen.

På dit faste værksted kan der være lignende fordele, som du aftaler direkte med værkstedet.

Hvis du ønsker at benytte et af vores fordelsværksteder, skal du bare ringe til os, så kan vi finde et værksted i nærheden af dig.

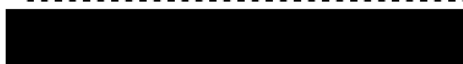
Uanset hvilken løsning du vælger, sender værkstedet regningen til os, og vi betaler direkte til værkstedet. Husk at oplyse værkstedet om, at det er en forsikringsskade, så de kan kontakte vores taksator for at få bilen besigtiget.

Da din forsikring er tegnet med dækningen parkeringsskade uden selvrisiko, vil skaden blive afsluttet, når vi har betalt til værkstedet.

Vi håber, du har været tilfreds med sagens forløb."

Af taksatorrapport af 7/11 2019 fremgår bl.a.:

```
-----
DIV. OPLYSNINGER ;      TYPE : KOLLISION          1.REG. DATO : 21.08.2017
                        ZONE : HØJRE SIDE FOR      KM-STAND   :    29.834
                        VENSTRE SIDE FOR
                        HØJRE SIDE MIDT
                        VENSTRE SIDE MIDT
                        HØJRE SIDE BAG      ÅRGANG   :    2017
                        VENSTRE SIDE BAG
-----
```



```
-----
ARBEJDSLØN..... 4064,10 KR
RESERVEDELE..... 926,70 KR
LAK..... 9329,48 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%..... 184,38 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... 56,90 KR
MOMSPLIGTIG..... 14561,56 KR
MOMS 25,00%..... 3640,39 KR
IALT INCL. MOMS..... 18201,95 KR
-----
```

G E L D E R S O M F A K T U R A

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-
RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

Af motorkøretøjsforsikringspolice fremgår det bl.a.:

"Dækker

Ansvarsforsikring

Kaskoforsikring

Parkeringsskade uden selvrisiko

...

Særlige vilkår for motorkøretøjsforsikring

Mo08A

Parkeringsskade uden selvrisiko

Dækningen omfatter skader, som følge af påkørsel af ukendt skadevolder, med f.eks. bil, indkøbsvogn o.l., mens køretøjet har holdt lovligt parkeret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Selvrisiko

Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

Ved følgende skader opkræves der dog ikke selvrisiko:

- Hærværk forvoldt af en 'kendt' gerningsmand. Det vil sige, at gerningsmanden enten har erkendt eller er dømt for hærværket.
- Skade overgået køretøjet, dele eller udstyr hertil, mens det var overladt til reparatør, forhandler og lignende virksomhed eller blev transporteret til reparatør med videre. Er disse ansvarlige opkræves selvrisikoen hos dem.
- Skade sket efter at køretøjet er overdraget til ny ejer.
- Skade forvoldt af en 'kendt' skadevolder, hvis erstatningsansvaret bortfalder efter reglerne i Lov om Erstatningsansvar."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 1/10 2019, at der var sket en skade på hans bil, mens den holdt lovligt parkeret. Han kræver, at han friholdes fra at betale selvrisiko, da han har tegnet parkeringsskade uden selvrisiko som tilvalgsdækning til kaskoforsikringen. Klageren har anført, at han har anmeldt skaden som en parkeringsskade, da skaden er sket, mens den har været parkeret. Han har oplyst, at han den 17/10 2019 modtog et brev fra selskabet, hvor det fremgik, at han har parkeringsskade uden selvrisiko, og at sagen ville blive afsluttet, når selskabet havde betalt værkstedet.

Selskabet har afvist at der er tale om en parkeringsskade, idet der er identiske ridser hele vejen rundt om bilen, hvilket underbygger taksators vurdering af, at der er tale om en hærværksskade. Selskabet har anført, at klageren i sin anmeldelse har oplyst, at nogen har ridset bilen med

noget skarpt, og at klagerens således ikke har ment, at ridserne er opstået som følge af en påkørsel.

Af skadesanmeldelsen af 1/10 2019 fremgår det, at "jeg har parkeret min bil på en p plads og når jeg kom ud til den igen er der en som har ridset højre side af bilen med noget skarpt. Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: det er en parkeringsskade og er sket mens jeg har været væk fra bilen så ved ikke hvem der har gjort det."

Af brev af 17/10 2019 fra selskabet til klageren fremgår det, at "uanset hvilken løsning du vælger, sender værkstedet regningen til os, og vi betaler direkte til værkstedet. Husk at oplyse værkstedet om, at det er en forsikringsskade, så de kan kontakte vores taksator for at få bilen besigtiget. Da din forsikring er tegnet med dækningen parkeringsskade uden selvrisiko, vil skaden blive afsluttet, når vi har betalt til værkstedet. Vi håber, du har været tilfreds med sagens forløb."

Af taksatorrapport af 7/11 2019 fremgår det, at der er skader på både højre og venstre side af bilen – både for, midt og bag.

Nævnet finder, at selskabets brev af 17/10 2019 burde have indeholdt et forbehold for at skaden ikke ville være omfattet af tilvalgsdækningen parkeringsskade uden selvrisiko, hvis skaden var sket på anden måde end ved påkørsel af ukendt skadevolder. Nævnet finder også, at selskabet kunne have informeret klageren hurtigere end den 27/12 2019 om, at skaden ikke var omfattet af tilvalgsdækningen, og at han derfor ville blive opkrævet selvrisiko. Nævnet bemærker, at taksatorrapporten er dateret den 7/11 2019.

Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at disse forhold i den konkrete sag ikke i sig selv kan give klageren en bedre retsstilling end det, der følger af aftalegrundlaget.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94774

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, at parkeringsskade uden selvrisiko "omfatter skader som følge af påkørsel af ukendt skadevolder, med f.eks. bil, indkøbsvogn o.l., mens køretøjet har holdt lovligt parkeret."

Nævnet har endvidere lagt vægt på de fremlagte fotografier af ridserne på bilen, og at det på den baggrund må lægges til grund, at ridserne ikke kan være forårsaget af en påkørsel.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at "taksator kunne konstatere, at bilen havde flere af samme type ridser hele vejen rundt om bilen. Taksator udarbejdede derfor en rapport, som medtog alle ridserne, som følge af, at der efter hans opfattelse var tale om en og samme hærværksskade."

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels