

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94780:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 30/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indbrud m bilen (BMW) stjålet, møbler, lamper, sølvtøj, smykker, elfenbensfigurer, tasker, penge, minkpels, kameraer, Pc'er. Georg Jensen termokander, spareelefanter, Sølvbordlighter

Jeg har lavet en liste, som jeg sender med posten sammen m ankechefen i Abs seneste afvisning. Hun har i hele sagen været uforskammet, kaldt mit sølvtøj plet og mine møbler og lamper sikkert erhvervet via den blå avis, indtil jeg har bevist det modsatte ved at opsøge mange af dem, der har solgt til mig, bl.a. Hertz og 3-falke og [Griegst].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mere retfærdig vurdering af mine effekter"

Selskabet har i brev af 27/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 11. februar 2020, vedrørende klage indsendt af forsikringstager.

Forsikringstager klager over Alm. Brands erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94780

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 – bilag A.

...

Sagens forløb

Kundens ven anmeldte den 16. oktober 2019, at der var sket indbrud den 13. oktober 2019 i forsikringstagers bolig. Der var stjålet blandt andet smykker og designer møbler.

Vores taksator besigtiger og sender efterfølgende et skema til forsikringstager, hvor forsikringstager kan oplyse samtlige genstande, der er stjålet. Forsikringstager sender første opgørelsesliste - bilag B.

Forsikringstager sender en mail af den 19. oktober 2019, hvor hun oplyser, at hun har skrevet et maleri på opgørelsen, som ikke er stjålet - bilag C.

Selskabet sender en erstatningsopgørelse over, hvad selskabet kan tilbyde i erstatning - bilag D. Forsikringstager vil gerne efteranmelde stjålne genstande. Vi beder hende om at lave en samlet liste, finde dokumentation, ligesom det skal efteranmeldes til politiet.

Forsikringstager klager over afgørelsen - bilag E. Vores cheftaksator kontakter forsikringstager telefonisk og aftaler blandt andet, at vores taksator skal genbesigtige, herunder opgøre de genstande, som forsikringstager har efteranmeldt. Da vores taksator kontakter forsikringstager, ønsker hun ikke en besigtigelse, hvorefter vi modtager en direktionsklage - bilag F.

Selskabet skriver til forsikringstager vedrørende efteranmeldelsen - bilag G - og svarer på direktionssklagen - bilag H. Herefter vil forsikringstager gerne have, at vores taksator genbesigtiger, hvilket vi naturligvis efterlever. Her får vi udleveret en efteranmeldelse - bilag I.

Forsikringstager klager på ny. Yderligere korrespondance er bilag J - U.

Korrespondancen er meget omfattende, hvorfor vi alene har sendt det relevante for sagen. Hvis Nævnet ønsker al korrespondance, så sender vi naturligvis gerne dette.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi beklage, at forsikringstager har opfattet vores cheftaksator som uforskammeret. Det har naturligvis ikke været vores hensigt, at vores spørgsmål til forsikringstager, for opgørelse af skaden, skulle opfattes som chikane, krænkende eller på anden måde anstødende.

Samtidig må vi meddele, at vi ikke kan genkende forsikringstagers gengivelse af forløbet.

Når forsikringstager anmelder en begivenhed til forsikringen, så skal forsikringstager dokumentere eller sandsynliggøre at begivenheden har fundet sted, og at omfang og krav er som oplyst.

Selskabet har anerkendt tyveriet som indbrud, og erstattet tyveriet efter de gældende betingelser for indbrud.

Da det primært er erstatningsopgørelsen forsikringstager er utilfreds med, har vi taget udgangspunkt i det bilag forsikringstager har medsendt til Nævnet, hvor genstandene er listet op.

I den forbindelse skal det oplyses, at langt de fleste af beløbene, er fastsat efter mundtlig aftale med forsikringstager ved vores besigtigelser. Ligesom vi skal henlede opmærksomheden på, at forsikringstager har ændret listen over de stjålne genstande og værdien af diverse genstande flere gange. Det vil sige, at de erstatningsbeløb, som vores taksator har aftalt med forsikringstager ved besigtigelserne, har forsikringstager efterfølgende klaget over.

Det er meget begrænset med dokumentation for de stjålne genstande, som forsikringstager er i besiddelse af. Ud over en enkelt ældre vurdering, har forsikringstager ikke dokumentation for smykkerne. Der er således ikke dokumentation for karat, vægt og for stenenes vedkommende, har vi ingen oplysninger om størrelse, slibninger, klarhed eller andet.

Når selskabet skal opgøre forsikringstagers krav, kan vi vælge genlevering eller kontanterstatning. Selskabet kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de stjålne.

Kan selskabet ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, det vil sige genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker forsikringstager ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vil skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Ægget AJ samt 2 stk. Le Corbusier

Der er for de 3 stole tilbudt genlevering, hvilket er den erstatning på 125.750 kr. stolene er opgjort til. Tilbuddet fra vores leverandør kan eftersendes, hvis Nævnet ønsker dette.

Pels

Pelsen er fastsat til 20.000 kr. efter aftale med forsikringstager. Erstatningen er baseret på et skøn og vores genleveringsrabat er efterfølgende fratrullet beløbet.

Olympus og canon kamera samt 2 gamle PC'er

Der er ikke oplyst mærke, type eller alder på genstandene, hvorfor disse er opgjort skønsmæssigt til 3.000 Kr.

Kontanter

Forsikringstager har ingen dokumentation for kontanterne, ligesom forsikringstager ikke har en forklaring på, hvorfor hun har disse kontanter liggende. Kontanterne er derfor erstattet skønsmæssigt med 10.000 kr.

Sølvstøj ca. 100 stk. bestik, dobbelriflet, 3 tårnet

Forsikringstager har ingen dokumentation for sølvstøjet, og antallet af det stjålne sølvstøj er usikkert.

Forsikringstager har en håndskrevet seddel - bilag V, hvor der er beskrevet, hvad der var af sølvstøj. Erstatningen er baseret ud fra forsikringstagers opgørelse.

Tilsvarende sølvstøj kan genleveres til 54.400 kr., hvorfor erstatningen er baseret ud fra dette. I erstatningen er der ligeledes erstatning for 4 lysestager og 2 sølvbægre.

3 stk. PH80 lamper

Lamperne er erstattet med genleveringsprisen på 16.143,75 kr. for nye tilsvarende lamper.

Guldarmbånd af Arje Griegst

Forsikringstager har været hos [Griegst] og fået armbåndet vurderet. Ifølge [Griegst] er vurderingen fastsat i samarbejde med [auktionshuset].

Selskabet har også været i kontakt med [auktionshuset]. De har ikke set armbåndet tidligere, ligesom de ikke kan erindre, at de har været med til at vurdere dette.

Endvidere oplyser [auktionshuset], at de sælger en del Arje Griegst smykker og det er hans spiralarmbånd, der opnår de højeste hammerslag.

Forsikringstagers armbånd er ikke et design Arje Griegst er kendt for, og [auktionshuset] vil vurdere det til en værdi mellem 30.000 og 40.000 kr.

Forsikringstager ønsker, at [Griegst] skal lave en kopi af dette smykke. I bogen Familieforsikring 5. udg. af Gawinetski og Jønsson fremgår det blandt andet af side 248, hvis der er tale om et unika, kan der blive tale om en genfremstilling. Men hvis kunstneren er død, kan det blive nødvendigt at se på, hvad genstanden ville have kostet på auktion.

Arje Griegst lever ikke længere, hvorfor han ikke kan genfremstille armbåndet. Selskabet har derfor erstattet armbåndet med 42.000 kr., hvilket er over den vurdering [auktionshuset] har foretaget.

Guldring med 3 diamanter samt badge fra Hertz**2 par ørestikker med diamanter fra Hertz**

Forsikringstager har ingen nærmere dokumentation, på karat, vægt eller klarhed. Guldringen er skønsmæssigt erstattet med 3 diamanter på i alt 0,35 ct og kan genleveres via vores leverandør, hvorfor vi har erstattet med genleveringsprisen på 11.250 kr. Øreringene er skønsmæssigt erstattet med diamanter på 0,4 ct og kan genleveres via vores leverandør. Øreringene er derfor erstattet med vores genleveringspris, som er 18.750 kr.

Perlekæder

Værdien af perlerne er fastsat sammen med forsikringstager. Perler kan genleveres via vores leverandør, hvorfor vi har erstattet med genleveringsprisen på 1.400 kr.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringstagers krav i første omgang var 2.000 kr. Efterfølgende har forsikringstager ændret dette til 5.000 kr. dog uden nærmere forklaring.

Broche hvidguld med 17 diamanter fra Hertz

Erstatningen er fastsat efter aftale med forsikringstager ved vores besigtigelse. Ved selskabets gennemgang af sagen, kan vi se, at der ved en fejl er trukket genleveringsrabat fra erstatningen, hvilket vi beklager.

I vurderingen fra 1993 - bilag X - fremgår det, at der er 7 brillanter på ca. i alt 0,30 ct samt 10 brillanter på ca. i alt 0,40 ct. Der er tale om brillanter med en gammel slibning, hvilket vil sige, at der er foretaget færre slibninger på stenene end der vil ske i dag, hvorfor brillanter med gamle slibninger er billigere end brillanter der fremstilles i dag, hvor der er mange flere slibninger. Samtidig står der ikke noget om klarhed af brillanterne.

Vi kan se, at forsikringstagers krav i dag er 20 til 25.000 kr. for brochen. Selskabet vil være indstillet på at udbetale yderligere 5.000 kr., altså i alt 20.000 kr. for brochen. Beløbet vil blive indsat på forsikringstagers NemKonto.

Guldhalskæde

Den er erstattet med 33.595 kr. for en tilsvarende halskæde via vores leverandør. Forsikringstager kan ikke beskrive kæden i detaljer, men har accepteret kæden, der er taget udgangspunkt i ved vores besigtigelse.

2 stk. termokander Georg Jensen Bernadotte

Er erstattet med genleveringsprisen på 1.766 kr. for 2 stk. nye George Jensen, Bernadotte termokander.

På forsikringstager opgørelsesliste til Nævnet har hun oplyst, at kravet er 32.000 kr. Vi formoder, der er tale om en fejl.

3 stk. spareelefanter, Georg Jensen

De er erstattet med genleveringsprisen på 1.425 kr. for 3 stk. nye spareelefanter fra George Jensen.

4 stk. Tupilakker

Er opgjort sammen med forsikringstager til 4.000 kr.

5 stk. kinesiske antikke elefantfigurer

Er opgjort sammen med forsikringstager til 2.500 kr.

Signetring /Badge

Ringene er erstattet med en tilsvarende ring, hvor der er trukket genleveringsrabat, hvorfor den er erstattet med 2.100 kr.

Tasker og pung fra Illum og Hermes

I første omgang blev der anmeldt to weekendtasker i skind til ca. 3.000 kr. stk. samt to punge. Efterfølgende blev det til to weekendtasker, en lille Hermes taske samt et par handsker, hvor værdien blev oplyst til 10.000 kr. På opgørelsen til Nævnet kan selskabet ikke se handskerne, men forsikringstager har også ændret listen flere gange i forløbet.

Ved besigtigelsen, den 28. november 2019, aftalte forsikringstager sammen med vores taksator en skønsmæssig erstatning. Forsikringstager har derfor fået et gavekort til Magasin på 5.950 kr. Gavekortet har en værdi på 7.000 kr.

Ure

Urene er opgjort skønsmæssigt, hvor der er taget hensyn til alder og brug, ligesom der ikke kan oplyses type på urene.

Omega uret er fra 1967 og er erstattet med 5.000 kr. ud fra hvad et tilsvarende ur af samme alder er vurderet til.

Erstatningen på George Jensen uret er skønsmæssigt fastsat til 6.000 kr., da et tilsvarende ur ikke kan genanskaffes.

Bordlister af mærket Ronson af sølv

Er erstattet med 3.000 kr. efter aftale med forsikringstager ved besigtigelsen den 28. november 2019.

Guldring med rav

Ringen er opgjort skønsmæssigt til 3.600 kr.

Ørestikker med Lapis Lazuli

Ørestikkerne er blevet vurderet - bilag M1 - og erstattet ud fra denne vurdering.

2 sølvbægre gamle, 4 sølvlysestager og 2 sølvsaucekander

De 2 sølvbægre og sølvlysestager er erstattet sammen med sølvtøj. Beløbet er fastsat sammen med forsikringstager.

De to saucekander er erstattet skønsmæssigt med 1.000 kr. pr. stk. Beløbet er ligeledes fastsat sammen med forsikringstager.

Sukker og flødesæt i sølv

Sættet er erstattet skønsmæssigt med 1.500 kr. efter aftale med forsikringstager.

Efter sagen er indbragt for Nævnet, har forsikringstager sendt en ny opgørelsesliste. På listen er påført 4 sølvlysestager, som allerede er på listen og erstattet under sølvtøj.

Konklusion

Der er sket et indbrudstyveri hos forsikringstager, og det er forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre kravets størrelse og omfang.

Vi har fået flere efteranmeldelser, ligesom kravet for de forskellige genstande og omfanget er ændret undervejs. Dette er også sket efter, at vi sammen med forsikringstager, har gennemgået kravet og i langt de fleste tilfælde, har været enige om fastsættelsen af erstatningen. Efterfølgende har forsikringstager været utilfreds med erstatningen.

Selskabet har kunne genlevere mange af genstandene, hvorfor selskabets genleveringsrabat er fratrasket i erstatningen. De genstande, som ikke kan genleveres, er der ikke trukket genleveringsrabat fra.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94780

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i brev af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er [...], min mand var [...], jeg kører BMW, mine smykker er bl.a. unika af den internationalt kendte kunstner Arje Griegst og fra P. Hertz, mit sølvtøj har 3 tårne og er Georg Jensens dobbelt-riflede. Fotos af en del er fremvist. Ankechefen hos AB har ingen grund til at beskyldte mig for at sølvet er plet og mine arkitektmøbler - Ægget af AJ og Le Corbusier s stole er anskaffet gn den blå avis.

Sølvstøjet: middagsbestik til 12 (36), frokostbestik til 12(36), 12 stk. korpus, 12 te og 12 kaffeskeer, 4 lysestager, 2 saucekander, 1-sukker-flødesæt, 1 toastholder og 2 200år gamle sølvbægre med familieciceleringer. Alt dette sættes til ca. 13.000!! da jeg gør vrøvl øges summen til 54.400. Jeg henvises til [antik butik], men har kostet hver bestikdel 6-900 kr.

Pga. dette sjofle tilbud kontaktede jeg selv de forretninger, som de fleste ting stammer fra: Griegsts guldsmedje, P. Hertz (min mands yndlingsforretning), A. Mørcks guldsmedje, Illum om weekendtasker (som Magasin ikke havde), Hermes om min lille selskabstaske + handsker, Imerco om Bernadotte-termokanderne a 1 liter og spareelefanterne af Georg Jensen.

Det er USANDT, at [Griegst] har vurderet armbåndet sammen m [auktionshuset]. Han er derimod forarget over [auktionshusets] vurderinger og de armringer, som han sælger for 15-20.000 er af sølv m et tyndt lag 8K guld---Ikke som mit, meget tungt af massivt 18K guld. Han har tilbudt af lave mig en kopi, da han har sin fars noter og tegninger og fotos. Det ville være skønt.

[Auktionshuset] har aldrig set mit armbånd, det er unika, har hængt på min arm siden 4.7.1967

Jeg er henvist til ... guldsmedjer vedr. ring og ørestikker, men de arbejder slet ikke med stene af de karats, men kan skaffe dem til lige så høje priser som Hertz.

AB har vurderet ringen til 0,35 K i alt, mens det sande er 0,25+0,5+0,25 af Hertz vurderet til 40-50.000 af AB til 11.250:

Ørestikkerne: af AB sat til i alt 0,4K, for to par 18.750. Hertz: 1 par af 2x0,5 K i alt 1K. og et par af 0,75K, i alt 1,5K ca. 70-90.000

Vedr. kontanter redegjorde jeg for det. Lige hjemvendt fra rejse (12.10.2019) og på vej igen til [udlandet], derfor så mange kontanter.

Vedr. taskerne blev jeg henvist til Magasin, men de havde dem slet ikke, det havde Illum til 6000,00 pr stk.

Hermes har værdi sat min lille selskabstaske til 20.500, handskerne 4.500

Og så er der i ø 3PH 80 gulvlamper a 7175, ial 21525, som AB gav mig 14.375 til AB Har krævet kvitteringer og fotos af alt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94780

Hvem beder om kvitteringen, tak, når ægtemanden overrækker een et vidunderligt smykke??"

Selskabet har i brev af 30/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger fra Nævnet.

Indledningsvis må vi meddele, at vi ikke kan genkende, at vi har fået en del billeder fremvist. Vi har fået/set enkelte billeder, men f.eks. ingen af sølvtøjet.

Som forsikringstager nu har fået bekræftet af [auktionshuset], så er smykket fra Griegst ikke vurderet i samråd med dem, hvilket selskabet er bekendt med. [Auktionshuset] har vurderet smykket ud fra det billede, som selskabet har modtaget. Vi er ikke bekendt med, hvilket billede forsikringstager har sendt til [auktionshuset].

Vi har bemærket, at [Griegst] mener, at smykkerne fastsættes for lavt af [auktionshuset]. Men de priser vi har fået oplyst, er baseret på [auktionshusets] salgspriser i 2019. Alm. Brand mener derfor, at vurderingen er korrekt.

Med hensyn til pengene mener vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort det store kontantbeløb. Forsikringstager har blandt andet ikke kunne vise dokumentation for beløbet f.eks. ved hævebilag eller lignende.

Det som forsikringstager nu oplyser, der er stjålet af sølvtøj, er ikke identisk med det, vi tidligere har fået oplyst. Dette er desværre ikke første gang forsikringstager ændrer kravet/opgørelseslisten.

Sølvtojet er erstattet ud fra den liste, som vi tidligere har modtaget - bilag V. Nu oplyser forsikringstager, at der blandt andet er stjålet 12 stk. korpus. Selskabet er usikre på, hvad '12 stk. korpus' dækker over.

72 stk. bestik i Dobbeltriflet er erstattet med brugt identisk, hvilket selskabet gerne må i henhold til betingelserne. Derudover havde vi fået forståelsen af, at det øvrige bestik og serveringsdelene enten var af mærket Dobbeltriflet eller Chor. Begge dele kan erstattes med identisk brugt.

Den erstatning forsikringstager har modtaget, er til genlevering af det stjålne sølvtøj. Kontanterstatningen på 54.400 kr. svarer til en genleveringspris på 64.000 kr.

Der er flere punkter, hvor forsikringstager fortsat er utilfreds med selskabets opgørelse. F.eks. taskerne, hvor selskabet har taget udgangspunkt i det første, der er anmeldt til selskabet. PH-lamperne, der har selskabet erstattet med fradrag for genleveringsrabat, men forsikringstager havde allerede genanskaffet lamperne uden rabat.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger, men henviser til vores tidligere brev til Nævnet."

Klageren har i kommentarer af 1/4 2020 og af 5/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kom hjem fra rejse 12.10, indlagt m alvorlig infektion 13.10 (bevidstløs) udskrevet 16.10. Stadig omtumlet og i behandling og chokeret over indbruddet besøg af taksator 18.10. Lavede foreløbig

liste over manglende effekter, vi satte værdier på en del efter taksators erfaring og bestilte nye stole hos 3-falke møbler. Jeg fik intet at vide om rabatter. Da jeg fik vurderingerne fik jeg et chok. Alt var nedvurderet. Jeg ankede, ankechefen mente mit sølv var plet og mine møbler købt via den blå avis og mine smykker ikke særlig værdifulde. De fik et foto af de vigtigste smykker samt et, hvor det dobbeltriflede bestik ses. Det blev godkendt af taksator. Pga. de lave værdisatser undersøgte jeg nu selv værdierne hos, dem, der havde lavet nogle af smykkerne og jeg gik i de butikker, hvor de fleste andre effekter kunne købes. Det ændrede naturligvis mit syn på værdierne. Ankechefen har fra starten ment, at jeg for simpel til at have så store værdier, mine smykker har hun nedvurderet trods vurderinger hos Hertz og Griegst, som har solgt smykkerne. Helt ærligt: jeg er ..., min mand var ... og han gav mig nogle pragtfulde smykker, ikke noget billigt stads og jeg har kørt BMW de sidste 40 år.

Kontanterne var rest fra lige overstået rejse og beregnet til ny rejse i november. Det jeg kæmper mest for er armbåndet fra Griegst. En morgengave fra min mand. Et unikum lavet af en verdenskendt kunstner, en Picasso indenfor smykkekunst. [Griegst] har tilbudt at lave en kopi til mig, da han ved, det var mit og har alle tegninger og materialer til det, men ankechefen vurderer det, som var det stangtøj. Jeg har ikke mere at tilføje.

...

10.hjem fra rejse 12.10, indlagt meget syg 13.10, hjem, stadig i beh.16.10.Min bil (BMW) var væk og mit hjem endevendt og alt af værdi stjålet. Taksator kom d 18.men det var umuligt for mig så hurtigt at få overblik over stjalne effekter. Vi fastsatte nogle værdier efter taksators skøn og erfaring. Jeg betingede mig ret til yderligere anmeldelse. Da jeg fik vurderingerne blev jeg chokeret, alt var skåret ned. Jeg ankede, fik så at vide af ankechefen, at mit sølv nok var plet (sat til 13.000) og mine møbler nok købt via den blå avis. Derfor gik jeg selv i gang med at besøge guldsmede og forretninger, hvor flere af varerne var købt. Derfor er flere værdier justeret af mig. Min mand købte smykker til mig hos A Griegst og P.Hertz, men ankechefen mente åbenbart, det var noget billigt stads. Jeg har fremvist fotos af smykker og sølvtøjet (fra en julemiddag), som taksator godtog. Meget af korpussølvet opdagede jeg først var væk senere og anmeldte det så. Kontanterne har jeg forklaret: lige hjemkommet fra rejse og skulle afsted igen i november.

Mine ringe og ørestikker havde de slet ikke hos de juvelerer, AB henviste til, men kunne nok skaffe dem til en meget højere pris. Hertz og Griegst har vurderet dem, men det vil AB ikke anerkende. Det jeg savner mest, er mit armbånd fra Griegst: morgengave fra min mand. Et unikum af en verdenskunst kunstner. En Picasso indenfor smykkekunst. Hvis AB kunne lave en aftale m Griegst om en kopi for en rimelig pris, ville jeg glemme alt andet og være lykkelig. Jeg har ikke mere at tilføje."

Selskabet har i brev af 28/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fra Nævnet modtaget forsikringstagers bemærkninger.

Vi har også modtaget en efteranmeldelse fra forsikringstager, som efteranmelder følgende:

Ronson lighter, benzin, lommestørrelse

Zippo lighter i guld med ciceleringer, benzin, i æske

Et Parker sæt med fyldepen, blyant og kuglepen, i en æske

Forsikringstager har ikke oplyst yderligere.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94780

Ud fra ovennævnte oplysninger, kan vi skønsmæssigt fastsætte genstandene til 500 kr. pr. stk., som vi vil udbetale til forsikringstagers NemKonto.

Hvis selskabet skal tage konkret stilling til genstandene, skal vi bruge følgende oplysninger på:

Ronson lighter:

- alderen på lighteren
- hvilket materiale er lighteren lavet af
- hvilket type/model er der tale om
- er det en dame eller herremodel

Zippo lighter:

- alderen på lighteren
- hvilken type/model er der tale om.

I den forbindelse skal det oplyses, at langt de fleste Zippo lighter er af messing, men det kan vurderes ud fra typen/modellen.

Parker sæt:

- alderen på sættet
- hvilket materiale er sættet af?

Hvis selskabet får ovennævnte oplysninger, vil vi vurdere kravet konkret, og ikke tage udgangspunkt i et skøn.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, idet vi henviser til vores tidligere breve til Nævnet."

Klageren har i kommentar af 4/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har intet yderligere at tilføje
Jeg accepterer beløb for lightere og Parkersæt."

Selskabet har i kommentar af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet vil udbetale det aftalte beløb.

Selskabet afventer herefter Nævnet afgørelse af sagen"

Klageren har i kommentarer af 8/6 2020 og af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har misforstået det, og måske ikke svaret, fordi jeg ikke havde flere tilføjelser

Jeg afventer rettens dom, sagen er absolut ikke forliget

...

Hvilket beløb er der tale om i ABs kommentar 25.5.?

Ankenævnet for Forsikring

11.

94780

Jeg har ikke modtaget noget beløb"

Selskabet har herefter i kommentar af 25/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har udbetalt erstatning for et parker sæt og to lightere.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens første opgørelse til selskabet over stjålne genstande, og klagerens håndskrevne seddel med sølvtøj.

Af vurdering af brochen af 19/2 1993 fremgår bl.a.:

"Vurdering til assurance:

1 broche, hv.guld 14 kt. stjerne – i midten rosent m. 7 brillanter i alt ca. 9,30 ct. – i stråler fordelt 10 brillanter i alt ca. 0,40 ct. (gl. slib) – i alt broche ca. 0,70 ct. 15.000

Ovenstående værdiansættelse er den formodede genanskaffelsespris – vurderingen er foretaget uden ansvar for denne anvendelse i øvrigt."

Af selskabets første erstatningsopgørelse af 28/10 2019 fremgår bl.a.:

ID	Beskrivelse	Vurdering	Afskrivn.	Kontant- erstatning	Gavekort
1	Fritz Hansen Arne Jacobsen - Ægget 3316 - Satinpoleret aluminium og Aura (Classic Læder) polstring. Sædehøjde 37 cm	60.350,00 kr.		60.350,00 kr.	
2	2 stk. Le Cobusier	65.400,00 kr.		65.400,00 kr.	
3	Smykker skønnet ingen dok	70.000,00 kr.		70.000,00 kr.	100.000,00 kr.
4	Pels ingen dok	11.000,00 kr.		11.000,00 kr.	20.000,00 kr.
5	Kamara og pc	3.000,00 kr.		3.000,00 kr.	
6	Kontanter ingen dok skønnet	10.000,00 kr.		10.000,00 kr.	
7	Sølvstøj ingen dok skønnet	13.600,00 kr.		13.600,00 kr.	16.000,00 kr.
8	3 stk. Louis Poulsen PH 80 Hvid Opal Akryl Ø550 mm	16.143,75 kr.		16.143,75 kr.	21.525,00 kr.
				Subtotal:	249.493,75 kr.
				Selvrisiko:	0,00 kr.
				Total kontant erstatning:	249.493,75 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94780

Af vurdering af øreringe af 12/12 2019 fremgår bl.a.:

"Til [selskabet] vedr. pris på Øreclips med lapis lazuli til [klageren].

Øreclips i 14 kt guld, diameter 18-20 mm med oval lapis Lazuli ca. 8x14 mm i midten. Kr. 20.000,-

Dog med det forbehold at jeg kan skaffe nogle nye lapis lazuli i nogen lunde samme mål."

Af klagerens liste over stjålne genstande til nævnet af 20/2 2020 fremgår bl.a.:

"Effekter stjålet	betalt	vurdering
Ægget AJ	60.350	100.000
O.		
000 3-falke		
le corbusier 2 stk	65.400	87.234 3-falke
pels	11.000	
olympus og canon kamera + 2 gl PCer	3.000	
kontanter	10.000	20.000
sølv-tøj ca 100 stk bestik. dobb riflet, 3 tårne, 13000-----54.400 [butik]		100.000
3 stk LP80 lamper	16.143	22.000
guldarmbånd Arje griegst	42.000, [butik]	160.000 AG
guldring m 3 diam + badge Hertz	11.200	40-50.000
Ørestikker, 2 par m diamanter Hertz	18.750	70-90.000
Perlekæder	1.400	5.000
Broche hvidguld m 17 diamanter Hertz	10.500	20-25.000
Guldhalskæde	33.595	60-70.000
Termokander, Georg Jensen bernadotte 2 stk. 1766		32.000
3 spareelefanter, Georg Jensen, a 700 1425		2100
Tupilakker 4 stk. 4000		
Kinesiske antikke elefenbensfigurer, 5 stk. 2500		?
Signetring, kære ven	2100	7000
tasker og punge Illum og Hermes	5950	30.000
Omega dameur, guldkasse m diamantglas 5000		?
Georg Jensen dameur, guldkasse	6000	?
stor bordlighter, ronson sølv	3000	?
Guldring m rav	3.100	?
Ørestikker m lapis lazuli	20.000	
2 Sølvbægre gamle, 4 sølvlysestager, 2 sølvsaucekander		
sølv-sukker-flødesæt, dobb riflet korpus ?		10-20.000????
4 sølvlysestager, 3 tårn 2 ca. 15 cm høje"		

Af mail af 27/1 2020 fra Griegst til klageren fremgår bl.a.:

"De er frække er de !!!

Jeg kan desværre ikke stille så meget op.

Nu når de har henvendt sig til [auktionshuset] og at de tydeligt vis tror mere på deres vurdering end vores egen, er det lidt svært at gøre mere.

Vi har tit kontrovers med [auktionshuset] når de sælger Vores smykker da de vurderer smykkerne alt for lavt, det ender som regel med at blive solgt 5 dobbelt vurderingen."

Af mail af 6/3 2020 fra Griegst til klageren fremgår bl.a.:

"Det er godt at hører at du kæmper videre!

Jeg har ikke vurderet armbåndet til 42.000 kr. og det vil jeg aldrig gøre det ville ødelægge min forretning :)

Det som de har fået ud af mig er, hvor meget den var værd i dens guld pris alene.

Men Griegst pris sætter ikke smykker efter metal priserne men design værdi og arbs tiden der lagt i det i sin tid, e.g ligesom en Koglen lampen fra Poul Henningsen den vurder man vel heller ikke ud fra dets metal pris så ville den koste 800 kr....

Håber det hjælper, ring eller skriv hvis der er noget jeg kan gøre yderligere."

Af mail af 6/3 2020 fra auktionshuset til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, nej vi har ikke vurderet smykker i samarbejde med [Griegst].

Vi blev for et stykke tid siden kontaktet af et forsikringsselskab vedrørende en vurdering af et Arne Griegst armbånd. Det foto vi fik forelagt, lignede ikke særlig godt det armbånd, du henviser til nedenfor. Vores auktionsvurdering af det armbånd vi fik forelagt, ville antagelig opnå en hammer-slagspris på ca. kr. 40.-50.000.

Dog er jeg nød til at påpege, at jeg grundet billedkvaliteten ikke er klar over om det er et armbånd identisk med dit armbånd, vi fik forelagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Indboforsikring

...

2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

...

2.5.3 Genlevering

Vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan vi erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker (dog kun når disse er arvet eller købt brugt)
- Porcelæn, inklusive platter

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

2.5.4 Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3

...

2.5.5 Dokumentation For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

Dækningsskema – CIndbrudstyveri

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

94780

	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 5 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningskemaets punkt 1 og 2.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.
✓	4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.	Højest 2 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun ved indbrudstyveri har fået stjålet en række genstande, herunder smykker og designermøbler. Selskabet har kunnet genlevere mange af genstandene som nye, hvorfor selskabets genleveringsrabat er fratrukket i erstatningen. Selskabet har oplyst, at der ikke er fratrukket genleveringsrabat på de genstande, som ikke kan genleveres. Klageren ønsker en mere retfærdig vurdering af de stjålne genstande, og hun kæmper mest for armbåndet fra Griegst, idet det var en morgengave fra hendes ægtefælle. Hun ønsker, at selskabet laver en aftale med Griegst om en kopi til en rimelig pris.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet modtaget en efteranmeldelse fra klageren for 2 stk. lightere og et Parker sæt med fyldepen, blyant og kuglepen. Der er ikke oplyst yderligere om genstandene fra klageren, og selskabet har derfor skønsmæssigt fastsat genstandene til 500 kr. pr. stk., som er blevet udbetalt til klageren. Selskabet har videre udbetalt yderligere 5.000 kr. for brochen, således at brochen i alt er erstattet med 20.000 kr.

Klageren har blandt andet anført, at selskabets cheftaksator gennem hele forløbet har været uforskammet og har anset hendes sølvtøj for plet og hendes designermøbler og lamper for købt gennem Den Blå Avis. Hun har videre anført, at nogle af hendes smykker er unika, at hun har været i kontakt med de forretninger, hvor de fleste genstande er fra, og at forretningerne har

fastsat værdien af smykkerne højere end selskabet. Hertil er det oplyst, at Griegst ikke har vurderet armbåndet sammen med auktionshuset, men at Griegst derimod er forarget over auktionshusets vurderinger af smykkerne. Hun har videre anført, at hun har forevist en del fotos af genstandene som dokumentation.

Klageren har oplyst, at hun af selskabet er henvist til en række butikker, der ikke sælger de genstande, som er blevet stjålet, og at hun havde et stort kontantbeløb liggende, idet hun lige var kommet hjem fra en rejse og skulle afsted igen i november. Da hun fik besøg af selskabets taksator første gang, var hun stadig omtumlet efter indlæggelsen og havde derfor ikke på dette tidspunkt overblik over de stjålne genstande.

Selskabet beklager, at klageren har opfattet cheftaksatoren som uforskammet, idet det ikke har været selskabets hensigt, at spørgsmålene til klageren i forbindelse med opgørelse af skaden skulle opfattes som chikane, krænkende eller på anden måde anstødelige. Samtidig har selskabet anført, at det ikke kan genkende klagerens gengivelse af forløbet.

Selskabet har blandt andet anført, at langt de fleste af beløbene er fastsat efter mundtlig aftale med klageren ved selskabets besigtigelser, at klageren har ændret listen over de stjålne genstande og værdien af diverse genstande flere gange, og at der er meget begrænset dokumentation for de stjålne genstande. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at hvis selskabet ikke kan skaffe identiske genstande, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, det vil sige genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande, og ønsker klageren ikke, at selskabet genanskaffer nye genstande, udbetales kontanterstatning, der svarer til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, der er anvist.

Selskabet kan ikke genkende, at der skulle være fremvist en del billeder, og har anført, at selskabet alene har fået/set enkelte billeder, men at der f.eks. ikke var nogle billeder af sølvtøjet.

Selskabet har videre anført, at armbåndet fra Griegst er erstattet efter vurderingen fra auktionshuset, og at vurderingen er baseret på auktionshusets salgspriser i 2019.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Guldarmbånd af Arje Griegst

Selskabet har erstattet armbåndet med 42.000 kr. og har anført, at det er over den vurdering, som selskabet har indhentet, og at armbåndet ikke var et af Arje Griegst kendte designs. Selskabet har henvist til, at hvis der er tale om et unika, kan der blive tale om en genfremstilling, men hvis kunstneren er død, kan det blive nødvendigt at se på, hvad genstanden ville have kostet på auktion.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at erstatningen for armbåndet, som selskabet har fastsat til 42.000 kr., er for lav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at klagerens armbånd ikke er et design, som Arje Griegst er kendt for.

Nævnet har videre lagt vægt på, at auktionshusets mail af 6/3 2020 ikke ses at indeholde en konkret vurdering af klagerens armbånd, idet auktionshuset har anført, "vi blev for et stykke tid siden kontaktet af et forsikringsselskab vedrørende en vurdering af et Arne Griegst armbånd. Det foto vi fik forelagt, lignede ikke særlig godt det armbånd, du henviser til nedenfor. Vores auktionsvurdering af det armbånd vi fik forelagt, ville antagelig opnå en hammerslagspris på ca. kr. 40.-50.000. Dog er jeg nød til at påpege, at jeg grundet billedkvaliteten ikke er klar over om det er et armbånd identisk med dit armbånd, vi fik forelagt".

Det, som klageren har anført, herunder henvisningen til Griegsts mails af 27/1 2020 og af 6/3 2020, hvori det blandet andet er anført, at "vi har tit kontrovers med [auktionshuset] når de sælger Vores smykker da de vurderer smykkerne alt for lavt, det ender som regel med at blive solgt 5 dobbelt vurderingen", og at "men Griegst pris sætter ikke smykker efter metal priserne men design værdi og arbs tiden der lagt i det i sin tid, e.g ligesom en Koglen lampen fra Poul Henningsen den vurder man vel heller ikke ud fra dets metal pris så ville den koste 800 kr.", kan ikke føre til andet resultat. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for, at smykket genfremstilles.

Øvrige genstande

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatning for de øvrige genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at langt de fleste af beløbene for de stjålne genstande er fastsat efter mundtlig aftale med klageren ved selskabets besigtigelser, og at klageren ikke har fremlagt af kvitteringer for købet, købekontrakt eller garantibevis. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren flere gange har ændret og rettet i sit krav til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har forevist dokumentation for kontantbeløbet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.3 fremgår, at "vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist".

Ankenævnet for Forsikring

19.

94780

Som følge heraf

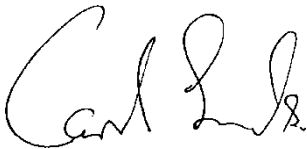
b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels