

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94785:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 30/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi tegnede forsikring hos If d. 27.01.2015 og d.09.10.2018 har vi indbrud som anmeldes til politiet og forsikringsselskabet. Vi anmodes om at fremsende dokumentation i form af kvittering, billeder og lign. Hvilket vi gør. I forbindelse med indbruddet mister værdier for 240.934 kr. Og fået 45.634 kr. I erstatning. Vi er blevet anklaget for fusk med kvitteringen fra [udenlandsk by]. Hvilket vi er ked af for dette. Vi håber i undersøger grundigt og kan hjælpe os med at få vores mistet værdier.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have at vi få vores mistede værdier. Vi er uskyldig og vi er 100% sikre på at det er originale kvittering, den smykke fik vi fra min [ægtefælles familiemedlem] som bor i [udenlandsk by]. Han giver til vores lille [barns] dåb, der fik vi også kvittering fra ham. Vi har også andre smykker som vi fik medgift til vores bryllup, derfor har vi ingen kvittering. Har vedlagt alle billede som dokumentation."

Selskabet har den 11/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kundeforhold

Den 247. januar 2015 tegner vi kunden ind med familieforsikring, ulykkesforsikringer jf. underskrevne købsaftale BILAG 1.

Det faktiske forløb

Den 09-10-2018 melder kunden et indbrud og oplyser at der er blevet stjålet smykker og kontanter for 150.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94785

...

Den 07 november 2018 modtager vi liste over stjålne genstande, billederne af dør og dokumentation jf. BILAG 2. Den 22 november 2018 videregiver vi sagen til lfs undersøgelsesafdeling da der er tale om udenlandske smykker Den 17 december 2018 modtager vi politirapport. BILAG 3 Den 8 februar får vi konklusion fra lfs undersøgelsesafdeling. Den kvittering der er indsendt fra en butik i [udenlandsk by] har vi fået undersøgt af Teknologisk Institut der har konkluderet at blækket er fra slutningen af 2018. Kvitteringen er dateret i 2013. Undersøgelse fra Teknologisk institut vedlagt som BILAG 4

Den 12. februar opgør vi skaden og erstatter for smykkerne i [by] men gør opmærksom på, at vi ikke mener, at der er indsendt tilstrækkelig dokumentation på de øvrige smykker, da fotografier ikke er dokumentation nok. BILAG 5.

Kvitteringer som er lavet flere år efter købet, kan ikke sidestilles med en original kvittering, og er derfor heller ikke er tilstrækkelig dokumentation. Hvis dokumentationen ikke er tilstrækkelig, kan If helt afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. If tager i beregningen af en skønsmæssig erstatning højde for både det samlede krav, samt den enkelte tings værdi og ikke mindst alder. Er der tale om ting, der er forholdsmæssig dyre, og om nyere ting, er kravet til dokumentation størst.

Den 14. februar 2019 sanerer If kunden pga. at vi ikke mener, at der er et gensidigt tillidsforhold længere grundet skadesagen. BILAG 6 opsigelse.

...

Vi fastholder vores afvisning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 30/4 2020. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a.:

Stjålne/skadede genstande:		Købt	Købt som	Købspris	
		Måned/år	Ny/brugt		
Eksempel: TV, 42", samsung		04/12	Ny	3.999,00	
Købt [I udlandet] (2 documents)	1. Stor halskæde (Thalivode)	2007	Ny	278100.00	Rupees.
	2. Stor halskæde (maapatarakam)	2007	Ny	185400.00	Rupees.
	3. mellem - II - (Addiyol)	2007	Ny	64890.00	Rupees.
	4. Almendelig - II - (Sangili)	2007	Ny	46350.00	- II -
	5. Armbånd (Kappu) 4str	2007	Ny	74160.00	- II -
	6. Halskæde (Gobi)	2007	Ny	64890.00	
[Udenlandsk by] (1 document)	7. Halskæde (Sangili)	20/10-2013	Ny	560.00	pounds
	8. Halskæde (Sangili)	20/10-2013	Ny	740.00	pounds
	9. vedhuang på Halskæde (Pentlen)	20/10-2013	Ny	90.00	pounds.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94785

Danmark. (1 dokument)	10 Halskæde (Sangili)	04/07-2018	ny	12.487,50	Exl. moms
	11 Håndkæde (Kalsangili)	04/07-2018	ny	10.226,25	Exl. moms
	12 Armbånd 4 stk (Kappa)	04/07-2018	ny	14.593,50	Exl. moms
Sparpose + kontant.	[redacted] Sparpose			ca. 3000 kr	
	[redacted] - " -			ca. 2900 kr	
	[redacted] - " -			ca. 17500 kr	
	[redacted] Kontant			15000 kr	
[Anden udenlandsk by] (2 dokument)	13 Armbånd 18 stk.			1000 Euro	

Af en faktura for smykker fremgår bl.a.:

Faktura				
Fakturanr.	1			
Fakturadato	04.07.2018			
Forfaldsdato				
At betale DKK	46.634,06			
Beskrivelse	Gram	Enhed	Pris	Beløb
Halskæder	37,0	2 stk.	337,50	12.487,50
Håndkæde	30,3	2 stk.	337,50	10.226,25
4kaappu	43,2	4 stk.	337,50	14.593,50
		stk.		0,00
		stk.		0,00
		stk.		0,00
		stk.		0,00
		stk.		0,00
		stk.		0,00
		stk.		0,00
Subtotal uden moms				37.307,25
Moms 25% af 37.307,25				9.326,81
Total DKK				46.634,06

Af rapport fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"1. Opgaven

IF Forsikring har ønsket en kemisk undersøgelse af blækket på et bilag, med henblik på at vurdere hvorvidt blækkets alder svarer til den anførte dato. Der er tale om en købskvittering dateret 20. oktober 2013. Den alternative hypotese er, at bilaget er fra slutningen af 2018.

2. Konklusion

Der er foretaget krydssammenligning med en række logbøger fra Teknologisk Institut, hvor der er benyttet samme blæktype som på kvitteringen. Disse logbøger har forskellig alder og inkluderer en reference med samme alder som den der er angivet på kvitteringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94785

Data taler imod at antage at bilaget er 5 år og 3 mdr. gammelt. Det konkluderes, at bilaget efter al sandsynlighed er væsentligt yngre end 5 år og 3 mdr. Intet i data taler imod at antage, at bilaget er fra slutningen af 2018.

3. Modtagne prøver

Der er modtaget et bilag, dateret d. 20. oktober 2013.

Bilag 1, købskvittering:

200 Carat Gold and Diamond Jewellery Dealers
Tel: [redacted] Fax: [redacted]

INVOICE

To: [redacted]

INVOICE NO: [redacted]
INVOICE DATE: 20/10/13
VAT NO: [redacted]

Description	Weight	Rate	Amount
1 PENDANT	1.79		90.00
1 chain	15.32		560.00
1 chain	20.55		740.00
			1390.00

PAID
20/10/13

CARD CASH
Total 1390.00
VAT %
GRAND TOTAL 1390.00

NON-REFUNDABLE

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Tirsdag den 09. oktober 2018 kl. 11.58

...

Indgang: Hoveddør, hoveddøren var opbrudt med ukendt redskab. Færden: Der var spor af færden i hele lejligheden, da den fremstod gennemrodet. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Intet stjålet. Signalement: A: 3 mænd, sort hår, ikke dansk af udseende, 25-30 år. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af forsikringsbetingelserne 15-12 fremgår bl.a.:

"13. DOKUMENTATION

Ifølge Forsikringsaftaleloven skal du kunne sandsynliggøre og dokumentere, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvor og hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter vores skøn.

Dokumentationen kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer eller boopgørelser. For særlige værdifulde eller sjældne ting, fx smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer og lign. for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid fx designermøbler og smykker. Fotografier alene er ikke dokumentation nok i sig selv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/10 2018, at der havde været indbrud i hans bolig, og at der var blevet stjålet smykker og kontanter for 240.934,06 kr. Han kræver, at selskabet erstatter hele kravet.

Selskabet har udbetalt 45.634 kr. efter fradrag af selvrisiko i erstatning for smykker købt i en dansk forretning, men har afvist klagerens krav på øvrige smykker og kontanter med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har anført, at blækket på en kvittering fremlagt af klageren er nyere end datoen på kvitteringen. Selskabet har også anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for de resterende smykker og for kontanterne.

Af politirapporten fremgår det, at "der var spor af færden i hele lejligheden, da den fremstod gennemrodet" og at "stjålne genstande: Intet stjålet".

Af rapport fra Teknologisk Institut vedrørende alderen på blækket på en fremlagt kvittering fremgår det, at "data taler imod at antage at bilaget er 5 år og 3 mdr. gammelt. Det konkluderes, at bilaget efter al sandsynlighed er væsentligt yngre end 5 år og 3 mdr. Intet i data taler imod at antage, at bilaget er fra slutningen af 2018".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 13.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Nævnet finder, at der består sådanne tvivlsspørgsmål om den fremlagte dokumentation, at nævnet

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94785

ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning udover smykkerne købt i den danske forretning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rapport fra Teknologisk Institut udtaler, at en af de fremlagte kvitteringer efter al sandsynlighed er væsentligt yngre end den dato, der fremgår af kvitteringen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at der ikke var stjålet nogen genstande, og at klageren ikke har fremlagt kontoudtog eller lignende dokumentation for, at han har været i besiddelse af en større kontantbeholdning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings