

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 94787:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring.

I klageskema af 30/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun den 19/6 2019 var involveret i et solouheld, hvor hun som fører af bilen kørte ned i et hul, at hun herefter kontaktede selskabet, og at selskabet oplyste, at selskabet ville sende en bil, der kunne trække bilen op og transportere den til et værksted, og en bil, der kunne køre familien hjem. Selskabet havde imidlertid ikke sørget for en bil, der kunne køre dem hjem. De var derfor nødt til at køre hjem i den forulykkede bil. På vejen hjem kom der stærke og mærkelige lyde og røg fra motoren, og hendes mentalt syge mand og to børn blev bange og troede, at de ville brænde inde i bilen.

Klageren kræver compensation for den psykiske skade, som selskabet har pådraget hendes mand og børn på grund af manglende overholdelse af vejhjælp posten.

Klageren har i meddelelse af 13/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej igen og tusind tak, at mine børn i øjeblikket gennemgår psykologbehandling hjemme, og så snart der foreligger medicinske rapporter, der beviser dette, sender jeg dem direkte til dig."

Selskabet har i brev af 6/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsforhold

Indledningsvis kan vi oplyse, at vores forsikringstager på skadetidspunktet havde sin personbil med reg.nr. ... forsikret hos os under forsikringsbetingelser AU 1901. Police og forsikringsbetingelser er medsendt.

Klagers påstand

Klager gør gældende, at hun vil kompenseres for den psykologiske skade, som er pådraget hendes mand og børn i relation til en bugsering.

Sagens forløb

Klager havde et solouheld den 19. juni 2019, hvor hun – som fører af bilen – kørte i et hul og ikke kunne fortsætte kørslen ved egen kraft. Klager ringede på den baggrund til Alm. Brand Vejhjælp (vores underleverandør er ... Autohjælp).

... Autohjælp konstaterede, at der var store sproglige udfordringer, som blev afhjulpet undervejs i samtalen, da en forbigående tilbød sin hjælp til klager i forhold til dialogen.

Det blev noteret hos ... Autohjælp, at klager ville være ved bilen, når redderen ankom. Klager var imidlertid ikke ved bilen, da redderen ankom.

Vi kan ikke bekræfte klagers opfattelse af, at der ville blive fremsendt to biler til henholdsvis fritrækning/bugsering og kørsel af klager samt passagerer.

Redderen fra ... Autohjælp trak bilen fri, lavede en nødreparation på stedet og aftale med klager, at hun skulle køre bilen på værksted.

Klager oplyser, at under den videre kørsel kom der hvid røg fra motoren. Klager fortsatte sin kørsel hjem og efterfølgende til værkstedet.

Vores taksator besigtigede bilen og konstaterede, at skaderne oversteg bilens værdi. Det skal tilføjes, at skadernes omfang var begrænset, men grundet den begrænsede værdi på klagers bil, blev der foretaget en kontanterstatning. Der blev aftalt kontanterstatning på 15.000 kr. for bilen med klager.

I relation til klagers påstand om, at bilen ikke var forsvarlig at køre i (efter bugseringen) har vi været i kontakt med såvel ... Autohjælp som taksator og overtaksator. Ydermere har taksator været i kontakt med klagers værksted.

Vi har kontaktet ... Autohjælp, og deres tekniske afdeling har ikke fundet anledning til at kritisere den nødreparation, som redderen udførte på stedet. Ved nødreparation er fokus særligt rettet mod, at bilen er sikker at køre videre i (til værksted).

Såvel taksator som overtaksator har gennemgået klagers bil, og de vurderer begge, at der hverken mekaniske eller karosserimæssigt var konstateret skader, som kunne bevirke, at bilen ikke var sikkerhedsmæssig forsvarlig at køre i.

Derudover har vores taksator været i kontakt med værkstedet. Tilbage meldingen fra værkstedet var, at de ikke havde udtalt sig om, at bilen ikke var forsvarlig at køre i, som klager gør gældende.

I relation til den hvide røg fra motoren ved den fortsatte kørsel har vores taksator oplyst, at skaden på bilen ikke har noget med motoren at gøre. Skaden havde ikke trykket på motor eller køling, og bilen havde både vand og olie på. Der var ikke kølerslanger, som var faldet af, hvorfor taksator ikke kan svare på, hvor den hvide røg, som klager beskrev, skulle komme fra.

Delkonklusion

Vi gør gældende, at der ikke er sket fejl og/eller forsømmelser i forbindelse med bugseringen via ... Autohjælp, og klager dermed ikke har ført bevis for, at vi og/eller ... Autohjælp er hverken ansvarlig eller erstatningsansvarlige for klagers fremsatte krav i relation til bugseringen.

Supplerende bemærkninger

Vi har kontaktet de tre passager (klagerens mand og to børn) for behandling af deres personskadekrav under bilens lovpligtige motoransvarsforsikring. Eventuelle personskadekrav vil blive behandlet efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

Grundet sproglige udfordringer i kommunikationen med klager, har vi gentagne gange informeret om muligheden for telefonisk dialog med en af vores kollegaer, som kan tale flydende [andet sprog].

Tilsvarende har vi informeret klagers mand og børn om muligheden for advokatbistand i forbindelse med personskadesagen. Vi har noteret os, at klager har valgt ikke at benytte sig af mulighederne.

Vi skal for god ordens skyld tilføje, med respekt for de relativt store sproglige udfordringer, at klager ikke har fremstillet egne personskadekrav i relation [til] Førerulykkesforsikringen. Hvis klager nu gør gældende, at hun har eget personskadekrav, der er eller kan være omfattet af Førerulykkesforsikringen, tager vi naturligvis kontakt til klager for oprettelse af en sag.

Konklusion

Det er vores vurdering, at sagen ikke skal behandles ved Nævnet jf. vedtægternes § 2, da kravet ikke er en følge af en forsikringsaftale men derimod et krav uden for kontraktforhold efter færdselslovens § 108 stk. 1. Vi henviser til kendelse 92.873.

Det er ligeledes vores vurdering, at klager ikke har søgt løsning med selskabet i relation til det eventuelle krav for egen personskade, hvorfor det bør afvises med kode 102 under henvisning til vedtægternes § 3.

Såfremt Nævnet beslutter at behandle sagen, imødeser vi information herom, da vi i givet fald ønsker mulighed for at indsende yderligere bemærkninger."

Klageren har i meddelelser af 11/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej igen, det store problem er, at Alm Brand ikke har overholdt vejhjælp posten, De fortalte os, at de ville sende os to biler, En til at tage bilen ud af hullet og transportere den til værkstedet, og den anden bil for at tage os hjem, og dette skete ikke,

Opkaldet er registreret hos Alm Brand,
Jeg var nødt til at køre en bil, og det er en ignorering af en hel families liv,
Jeg ønsker, at Alm Brand ikke skal undvige, vi betaler pengene til forsikringen, selvom vi er i en ulykke, forsikringsselskabet skal overholde forsikringsaftalen, og dette er vores ret.
Derudover gjorde Alm Brand det med uetiske metoder for at acceptere prisen på den bil, du angiver, som ikke passer mig, fordi jeg har foretaget mange reparationer af bilen, så den er sikker, De pressede mig på flere måder, og jeg accepterede prisforceringen,
Jeg har alt det at bevise,
Reparationsværket, da bilen blev leveret til dem næste dag, sagde, at bilen ikke er egnet til at køre på vejen, fordi den udgør en trussel for dem, der kører den, og for biler og folk på vejen,
Jeg sendte dig rapporten fra værkstedet, og jeg har den stadig,
Hvis forsikringsselskabet Alm Brand respekterer sig selv og respekterer sine kunder, skal det overholde forsikringsaftalen og ikke undervurdere menneskers liv, fordi vi betaler dem til gengæld for dette, og dette er deres pligt, Og forpligtet til dem i henhold til loven, at de skal overholde,
Jeg vil give dig rapporten fra den behandlede psykiater i løbet af de næste par dage, ud over at jeg vil åbne debatten om bilens pris, hvordan jeg accepterede prisen, og hvorfor jeg accepterede,
Jeg har alle de økonomiske omkostninger og regninger, der beviser udskiftningen af ??reservedele og reparationer, der er foretaget på bilen, og prisen på delene, da det kostede mig meget og oversteg 23.000 kr., Jeg sendte det også til dig, De regninger,
Selv nu er mine børn og min mand stadig bange for at komme ind i bilen, og jeg beder om erstatning, fordi jeg vil forsøge at glemme konsekvenserne af, hvad der skete efter ulykken ved at tage dem til forlystelsesparker og zoologiske haver og en masse fritidsaktiviteter, der koster meget, og fordi jeg lider hver dag ved at tage dem til børnehaven og skolen, de gør det ikke De holder op med at græde og frygte, så godt som jeg vil få en gennemgang af bilprisevalueringen gennem papirer og regninger,
Fordi Alm Brand misbruger og det pres, det gjorde på mig at acceptere den pris, de satte til deres fordel og ikke til min fordel, selvom jeg sendte dem fakturaerne, inklusive New soun."

Klageren har i meddelelse af 16/3 2020 til nævnet videre bl.a. anført:

"Telecom registrering er tilgængelig på Alm Brand
Fra ulykkesdagen håber jeg at kunne vise det og Samt e-mails Den person, du taler flydende på [andet sprog], er faktisk ikke flydende [andet sprog]
Påstanden om, at bilen var i god stand og kunne føre os hjem og værkstedet, er ikke korrekt,
Selv reparationsforretningen, da jeg næste dag gav dem bilen, sagde, at bilen ikke er egnet til at køre på vejen, fordi den udgør en trussel for dem, der kører den, for biler og folk Jeg håber, du holder op med at undvige,
Jeg sendte alt, der understøtter mine ord gennem klagen,
Bare vis registreringen dagen for ulykken, og du fortæller os, at du sender os to biler
En bil, der bringer os hjem, og en vinsj, der slipper min bil til værkstedet
Men du gjorde det ikke, og det var det, der tvang mig til at køre i bilen og risikere fire menneskers liv, inklusive to børn og
Min mand er syg og også handicappet, Jeg håber du har noget menneskehed
Og ikke for at drage fordel af sprogproblemet og ikke at manipulere med lovene, I tilfælde af at du forbliver på dette undgåelse og undgår manglende implementering af emnet (vejhjælp),
Jeg vil ty til: Tilsynsmyndigheder for lovhåndhævelse,

Ankenævnet for Forsikring

5.

94787

Jeg rapporterer klagen til den parlamentariske ombudsmand og de retshåndhævende myndigheder, Fordi din eksponering for problemet udsættes ved at fremstille begrundelser, der ikke er realistiske i lyset af eksistensen af ??korrespondance Via e-mail

Også værkstedet

Og alt siden vi kontaktede dig indtil i dag. Og i de kommende dage får jeg rapporten fra psykiateren, der forklarer mine børns tilstand ved at se bort fra dine entreprenørs liv og sende dem til dig. (((Vejhjælp)))

Hvis dine børn var i samme position, hvad ville du så gøre?

Jeg håber, at de har det godt og ikke udsat for den samme situation som mine børn, min mand og mig. Jeg vil bare have lidt samvittighed og en slags menneskehed."

Nævnet har også fået forelagt klagerens meddelelser af 18/3 2020, hvor klageren bl.a. har anført:

"Hej igen, medtag denne faktura til sagen, jeg har ingen forsikring hos Alm Brand, og jeg ved ikke, hvorfor de sender mig denne faktura, vel vidende at jeg tidligere havde betalt alle mine økonomiske forpligtelser til dem"

Nævnet har endvidere fået forelagt klagerens meddelelser af 20/3 2020.

Selskabet har i brev af 8/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Værdisætning af klagers bil

Klager gjorde indsigelser mod vores taksators vurdering af bilens værdi.

Vores taksator vurderede bilens værdi i overensstemmelse med klagers forsikringsbetingelser, og taksator vurderede bilens værdi til 15.000 kr.

Da klager ikke var enig i den vurdering, blev sagen overdraget til vores overtaksator.

Efter en markedsanalyse fastholdt vores overtaksator, at værdien af klagers bil var 15.000 kr.

Klager accepterede erstatningens størrelse både ved mail og underskrift af Erstatningsopgørelsen.

Erstatningsopgørelsen samt overtaksators mail til/fra klager er uploadet i portalen som bilag C og D.

Vi fastholder på den baggrund, at vi har udbetalt den korrekte erstatning for bilen, idet vi samtidig påpeger, at klager har accepteret erstatningen.

Opkrævning af gebyr for forkortet opsigelse af forsikring

Klager har i seneste indlæg til Ankenævnet stillet sig undrende over for vores opkrævning af gebyr for forkortet opsigelse.

Vi har svaret klager via mail af 31. marts 2020, idet hun har skrevet til os samtidig med Ankenævnet.

Vores besvarelse vedrørende gebyr for forkortet opsigelse er uploadet i portalen som bilag E, og vi fastholder denne opkrævning.

Supplerende bemærkninger

I relation til de sproglige udfordringer har vi noteret os, at klager gør gældende, at vores kollega ikke taler flydende [andet sprog].

Det er korrekt, at vores første kollega havde et begrænset kendskab til [andet sprog]. Vi har derfor henvendt os med en anden kollega, som kan tale flydende [andet sprog]. Klager har dog ikke benyttet sig af muligheden for kontakt til denne kollega.

Personskadekravene

Angående de omtalte personskadekrav henviser vi i øvrigt til vores første besvarelse samt bemærkninger til Ankenævnet af 6. april 2020.

Det er fortsat vores vurdering, at væsentlige dele af sagen ikke skal behandles ved Nævnet jf. vedtægternes § 2, da personskadekravene ikke er en følge af en forsikringsaftale, men derimod et krav uden for kontraktforhold efter færdselslovens § 108 stk. 1. Vi henviser til kendelse 92.873.

Det er ligeledes vores vurdering, at klager ikke har søgt løsning med selskabet i relation til det eventuelle krav for egen personskade, som klager heller ikke har fremlagt yderligere oplysninger om, hvorfor det bør afvises med kode 102 under henvisning til vedtægternes § 3.

Konklusion

Det er vores vurdering, at vi har udbetalt korrekt erstatning for klagers bil, ligesom klager har accepteret erstatningen via mail og underskrift på erstatningsopgørelsen.

Det er vores vurdering, at vi korrekt og berettiget har opkrævet klager gebyr for forkortet opsigelse.

Endvidere beder vi Nævnet tage stilling til afvisning af kravene for personskaderne.

Såfremt Nævnet beslutter at behandle sagen, imødeser vi information om, hvilke krav Nævnet vil tage stilling til, da vi i givet fald ønsker mulighed for at indsende yderligere bemærkninger."

Klageren har i meddelelse af 19/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hej igen, jeg synes, det er tilstrækkeligt at omgå din fiasko, til vejhjælpstjenesten og afvente rapporten fra psykiateren, der har behandlet mine børn indtil videre."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94787

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af erstatningsopgørelse underskrevet af klageren den 10/9 2019 fremgår bl.a.:

"UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****15000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER. EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET"

Af mail fra overtaksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt med ... d.d. sender jeg dig hermed en liste over de fejl og mangler der er konstateret på køretøjet som selvsagt har indflydelse på den tilbudte erstatning.

- Der er konstateret gennemtæring i bagvange og vognbund.
- Der er konstateret rustgennemtæring i forreste inderskærm
- Tankbånd er gennemtæret.
- Der er konstateret slør i bagbro.
- Der er konstateret/udlæst flere fejl på køretøjets elektriske anlæg.

Nedenfor indsat link på tilsvarende biler der pt. er til salg. Som det ses, er en erstatning på kr. 15.000,- på ingen måde afvigende fra, hvad biler af samme model og årgang handles til pt. Jeg kan derfor som oplyst ikke tilbyde at hæve den af taksator ... tilbudte erstatning.

[Links]

Ifølge aftale med ... har jeg vedhæftet en erstatningsopgørelse som du bedes underskrive og returnere til mig, hvis du vil vælger at acceptere den tilbudte erstatning."

Af brev af 19/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Har du glemt at betale dit udestående?"

Vi har ikke modtaget betaling for dine udestående gebyrer.

Hvis du har betalt inden for de sidste fem hverdage, kan du se bort fra dette brev. Du vil dog blive opkrævet 100 kr. i rykkergebyr på næste opkrævning, fordi du har betalt for sent.

...

Hvad mangler du at betale?

Du mangler at betale i alt 877,60 kr. Beløbet er gebyr for forkortet opsigelse på 777,60 kr. og et rykkergebyr på 100 kr. for denne rykker.

Hvad sker der, hvis du ikke betaler?

Vi kan overdrage sagen til retslig inkasso. Du skal betale de ekstra omkostninger, som det medfører."

Af brev af 4/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du mangler stadig at betale dit udestående

Du mangler fortsat at betale gebyrer, som vi har opkrævet.

Hvad mangler du at betale?

Du mangler at betale i alt 877,60 kr. Beløbet er gebyr for forkortet opsigelse på 777,60 kr. og et rykkergebyr på 100 kr. for denne rykker.

Hvad sker der, hvis du ikke betaler?

Vi kan overdrage sagen til retslig inkasso. Du skal betale de ekstra omkostninger, som det medfører."

Af brev af 31/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Bilforsikringen er startet i Alm. Brand Forsikringen den 1. november 2019. Den er oprettet på policensnummer ... og forsikret under forsikringsbetingelserne AU 1901. Den 1. januar 2020 har dit nye forsikringsselskab overtaget din Bilforsikring.

Når en Bilforsikring ikke har været i kraft hos os i et helt år, så opkræver vi et forhøjet gebyr for opsigelse inden for 12 måneder efter forsikringen er trådt i kraft. Da din Bilforsikring kun har været i kraft hos os i to måneder, så opkræver vi det forhøjede opsigelsesgebyr.

I dine forsikringsbetingelser kan du på side 13 læse om vores muligheder for at opkræve et forhøjet opsigelsesgebyr. Der står følgende i punkt 1.13.6:

...

Vi oplyser ligeledes om disse gebyrer på vores hjemmeside <https://www.almbrand.dk/kundeservice/generelinformation/priser-vilkaar-og-betingelser>

I de breve vi har sendt dig, har vi skrevet hvorfor vi har opkrævet dig beløbet og hvad beløbet er for.

Vi skal derfor bede dig om, at indbetale 877,60 kr. hurtigst muligt. Du kan benytte det indbetalingskort, som vi tidligere har sendt til dig pr. mail."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.1 Hvem dækker forsikringen?

1.1.1 Forsikringen dækker forsikringstageren* og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse er fører af bilen, bruger den eller lader andre bruge den.

...

1.13 Forsikringens varighed og opsigelse

1.13.6 Til trods for forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1 om forsikringens varighed og opsigelse er forsikringen oprettet med mulighed for forkortet opsigelsesvarsel. Det gælder, hvis bilen er indregistreret i privat navn, og sikrede* er en privat person. Det forkortede varsel giver forsikringstageren mulighed for at betale et gebyr og opsiges forsikringen skriftligt med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Hvis forsikringstageren opsiger forsikringen til udløb inden første hovedforfald, efter forsikringen er trådt i kraft, kommer der endnu et gebyr oveni.

Du kan altid se de gældende gebyrer på almbrand.dk eller få dem oplyst ved at kontakte os.

...

2 Ansvarsforsikring

2.1 Hvilket ansvar dækker forsikringen?

2.1.1 Forsikringen dækker sikredes* erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj med færdselslovens summer.

...

Ud over erstatning til skadelidte* dækker forsikringen omkostninger i forbindelse med erstatningssagen og eventuelle renter af erstatningsbeløbet, selvom det betyder, at forsikringssummen* overskrides.

...

3 Kaskoforsikring

...

3.3 Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede* i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete. Se dog punkt 3.3.1.6.

Vi kan enten få bilen repareret, erstatte skaden med et kontant beløb eller genanskaffe tilsvarende udstyr.

Vi kan forlange dokumentation for det rejste krav. Findes dokumentationen ikke, fastsætter vi beløbet efter et skøn.

...

3.3.2 Kontanterstatning

Ved kontanterstatning kan vi vælge at erstatte på følgende måder:

3.3.2.1 Udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2.4. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet.

3.3.2.2 Udbetale erstatning, der svarer til reparationsudgiften.

...

Den samlede kontanterstatning ifølge punkt 3.3.2.1-3.3.2.3 kan ikke overstige bilens handelsværdi*.

...

7 Førerulykkesforsikring

...

7.1 Hvad dækker forsikringen?

Førerulykkesforsikringen dækker ved eneulykker, hvor føreren ikke har mulighed for at få erstatning fra en ansvarlig skadevolder, en ansvarsforsikring eller tilsvarende forsikring/ordning.

Forsikringen dækker, hvis føreren bliver invalid (varigt mén) og dækker førerens ægtefælle/samlever, hvis føreren dør.

...

Ordforklaring Bilforsikring

Denne ordforklaring er ikke en del af dine betingelser. I tilfælde af en skade er det altid betingelserne, der gælder. Ordforklaringen er en nærmere forklaring af nogle af de ord, som du møder i betingelserne.

...

Forsikringstager

Ankenævnet for Forsikring

10.

94787

Forsikringstager er den person, som forsikringen er oprettet til. Forsikringstager er også den person, som har ret til at ændre og opsige forsikringen.

...

Sikrede

Den sikrede er den, der har ret til erstatningen. Den sikrede vil oftest være identisk med ejeren af bilen.

Skadelidte

En skadelidt er den person, som skaden går ud over."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 19/6 2019 var involveret i et solouheld, hvor hun som fører af bilen kørte ned i et hul. Hun har anført, at hun herefter kontaktede selskabet, og at selskabet oplyste, at selskabet ville sende en bil, der kunne trække bilen op og transportere den til et værksted, og en bil, der kunne køre familien hjem. Selskabet havde imidlertid ikke sørget for en bil, der kunne køre dem hjem. De var derfor nødt til at køre hjem i den forulykkede bil. På vejen hjem kom der stærke og mærkelige lyde og røg fra motoren, og hendes mentalt syge mand og to børn blev bange og troede, at de ville brænde inde i bilen.

Klageren kræver compensation for den psykiske skade, som selskabet har pådraget hendes mand og børn på grund af manglende overholdelse af vejhjælp posten.

Hun har anført, at værkstedet har oplyst, at bilen ikke var egnet til at køre i, og at den udgjorde en trussel for dem, der kører den, og for biler og folk på vejen.

Personskader over bilens lovpligtige motoransvarsforsikring

Selskabet har anført, at sagen ikke kan behandles ved nævnet, jf. vedtægternes § 2, da kravet ikke udspringer af en forsikringsaftale, men derimod er et erstatningskrav uden for kontraktforhold efter færdselslovens § 108 stk. 1.

Klageren er som forsikringstager sikret på ansvarsforsikringen for sit erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj. Hun har rejst et krav mod selskabet for den psykiske skade, der er pådraget hendes børn og mand i forbindelse med selskabets behandling af det anmeldte uheld den 19/6 2019. Klagerens børns og mands eventuelle krav mod bilens lovpligtige motoransvarsforsikring beror ikke på et aftaleforhold med selskabet, men er et krav om erstatning uden for kontraktforhold mod selskabet, som hæfter umiddelbart over for den skadelidte efter færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet finder på den baggrund, at tvisten med selskabet ikke er en tvist, der udspringer af forsikringsaftalen. Nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1. Den omstændighed, at klageren er forsikringstager på autoforsikringen, kan ikke føre til andet resultat.

Føreren af bilen er sikret i henhold til forsikringen for sit erstatningsansvar for skaden. Nævnet finder imidlertid, at føreren ikke er klageberettiget i den foreliggende situation, idet de eventuelt skadelidte har et direkte krav mod ansvarsforsikringsselskabet, jf. færdselslovens § 108, stk. 1., hvorfor en skadelidt skal sagsøge forsikringsselskabet og ikke føreren af bilen.

Nævnet kan herefter ikke træffe afgørelse i sagen og må derfor henvise klageren til i givet fald at søge tvisten afgjort ved domstolene.

Nævnet henviser til sin tidligere kendelse nr. 92873.

Førerulykkesforsikringen

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremsat egne personskadekrav i relation til Førerulykkesforsikringen. Hvis klageren nu gør gældende, at hun har et eget personskadekrav, der er eller kan være omfattet af Førerulykkesforsikringen, vil selskabet tage kontakt til klageren for oprettelse af en sag.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94787

Selskabet har endvidere anført, at "klager ikke har søgt løsning med selskabet i relation til det eventuelle krav for egen personskade, som klager heller ikke har fremlagt yderligere oplysninger om, hvorfor det bør afvises med kode 102 under henvisning til vedtægternes § 3".

Nævnet må lægge til grund, at klageren ikke har anmeldt en eventuel personskade til selskabet. Klageren ses herudover ikke, at have fremlagt oplysninger, der giver grundlag for at bedømme, om hun er påført en personskade i forbindelse med solouheldet.

Nævnet finder derfor ikke at kunne træffe afgørelse på det foreliggende utilstrækkelige grundlag.

Nævnet bemærker, at klageren først skal anmelde eventuelle krav til selskabet, og at hun først er klageberettiget til nævnet, når selskabet har truffet afgørelse i sagen med et for klageren utilfredsstillende udfald, og klageren herefter ikke har kunnet opnå en tilfredsstillende løsning med selskabet.

Nævnet må derfor henvise klageren til at rejse et eventuelt krav i medfør af førerulykkesforsikringen over for selskabet.

Erstatningsansvar

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på almindeligt erstatningsretligt grundlag skal pålægges at betale erstatning til klageren, hendes børn og mand for psykisk skade. Nævnet bemærker, at bevisbyrden herfor påhviler klageren.

Selskabet har anført, at redderen fra autohjælp-firmaet trak bilen fri, lavede en nødreparation på stedet og aftalte med klageren, at hun skulle køre bilen på værksted. Selskabet har endvidere anført, at "I relation til klagers påstand om, at bilen ikke var forsvarlig at køre i (efter bugseringen) har vi været i kontakt med såvel ... Autohjælp som taksator og overtaksator. Ydermere har taksator været i kontakt med klagers værksted. Vi har kontaktet ... Autohjælp, og deres tek-

niske afdeling har ikke fundet anledning til at kritisere den nødreparation, som redderen udførte på stedet. Ved nødreparation er fokus særligt rettet mod, at bilen er sikker at køre videre i (til værksted). Såvel taksator som overtaksator har gennemgået klagers bil, og de vurderer begge, at der hverken mekaniske eller karosserimæssigt var konstateret skader, som kunne bevirke, at bilen ikke var sikkerhedsmæssig forsvarlig at køre i. Derudover har vores taksator været i kontakt med værkstedet. Tilbage meldingen fra værkstedet var, at de ikke havde udtalt sig om, at bilen ikke var forsvarlig at køre i, som klager gør gældende. I relation til den hvide røg fra motoren ved den fortsatte kørsel har vores taksator oplyst, at skaden på bilen ikke har noget med motoren at gøre. Skaden havde ikke trykket på motor eller køling, og bilen havde både vand og olie på. Der var ikke kølerslanger, som var faldet af, hvorfor taksator ikke kan svare på, hvor den hvide røg, som klager beskrev, skulle komme fra".

Selskabet har anført, at "der ikke er sket fejl og/eller forsømmelser i forbindelse med bugseringen via ... Autohjælp, og klager dermed ikke har ført bevis for, at vi og/eller ... Autohjælp er hverken ansvarlig eller erstatningsansvarlige for klagers fremsatte krav i relation til bugseringen".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl ved selskabets sagsbehandling eller håndteringen af uheldet den 19/6 2019, at det på erstatningsretligt grundlag kan pålægges selskabet at udbetale erstatning til klageren, hendes børn og mand for eventuel psykisk skade.

Nævnet bemærker, at det af klagerens police af 8/4 2019 fremgår, at forsikringen ikke dækker "Alm. Brand vejhjælp".

Ankenævnet for Forsikring

14.

94787

Klageren har anført, at selskabet har brugt uetiske metoder og presset hende til at acceptere prisen på erstatning for bilen. Hun har også anført, at hun har foretaget mange udskiftninger af reservedele og reparationer på bilen, og at dette har oversteget 23.000 kr.

Selskabet har udbetalt 15.000 kr. i kontanterstatning. Selskabet har anført, at taksator vurderede bilen til 15.000 kr., hvilket overtaksator fastholdt efter en markedsanalyse, og at klageren accepterede erstatningens størrelse både ved mail og underskrift af erstatningsopgørelsen.

Af mail fra overtaksator til klageren fremgår det blandt andet, at "Som aftalt med ... d.d. sender jeg dig hermed en liste over de fejl og mangler der er konstateret på køretøjet som selvsagt har indflydelse på den tilbudte erstatning. * Der er konstateret gennemtæring i bagvange og vognbund. * Der er konstateret rustgennemtæring i forreste inderskærm * Tankbånd er gennemtæret. * Der er konstateret slør i bagbro. * Der er konstateret/udlæst flere fejl på køretøjets elektriske anlæg. Nedenfor indsat link på tilsvarende biler der pt. er sat til salg. Som det ses, er en erstatning på kr. 15.000,- på ingen måde afvigende fra, hvad biler af samme model og årgang handles til pt. Jeg kan derfor som oplyst ikke tilbyde at hæve den af taksator ... tilbudte erstatning".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt 15.000 kr. i kontanterstatning og har afvist yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved sin underskrift på erstatningsopgørelsen har accepteret erstatningens størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94787

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af mail fra selskabets overtaksator fremgår, at der er konstateret en række fejl og mangler ved køretøjet, og at selskabets taksator og overtaksator på baggrund af en markedsanalyse har vurderet bilens handelsværdi til 15.000 kr.

Forkortet opsigelsesvarsel

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet 877,60 kr. Hun har anført, at hun ingen forsikring har hos selskabet, og at hun ikke ved, hvorfor selskabet sender fakturaen vel vidende, at hun tidligere har betalt alle sine økonomiske forpligtelser.

Selskabet har opkrævet 777,60 kr. i gebyr for forkortet opsigelse og 100 kr. i rykkergebyr. Selskabet har i brev af 31/3 2020 til klageren anført, at hendes nye forsikringsselskab overtog bilforsikringen den 1/1 2020.

Det fremgår af klagerens police, at policen træder i kraft den 1/11 2019, og at hovedforfald er den 1/11.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.6 fremgår det, at "Til trods for forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1 om forsikringens varighed og opsigelse er forsikringen oprettet med mulighed for forkortet opsigelsesvarsel. Det gælder, hvis bilen er indregistreret i privat navn, og sikrede* er en privat person. Det forkortede varsel giver forsikringstageren mulighed for at betale et gebyr og opsige forsikringen skriftligt med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Hvis forsikringstageren opsiger forsikringen til udløb inden første hovedforfald, efter forsikringen er trådt i kraft, kommer der endnu et gebyr oveni. Du kan altid se de gældende gebyrer på almbrand.dk eller få dem oplyst ved at kontakte os".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opkrævning af gebyr for forkortet opsigelse af bilforsikringen ikke kan kritiseres.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94787

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at opsigelsesgebyret er hjemlet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at kontakte klageren for at oplyse om eventuelle opsigelsesgebyrer, herunder om forhøjede gebyrer, når opsigelsen sker inden for forsikringens første år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen