

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94789:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 31/1 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se venligst vedhæftede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1.

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at [Klageren] fortsat er berettiget til indbetalingssikring under police nr. [1], [2] og [3] og til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse under police nr. [1] efter den 30. september 2019.

Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

2.

Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

...

SAGSFREMSTILLING:

Introduktion:

Klageren er omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA. Klageren blev sygemeldt den 24. november 2014, og PFA har udbetalt erhvervsevnetabsydelse og ydet indbetalingssikring siden den 1. december 2017.

Med virkning fra den 1. oktober 2019 har PFA imidlertid indstillet forsikringsdækningen med henvisning til, at 'intet... tyder på', at klagerens erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad og med henvisning til, at klageren har udvist svig overfor PFA.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt PFA har været berettiget til at indstille forsikringsdækningen, eller om klageren har været berettiget til fortsat dækning ved tab af erhvervsevne efter den 30. september 2019.

Forsikringsforhold:

Da klageren for år tilbage blev ansat i [...], blev hun samtidig omfattet af firmaets pensionsaftale med PFA Pension. For klagerens vedkommende omfattede aftalen 3 ordninger, nemlig 2 opsparingsordninger med police nr. [2] og police nr. [3] med forsikringsdækning for indbetalingssikring samt risikopolicy nr. [1] med forsikringsdækning for indbetalingssikring og udbetaling erhvervsevnetabsydelse.

Som bilag 1 fremlægges pensionsbevis for opsparingspolicy nr. [2], som bilag 2 fremlægges pensionsbevis for opsparingspolicy nr. [3], og som bilag 3 fremlægges pensionsbevis for risikopolicy nr. [1] gældende fra den 1. oktober 2016.

Som det fremgår af pensionsbeviset for risikopolicy nr. [1], androg den dækningsgivende løn til 633.600 kroner, og dækningen ved tab af erhvervsevne var aftalt til 506.880 kroner årligt, svarende til 80 % af den dækningsgivende løn. Retten til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og til indbetalingssikring var betinget af, at klagerens erhvervsevne inden for alle erhverv blev nedsat med mindst 50 %, hvilket tilsvarende gjaldt de øvrige ordninger.

I tilslutning hertil fremlægges pensionsvilkår for PFA Pension per 20. oktober 2016, jf. bilag 4. Vilkårene for dækning ved tab af erhvervsevne findes i pkt. 5 på side 28 til 29, hvor følgende er anført:

...

PFA's skadebehandling:**Dækningstilsagn:**

Den 24. november 2017 anmeldte klageren sit erhvervsevnetab til selskabet, jf. bilag 5. I anmeldelsen oplyste hun, at hun var uddannet [...], og at hun var opsagt fra sin stilling som [...] i [...] til fratrædelse den 30. november 2017. Under ansættelsen oppebar hun en månedsløn på 52.800 kroner. Endvidere oplyste klageren i anmeldelsen, at hun siden den 24. november 2016 havde været sygemeldt på grund af depression og udbrændthed.

Den 2. januar 2018 vurderede selskabet i et brev til klageren, at hendes helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne midlertidigt havde været nedsat med mindst halvdelen siden den 1. december 2017. Klageren var derfor berettiget til indbetalingssikring under alle 3 forsikringer og til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse med 43.085 kroner om måneden under forsikringsaftale nr. [1], jf. bilag 6.

Ifølge brevet havde selskabet ved sin vurdering lagt vægt på oplysninger fra klageren og fra hendes læge, hvoraf fremgik, at klageren siden november 2016 havde været sygemeldt med depression af moderat grad, træthed og udbrændthed.

Som led i selskabets opfølgning på sagen udfyldte klageren den 13. maj 2019 et opfølgningsskema, og den 29. juli 2019 udfyldte hun funktionsevneskema (I), jf. bilag 7 og 8. I opfølgningsskemaet oplyste klageren, at hun var blevet diagnosticeret med og blev behandlet for neurasteni, som navnlig medførte træthed, hovedpine og kognitive vanskeligheder i forhold til hukommelse og koncentration.

Endvidere oplyste hun i funktionsevneskemaet, at hun generelt var meget påvirket af træthed og deraf følgende nedsatte kognitive evner (hukommelse og koncentration), og at hun i august skulle opstarte et forløb hos Lokalpsykiatri [...] med henblik på at lære at håndtere neurasteni/ ME. (ME er det samme som CFS, som står for 'chronic fatigue syndrome'). Som svar på spørgsmålet om, hvordan sygdommen påvirkede klagerens fritid, svarede hun følgende i funktionsskemaets pkt. E: 'prioriterer at passe mine heste for at komme ud og få rørt mig. Dog noget nedsat kapacitet.'

PFA ophæver forsikringsdækningerne:

Ved brev af 20. september 2019 meddelte selskabet via sin advokat, at selskabet agtede at ophæve forsikringsdækningerne under hendes pensionsordninger med virkning fra den 1. oktober 2019. Der ville derefter ikke længere kunne ske udbetaling af erhvervsevnetabsydelse eller ydes indbetalingssikring, jf. bilag 9. Endvidere tog selskabet forbehold for at kræve tilbagebetaling af allerede udbetalte ydelser og for at indgive politianmeldelse for klagerens overtrædelse af straffelovens § 279 om bedrageri.

Som begrundelse for de påtænkte sanktioner anførte advokaten i brevet, at klageren havde udvist svig overfor PFA, idet hun havde afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med selskabets stillingtagen til, om hun fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og indbetalingssikring.

Ifølge advokaten var selskabet i forbindelse med sin revurdering af klagerens erhvervsevne kommet i besiddelse af oplysninger om omfanget og nedsættelsen af hendes erhvervsevne, som efter selskabets opfattelse var 'helt uforenelige' med klagerens faktiske aktivitets- og funktionsniveau, som hun havde oplyst til selskabet. Selskabet havde nemlig overvåget og observeret klageren i perioden fra 12. til 25. august 2019, over i alt 14 observationsdage.

Endvidere havde selskabet foretaget internetundersøgelser, ligesom selskabet havde afhørt klageren under en uvarslet telefonsamtale om morgenen den 27. august 2019. Uden klagerens vidende havde selskabet lydført telefonsamtalen.

Hvad angår overvågningen af klageren, oplyste advokaten i brevet, at

'PFA har ved observationer foretaget i perioden 12. august 2019 til 25. august 2019, i alt 14 observationsdage, konstateret, at De på de observerede dage havde et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau.

Det er således ved observationerne konstateret, at De i den første observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 58 timer og 50 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [Ridehus] udgjorde 49 timer og 48 minutter, og at De i den anden observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 52 timer og 23 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [Ridehus] udgjorde 38 timer og 36 minutter.

Det fremgik af observationsmaterialet, at De opholder Dem i ridehuset [Ridehus], hvor Deres heste er opstaldet, mellem fire og otte timer dagligt. De har i den forbindelse daglig kørsel fra Deres bopæl til ridehuset på 12 km. hver vej, hvortil bemærkes, at De på visse dage tager turen to gange dagligt.

Af observationsmaterialet kan endvidere konstateres, at De ved Deres ophold i ridehuset er aktiv og uden besvær er i stand til at arbejde med hestene, hvor De bl.a. observeres at gøre rent i foldene, fylde hestetrug op med høg, hente hestene fra fold samt foretage longering og undervisning.

Det kan derudover konstateres, at De problemfrit og uden besvær går flere ture med hestene om ugen på offentlig vej.

Udover Deres høje aktivitets- og funktionsniveau forbundet med ridehuset og hestene, er det yderligere konstateret ved observationerne, at De selv på dage, hvor De har opholdt Dem i ridehuset i op til otte timer, er i stand til foretage indkøb både før, under og efter ophold i ridehuset, ligesom De på dage også er observeret ved besøg hos kommunen, dyrlæge og psykiater.

Under hele observationsperioden bevæger De Dem upåfaldende og uden tegn på funktionsindskrænkninger og træthed med et højt aktivitetsniveau. Der er således i observationsmaterialet ingen som helst indikation af, at De skulle have de anførte udfordringer, herunder at De fysisk og mentalt/psykisk udtrættes, eller at De skulle tage særlige skånehensyn.'

Hvad angår internetundersøgelserne, oplyste advokaten i brevet, at disse blandt andet havde vist, at klageren den 27. april 2019 havde deltaget i et 1-dags ridestævne i [...], og at hun den 17. juli 2019 havde været arrangør af hesteundervisning på [...].

Hvad angår telefonsamtalen, oplyste advokaten i brevet, at klageren i strid med sandheden havde oplyst, at hun i uge 34, hvor hun var blevet overvåget af selskabet, havde været ude af huset '2-3 timer om dagen', selvom overvågningen havde vist, at hun var aktiv uden for sin bopæl i cirka 7,5 timer om dagen.

Ifølge advokaten var der således 'intet' i de af selskabet indhentede oplysninger, som tydede på, at klageren skulle have de anførte fysiske funktionsindskrænkninger med den virkning, at hendes erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad. Ifølge advokaten havde klageren derfor forsømt sin forpligtelse til at give selskabet sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med selskabets vurdering af, om hun var berettiget til fortsat bevilling af ydelser under erhvervsevnetabsforsikringen.

Den 14. december 2019 fremsendte klageren via sin advokat sine bemærkninger til brevet fra selskabets advokat, bilag 10. I brevet gjorde klageren overordnet gældende, at den påtænkte ophævelse af forsikringerne ville være uberettiget.

Ved brev af 23. december 2019 fastholdt selskabet imidlertid sine synspunkter og ophævede forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra den 1. oktober 2019, jf. bilag 11.

Det har derfor været nødvendigt for klageren at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring til prøvelse og afgørelse.

Medicinske forløb:

Som ovenfor beskrevet blev klageren den 24. november 2016 sygemeldt fra sit arbejde som [...] i [...]. Efter et længere sygefravær blev hun opsagt til fratrædelse den 30. november 2017, hvorefter hun overgik til sygedagpenge.

Som bilag 12 fremlægges udskrift af journalen fra klagerens egen læge, [...], for perioden 25. november 2016 til 4. oktober 2019. Det fremgår af journalen blandt andet, at klageren den 25. november 2016 klagede til lægen over, at hun igennem de sidste 2 måneder havde været utilpas med manglende overskud, konstant træthed, kvalme og mavegener.

Den 6. december 2012 blev klageren diagnosticeret med depression og blev medicineret herfor.

Under konsultationen den 22. december 2016 oplyste klageren, at hun havde det svingende, at hun holdt mest af at ligge på sofaen, og at hun brugte en del tid på sine heste.

Den 21. februar 2017 blev klageren henvist til psykiater, idet hendes depression syntes forværret, selvom hun var startet ved psykolog.

Endvidere er det anført i journalnotat fra konsultationen den 21. november 2018, at depressionen var kommet meget langt ned, og at klageren kognitivt havde store problemer. Hun udtrættedes hurtigt, havde hukommelsesproblemer og svært ved at overskue så meget og kunne ikke komme ovenpå. Hun var udbrændt, men fandt stor glæde ved at være hos sin hest.

På selskabets foranledning udfyldte klagerens læge den 12. december 2017, FP401, Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1, jf. bilag 13. I attesten anførte lægen, at klageren var diagnosticeret med periodisk depression af moderat grad og udbrændthed, at klageren ikke kunne overskue administrative, eksekutive, initierende belastninger/handlinger, og at klageren ifølge lægens vurdering kunne arbejde '0 timer' dagligt. Endvidere vurderede lægen, at prognosen for klagerens tilstand var dårlig.

Under sygedagpengesagen indhentede kommunen flere gange statusattester fra klagerens læge, og som bilag 14 og 15 fremlægges statusattester udarbejdet henholdsvis den 2. marts 2018 og den 22. november 2018. Det er beskrevet i begge statusattester, at klageren var udbrændt, idet hun led af hurtig udtrætning, svære kognitive problemer og hukommelsesproblemer, men at hun fandt stor glæde ved at være hos sin hest.

Endvidere fremlægges statusattest udarbejdet af overlæge [...], psykiatrisk afdeling [...], den 3. juni 2019, jf. bilag 16. Det er beskrevet i statusattesten, at klageren nu var diagnosticeret med neurasteni, og at hendes funktionsniveau var væsentligt nedsat grundet stærkt øget udtrættethed. Overlægen vurderede, at klagerens helbredsmæssige prognose var dårlig, og at hun ikke burde deltage i afprøvning/aktivering de næste 6 måneder.

Statusattesten blev fulgt op af en ny statusattest den 30. august 2019, hvori overlæge [...] nu vurderede, at klageren ikke burde deltage i arbejdsprøvning/aktivering de næste 12 måneder, jf. bilag 17.

Den 23. august 2019 fremsendt kommunen en anmodning til klagerens egen læge om udarbejdelse af lægeattest til rehabiliteringsteamet, jf. bilag 18. I anmodningens pkt. 3 anførte kommunen, At

'[Klageren] har 2 islandske heste, som hun bruger tid på. Dette hjælper en del, da hun kan foretage tingene på 'autopilot' og det får [Klageren] op fra sofaen og ude. [Klageren] kan ikke overskue meget andet i sin hverdag end at passe sin familie, sine heste (på laveste plus) og sørge for at få ro. Sociale aktiviteter kreative aktiviteter med holdes på et absolut minimum.'

I tilslutning hertil fremlægges lægeattest til rehabiliteringsteam udarbejdet af klagerens egen læge den 13. september 2019 (bilag 19). I attesten anførte lægen, at

'Efter flere års sygdom, er patienten nu blevet diagnosticeret som havende neurasteni eller kronisk træthedssyndrom. Følges ved psykiater [...] på afdeling P. I flere år været tolket som depression, fået behandling med Venlafaxin. Dette er langsomt under udtrapning. Aktuelt er hun på afdeling P ca. en gang om ugen. Har fået strenge restriktioner i forhold til sit aktivitetsniveau. Må stort set ingenting i dagligdagen. Har fået tilladelse til at opholde sig to timer om dagen hos sine heste. Dette er meget uforpligtende for hende. Udover dette må hun stort set ingenting. Ægtefælle og børn varetager de huslige forpligtigelser. Må ikke deltage i sociale arrangementer. Ifølge patienten har hun fået angivet sit funktionsniveau til værende 5-7 % af max. Psykiateren mener, at det kan vendes, hvis hun tager situationen meget alvorligt nu.'

Endvidere anførte lægen, at det på erklæringstidspunktet var helt udelukket, at klageren ville kunne deltage i et praktikophold eller lignende, og at situationen måtte evalueres løbende via hendes psykiater.

I tilslutning hertil fremlægges primær journal fra psykiatrien i [...] for perioden 17. december 2018 til 3. juni 2019, jf. bilag 20, journal fra samme sted for perioden 2. maj til 28. august 2019 fremlægges som bilag 21, og journalnotat fra den 30. oktober 2019 fremlægges som bilag 22. Overordnet er det beskrevet i journalmaterialet, at klageren oprindeligt var blevet henvist af egen læge til psykiatrien med diagnosen depression, at klageren fandt en vis ro og struktur i at passe sine heste 4-8 timer dagligt, at diagnosen den 26. februar 2019 var blevet ændret til 'tilpasningsreaktion med længerevarende depressiv reaktion', og at diagnosen den 2. maj 2019 var blevet ændret til 'Neurasteni'. Som følge af diagnoseændringen var klageren blevet trappet ned i Venlafaxin behandlingen, men fortsatte behandling med Lamotrigin.

Det er endvidere anført i journalnotatet fra konsultationen med overlæge [...] den 30. oktober 2019,

'at det fortsat vurderes, at hendes helbredsmæssige prognose er dårligt mhp. Fremadrettede erhvervsevne. Pt. har en meget lav erhvervsevne, der skønnes at ligge omkring 10 %. Pt. er bekymret over, at hun måske har forværret sin lidelse ved at bruge for meget tid på sine heste. Pt. var før forløbet i [Team] diagnosticeret med en depression, som efterfølgende blev afkræftet i forløbet i [Team]. Pt. troede, at det ville bedre hendes depressive symptomer at være meget sammen med sine heste. Efter pt. er opstartet i et samtaleterapeutisk forløb i [Team], har pt. efter råd fra ut. skåret kraftigt ned i tiden med sine heste, hvor hun nu er ude ved hesten 2-3 timer dagligt. Der tales med pt. om, at i og med hendes primære symptom på neurasteni er psykisk udtrættethed, vil det fysiske arbejde

med hestene umiddelbart ikke forværre hendes symptomer på neurasteni, men at for lang tid med hestene dog ville udtrætte hende psykisk. Det vurderes, at den nuværende tid, hun tilbringer med sine heste, ikke forværrer symptomerne på neurasteni, men har en positiv effekt på hendes psykiske tilstand.'

Klagerens helbredsmæssige erhvervsevnenedsættelse skyldes således navnlig, at hun lider af neurasteni. På hjemmesiden www.netpsych.dk beskriver speciallæge i almen medicin og psykiatri, [...] den 5. oktober 2018 denne lidelse på følgende måde (bilag 23):

'Neurasteni

Asteni = neurasteni = den asteniske neurose = det kroniske belastningssyndrom er et syndrom, der er karakteriseret ved træthed. Der kan ikke peges på nogen regulær årsag, og neurastenien bliver da også opfattet som en slags brokkasse eller skraldespand for en række forskellige dårligt definerede tilstande. Nogle bliver født med lidelsen, mens andre får den efterfølgende svær sygdom eller belastning som: fattigdom, mange børnefødsler, legemlig sygdom etc. Lidelsen ses således i forbigående grad hos almindelige mennesker i rekonvalescensen efter svær sygdom, hvor kun tiden afgør om tilstanden bedres eller bliver permanent.

Selvom neurasteni rubriceres under den nervøse lidelser er der dog slående forskelle på disse og neurasteni. Det første er fraværet af primær gevinst, altså patienten har intet ubevidst ønske om at slippe for nogen ting. Den anden er det almindelige fravær af sekundærgevinsten. Lidelsen findes i to varianter. Den ene viser sig især ved psykisk træthed efter ganske ringe psykisk indsats. Der er koncentrationsbesvær, vanskeligheder med at tænke og distraherende tanker. Den anden viser sig ved fysisk træthed og udmattelse efter ganske ringe legemlig anstrengelse. Der er muskelspændinger og - smerter med vanskeligheder med at slappe af. De to former er overlappende og ofte er der begge slags symptomer. Der må ligeledes her pege på en ganske betydelig variation fra land til land og fra kultur til kultur.

Det kliniske sygdomsbillede er ret ensartet med følgende træk:

- Træthed efter mindste anstrengelse.
- Søvnforstyrrelse, især indsovningsbesvær.
- Koncentrationsvanskeligheder.
- Hukommelsesforstyrrelser.
- Muskelspændinger.
- Spændingshovedpine.
- Diverse symptomer fra mave- tarmkanalen omfattende specielt diarrhoea og/eller forstoppelse.

Der er ikke nogen specifik behandling og tilstanden har tendens til at være vedvarende. Det er derfor pension kan komme på tale. Man må indstille sin tilværelse, efter de kræfter som man har, og glæde sig over de ting, man stadig kan. Hvis man frigøres fra arbejde og giver sig selv den nødvendige ro og hvile kan man stadig få et tilfredsstillende liv. Det er ikke en lidelse som udvikler sig i livstruende retning.'

Kommunale forløb:

Som ovenfor beskrevet blev klageren sygemeldt fra sit arbejde som [...] i [...] den 24. november 201. Som led i sygedagpengesagen fulgte kommunen løbende udviklingen i klagerens helbredsmæssige og arbejdsmæssige situation, herunder ved løbende opfølgningssamtaler.

Som bilag 24 fremlægges den kommunale sagsbehandlers notat af en opfølgningssamtale med klageren den 27. januar 2017. Efter samtalen noterede sagsbehandleren, at klageren havde en funktionsbegrænsning i forhold til hendes arbejde på grund af depression med symptomer, som gjorde det vanskeligt at varetage beskæftigelse.

Endvidere fremlægges sagsbehandlerens notat af en opfølgningssamtale med klageren den 15. januar 2018, jf. bilag 25. I notatet anførte sagsbehandleren, at

'På baggrund af dagens samtale og sagens oplysninger vurderes [Klageren] fortsat fuldt uarbejdsdygtig grundet depression og udbrændthed. Det vurderes at følgerne/symptomerne i form af smerter påvirker [klagerens] arbejdsevne i en sådan grad, at [Klageren] ikke kan genoptage hidtidige beskæftigelsesområde som [...] og der kan ej heller på nuværende tidspunkt peges på en match på det brede arbejdsmarked inden for eksempelvis kontor.

...

Helbred:[Klageren] oplyser til dagens møde, at hun fortsat har depression og udbrændthed, som hun er blevet udredt for ved sin psykiater. Hun er medicinsk behandling som er justeret i samarbejde med psykiateren. [Klageren] har en åben henvisning til psykolog, som hun kan kontakte efter behov. [Klageren] har ikke benyttet sig, så meget af psykologen for tiden, fordi hun er helt 'tom' i hoved som hun selv beskriver det. Hun fortæller, at hun havde mange tanker da før i tid gik ned med stress/depression, men lige pt. er hun helt tom og alt er i sort. Endvidere har [Klageren] faste opfølgningssamtaler ved egen læge. [Klageren] skal kontrol ved egen læge for at tjekke hjerte og blodtryk grundet det medicin hun tager, er meget stærkt.

Psykiateren vurderer, at roen kan hjælpe [Klageren] meget. Dette har [Klageren] også mærket på sig selv i det halve år hun har gået derhjemme. [Klageren] fortæller, at hun bruger tid på at gå derhjemme og sin hest. Derudover vurderer psykiateren, at [Klageren] ikke skal presses. [Klageren] fortæller, at der ligger en udtalelse fra psykiater ved hendes egen læge, hun beder ut. om at indhente den.'

Efter en lang periode på sygedagpenge udarbejdede kommunen rehabiliteringsplanens forberedende del, jf. bilag 26. Det er anført i planens pkt. 7, at klageren var sygemeldt med diagnosen depression og udbrændthed, som medførte en stor nedsættelse i, hvad hendes hoved kunne holde til. Klageren blev hurtigt træt og fik hovedpine, og der blev hurtigt 'udsolgt' i forhold til tankeaktivitet, og klageren havde svære kognitive udfordringer. Endvidere er det anført i pkt. 5, at

'[Klageren] har 2 islandske heste, som hun bruger tid på. Dette hjælper en del, da hun kan foretage tingene på 'autopilot' og det får [Klageren] op fra sofaen og ude. [Klageren] kan ikke overskue meget andet i sin hverdag end at passe sin familie, sine heste (på laveste plus) og sørge for at få ro. Sociale aktiviteter kreative aktiviteter med holdes på et absolut minimum.'

I forlængelse heraf indstillede rehabiliteringsteamet den 21. februar 2018 klageren til jobafklaringsforløb, jf. bilag 27. Som begrundelse for indstillingen anførte rehabiliteringsteamet blandt andet, at

'[Klageren] har oplevet en bedring af de depressive symptomer men ikke i forhold til symptomer på udbrændthed, hvor hun især oplever at være udtrættet, have manglende overskud og kun kan klare aktivitet i begrænset omfang. Hun har en fast aktivitet i sin

hverdag, hvor hun tager ud til sine heste og udfører opgaver i det omfang hun har overskud til.

...

Teamet anbefaler, at der i samarbejde med behandler henvises til beskæftigelsesrettede indsatser, når de helbredsmæssige forhold tillader det. Det er aktuelt ikke muligt at pege på, hvilke tiltag der vil kunne støtte [Klageren], da helbredsmæssige forhold aktuelt forhindrer deltagelse.'

Under de efterfølgende opfølgningssamtaler den 14. juni 2018, den 21. september 2018, den 20. november 2018, den 18. marts 2019 og den 20. august 2019 vurderede kommunen, at klageren fortsat var fuldt uarbejdsdygtig grundet depression og udbrændthed. Som bilag 28 fremlægges den kommunale sagsbehandlers notat fra opfølgningssamtalen den 20. august 2019.

Endvidere fremlægges som bilag 29 den kommunale sagsbehandlers notat af den seneste opfølgningssamtale med klageren den 27. september 2019. Det er anført i notatet, at

'På baggrund af dagens samtale og sagens oplysninger vurderes [Klageren] fortsat fuldt uarbejdsdygtig grundet Neurosteni som først lige er blevet diagnosticeret. Det vurderes at følgerne/ symptomerne i form af psykisk trætheden, manglende overskud påvirker hendes arbejdsevne i en sådan grad, at hun ikke kan genoptage hidtidige beskæftigelsesområder som [...] ved [...] og der kan ej heller på nuværende tidspunkt peges på et match på det brede arbejdsmarked. Der vurderes fortsat at være behandlingsmuligheder i form af behandling ved Lokalpsykiatrien der kan bedre [klagerens] helbredsmæssige tilstand. '

Klagerens forhold til heste:

Klageren har haft rideheste under hele sin barndom, og de seneste 7 år har hun haft islandske heste. Opgaverne med hestene ligger derfor på 'rygraden' for klageren. I perioden, hvor klageren har været sygemeldt, har hun haft 1-3 heste ad gangen. Hestene har været opstaldet på [...], som er et privat opstaldningssted i [...].

De faste aktiviteter omkring hestene består i dagligt at fordre og fylde vand op for at opfylde hestens basale behov. Yderligere aktiviteter omkring hestene kan være strigling og pleje generelt, ridning - enten på tur eller bane -, longering, gåture, mugning mm. Disse aktiviteter foregår typiske et par gange om ugen.

På grund af sin sygdom kan klageren ikke længere udføre det samme i forbindelse med hestene, som hun kunne tidligere, og aktiviteterne varierer meget fra dag til dag afhængigt af klagerens overskud på dagen. Det er således ikke hver dag, at hestene bliver striglet eller motioneret, og af aktiviteter, der foregår sjældnere, kan nævnes rideundervisning, besøg af beslagsmed, dyrlæge, indkøb af foder eller andet og pleje af udstyr.

Klagerens tid på gården foregår det meste af tiden i et meget roligt tempo og med mange pauser. Hun sidder ofte ned og slapper af, og undertiden tager hun sig også et hvil eller sover på en fol-demadras, som hun har på gården.

Aktiviteterne på gården foregår i et meget nedsat tempo og med en meget nedsat effektivitet i forhold til tidligere.

Da opgaverne er få, velkendte og veldefinerede, kræver det ikke meget af hende at udføre dem, og når hun opholder sig på gården, føler hun ikke dårlig samvittighed over, at hun på grund af sin neurasteni ikke er i stand til at vaske op, vaske tøj og gøre rent mm. derhjemme.

Klageren betragter gården som sit andet hjem, og hun slapper i høj grad af, når hun opholder sig på gården. Hun beskriver det selv sådan, at hendes hoved er på 'vågeblus', når hun opholder sig på gården.

Diagnoseændringen:

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor, har klageren på intet tidspunkt under sin sygemelding lagt skjul på, at hun opholdt sig en del på gården. Både kommunens sagsbehandlere, klagerens egen læge, psykolog og psykiatere har anbefalet klageren at fortsætte sine aktiviteter med hestene, da det har givet hende ro og lindret følgerne af hendes depression og udbrændthed.

I maj 2019 blev diagnosen ændret fra depression til neurasteni, og i august 2019 påbegyndte klageren et behandlingsforløb hos psykiater [...] med specifikt fokus på tilpasning af klagerens situation efter diagnoseændringen fra depression til neurasteni.

Under to sammenhængende konsultationer hos psykiater [...] den 23. og 28. august 2019 oplyste psykiateren, at diagnoseændringen medførte en ændring af det anbefalede aktivitetsniveau. Han anbefalede derfor klageren at reducere sin tid med hestene til 2-3 timer om dagen, da det var gavnligt for hende at opholde sig hos hestene, men at tidsforbruget ikke burde overstige nogle få timer. Konsultationer hos psykiater [...] er beskrevet i den ovenfor som bilag 21 fremlagte journaludskrift.

For at efterkomme disse nye lægelige anbefalinger besluttede klageren sig senere på dagen den 28. august 2019 for at returnere den ene af sine heste, som hun havde lånt. Endvidere orienterede hun samtidig sine relationer på [ridehuset] om, at hun henset til lægens anbefaling ikke længe ville have mulighed for at hjælpe til, som hun plejede. Som bilag 30 fremlægges udskrift af klagerens 3 Messenger beskeder til de omtalte personer den 28. august 2019.

Endvidere fremlægges udskrift af [...] e-mail af 6. november 2019 til klageren, jf. bilag 31. [...] er ejer af [ridehuset], og i e-mailen bekræftede [...], at klageren fra cirka 1. september 2019 har fået hjælp til at få muget ud på folden og til at få vandet sine heste 3 gange om ugen.

Telefonsamtalen med PFA:

Den 27. august 2019 kl. 08.53 blev klageren ringet op af en medarbejder fra selskabet. På dette tidspunkt lå klageren og sov, og hun blev derfor vækket af telefonsamtalen, som hun ikke var forberedt på. Samtalen varede efterfølgende 16 minutter og 45 sekunder.

Som beskrevet ovenfor, havde klageren nogle få dage før opringningen været til konsultation hos psykiater [...], som i lyset af den nye diagnose anbefalede hende at reducere sin tid med hestene til 2-3 timer dagligt, og på tidspunktet for opringningen var klageren i færd med at indrette sine forhold på de nye lægelige anbefalinger.

Under samtalen forsøgte klageren efter bedste evne at forklare dette for selskabets medarbejder, men hun havde svært ved at trænge igennem, både fordi hun sov, da hun blev ringet op, men og-

så fordi hendes neurasteni navnlig giver sig til udtryk ved pludselig overvældende træthed, nedsat koncentration og uoverkommelighedsfølelse i uventede, energikrævende situationer som denne.

Under samtalen spurgte medarbejderen klageren, hvor mange timer hun typisk var hos sine heste i løbet af en dag. Klageren ville gerne have medarbejderen til at forstå, at antallet af timer, som hun opholdt sig i stalden, ikke var sigende for hendes funktionsevne, og hun svarede derfor, at hendes aktiviteter svarede til, hvad en person med et normalt funktionsniveau, kunne udføre i løbet af 2-3 timer. I tilslutning hertil oplyste hun, at gården var som hendes andet hjem, og at hun brugte meget tid på bare at være til stede uden at foretage egentlige aktiviteter.

Samtidig prøvede klageren at forklare medarbejderen, at hendes ophold i stalden fremover ville være i størrelsesordenen 2-3 timer om dagen i overensstemmelse med den nylige anbefaling fra psykiater [...]. Det var nemlig klagerens forståelse af samtalen, at den drejede sig om hendes ret til fortsat ret dækning i fremtiden, og at fokus derfor var på, hvor meget hun fremover ville være i stand til at arbejde.

Da medarbejderen mere specifikt spurgte ind til, hvor mange timer hun havde været i stalden i de seneste 2-3 uger, svarede klageren først helt oprigtigt, at hun ikke huskede det. Spurgte ind til, om det havde været 2-3 timer om dagen svarede hun, at det nok havde været mere.

På dette tidspunkt under samtalen var klageren imidlertid ved at være så træt i sit hoved, at hun havde svært ved at koncentrere sig, hendes hjerne kørte langsomt, og hun havde svært ved at bevare overblikket.

Da medarbejderen ikke affandt sig med hendes svar, følte klageren sig så presset af situationen, at hun nærmest bekræftede medarbejderens ledende spørgsmål om, at hun i ugen forinden havde opholdt sig i stalden 2-3 timer om dagen.

Efter samtalen med medarbejderen sad klageren derfor tilbage med en ubehagelig følelse af, at ordene var blevet 'lagt hende i munden' under telefonsamtalen. Hun forsøgte derfor flere gange at ringe tilbage til medarbejderen for at nuancere sine svar, hvilket desværre ikke lykkedes. Som bilag 32 fremlægges udskrift fra klagerens telefonapp, som viser, at klageren ved opringninger den 28. august, kl. 14.18, den 29. august, kl. 10.11 og den 30. august, kl. 11.01. forgæves forsøgte at komme i kontakt med den medarbejder, som havde ringet hende op og afhørt hende om morgenen den 28. august 2019.

God forsikringsskik:

Det er klagerens opfattelse, at selskabets uvarslede telefoniske afhøring af hende var manipulerende, og at de afgivne oplysninger derfor ikke er tjenlige som bevis.

Klageren er endvidere bekendt med, at det nu indgår som en fast bestanddel af selskabets procedure i 'overvågningssager' som denne, at selskabet foretager en uvarslet opringning til forsikringstageren med henblik på at afhøre denne om overvågningsmaterialet, som forsikringstageren ikke på forhånd er blevet gjort bekendt med.

Den telefoniske afhøring lydoptages af selskabet og bruges af selskabet som bevis for, at klageren under samtalen har afgivet sådanne urigtige oplysninger, at selskabet er berettiget til at hæve forsikringsdækningen på grund af forsikringstagerens svig.

Hvis selskabet på baggrund af telefonsamtalen vurderer, at forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger, anser selskabet forsikringstageren for at have handlet svigagtigt med den virkning, at selskabet allerede af den grund er berettiget til at ophæve forsikringsdækningen. I givet fald er det efter selskabets opfattelse ikke længere relevant, om forsikringstageren fortsat opfylder de helbredsmæssige og økonomiske betingelser for ret til dækning ved tab af erhvervsevne. Efter selskabets opfattelse skal sagen i så fald sluttet med, at forsikringen hæves, at allerede udbetalte ydelser betales tilbage, og at selskabet eventuelt indgiver politianmeldelse af forsikringstageren for overtrædelse af straffelovens § 279 om bedrageri.

Det kan derfor blive fatalt for forsikringstagerens rettigheder efter forsikringen, hvis denne, f.eks. på grund af misforståelser, psykisk eller fysisk sygdom, søvndrukkenhed, ledende spørgsmål eller andre forhold, svarer selskabet på en måde, som af selskabet opfattes som urigtig, og som derfor fører til, at selskabet ser sig berettiget til at ophæve forsikringen mv.

For advokater følger det af pkt. 17.4 i de advokatetiske regler, at en advokat ikke må optage eller medvirke til optagelse af telefonsamtaler, uden at den anden part eller de andre deltagere på forhånd har samtykket i optagelsen. Overtræder en advokat denne bestemmelse, vil det være i strid med god advokatskik. Tilsvarende er det efter klagerens opfattelse i strid med god forsikringsskik, når selskabet i denne og lignende sager ringer klageren op og lydoptager samtalen med henblik på at sikre sig bevis for klagerens eventuelle urigtige oplysninger under telefonsamtalen.

Ydermere er det efter klagerens opfattelse i strid med god forsikringsskik, at opringningen foretages uvarslet til en psykisk syg person relativt tidligt om morgenen, hvor forsikringstageren kan forventes at sove.

Endelig er det efter klagerens opfattelse i strid med god forsikringsskik, at selskabets medarbejder stiller ledende og kaptiøse spørgsmål under samtalen. Under samtalen bør bestemmelserne i retsplejelovens § 184 finde analog anvendelse for selskabets afhøring af forsikringstageren. Ifølge bestemmelsen skal afhøringen ske på en sådan måde, at den er egnet til at fremkalde en tydelig og sandfærdig forklaring, og vidnet skal så vidt muligt have adgang til at udtale sig i sammenhæng.

Overvågningen:

Som beskrevet ovenfor har selskabet overvåget klageren i perioden fra den 12. august til den 25. august 2019. Som bilag 33 fremlægges den af selskabet udarbejdede observationsrapport, og som bilag 34 fremlægges den af selskabet udarbejdede aktivitetsrapport.

Om observationerne og betydningen af disse har selskabets advokat anført følgende i sit brev af 20. september 2019 (sagens bilag 9):

'Det er således ved observationerne konstateret, at De i den første observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 58 timer og 50 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [...] udgjorde 49 timer og 48 minutter, og at De i den anden observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 52 timer og 23 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [Ridehus] udgjorde 38 timer og 36 minutter.

Det fremgik af observationsmaterialet, at De opholder Dem i ridehuset [Ridehus], hvor Deres heste er opstaldet, mellem fire og otte timer dagligt. De har i den forbindelse daglig

kørsel fra Deres bopæl til ridehuset på 12 km. hver vej, hvortil bemærkes, at De på visse dage tager turen to gange dagligt.

Af observationsmaterialet kan endvidere konstateres, at De ved Deres ophold i ridehuset er aktiv og uden besvær er i stand til at arbejde med hestene, hvor De bl.a. observeres at gøre rent i foldene, fylde hestetrug op med hø, hente hestene fra fold samt foretage lon-gering og undervisning. Det kan derudover konstateres, at De problemfrit og uden besvær går flere ture med hestene om ugen på offentlig vej.

Udover Deres høje aktivitets- og funktionsniveau forbundet med ridehuset og hestene, er det yderligere konstateret ved observationerne, at De selv på dage, hvor De har opholdt Dem i ridehuset i op til otte timer, er i stand til foretage indkøb både før, under og efter ophold i ridehuset, ligesom De på dage også er observeret ved besøg hos kommunen, dyr-læge og psykiater.

Under hele observationsperioden bevæger De Dem upåfaldende og uden tegn på funkti-onsindskrænkninger og træthed med et højt aktivitetsniveau. Der er således i observati-onsmaterialet ingen som helst indikation af, at De skulle have de anførte udfordringer, herunder at De fysisk og mentalt/psykisk udtrættes, eller at De skulle tage særlige skåne-hensyn.

PFA har derudover foretaget internetundersøgelser fra offentligt tilgængelige kanaler, bi-lag 10. Af internet undersøgelsen fremgår bl.a., at De er aktiv med ridning, herunder at De bl.a. den 27. april 2019 deltog i et en-dagsstævne i [...], samt at De den 17. juli 2019 var arrangør af hesteundervisning på [...].

Ovennævnte oplysninger og observationer er klart uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af Deres gener og Deres funktions- og aktivitetsniveau, som De har oplyst til PFA, og som skulle udgøre grundlaget for PFAs beslutning om fortsat bevil-ling af erhvervsevnetabsydelse samt indbetalingssikring.¹

Observationerne viser således, at klageren i overvågningsperioden har opholdt sig på [ridehuset] 4-8 timer dagligt, hvilket er helt i overensstemmelse med de oplysninger, som hun under sagen har givet til kommunen og til lægerne og dermed til selskabet.

Derudover viser observationerne stort set udelukkende klageren har gået rundt med hestene. Overvågningen dokumenterer dermed samtidig klagerens oplysninger om, at hendes helbredstil-stand er så dårlig, at hun ikke er i stand til at ride på hestene.

Observationerne svarer derfor nøje til klagerens egne oplysninger om sit ophold og sine aktivite-ter på [...].

Det samme gælder i øvrigt for observationerne af klagerens få, små og meget kortvarige indkøb af madvarer i overvågningsperioden.

Klagerens bemærkninger til observationerne på de enkelte overvågningsdage fremlægges som bi-lag 35.

Internetundersøgelsen

Den af selskabet udarbejdede internetundersøgelse fremlægges som bilag 36. Om resultatet af undersøgelsen anfører selskabets advokat i sit brev af 20. september 2019, at klageren er aktiv med ridning, at hun den 27. april 2019 deltog i et éndagsstævne i [...], og at hun den 17. juli 2019 var arrangør af hesteundervisning på [...].

I tilslutning hertil bemærker klageren, at hun blot af nysgerrighed har oprettet appen Equilab, og at hun ikke anvender appen til administration af noget.

Endomondo har hun downloadet og brugt få gange.

Fotografiet på side 3 i internetundersøgelsen er optaget før klagerens sygemelding.

Klageren har tidligere startet få islænderstævner, hvor man kun er på banen i relativ kort tid, typisk under 5 minutter per klasse og typisk kun i 2 klasser.

Det er korrekt, at klageren er noteret som arrangør af undervisning, men det har hun gjort for en underviser, der ikke var medlem af den lokale klub, og som selv stod for undervisningen. Klageren deltog ikke selv i undervisningen, og har kun sendt en mail og reserveret banen for den pågældende underviser.

Det er korrekt, at klageren deltog i en koncert med [...], da hun undtagelsesvis accepterede en invitation hertil.

De beskrevne aktiviteter er på ingen måde i stride med klagerens oplysninger til PFA om sin erhvervsevne.

ANRBINGENDER:

1 Ifølge forsikringsbetingelserne for de tre forsikringsaftaler er klageren berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne ved nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen.

2 Det følger af Højesterets dom af 24. april 2017, trykt i UfR2017.2147H, at beskrivelsen af klagerens funktionsevne, således som den fremgår af de lægelige og kommunale akter og af hendes egen forklaring, bevismæssigt skal lægges til grund, medmindre de af selskabet indhentede oplysninger beviser, at de observerede fysiske aktiviteter er '*uforenelige*' med den nævnte beskrivelse.

I den foreliggende sag påhviler det således selskabet at føre bevis for sit synspunkt om, at de af selskabet observerede fysiske aktiviteter er '*uforenelige*' med de gener, som er beskrevet i de lægelige og kommunale akter, og som klageren har oplyst som svar på selskabets spørgsmål.

Klageren gør gældende, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at de observerede fysiske aktiviteter er '*uforenelige*' med de oplysninger, som hun har afgivet, og som ligger til grund for selskabets dækning ved tab af erhvervsevne.

3 Det er dokumenteret ved sagens lægelige og kommunale akter, at klageren lider af neurasteni, ME og udbrændthed, og at disse diagnoser medfører en række betydelige erhvervshindrende helbredsgener, navnlig træthed, herunder psykisk trætheden, nedsat koncentrationsevne og uoverkommelighedsfølelse.

Klageren er blevet fulgt af kommunen i en årrække, og kommunen har vurderet, at klageren er fuldt uarbejdsdygtig set i forhold til det brede arbejdsmarked. Endvidere har kommunen vurderet, at klagerens helbredstilstand er for dårlig til, at hendes arbejdsevne kan afprøves.

Der er således ikke belæg for selskabets synspunkt om, at 'intet...tyder på,' at klageren skulle have de anførte fysiske funktionsindskrænkninger med den virkning, at hendes erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

Det er derimod dokumenteret, at klagerens helbredsmæssige (og økonomiske) erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at indstille forsikringsdækningen.

4 Ifølge praksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder ankenævnets kendelse af 4. december 2019 i sag nr. 93876, kræver en berettiget ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser overfor selskabet, en vis grovhed i den af klageren udviste adfærd, og der stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.

Klageren bestrider, at hun har handlet illoyalt overfor selskabet, eller at hun på anden måde groft skulle have tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser overfor selskabet, og gør klageren gældende, at det af selskabet fremlagte observationsmateriale ikke opfylder kravet til bevis for, at dette skulle være tilfældet.

I tilslutning hertil gør klageren gældende, at selskabets adfærd under den telefoniske afhøring af hende, er i strid med god forsikringsskik, og at oplysningerne afgivet under afhøringen er fremkommet på en måde, som gør oplysningerne utjenlige som bevis.

Hvis ankenævnet finder det bevist, at klageren har handlet illoyalt overfor selskabet, gøres det gældende, at ophævelse af forsikringen vil være disproportional i forhold til graden af den af klageren udviste illoyalitet.

Klageren gør derfor gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at bringe dækningen ved tab af erhvervsevne til ophør som sket.

Derimod har klageren været berettiget til fortsat dækning ved tab af erhvervsevne efter den 30. september 2019.

5 Omkostningsbidrag

Til støtte for kravet på omkostningsdækning gøres det navnlig gældende, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydelige udgifter til advokat allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Omkostningsbidraget bør konkret udmåles til mindst 30.000 kr."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

(1) Klagen kan ikke tages til følge.

(2) PFA nedlægger derudover en selvstændig påstand om, at [Klageren] skal anerkende, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under hendes pensionsordninger med policenr. [1], [2] og [3] hos PFA med virkning fra den 1. oktober 2019, som sket.

2 SAGSFREMSTILLING

Nærværende sag omhandler spørgsmålet om, hvorvidt [Klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til PFA i forbindelse med PFA's stillingtagen til, om [Klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, således at PFA har været berettiget til at ophæve hendes pensionsforsikring med virkning fra den 1. oktober 2019, som sket.

I forbindelse med vurderingen af dette spørgsmål skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt [Klageren]'s generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til PFA's forsikringsbetingelser.

2.1 Forsikringsaftalen

2.1.1 [Klageren] er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, såfremt hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder, jf. bilag 4.

'5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

5.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, opretholder PFA Pension en bestående forsikring, medmindre det fremgår af pensionsbeviset, at der ikke er indbetalingssikring på den pågældende forsikring.'

2.2 Grundlaget for PFA's bevilling af forsikringsdækning indtil 1. oktober 2019

2.2.1 PFA har månedligt udbetalt erhvervsevnetabsydelse under policenr. [1] og ydet præmiefritagelse under policenr. [1], [3] og [2] til [Klageren] i perioden fra den 1. december 2017 til ophævelsen med virkning fra den 1. oktober 2019.

2.2.2 Bevillingen af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse er sket som følge af, at [Klageren] i sin anmeldelse af 24. november 2017, bilag 5, har oplyst, at hun led af depression af moderat grad og udbrændthed, og at hun som følge heraf ikke længere var i stand til at varetage sit erhverv, ligesom hun ikke forventede at kunne genoptage arbejdet igen.

2.2.3 Bevillingen er fortsat under forudsætning af, at [Klageren]s generelle erhvervsevne ikke har forbedret sig. [Klageren] er gentagne gange, herunder blandt andet ved det oprindelige bevillingsbrev af 2. januar 2018, bilag 6, blevet orienteret om, at hun er forpligtet til straks at meddele PFA, såfremt der sker ændringer i hendes erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet, jf. blandt andet følgende uddrag af PFA's bevillingsbrev af 18. januar 2018, bilag 6:

'Du har pligt til at kontakte os, hvis din situation ændrer sig
Hvis din erhvervsevne, din tilknytning til arbejdsmarkedet eller din indtjening ændrer sig, vil vi tilpasse udbetalingen til den nye situation.

Det er derfor vigtigt, at du kontakter os hurtigst muligt, hvis du fx:

- bliver helt eller delvist raskmeldt
- afslutter arbejdsprøvning eller virksomhedspraktik
- bliver ansat i et ordinært job, i fleksjob eller anden beskæftigelse med tilskud
- får indtægt fra et arbejde eller for selvstændig virksomhed

Hvis du ikke giver os besked, risikerer du at komme til at betale penge tilbage.'

2.2.4 I forbindelse med PFA's oprindelige vurdering af [Klageren]s erhvervsevne i forlængelse af hendes anmeldelse af 24. november 2017 modtog PFA endvidere lægeattest ved nedsat erhvervsevne, udfyldt af Lægerne Holsedore den 12. december 2017, bilag 3. Af lægeattesten fremgår bl.a. følgende:

'8

Mener patienten at kunne

a) deltage i sit hidtidige arbejde? - Nej

b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? - Nej

...

9

a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre? Nærmere beskrivelse: Kan ikke overskue administrative, eksekutive, initierende belastninger/handlinger - se vedlagte af 06.10.17.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion) Nærmere beskrivelse: Klassisk billede på udbrændthed.

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? Antal timer daglig: 0 timer, se punkt 12.'

2.2.5 Til brug for PFA's seneste vurdering af [Klageren]s erhvervsevne har PFA indhentet kopi af [Klageren]s lægejournal fra Psykiatrien i [...] i perioden 17. december 2018 til 3. juni 2019, bilag 20. Af [Klageren]s journal fremgår bl.a., at [Klageren] har oplyst følgende:

'14-01-2019 10:30

Patienten beskriver tilstanden som stort set uændret over de sidste par år. Patienten oplever, at hun er gået i stykker indeni. Hun oplever at tab af funktionsniveau. Hun bliver nemt udtrættet, bliver træt i hovedet, oplever at tankerne kører langsommere, ambiva-

lens og kan få decideret hovedpine. Når hun bliver for udtrættet, går det ud over humøret, lysten og initiativet. Patienten beskriver dagligt glædesfølelse, griner, tager ud til sine heste 4-8 timer per dag, men må hvile 1-2 timer efterfølgende, og hun har svært ved at rumme sociale aktiviteter, som hun kunne før og oplever generelt set energiniveau som nedsat.

Patienten beskriver, at hun generelt set ikke synes at humøret er påvirket, andet end når hun overbruger sine kræfter, da bliver hun træt i hovedet, hovedet kører langsommere, hun får problemer med at tage stilling til ting, træffe beslutninger, får spændingshovedpine og må så hen og slappe af. Hun oplever, at hvile og søvn giver fornyede kræfter, og hun kan derefter lidt igen.

...

Patienten angiver, at hun generelt set mærker glæde dagligt, tror hun griner dagligt, er ude ved hestene fra 4-8 timer dagligt, og hun må så hjem om hvile 1-2 timer, før hun igen er klar. Hun kan på gode dage også lave mad og ordne køkken, og på andre dage orker hun ingenting, men tager blot ud til hestene og passer disse. Hun oplever igennem de sidste 2 år, uændret nedsat funktionsniveau, som om hun kun har 1/3 af de kræfter, hun havde før for 2 år siden. Hvis hun overbruger disse kræfter, får hun symptomer på det ved træthed, nedsat koncentrationsevne, ambivalens, uoverkommelighedsfølelse. Så fremt hun ikke bruger alle sine kræfter, har hun det faktisk fint.

...

30-04-2019 13:00

...

Patienten har et fuldstændig uændret nedsat funktionsniveau siden 2016, så snart hun skal præstere bare lidt udover det hun kan, er hun enorm træt, bliver irritabel og får hovedpine.

...

02-05-2019 10:00

Pt. beskriver stærk øget psykisk udtrættethed.

...

Pt. har et lavt dagligdags funktionsniveau, kan klare få dagligdags ting.

...

Pt. har ikke en stærkt øget fysisk trættelighed, og kan godt passe sine heste på daglig basis. Afhjælpes ikke ved hvile, afslapning eller afledning.'

2.2.6 Det skal allerede her bemærkes, at bl.a. [Klageren]s oplysninger til hendes læge om, at hun tager ud til sine heste 4-8 timer om dagen, ikke stemmer overens med de oplysninger, som [Klageren] har afgivet til PFA.

2.2.7 PFA fremsendte endvidere opfølgningsskema 1 til [Klageren]s udfyldelse, som er dateret og underskrevet den 13. maj 2019, jf. bilag 7, hvori [Klageren] bl.a. har oplyst følgende:

'2. Oplysninger om din sygdom

a. Er du raskmeldt? - Nej

b. Er der sket ændringer i din helbredstilstand? - Nej

...

c. Beskriv venligst din helbredstilstand og hvordan den påvirker din evne til at arbejde: - Neurasteni. Træthed, hovedpine og kognitive vanskeligheder (hukommelse + koncentration)

...

3. Oplysninger om din erhvervssituation

...

f. Udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde bestyrelsesarbejde? - Nej

h. Forventer du at blive i stand til at arbejde igen/øge din arbejdstid? - Nej
Hvis nej, hvad er årsagen? - grundet diagnose

i. Hvad skal der til for, at du kan begynde at arbejde igen eller øge din arbejdstid? - Mere energi og bedring i kognitive vanskeligheder. Opstarter forløb hos Lokalpsyk. [...]

2.2.8 PFA har endvidere fremsendt funktionsevneskema I, som er dateret og underskrevet af [Klageren] den 29. juli 2019, bilag 8. Af funktionsevneskemaet fremgår bl.a. følgende:

'A. Personlig pleje, fx påklædning, hygiejne og toiletbesøg - Moderat

Beskriv hvordan det påvirker din personlige pleje - Det er svært at tage mig sammen til at gå i bad fx pga træthed

B. Bolig og have, fx rengøring, tøjvask, madlavning og have - Svært

Beskriv hvordan det påvirker dit arbejde i bolig og have - Har svært ved at tage mig sammen til at foretage husligt arbejde pga træthed

C. Samvær med familien, fx aktiviteter og omsorg for børn - Svært

Beskriv hvordan det påvirker dit samvær med familien - Bliver meget hurtigt udtrættet af socialt samvær og aktiviteter

D. Socialt samvær med andre - Svært

Beskriv hvordan det påvirker dig socialt - Bliver meget hurtigt udtrættet af socialt samvær og aktiviteter

E. Fritidsaktiviteter, fx sport og andre aktiviteter i fritiden - Moderat/Svært

Beskriv hvordan det påvirker din fritid - Prioriterer at passe mine heste for at komme ud og få rørt mig. Dog noget nedsat kapacitet.

F. Kommunikation, fx tale, læse, skrive, indlæring og PC-brug - Svært

Beskriv hvordan det påvirker din kommunikation - Bliver hurtigt træt - og får svært v. at koncentrere mig.

G. Transport, fx gå, cykle, køre bil, brug af offentlig transport - Moderat

Beskriv hvordan det påvirker din transport - Bliver relativt hurtigt træt af at køre bil.

H. Andet - Svært

Beskriv hvilket og hvordan det påvirker dig - Er generelt meget påvirket af træthed og deraf følgende nedsat kognitive evner (hukommelse + koncentration)

Er din funktionsevne stadig nedsat - Ja
Forventer du en bedring af funktionsevnen - Nej/Ja Hvis ja, fra hvornår? - Opstarter forløb hos lokalpsykiatri [...] tit august med henblik på at lære at håndtere neurasteni/ME. Udbyttet af dette forløb kendes endnu ikke.

2.2.9 PFA har yderligere indhentet kopi af [Klageren]s lægejournal hos Psykiatrisk Afdeling [...] fra 2. maj til 28. august 2019, bilag 21, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

'19-08-2019 10:00

...

Patienten har uændrede symptomer på neurasteni

...

28-08-2019 12:00

...

Pt. håber at få mere energi og øge funktionsevnen.'

2.2.10 De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre indgået i PFA's vurdering af [Klageren]s erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

2.2.11 Den samlede værdi af bevilgede forsikringsydelse i perioden fra den 1. december 2017 til ophævelsen med virkning fra den 1. oktober 2019 er kr. 973.883,00 i erhvervsevnetabsydelse under policenr. [1] og præmiefritagelse på kr. 118.483,20 for perioden 1. december 2017 til 1. oktober 2019 under policenr. [1], [3] og [2].

2.3 Grundlaget for PFA's ophævelse af forsikringen

2.3.1 Ved brev af 20. september 2019, bilag 9, meddelte PFA [Klageren], at PFA agtede at ophæve forsikringsdækningerne under [Klageren]s pensionsordning med virkning fra den 1. oktober 2019, idet [Klageren] efter PFA's opfattelse bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med PFA's stillingtagen til, om [Klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse. Subsidiært fordi [Klageren] i strid med sin forpligtelse hertil bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hendes erhvervsevne er forbedret.

2.3.2 Ophævelsen af forsikringen skyldes, at PFA i forbindelse med vurderingen af [Klageren]s erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af [Klageren] afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes klager er helt uforenelige med hendes faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

2.3.3 Indledningsvis kan oplyses, at PFA, i sager hvor der opstår mistanke om, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne, indleder undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke. På denne baggrund træffer PFA beslutning om, hvorvidt der er grundlag for enten at fortsætte eller ophøre med at yde forsikringsdækning. I sager, hvor der foreligger dokumentation for, at den pågældende forsikringstager bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, vil PFA sædvanligvis ophæve forsikringsforholdet som følge af forsikringstagerens væsentlige tilsidesættelse af sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

2.3.4 Det skal i den forbindelse understreges, at ethvert undersøgelsesskridt, som PFA foretager som led i ovennævnte skadepolitik, altid sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, de på området gældende regler om god skik samt det til enhver tid gældende branchekodeks.

2.3.5 Som led i PFA's undersøgelse af mistanken om svig iværksatte selskabet observationer af [Klageren]. Oplysningerne foreligger blandt andet dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videoptagelser, som er foretaget i perioden 12. august 2019 til 25. august 2019, i alt 14 observationsdage.

2.3.6 Observationsrapporterne er fremlagt som bilag 33. I tillæg hertil er aktivitetsoversigten over de samlede observationer fremlagt som bilag 34, og som bilag A fremlægges et USB-stik indeholdende de fulde videoptagelser af [Klageren] med sløring af bipersoner. Videoptagelserne skal sammenholdes med observationsrapporterne, hvori der er henvist til de enkelte videoklip.

2.3.7 Ved observationerne er det konstateret, at [Klageren] har et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau, hvortil [Klageren] funktionsmæssigt fremstår med væsentlig større erhvervsevne end det til PFA oplyste.

2.3.8 Det er således konstateret, at [Klageren] i den første observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 58 timer og 50 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [...] udgjorde 49 timer og 48 minutter, og at [Klageren] i den anden observationsuge på syv dage havde et aktivitetsniveau på 52 timer og 23 minutter, hvoraf aktivitet forbundet med ridehuset [...] udgjorde 38 timer og 36 minutter.

2.3.9 Det fremgår af observationsmaterialet, at [Klageren] opholder sig i ridehuset [...], hvor [Klageren]s heste er opstaldet, mellem fire og otte timer dagligt. [Klageren] havde i den forbindelse daglig kørsel fra sin bopæl til ridehuset på 12 km. hver vej, hvortil bemærkes, at hun på visse dage tog turen to gange dagligt.

2.3.10 Af observationsmaterialet kan endvidere konstateres, at [Klageren] ved sit ophold i ridehuset var aktiv og uden besvær var i stand til at arbejde med hestene, hvor hun bl.a. blev observeret at gøre rent i foldene, fylde hestetrug op med hø, hente hestene fra fold samt foretage longering og undervisning. Det kan derudover konstateres, at hun problemfrit og uden besvær gik flere ture med hestene om ugen på offentlig vej.

2.3.11 Udover sit høje aktivitets- og funktionsniveau forbundet med ridehuset og hestene er det yderligere konstateret ved observationerne, at [Klageren] selv på dage, hvor hun opholdte sig i ridehuset i op til otte timer, var i stand til foretage indkøb både før, under og efter ophold i ridehuset, ligesom hun på de dage også er observeret ved besøg hos kommunen, dyrlæge og psykiater.

2.3.12 Under hele observationsperioden bevægede hun sig upåfaldende og uden tegn på funktionsindskrænkninger og træthed med et højt aktivitetsniveau. Det skal fremhæves, at [Klageren] gentagne gange er observeret på flere ad hinanden følgende dage. Der er således i observationsmaterialet ingen som helst indikation af, at [Klageren] skulle have de anførte udfordringer, herunder at hun fysisk og mentalt/psykisk udtrættes, eller at hun skulle tage særlige skånehensyn.

2.3.13 PFA har derudover foretaget internetundersøgelser fra offentligt tilgængelige kanaler, bilag 36. Af internetundersøgelsen fremgår bl.a., at [Klageren] er aktiv med ridning, herunder at hun

bl.a. den 27. april 2019 deltog i et én-dagsstævne i [...], samt at hun den 17. juli 2019 var arrangør af hesteundervisning på [...].

2.3.14 Det er PFA's opfattelse, at de ovennævnte oplysninger og observationer er klart uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af [Klageren]s gener og hendes funktions- og aktivitetsniveau, som hun har oplyst til PFA, og som skulle udgøre grundlaget for PFA's beslutning om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

2.3.15 Der skal bl.a. henvises til, at [Klageren] har oplyst, at hun ikke er i job eller fleksjob, hverken udfører eller er i stand til at udføre andet arbejde eller forventer at blive i stand til at arbejde igen. Der henvises endvidere bl.a. til [Klageren]s oplysninger om hendes begrænsede og lave aktivitets- og funktionsniveau.

2.3.16 [Klageren] er endvidere senest i forbindelse med en telefonsamtale med en PFA-medarbejder den 27. august 2019 blevet forespurgt, om der er sket ændringer i hendes erhvervsevne og de oplysninger, som hun har angivet til PFA. Denne telefonsamtale er optaget og vedlagt på det krypterede usb-stik, bilag B.

2.3.17 [Klageren] oplyste i telefonsamtalen, at alt der indebærer fysisk og/eller social aktivitet eller kræver, at hun er 'igang', er 'uoverskueligt'. [Klageren] oplyste endvidere, at trætheden er kerneproblemet, og at det er trætheden, der medfører de kognitive begrænsninger. Forespurgt hvad hun får dagligdagen til at gå med, oplyste [Klageren], at hun tager en masse hvil, og at hun 'er meget hjemme'. [Klageren] oplyste i den forbindelse, at hun er hos sine heste hver dag, formentlig kun 'et par timer hver dag', og at dette foregår i 'et meget stille roligt tempo og med mange hvil'. [Klageren] oplyste endvidere, at hun den seneste uge, uge 34, og dermed samme uge som PFA havde observeret hende, havde været ude af huset 'to-tre timer om dagen'. Dette oplyser [Klageren] gentagne gange under telefonsamtalen.

2.3.18 Disse oplysninger er klart i modstrid med de observationer, som PFA har foretaget af [Klageren], hvor hun i første observationsuge på alle syv dage gennemsnitligt var aktiv udenfor sin bopæl i over otte timer om dagen, og i anden observationsuge på alle syv dage gennemsnitligt var aktiv udenfor sin bopæl i ca. 7,5 timer om dagen.

2.3.19 [Klageren] findes således at have beskrevet en dagligdag, der ligger langt fra den faktiske dagligdag, som PFA's observationer og de øvrige oplysninger viser. Der er herefter intet i de oplysninger, som PFA nu er i besiddelse af, som antyder, at [Klageren] skulle have de anførte funktionsindskrænkninger med den virkning, at hendes erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

2.3.20 Det er således PFA's opfattelse, at [Klageren] væsentligt og groft har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt - idet [Klageren] har forsømt sin forpligtelse til at give PFA sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med PFA's stillingtagen til, om [Klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at [Klageren], i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret.

2.3.21 På baggrund af ovenstående er det PFA's klare opfattelse, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under PFA's pensionsordning med policenr. [1], [3] og [2] med virkning pr. 1. oktober 2019, som sket.

2.3.22 Det bemærkes, at [Klageren] gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til PFA skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom [Klageren] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf. Således fremgår det af funktionsevneskemaet, bilag 8, underskrevet af [Klageren] den 29. juli 2019:

'Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder.

Dato: 29/07-2019

Underskrift: [Klageren]'

2.3.23 Endvidere fremgår det på forsiden af opfølgningsskemaet, bilag 7, underskrevet den 13. maj 2019, at:

'Dine oplysninger skal være korrekte

Det er vigtigt, at dine oplysninger til PFA er i fuld overensstemmelse med sandheden, og at du ikke fortier noget. Afgiver du urigtige oplysninger eller undlader du at afgive relevante oplysninger, kan det få betydning for din ret til udbetalinger, ligesom det kan være en overtrædelse af lovgivningen.'

2.3.24 Det bemærkes endvidere, som ligeledes anført i klageskriftet og fremlagt som bilag 10-11, at [Klageren] ved sin advokat fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, forinden forsikringsdækningen blev ophævet, gennem korrespondance med PFA's advokat, men at ingen af de fremkomne bemærkninger gav PFA anledning til en anden vurdering.

2.3.25 PFA har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder PFA.

2.3.26 Hvis Ankenævnet måtte finde, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at ophæve [Klageren]s forsikringsdækninger under hendes pensionsordning med policenr. [1], [3] og [2] hos PFA med virkning fra den 1. oktober 2019, som sket, gøres det gældende, at [Klageren] ikke længere opfylder betingelserne for udbetaling, idet hendes erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen, således, at PFA er berettiget til at stoppe udbetalingerne

2.4 [Klageren]s klage

2.4.1 [Klageren]s synspunkt om, at hendes generelle erhvervsevne skulle være nedsat i dækningsberettiget grad synes i høj grad at være baseret på de lægelige og kommunale akter i sagen. Det er i den forbindelse PFA's opfattelse, at disse akter i vidt omfang er baseret på [Klageren]s egne oplysninger om hendes smerter og gener samt funktionsindskrænkninger. Det er endvidere PFA's opfattelse, at der er en væsentlig uoverensstemmelse mellem på den ene side [Klageren]s egne oplysninger i bl.a. disse akter og på den anden side det af [Klageren]s udviste aktivitetsniveau og funktionsevne, der fremgår af observationsmaterialet.

2.4.2 Det afgørende er ikke, hvad [Klageren] over for læger m.v. har angivet at kunne/ikke kunne, men hvad [Klageren]s rent faktisk er observeret at kunne. Der er efter PFA's opfattelse således in-

tet i de af [Klageren] fremlagte bilag, som bør give ankenævnet anledning til at give [Klageren] medhold i sagen.

2.4.3 Det er PFA's opfattelse, at det foreliggende omfattende observationsmateriale, som udgøres af både observationsrapporter og videomateriale, udgør et repræsentativt billede af [Klageren]s funktionsevne samt tilstrækkelig dokumentation for, at [Klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne, funktionsindskrænkninger samt klager. Der kan henvises til observationsmaterialets omfang og det forhold, at der er tale om observationer af flere timers varighed dagligt og over flere på hinanden følgende dage.

2.4.4 Det skal i den forbindelse fremhæves, at videomaterialet skal ses i sammenhæng med og i tillæg til de skriftlige observationsrapporter. Af disse skriftlige observationsrapporter fremgår ikke blot beskrivelser af observationerne med henvisning til de enkelte videoklip, men også beskrivelser af observationer, som ikke fremgår af videomaterialet, men er skriftligt nedfældet.

2.4.5 [Klageren] anfører bl.a. i sit klageskrift, at aktiviteterne og opgaverne forbundet med hendes heste ligger på 'rygraden' og er af begrænset omfang. [Klageren] anfører endvidere, at hun er blevet anbefalet at fortsætte sine aktiviteter med hestene, da dette har givet hende ro og lindrer følgerne af depression og udbrændthed.

2.4.6 Det er i den forbindelse PFA's opfattelse, at selv i det tilfælde, at [Klageren]s ophold og aktivitet forbundet med sine heste potentielt i et vist omfang kan betragtes som hensigtsmæssig i forhold til hendes påståede lidelser og gener, så er den aktivitet, som [Klageren] observeres at udøve forbundet med sine heste og ridehuset [...], af et langt større omfang og langt mere fysisk krævende end det, der kan betragtes som 'hensigtsmæssigt' i relation til hendes påståede lidelser og gener, og under alle omstændigheder i et omfang og med et aktivitetsniveau og en funktionsevne, som ikke stemmer overens med de oplysninger, som [Klageren] har afgivet til PFA til brug for PFA's stillingtagen til, om [Klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen.

2.4.7 Det skal i den forbindelse igen fremhæves, at [Klageren] alene ud fra observationerne konstateres at opholde sig i ridehuset i op til otte timer om dagen, og selv på disse dage er hun i stand til at foretage indkøb både før, under og efter ophold i ridehuset, ligesom hun på disse dage også er observeret ved besøg hos kommunen, dyrlæge og psykiater.

2.4.8 Det er således PFA's opfattelse, at de aktiviteter, som [Klageren] observeres at udøve, er udtryk for, at [Klageren] har en langt bedre funktionsevne og et langt højere aktivitetsniveau, end det til PFA oplyste.

2.4.9 For så vidt angår [Klageren]s bemærkninger om telefonsamtalen af 27. august 2019 mellem [Klageren] og PFA's skadekonsulent gøres det først og fremmest gældende, at telefonsamtalen på ingen måde er manipulerende fra skadekonsulentens side. Tværtimod oplyser skadekonsulenten loyalt, hvad formålet med telefonsamtalen er, herunder at oplysningerne er til brug for PFA's revidering af [Klageren]s ret til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse. Skadekonsulenten stiller meget åbne og ingen ledende eller kaptiøse spørgsmål, og [Klageren] får gentagne gange under telefonsamtalen mulighed for at træde tilbage fra nogle af hendes tidligere udtalelser om hendes (meget begrænsede) aktivitetsniveau. Hun fastholder imidlertid gentagne gange under hele telefonsamtalen disse udtalelser.

2.4.10 På denne baggrund gøres det gældende, at PFA ikke under telefonsamtalen har handlet i strid med god forsikringsskik. PFA bemærker, at de advokatetiske regler alene gælder for advokater, og principperne heri kan ikke overføres til forsikringsselskaber. Det gøres således gældende, at den fremlagte telefonsamtale kan indgå i Ankenævnet for Forsikrings behandling og afgørelse af sagen, idet telefonsamtalen ikke er foregået under sådanne omstændigheder eller i øvrigt indeholder sådanne oplysninger, at det vil være betænkeligt for Ankenævnet for Forsikring at lade materialet indgå i sagen som bevismateriale. [Klageren] fastholder således gentagne gange under telefonsamtalen, at hun maksimalt er på rideskolen to til tre timer om dagen, også direkte forespurgt om den seneste uge forud for telefonsamtalen (uge 34). Af observationsmaterialet fremgår imidlertid, at [Klageren] netop i selv samme uge var aktiv på rideskolen i 38 timer og 36 minutter og ugen forinden i 49 timer og 48 minutter. På intet tidspunkt blev [Klageren] spurgt om hendes fremtidige aktivitetsniveau, men alene om hendes forudgående og nuværende aktivitetsniveau.

2.4.11 For så vidt angår [Klageren]s bemærkninger om, at hun de efterfølgende dage forsøgte at træffe den pågældende skadekonsulent for at 'nuancere' sine svar, kan det oplyses, at [Klageren] senere samme formiddag, den 27. august 2019, ringede tilbage til skadekonsulenten, og at skadekonsulenten returnerede hendes opkald kort efter samme formiddag. Under denne telefonsamtale spurgte [Klageren], hvorfor det ikke var den 'sædvanlige sagsbehandler' fra [arbejdssted], som behandlede hendes sag. Skadekonsulenten oplyser, at [Klageren] ikke havde yderligere spørgsmål under denne efterfølgende telefonsamtale, ligesom [Klageren] ikke i øvrigt forsøgte at nuancere sine tidligere svar afgivet under den forudgående telefonsamtale samme formiddag.

2.4.12 For så vidt angår de efterfølgende ubesvarede opkald, som [Klageren] henviser til, bl.a. ved bilag 32, kan det oplyses, at den pågældende skadekonsulent i den efterfølgende periode ikke var på kontoret, og derfor ikke kunne træffes telefonisk. [Klageren] kunne imidlertid have kontaktet PFA's skadecenter telefonisk, hvilket [Klageren] tidligere har gjort både den 30. april og den 5. juli 2019, hvor hun kunne have givet de ønskede 'nuancerede' oplysninger.

2.4.13 Det bemærkes i den forbindelse, at det af PFA's skadebehandlingssystem fremgår, at [Klageren] den 2. september 2019, blot fem dage efter telefonsamtalen, har talt med en medarbejder i Skadecentret. Af optegnelserne i skadebehandlingssystemet fremgår følgende, jf. bilag C:

'Har talt med forsikrede i dag og sagt at det er PFA der vurderer om vi skal have/har brug for en SPA og vi er interesseret i Journal fra psykiateren [...]. Hun vil sørge for at vi får journal. Forsikrede har en tid i morgen ved ham.'

2.4.14 [Klageren] havde således også ved denne samtale muligheden for at korrigere de oplysninger, som hun havde afgivet til skadekonsulenten under telefonsamtalen den 27. august 2019, såfremt hun havde ønsket dette.

2.4.15 [Klageren] har endvidere anført i sit klageskrift, at hun den 28. august 2019 som følge af en konsultation med psykiater [...] besluttede at returnere den ene af sine heste samt orientere sine relationer på rideskolen [...] om, at hun ville gå ned i tid på rideskolen til maksimalt to timer om dagen, jf. bilag 30. Det forekommer bemærkelsesværdigt, at denne beslutning bliver truffet dagen efter telefonsamtalen den 27. august 2019 med PFA's skadekonsulent.

2.4.16 Det bemærkes endvidere, at konsultationen med psykiater [...], hvor denne 'alvorssnak' skulle have fundet sted, skete allerede den 23. august 2019. [Klageren] observeres imidlertid aktiv

på rideskolen efterfølgende samme dag samt i sa[Klageren]ige efterfølgende observationsdage fra den 23. august 2019 til den 25. august 2019 i næsten fem til seks timer dagligt.

2.4.17 Det findes derfor påfaldende, at [Klageren] først den 28. august 2019, efter telefonsamtalen den 27. august 2019, finder anledning til at oplyse, at hun har behov for at 'gå ned i tid' på rideskolen, når konsultationen med psykiater [...] fandt sted fem dage forinden.

2.4.18 For så vidt angår den til klageskriftet fremlagte skriftlige erklæring fra ejeren af ridehuset [...], bilag 31, giver denne ikke PFA anledning til en ændret vurdering af sagen allerede fordi, erklæringen ikke ændrer på [Klageren]s funktionsevne og aktivitetsniveau, som er konstateret ved observationsmaterialet, og som er i modstrid til det, som anføres i erklæringen. PFA gør på den baggrund gældende, at Ankenævnet ikke bør lægge vægt på erklæringen. Det findes tilsvarende påfaldende, at [Klageren] efter det i klageskriftet påståede skulle have modtaget hjælp til sine gøremål på rideskolen med virkning fra den 1. september 2019, altså noget som hævdes iværksat blot fem dage efter PFA's sidste observationsdag den 25. august 2019, to dage efter telefonsamtalen med PFA-skadekonsulenten den 27. august 2019 og efter en observationsperiode på 14 dage, hvor [Klageren] ingen hjælp modtog til sine gøremål på rideskolen.

2.4.19 Selv i det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at [Klageren] har løftet bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvilket PFA bestrider, så er det PFA's opfattelse, at PFA vil være berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne som følge af, at [Klageren] har handlet groft illoyalt ved at afgive urigtige oplysninger, og derved tilsidesætte sine kontraktretlige pligter over for PFA.

2.4.20 Det er i den forbindelse PFA's opfattelse, at [Klageren] i strid med sin loyalitetspligt har undladt at oplyse PFA om ændringerne i hendes funktions- og erhvervsevne, ligesom det er PFA's opfattelse, at den funktionsevne, som [Klageren] observeres at have, under de konkrete omstændigheder er udtryk for, at [Klageren] rent faktisk er i stand til varetage et erhverv og under alle omstændigheder, at [Klageren] ikke har de funktionsindskrænkninger, som hun har oplyst.

2.4.21 [Klageren] gør afslutningsvist i sit klageskrift gældende, at PFA skal yde dækning for de af [Klageren] afholdte advokatombudsninger, herunder også de advokatombudsninger, hun har afholdt inden sagens indbringelse for Ankenævnet. Dette bestrides, idet PFA gør gældende, at der ikke er tale om nødvendige advokatombudsninger, hverken i forhold til sagsforløbet inden eller efter indbringelsen for Ankenævnet, ligesom PFA ikke har opfordret [Klageren] til at antage en advokat. Der kan i den forbindelse henvises til Ankenævnets kendelse af 16. august 2019 i sag 93.245, som omhandlede en ophævelse af en forsikringsdækning, og hvis sagsforløb i øvrigt er sammenligneligt med nærværende sag, hvor Ankenævnet fandt, at der efter sagens udfald og omstændighederne i øvrigt ikke var grundlag for, at selskabet, PFA, skulle yde dækning for denne klagers advokatombudsninger.

SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at PFA har løftet bevisbyrden for, at [Klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne i forbindelse med PFA's vurdering af fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til [Klageren]. Subsidiært at [Klageren] bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

[Klageren] har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det PFA's opfattelse, at PFA er berettiget til at ophæve [Klageren]s pensionsforsikring fra den 1. oktober 2019, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at [Klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at hun derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ansøgning af 24/11 2017 om udbetaling ved erhvervsevnetab fremgår bl.a.:

2. Oplysninger om din sygdom

a. Hvad fejler du? Depression og Udbrændthed

b. Hvornår søgte du læge 1. gang? 24. november 2016

...

3. Oplysninger om din erhvervssituation

a. Er du ansat? ☐ Ja ☒ Nej (se nedenstående)

Er pt fritstillet fra [redacted]
med endelig opsigelse pr 30/11-17

b. Er du selvstændig? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, oplys venligst cvr.nr. på virksomheden _____

c. Hvad bestod/består dit arbejde af?

☐ Håndværksarbejde og andet manuelt arbejde

☐ Fabrikarbejde

☒ Kontorarbejde

e. Er du, eller har du været fuldt sygemeldt? ☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplyst venligst hvornår: 24/11-16 til 25/7-17 og
25/10-17 til nu *) Se Se

f. Er du, eller har du været delvist sygemeldt? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, oplyst venligst hvornår samt ugentlig arbejdstid: _____

g. Er du raskmeldt? ☐ Ja ☒ Nej

...

k. Udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde eller bestyrelsesarbejde? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, hvor mange timer om ugen? _____

l. Er du eller har du været i arbejdsprøvning? ☐ Ja ☒ Nej

...

n. Hvad skal der til for, at du kan begynde at arbejde igen eller øge din arbejdstid?

Markant/bedring af kognitive kapacitet
/Markant

skædesidspunktet. ¹³⁾

* Skædesidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at din erhvervsevne er nedsat. *

Helbredsoplysninger

Af statusattest af 2/3 2018 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

Pt. lider af kronisk, langvarig depression. Medicineres med Venlafaxin 300 mg dagligt. I efteråret afsluttet fra psykiater, hvor det er vurderet, at det ved arbejdsprøvninger af central betydning, at pt. ikke mødes med krav og forventninger, som hun ikke kan honorere. Der er en mærkbar reduktion i pt. 's kognitive kapacitet, dette skal imødekommes såvel i forhold til de forventninger, der vil være til hende ved arbejdsprøvning, men også i forhold til det antal timer, der skal være. Desuden skal der være overskuelige opgaver med klart indhold. Fra psykiater er det ikke vurderet, at der er behov for andre behandlingstiltag, fraset at hun skal fortsætte med den beskrevne medicin. Prognostisk er der tale om en svær sygdom, risiko for tilbagefald. Det vurderes, at pt. på et tidspunkt vil kunne varetage et job, men usikkert om det vil være på tidligere høje, kognitive plan. De ovenfor skitserede skånehensyn er varige. Jeg ser [Klageren] i konsultationen med måneders mellemrum. Har en klar og afgrænset hverdag, så snart der stilles nye opgaver eller krav til hende, bliver hun overdænget af træthed og manglende overblik. Jeg har ikke for nyligt snakket en evt. raskmelding og tidspunkt for dette med pt. Afhængigt af, hvad der kan tilbydes, finder jeg det ikke urealistisk, at [Klageren] vil kunne forsøges i let og meget tidsreduceret praktik eller anden kommunal indsats."

Af statusattest af 22/11 2018 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

Depression i flere omgange. Sidst for 2 år siden. Har været sygemeldt siden da. Depressionen er hun kommet over. Tilbage er svære kognitive problemer. Kan ikke komme ovenpå. Udtrættes hurtigt. Hukommelsesproblemer. Svært ved at overskue så meget. Finder stor glæde ved at være hos sin hest. Er udbrændt. Har dage, hvor hun må holde sengen, intet magter. Har ægtefælle og børn. De trækker et stort læs i hjemmet. Får Venlafaxin 300 mg dagligt. Har sidst været ved psykiater [...] gennem PFA forsikring for et år siden. Bekymret for, om hun kan klare det planlagte mindfulnessforløb, da hun har store problemer med at møde til bestemte tidspunkter, det er kan være drænende for hende, ikke selv at kunne styre tempoet. Det må dog komme an på en prøve, om pt. vil kunne klare de 2 ugentlige timers mindfulness. Som nævnt ingen bedring i de kognitive funktioner siden start på sygemelding for 2 år siden. Det er svært at angive tidsperspektiv for raskmelding til ordinært job, men det vurderes ikke sandsynligt, at pt. i løbet af det næste år vil kunne raskmeldes til almindeligt job. Det må dog løbende vurderes. Skånehensyn: timetallet skal være reduceret, pt. skal have få overskuelige opgaver med klart indhold, da den Kognitive kapacitet er begrænset. Skånehensynene er varige.

Jeg har henvist pt. til vurdering i psykiatrisk ambulatorium, og jeg håber de vil foretage en ny vurdering af pt."

Af journalnotat af 17/12 2018 fra psykiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"Anamnese

Henvist af egen læge med diagnosen depression. Debut for 2 år siden, behandlet ved privatpraktiserende psykiater [...] og afsluttet for 1,5 år siden. Blev stillet diagnosen depression og opstart af behandling med Venlafaxin og afsluttet med information om, at hendes udbrændthed skulle kureres med tid og ro. Der er nu gået 1,5 år, hvor pt. ikke har været i beskæftigelse, og hun synes ikke at have fået det bedre.

...

Tidligere psykisk lidelse

Sygemeldt i 2006 med stress.

Sygemeldt 2010 med depression.

Sygemeldt 2016 med depression og angiveligt haft depression siden.

Aktuelle

For 2 år siden sygemeldt med depression. Behandlet ved privatpraktiserende psykiater med Venlafaxin. Hun har siden været i ressourceforløb i kommunen. Har faktisk ikke været i jobprøvning, idet kommunen har anerkendt, at hun skal have ro. Hun skal starte mindfulness å 2 timer om ugen gennem kommunen. Pt. blev sygemeldt, da hun pludselig ikke kunne overskue at gå på arbejde. Hun følte det, som om hovedet gik i standby, og hun kunne ikke tænke klart. Angiver, at det faktisk har været sådan de sidste 2 år. Førhen følte pt., at hun kunne klare sit job megagodt, hun var intelligent og elskede sit arbejde og kunne overkomme det hele. Nu synes pt., hun kan være skarp og velformuleret i ganske få minutter ad gangen. Pt. beskriver stor træthed, har behov for middagshvil hver dag. Hun sover 7-8 timer om natten, kan ikke falde i søvn i sin seng, men såfremt hun ligger på sofaen på tv tændt, falder hun i søvn, hvorfor hun de fleste nætter sover på sofaen. Hun føler sig trist og har ikke lyst til vanlige gøremål. Kan ikke koncentrere sig om læsning og ser tv-programmer, som hun ved, man ikke behøver at kunne følge med i, eller hvor der er brug for "tankevirksomhed". Som beskrevet føler pt., at hun er træt det meste af tiden og har et øget søvnbehov. Pt. har to heste, som gør hende glad. Hun magter at passe disse, idet der er en vis struktur i pasning af heste, og nogle dage kan hun ikke overkomme det, hvor hun blot kan få en veninde til at passe hestene. Pt. føler, at appetitten er god. Har dog haft vægttab og føler ikke, hun har behov for at spise. Undlader derfor nogle dage at spise. Det beskrives, som pt. nogle gange kan blive helt tom i hovedet og slet ikke kan have nogen tanker. Ved tidligere depressioner har pt. haft mange spekulationer, især ifm. indsovning, hvor der også var indre uro. Dette er ikke til stede ved aktuelle, der er fuldstændig ro og tomt i hovedet og ingen uro. Dette beskriver pt. som yderst fredfyldt."

Af journalnotat af 2/5 2019 fremgår fra psykiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"[Klageren], af flere omgange sygemeldt med stress. Patienten har ...og heste og I fik for 2 år siden angiveligt depression/udbrændtheddiagnose ved privatpraktiserende psykiater og heropstartet i Venlafaxin 300 mg. Patienten beskriver tilstanden som stort set udændret over de sidste par år. Patienten oplever, at hun er gået i stykker indeni. Hun oplever at tab af funktionsniveau. Hun bliver nemt udtrættet, bliver træt i hovedet, oplever at tankerne kører langsommere, ambivalens og kan få decideret hovedpine. Når hun bliver for udtrættet, går det ud i over humøret, lysten og initiativet. Patienten beskriver dagligt glædesfølelse, griner, tager ud til sine heste 4-8 timer per dag, men må hvile 1-2 timer efterfølgende, og hun har svært ved at rumme sociale aktiviteter, som hun kunne før og oplever generelt set energiniveauet som nedsat."

Af opfølgningsskema af 13/5 2019 fremgår bl.a.:

2. Oplysninger om din sygdom

Skemaet skal udfyldes med udgangspunkt i din nuværende helbredssituation, og de ændringer, du har været, siden vi sidst modtog oplysninger om dit erhvervsetab.

...

a. Er du raskmeldt? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, oplys venligst fra hvornår: _____

b. Er der sket ændringer i din helbredstilstand? ☐ Ja ☒ Nej

Ankenævnet for Forsikring

30.

94789

...

c. Beskriv venligst din helbredstilstand og, hvordan den påvirker din evne til at arbejde:
Neurosteni. Træthed hovedpine og
kognitive vanskeligheder (husommelse +
koncentration)

d. Er du eller har du været i behandling eller til undersøgelse hos læge/hospital?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplys venligst hvor og hvornår samt konklusionen på behandlingen/ undersøgelsen:
psykiatri 2019
Neurosteni

e. Er der planlagt yderligere undersøgelser/behandlinger eller genoptræning?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplys venligst hvor og hvornår løbende

f. Bruger du medicin? ☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplys venligst hvilken og hvor meget Venlafaxin, 75 mg
Lamotrigin, 200 mg (Er endnu udtrapning)

3. Oplysninger om din erhvervssituation

a. Er du i job? ☐ Ja ☒ Nej

i. Hvad skal der til for, at du kan begynde at arbejde igen eller øge din arbejdstid?
Mere energi og bedring i kognitive
vanskeligheder. Op starter forløb hos psyki.

d. Er du, eller har du været fuldt sygemeldt? ☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplyst venligst hvornår: Siden november '16

f. Udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde bestyrelsesarbejde? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, hvor mange timer om ugen? -

g. Er du eller har du været i arbejdsprøvning? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, fra hvornår og hvor mange timer om ugen? -

h. Forventer du at blive i stand til at arbejde igen/øge din arbejdstid? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, fra hvornår og hvor mange timer: -

Hvis nej, hvad er årsagen? grundet diagnose

Af funktionsskema 1 af 29/7 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

31.

94789

Lidt Moderat Svært

A. Personlig pleje, fx påklædning, hygiejne og toiletbesøg ☐ ☒ ☐

Beskriv hvordan det påvirker din personlige pleje

Det er svært at tage mig
sammen til at gå i bad fx.
pga træthed

B. Bolig og have, fx rengøring, tøjvask, madlavning og have ☐ ☐ ☒

Beskriv hvordan det påvirker dit arbejde i bolig og have

Det svært ved at tage mig
sammen til at foretage husligt
arbejde pga træthed

C. Samvær med familien, fx aktiviteter og omsorg for børn ☐ ☐ ☒

Beskriv hvordan det påvirker dit samvær med familien

Bliver meget hurtigt udmattet
af socialt samvær og aktiviteter

D. Socialt samvær med andre ☐ ☐ ☒

Beskriv hvordan det påvirker dig socialt

Bliver meget hurtigt udmattet
af socialt samvær og aktiviteter

Lidt Moderat Svært

E. Fritidsaktiviteter, fx sport og andre aktiviteter i fritiden ☐ ☒ ☒

Beskriv hvordan det påvirker din fritid

Prioriterer at passe mine heste for
at komme ud og få roet mig. Dog
noget nedsat kapacitet

F. Kommunikation, fx tale, læse, skrive, indlæring og PC-brug ☐ ☐ ☒

Beskriv hvordan det påvirker din kommunikation

Bliver hurtigt træt - og får
svært v. at koncentrere mig

G. Transport, fx gå, cykle, køre bil, brug af offentlig transport ☐ ☒ ☐

Beskriv hvordan det påvirker din transport

Bliver relativt hurtigt
træt af at køre bil

H. Andet: ☐ ☐ ☒

Beskriv hvilket og hvordan det påvirker dig

Er generelt meget påvirket af træthed og
derfor følgende nedsat kognitive evner (uheldsrelateret
koncentration)

Er din funktionsevne stadig nedsat? Ja ☒ Nej ☐ Hvis nej, fra hvornår _____

Forventer du en bedring af funktionsevnen? Nej ☒ Ja ☐ Hvis ja, fra hvornår? *) _____

Hvad mener du selv, kan være med til at forbedre din funktionsevne? *) opstatter forløb hos
lokalpsykiatri [redacted] til August med henblik på at
lære at håndtere neurostermi / ME. Udbyttet af dette forløb
vendes endnu ikke.

Af selskabets observationsrapport for perioden 12/8 - 25/8 2019 fremgår bl.a.:

"Mandag den 12. august 2019

...

Kl. 0821 kom [Klageren] gående ud til bilen... Hun satte sig ind i [Bil] og kørte fra stedet.

Kl. 0839 ankom hun til rideklub [...], hvor hun parkerede ved siden af ridehuset. På stedet sås et ridehus. [...]

Kl. 0843 stod [Klageren] ved en af foldene... Hun stod ved en brun islandsk pony, som hun lagde en grimme på og kaldte på en anden mørk islandsk pony, som kom løbende. Hun gik derefter med begge heste i retning mod ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt af observationen.

...

Kl. 1433 blev [Klageren] ved spottjek set trækkende med den sorte hest. Hun gik mod longerbanen. Kort efter begyndte hun at longere hesten, idet hun holdt den i en lang line, som hun holdt i højre hånd, mens hun holdt pisken i venstre hånd. Ind imellem skiftede hun retning, så hesten løb den anden vej rundt. Efter ca. 10 minutter stoppede hun og kælede hesten på hovedet med begge hænder. Hun gik herefter mod ridehuset, men kom lidt efter gående retur med samme hest, som hun trak i et tov. Hun fortsatte mod syd til et skovområde, hvor hun drejede mod vest. Så gik hun ca. 200 meter mod vest, hvorefter hun gik retur i samme retning.

Kl. 1457 var hun tilbage ved ridehuset.

Kl. 1522 blev [Klageren] ved spottjek set gående med en trillebør i retning mod folden. Her lagde hun hør fra trillebøren ned i en beholder, der var på stedet. Hun arbejdede med hurtige bevægelser og bukkede sig ca. 90 grader forover, mens hun lagde høet ned. Lidt senere stod hun helt foroverbøjet med overkroppen nede i beholderen. Hun havde hovedet bukket helt nedad, idet hun stod og arbejdede med et eller andet nede i beholderen.

Kl. 1532 gik [Klageren] retur mod ridehuset med trillebøren.

...

Kl. 1732 ved spottjek blev [Klageren] set stående ved longerbanen, hvor hun stod i midten sammen med en [person]. Der sad en anden [person] en brun hest, mens den blev longeret. Det var den [ene person], der holdt longerlinen, mens [Klageren] tilsyneladende stod og vejledte/underviste rytteren. De to [personer] skiftedes til at ride og kigge på.

Kl. 1754 gik [Klageren] ud fra midten af longerbanen og snakkede kortvarigt med tre andre personer, der stod ved siden af banen. Hun gik herefter tilbage til midten af longerbanen og fortsatte med undervisningen af de to [personer].

Kl. 1813 var [Klageren] færdig med undervisningen. [Klageren] tog kontakt til nogle personer, der opholdt sig ved foldene. De talte sammen et par minutter, hvorefter [Klageren] gik i retning mod ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt.

...

Tirsdag den 13. august 2019

...

Kl. 0825 ankom [Bil] til [Ridehus] med [Klageren], som fører af køretøjet. [Klageren] parkerede ud for ridehuset.

Kl. 0840 blev [Klageren] set på folden, hvor hun lagde grimme på en brun og en sort/mørk pony, som hun efterfølgende trak i retning mod ridehuset.

Kl. 0900 blev [Klageren] ved spottjek observeret ude i en af foldene. [Klageren] lagde her igen grimme på en sort og en brun pony, som hun efterfølgende trak mod ridehuset.

...

Kl. 1124 blev [Klageren] set gående ad [...]. Hun trak en sort pony.

...

Kl. 1145 stoppede [Klageren] op og talte med et [...] ægtepar. [Klageren] var talende og smilende.

...

Kl. 1227 kom [Klageren] gående ud til folden med den sorte pony. Efterfølgende gik hun retur mod ridehuset, hvor hun hentede en spand vand. Spanden blev sat på folden og [Klageren] gik retur mod ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt.

Kl. 1234 kørte [Klageren] fra stedet i [Bil]. Hun kørte til [butik], [...], hvor hun gik ind.

...

Onsdag den 14. august 2019

...

Kl. 0835 forlod [Klageren] bopælen og gik til [Bil]... Hun kørte herefter fra stedet.

Kl. 0855 blev [Bil] parkeret ved ridehallen tilhørende [Ridehus], [...].

Kl. 0913 blev [Klageren] set ude på foldene syd for ridehuset, hvor hun gik med en Ikea-pose med hø i. Hun lagde høet ned i en krybbe under et halvtag, hvor der stod to heste. Hun bukkede sig helt forover, mens hun lagde høet i. [Klageren] trak herefter 2 heste fra ridehuset og ud på folden. [Klageren] gik igen retur til ridehuset og kom hurtigt tilbage med endnu en Ikea pose med hø. Høet blev drysset ud på jorden. [Klageren] gik igen tilbage til stalden, hvor hun hentede en brun hest med mørk manke. Hesten blev sat ud på folden og [Klageren] gik tilbage til stalden/ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt.

...

Kl. 1227 ankom [Klageren] til bopælen, hvor hun parkerede ud for [...] og gik derfra til bopælen.

Kl. 1446 kørte [Klageren] kørte fra bopælen i [Bil].

Kl. 1506 ankom [Klageren] til ridehallen ved [Ridehus].

Kl. 1512 blev [Klageren] set ved en af foldene sydvest for ridehuset, hvor hun gik med en blå Ikea-pose. Hun gik retur mod bygningerne.

...

Kl. 1532 kom [Klageren] ud til foldene igen. Hun piftede og råbte to navne. Hun gik herefter hen til to ponyer, en sort/mørkebrun og en lysebrun, som hun lagde grimme på og gik retur mod ridehuset med begge heste.

Kl. 1538 kom hun ud igen og hentede endnu en brun pony, som hun også lagde grimme på og gik retur mod ridehuset.

...

Kl. 1949 kørte [Klageren] fra ridehallen i [Bil].

...

Torsdag den 15. august 2019

...

Kl. 0927 blev det konstateret, at [Bil] holdt parkeret ved ridehuset, [...].

Kl. 0937 blev [Klageren] set i en af foldene, hvor hun hentede en brun og en sort pony, som trak med til stalden/ridehuset.

Kl. 0947 kom [Klageren] gående ud til foldene. [Klageren] medbragte en hvid pose og en blå Ikea pose. I den ene fold tømte hun den hvide pose for hø i et overdækket trug, hvorefter hun tømte den blå Ikea pose i en anden fold. [Klageren] gik og talte til hestene, mens hun var i folden. [Klageren] gik herefter tilbage mod stalden.

Kl. 1524 blev [Klageren] ved spottjek set gående fra en af foldene med en trillebør. Hun gik herefter mod ridehuset. Ca. et kvarter senere kom hun retur med trillebøren. Der lå to sække i trillebøren, formentlig med hø. De blev lagt op i et trug, der stod på en palle. Hun bukkede sig helt forover, idet hun lagde sækkene op, så hun bukkede over 90 grader i hoftelæddet/ryggen. Efterfølgende gik hun ud i folden og begyndte at skovle hestemøg op i trillebøren. Hun rev det sammen med noget, der lignede en greb, med et langt skafte, hvorefter hun skovlede det op i trillebøren. Hun flyttede trillebøren rundt over et større område og gentog proceduren. Da trillebøren var fyldt med top på, lagde hun greben op i bunken og kørte med trillebøren mod ridehuset.

Kl. 1757 kørte [Klageren] kørte fra ridehallen.

...

Fredag den 16. august 2019

...

Kl. 0909 ankom hun til ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 0925 blev [Klageren] set ved en af foldene, hvor hun trak to heste mod staldbygningen/ridehuset.... Kort efter kom hun ud igen med en blå pose hængende over venstre skulder. Hun tømte posen for hø i et fodertrug på stedet. Kort efter gik hun retur mod ridehuset med posen i højre hånd. Lidt efter kom [Klageren] gående fra ridehuset med en brun hest, som blev lukket ud i en fold.

Kl. 0958 kom [Klageren] ud i en af foldene, der lå mod vest. Hun havde en trillebør med og gik ca. 100 m ind i folden. Hun begyndte her at skovle hestemøg op i trillebøren, formentlig med en greb med et langt skafte. Ind imellem vendte hun greben om og brugte den som rive, til at samle hestemøget i bunker.

Kl. 1013 kørte hun trillebøren mod stalden.

...

Kl. 1150 parkerede [Klageren] [Bil] i indkørslen til hendes bopæl. Hun sad lidt afventende i køretøjet, hvorefter hun gik ind på adressen.

...

Kl. 1435 ankom de til ridehuset, [Ridehus].

Kl. 1513 blev [Klageren] set stående ved en rund metalfold, hvor hun kælede med et føl, mens en [Personen] red rundt på en brun pony. Kort efter red [Personen] rundt på longerbanen, mens [Klageren] stod i midten. [Klageren] gik efterfølgende hen til hesten, hvorefter hun gik mod ridehuset, mens [Personen] fortsatte ridningen.

Kl. 1841 kørte [Klageren] fra stedet i [Bil].

...

Lørdag den 17. august 2019

...

Kl. 1040 kørte [Klageren] ind til ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 1053 sås [Klageren] på folden. [Klageren] var ved at ordne hegn eller lignende ved et overdækket hus. ...

Kl. 1103 var [Klageren] færdig med at arbejde ved det overdækkede hus på folden. Hun gik herefter over til to heste. Hun gav dem hovedtøj på og trak begge heste i retning mod ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt af observationen. Fra kl. 1105 - kl. 1220 blev foldene ikke holdt under observation.

...

Kl. 1417 kom [Klageren] ridende på en lysebrun hest ad sti langs skovområdet, der er beliggende syd for [Ridehus]. [Klageren] red direkte til ridehuset, hvor hun ikke blev fulgt.

...

Kl. 1610 kom [Klageren] ud med en mørk hest, som hun slap fri på folden. [Klageren] gik med ind på folden og klappede hestene.

...

Kl. 1717 kørte [Klageren] fra stedet i [Bil].

...

Søndag den 18. august 2019

...

Kl. 1007 kørte [Klageren] ind til ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 1033 kom [Klageren] ud på foldene, hvor hun lagde hovedtøj på 2 heste. [Klageren] trak herefter hestene fra folden mod ridehuset.

...

Kl. 1332 kom [Klageren] trækkende med en mørk hest. Bag [Klageren] sad en [person] på en lys hest. [Klageren] gik forrest ad [...], hvor [Klageren] gik baglæns, mens hun med mobiltelefon filmede [personen] på hesten.

...

Kl. 1401 gik de ind til ridehuset, [Ridehus], hvor [Klageren] ikke blev fulgt.

Kl. 1512 kørte [Klageren] fra stedet i [Bil].

...

Mandag den 19. august 2019

...

Kl. 1628 kørte [Klageren] ind på ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 1638 kom [Klageren] gående ud på folden... [Klageren] lagde hovedtøj på den lysebrune hest, hvorefter den blev trukket i retning mod stald/ridehus. Udendørsarealerne/foldene blev holdt under observation frem til kl. 1815.

Kl. 2059 kørte [Klageren] fra ridebanen i [Bil].

...

Tirsdag den 20. august 2019

...

Kl. 1600 ankom [Klageren] til ridehuset, [Ridehus], [...].

Kl. 1605 sås [Klageren] bakke [Bil] til en hestetrailer på markområdet ved gården. [Klageren] hang ud af førerdøren for at kigge bagud, imens hun bakkede. [Klageren] steg ud ad bilen og gik om og løftede traileren op på bilens kofanger. Hun satte sig herefter tilbage i bilen og kørte fra marken og om til indkørslen, hvor hun parkerede [Bil] med påmonteret hestetrailer.

Kl. 1628 Hentede [Klageren] en sort hest på folden. [Klageren] satte en grime på hesten og trak den hen mod gården. Der blev herefter oprettet punktobservation mod foldene.

Kl. 1726 hentede [Klageren] yderligere to heste på folden, en lysebrun hest og en mørkebrun hest, hun satte grime på dem og trak dem hen mod ridehuset.

Kl. 1730 blev det konstateret at [Bil] fortsat var parkeret med påmonteret trailer i indkørslen. Bagsækken på hestetraileren var åbnet og lå som en rampe fra jorden og op til traileren

Kl. 1800 var [Bil] fortsat parkeret med påmonteret hestetrailer.

Kl. 1830 sås [Klageren] gå fra pladsen ud for ridehuset hen mod en rød lade.

...

Kl. 2007 kørte [Klageren] fra gården i [Bil]. Hun kørte til [butik] beliggende [...].

...

Onsdag den 21. august 2019

...

Kl. 1107 ankom [Klageren] til ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 1134 blev [Klageren] observeret på foldene... [Klageren] skubbede en to-hjulet trillebør foran sig. I trillebøren lå to plastikindpakkede baller samt en stor rive og et andet redskab. [Klageren] åbnede en låge til en fold og gik til to læskure, som er åbne rum med halvtag. [Klageren] påbegyndte at arbejde med riven på jorden under halvtaget. [Klageren] tippede trillebøren således, at de to plastikballer faldt til jorden. [Klageren] tog fat med hænderne i de to baller, en efter en, og flåede emballagen fra hinanden, hvorefter [Klageren] tømte det mørkebrune indhold, en form for strøelse, ud i det afgrænsede område under det ene halvtag. [Klageren] benyttede herefter riven til at fordele strøelsen i et jævnt lag.

Kl. 1143 gik [Klageren] hen til en fold ved siden af ovennævnte, hvor [Klageren] fløjtede med en tone af tre sekunders varighed og kaldte højt imod to heste på folden. Hestene reagerede ikke. Efter et minut gik [Klageren] tilbage til trillebøren, som [Klageren] kørte i retning af staldbygningen. Redskaberne blev efterladt ved folden.

Kl. 1156 kom [Klageren] tilbage til folden med trillebøren. I trillebøren lå en plastikballe magen til de forrige. [Klageren] åbnede plastikballen og spredte indholdet ud på jorden under det andet halvtag. Strøelsen blev herefter revet jævnt.

Kl. 1201 stod [Klageren] let foroverbøjet bag en sort hest. [Klageren] rensede hestens hale og hoved. [Klageren] gik herefter tilbage til læskurene

Kl. 1203 gik [Klageren] ud til foldens låge, hvor hun tog en grime, som hun medbragte til en mørkebrun hest. [Klageren] monterede grimen på hesten og trak den med sig imod staldene i sin højre hånd. Med venstre hånd skubbede [Klageren] samtidig trillebøren.

...

Kl. 1251 kørte [Klageren] fra gården i [Bil] påmonteret en hestetrailer.

Kl. 1312 kørte [Bil] ind på [...] (dyrlæge), [...]. Kort efter sås [Klageren] trækkende med en unghest inde på adressen, hvorefter [Klageren] ikke længere kunne ses af observationen.

...

Kl. 1549 kørte [Klageren] ind på [Ridehus] og parkerede bilen ved staldgavlen.

Kl. 1607 kom [Klageren] til foldene. [Klageren] medbragte en grime med trækto i sin venstre hånd. [Klageren] gik op imod en brun hest, der gik hende i møde. Hun hilste kort på hesten ved at røre den ved ansigtet, hvorefter hun fortsatte til en mørkebrun hest, som hun monterede grimen på.

Kl. 1612 forlod [Klageren] folden med den mørkebrune hest og gik imod ridehuset.

Kl. 1620 kom [Klageren] retur til foldene og tog en lysebrun hest, som hun monterede et trækto på, og gik med denne imod ridehuset.

...

Kl. 1918 kørte [Klageren] fra stedet i [Bil] uden trailer.

...

Torsdag den 22. august 2019

...

Kl. 0905 kørte [Klageren] ind til ridehuset, [Ridehus], [...]. Der blev herefter foretaget spottjek mod foldene bag ridehuset

...

Kl. 1314 kom [Klageren] gående ud på folden. [Klageren] stod kortvarigt og rodede med hegnet. Hun gik herefter tilbage mod ridehuset.

Kl. 1350 kørte [Klageren] fra gården i [Bil].

...

Kl. 1410 blev [Bil] parkeret på p-plads ud for [butik]. [Klageren] forlod køretøjet og gik ind i forretningen, hvor hun ikke blev fulgt.

...

Kl. 1437 kørte [Klageren] ind til ridehuset, [Ridehus].

Kl. 1804 kørte [Klageren] fra [Ridehus] i [Bil].

Kl. 1806 blev [Bil] parkeret på p-plads ud for [butik], [...]

Ankenævnet for Forsikring

38.

94789

Kl. 1808 sås [Klageren] ved betalingskassen. [Klageren] tog varerne i favnen og gik ud til [Bil].

Kl. 1810 kørte [Klageren] fra [butik].

...

Onsdag den 23. august 2019

...

Kl. 1146 kørte [Bil] ind på [Ridehus].

...

Kl. 1702 kørte [Klageren] i [Bil] fra [ridehus]

...

Lørdag d. 24. august 2019

...

Kl. 0758 sås [Bil] parkeret ved ridehuset, [Ridehus], [...]

Kl. 0856 sås [Klageren] gå og rive under et halvtag i en af foldene. Hun vandede desuden med en vandkande og trak herefter to heste efter sig i retning mod ridehuset.

Kl. 0959 sås hun gå i en af de bagerste folde. Her gik hun med en greb og samlede hestemøg op i en trillebør med høje sider. Greben håndterede hun ved at løfte med venstre hånd og støde / skubbe med højre. Den skulle løftes over de høje sider på trillebøren - ca. forhøjet med 40 cm sider. Dette gentog sig 15-20 gange, imens hun skubbede trillebøren foran sig igennem folden med retning imod ridehuset. Da trillebøren var ca. halvt fyldt gik hun bag ridehuset med den. Der var to heste i den fold, som hun muede i. De skønnedes ikke at være ponyer.

Kl. 1113 sås hun gå med en brun hest ad [...]. Ca. 100 meter efter vendte hun om og gik tilbage mod ridehuset. Hun havde en ridehjelms i hånden.

Kl. 1118 nærmede hun sig indkørslen, som fører ind til ridehuset. Hun vinkede til en person på vejen. Kort efter stoppede hun op og kærtegnede hesten på mulen. Hun smilede kortvarigt til en person, der stod og fejede i indkørslen. Kort efter fortsatte hun ind til ridehuset.

Kl. 1217 gik [Klageren] med en mørk pony i selskab med en anden [person], der trak en lysebrun pony med en hvid blis på mulen.

...

Kl. 1320 gik de imod ridehuset, [Ridehus]. [Klageren] gik med hesten i venstre hånd.

Kl. 1321 ankom de til ridehuset, hvor [Klageren] holdt hesten med venstre og havde en ridepisk i højre.

...

Kl. 1432 kørte [Bil] fra [Ridehus] med retning mod [...]

...

Søndag den 25. august 2019

...

Kl. 0929 blev det konstateret, at [Bil] var blevet parkeret på p-pladsen i venstre side, ved ridehuset, [...].

Ankenævnet for Forsikring

39.

94789

Kl. 0937 blev [Klageren] set ved folden lige vest for ridehuset, hvor hun plejer at have sine ponyer. ... Hun hentede to ponyer i folden, en sort/mørk og en lys brun og gik retur mod ridehuset med dem.

Kl. 1021 blev [Klageren] ved spottjek set i den runde ståfold, hvor den sorte pony løb rundt, mens hun dirigerede den. Den skiftede ind imellem retning og gangart. [Klageren] gik rundt sammen med ponyen, men i en noget mindre cirkel, et par meter fra centrum af den runde fold.

Kl. 1029 gik hun fra folden med ponyen. Hun gik mod ridehuset. Samtidig råbte hun noget til en [person], der red rundt lige i nærheden.

Kl. 1133 kom [Klageren] gående ud på offentlig vej fra [Ridehus]. Hun trak en sort/mørk pony. Der var en [person] på en lysebrun pony, der red med. [Klageren] trak ponyen ad [...] krydsede de vejen, så de kom til at gå i venstre side. Lige inden de kom til [...] drejede de til venstre ad en cykelsti, der løber langs åen. Ca. 300 m inde forsvandt de af syne for observationen.

Kl. 1259 blev der trukket to ponyer, en sort og en brun, ind gennem indkørslen til ridehuset, [Ridehus]. Den ene, der trak en pony, var en [person] med ridehjelms (som [personen], der havde fulgtes med [Klageren]), den anden kunne ikke ses p.g.a. hestene, men det har sandsynligvis været [Klageren]. Det formodes derfor, at de netop var kommet hjem fra gå/rideturen.

Kl. 1424 kørte [Bil] fra [Ridehus]."

Af selskabets aktivitetsrapport for perioden 12/8 - 25/8 2019 fremgår bl.a.:

	Dato	Tidsrum	Varighed	Aktivitet
Uge 33	I ALT TIMER		58 timer 50 min	Anden aktivitet 2 timer og 49 min Kørsel 6 timer og 13 min [Ridehus] 49 timer og 48 min
Uge 34	I ALT TIMER		52 timer 23 min	Anden aktiv. Indkøb o.lig. 7 timer 40 min Kørsel 6 timer og 7 min [Ridehus] 38 timer og 36 min

Af statusattest af 30/8 2019 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

Patienten er indvisiteret i [Team] under diagnosen neurasteni. Patienten har væsentligt nedsat funktionsniveau grundet stærkt øget udtrættethed. Det vurderes, at der er behandlingsmuligheder, men at patientens helbredsmæssige prognose er dårlig. Det vurderes ikke, at patienten kan deltage i afprøvning/aktivering de næste 6 måneder. Der vurderes varige skånehensyn i form af nedsat tid og et ikke stressende arbejdsmiljø."

Af lægeattest af 13/9 2019 fremgår bl.a.:

"2.2. Relevante helbredsforhold

Efter flere års sygdom, er patienten nu blevet diagnosticeret som havende neurasteni eller kronisk træthedssyndrom. Følges ved psykiater [...] på afdeling P. I flere år været tolket som depression, fået behandling med Venlafaxin. Dette er langsomt under udtrapning. Aktuelt er hun på afdeling P ca. en gang om ugen. Har fået strenge restriktioner i forhold til sit aktivitetsniveau. Må stort set ingenting i dagligdagen. Har fået tilladelse til at opholde sig to timer om dagen hos sine heste. Dette er meget uforpligtende for hende. Udover dette må hun stort set ingenting. Ægtefælle og børn varetager de huslige forpligtigelser. Må ikke deltage i sociale arrangementer. Ifølge patienten har hun fået angivet sit funktionsniveau til værende 5-7 % af max. Psykiateren mener, at det kan vendes, hvis hun tager situationen meget alvorligt nu. Har stort set hele tiden haft god nattesøvn og humøret er også i orden. Er ved at affinde sig med sin situation, har dog et håb om, at hun på et tidspunkt atter vil kunne varetage en eller anden form for job.

2.3. Særlige hensyn

På nuværende tidspunkt er det helt udelukket, at patienten vil kunne deltage i praktikophold eller lignende. Situationen må løbende evalueres via hendes psykiater, hvorfor det anbefales at indhente oplysninger derfra.

2.4. Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Patienten er stadig i erkendelsesfasen, er dog realistisk omkring sin situation. Har i en lang periode kæmpet for at klare så mange ting som muligt i dagligdagen med det resultat, at hun er blevet mere og mere afladt for hver dag der er gået. Patienten fremstår klar over situationens alvor, og forsøger at efterleve de fra psykiateren skitserede forholdsregler."

Af journalnotat af 30/10 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"Pt. fortæller, at hun arbejder godt med de redskaber, hun har fået i terapien. Pt. er dog bekymret for sin prognose. Der tales med pt. om, at det fortsat vurderes, at hendes helbreds-mæssige prognose er dårlig mhp. fremadrettede erhvervsevne. Pt. har en meget lav erhvervsevne, der skønnes at ligge omkring 10%. Pt. er bekymret over, at hun måske har forværret sin lidelse ved at bruge for meget tid på sine heste. Pt. var før forløbet i [Team] diagnosticeret med en depression, som efterfølgende blev afkræftet i forløbet i [Team]. Pt. troede, at det ville bedre hendes depressive symptomer at være meget sammen med sine heste. Efter pt. er opstartet i et samtaleterapeutisk forløb i [Team], har pt. efter råd fra ut. skåret kraftigt ned i tiden med sine heste, hvor hun nu er ude ved hesten 2-3 timer dagligt. Der tales med pt. om, at I og med hendes primære symptom på neurasteni er psykisk udtrættethed, vil det fysiske arbejde med hestene umiddelbart ikke forværre hendes symptomer på neurasteni, men at for lang tid med hestene dog ville udtrætte hende psykisk. Det vurderes, at den nuværende tid, hun tilbringer med sine heste, ikke forværrer symptomerne på neurasteni, men har en positiv effekt på hendes psykiske tilstand. Der tales med pt. om vigtigheden af godt at kunne holde den aftalte struktur i hverdagen, og at det specielt er vigtigt at holde pauser efter opgaver i dagligdagen, der kræver mentale ressourcer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 6 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

...

5.1.6. Den forsikredes oplysningspligt

Den forsikrede har pligt til at orientere PFA Pension, hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation. Hvis den forsikrede ikke efterkommer dette, kan det medføre, at den forsikrede er forpligtet til at tilbagebetale beløb, som PFA Pension har ydet.

5.1.7. Erhvervsevnen genvindes

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring.

Hvis den forsikrede genvinder erhvervsevnen, men inden for 1 år herefter får nedsat erhvervsevnen igen i dækningsberettiget grad, og dette skyldes samme lidelse, beregnes der ikke en ny karensperiode.

5.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

...

5.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, opretholder PFA Pension en bestående forsikring, medmindre det fremgår af pensionsbeviset, at der ikke er indbetalingssikring på den pågældende forsikring. Forsikringen bliver opretholdt med den dækning, der gjaldt umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad og denne dækning bliver reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a.. Indbetalingssikringen

gælder længst til det tidspunkt, hvor forsikringen ellers ville være stoppet, hvis ikke erhvervseveren havde været nedsat."

Nævnet er forelagt de af selskabet udarbejdede observationsrapporter, og nævnets sekretariat har set det fremsendte videomateriale og hørt den fremsendte lydoptagelse.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, blev i forbindelse med sin ansættelse i en akademisk funktion omfattet af en firmapensionsaftale. Pensionsaftalen omfattede 3 ordninger, herunder to opsparingsordninger med indbetalingssikring, samt én risikoordning med indbetalingssikring og udbetaling af erhvervsevnetabsydelse. Hun blev den 24/11 2016 sygemeldt med depression af moderat grad, træthed og udbrændthed, hvorefter hun blev opsagt fra sin stilling med fratrædelse den 30/11 2017. Den 24/11 2017 anmeldte hun sit erhvervsevnetab til selskabet. Den 21/2 2018 indstillede rehabiliteringsteamet klageren til jobafklaringsforløb, og senest den 27/9 2019 vurderede kommunen, at hun fortsat var fuldt uarbejdsdygtig grundet neurasteni.

Klageren ønsker, at få anerkendt, at hun fortsat er berettiget til indbetalingssikring under ordning 1, 2 og 3, og at hun fortsat er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse under ordning 3. Hun har anført, at selskabet ikke har bevist, at de observerede aktiviteter er uforenelige med de gener, som er beskrevet i de lægelige og kommunale akter, og som hun har oplyst til selskabet. Hun har anført, at hun lider af neurasteni, ME og udbrændthed, og at disse diagnoser medfører en række betydelige erhvervshindrende helbredsgener, herunder træthed, nedsat koncentrationsevne og uoverkommelighedsfølelse. Hun har anført, at kommunen har vurderet, at hun er fuldt uarbejdsdygtig i forhold til det brede arbejdsmarked, og at hendes helbredstilstand er for dårlig til, at arbejdsevnen kan afprøves. Hun har anført, at hun ikke har handlet illoyalt over for selskabet, eller på anden måde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet, og at selskabets adfærd under den telefoniske afhøring er i strid med god forsikringsskik, hvorfor oplysningerne afgivet under afhøringen er utjenlige som bevis.

Selskabet har udbetalt løbende helbredsbedingede ydelser fra den 1/12 2017 til den 1/10 2019, og selskabet har pr. 1/10 2019 stoppet udbetalingerne og ophævet forsikringsdækningen. Selskabet har anført, at klageren bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, subsidiært, at klageren bevidst har undladt, at give selskabet meddelelse om, at hendes erhvervsevne er forbedret, og at klageren derfor væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for selskabet, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt. Selskabet har anført, at klagerens afgivne oplysninger om omfanget og nedsættelsen af erhvervsevnen, er uforeneligt med det faktiske aktivitets- og funktionsniveau, som er konstateret ved selskabets observationer.

Af statusattest af 22/11 2018 fremgår det, at "Depression i flere omgange. Sidst for 2 år siden. Har været sygemeldt siden da. Depressionen er hun kommet over. Tilbage er svære kognitive problemer. Kan ikke komme ovenpå. Udtrættes hurtigt. Hukommelsesproblemer. Svært ved at overskue så meget. Finder stor glæde ved at være hos sin hest. Er udbrændt. Har dage, hvor hun må holde sengen, intet magter. Har ægtefælle og børn. De trækker et stort læs i hjemmet... Som nævnt ingen bedring i de kognitive funktioner siden start på sygemelding for 2 år siden. Det er svært at angive tidsperspektiv for raskmelding til ordinært job, men det vurderes ikke sandsynligt, at pt. i løbet af det næste år vil kunne raskmeldes til almindeligt job. Det må dog løbende vurderes. Skånehensyn: timetallet skal være reduceret, pt. skal have få overskuelige opgaver med klart indhold, da den Kognitive kapacitet er begrænset. Skånehensynene er varige".

Af journalnotat af 2/5 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår det, at "Patienten beskriver tilstanden som stort set uændret over de sidste par år. Patienten oplever, at hun er gået i stykker indeni. Hun oplever at tab af funktionsniveau. Hun bliver nemt udtrættet, bliver træt i hovedet, oplever at tankerne kører langsommere, ambivalens og kan få decideret hovedpine. Når hun bliver for udtrættet, går det ud over humøret, lysten og initiativet. Patienten beskriver dagligt glædesfølelse, griner, tager ud til sine heste 4-8 timer per dag, men må hvile 1-2 timer efterføl-

gende, og hun har svært ved at rumme sociale aktiviteter, som hun kunne før og oplever generelt set energiniveauet som nedsat".

Klageren har i opfølgningsskema af 13/5 2019 oplyst, at der ikke er sket ændring i hendes helbredstilstand, at hun har neurasteni, træthed, hovedpine og kognitive vanskeligheder i form af hukommelses- og koncentrationsbesvær, at hun grundet sin diagnose ikke forventer at blive i stand til at arbejde igen.

Klageren har i funktionsskema af 29/7 2019 oplyst, at hendes lidelse i svær grad har påvirket det huslige arbejde og det sociale samvær, idet hun meget hurtigt bliver udtrættet. Hun har oplyst, at hendes lidelse i moderat til svær grad har påvirket hendes fritidsaktiviteter, at hun har prioriteret sine heste for at komme ud og få rørt sig, men i noget nedsat kapacitet, og at hun hurtigt bliver træt af at køre bil. Hun har også oplyst, at hun generelt er meget påvirket af træthed og deraf følgende nedsatte kognitive evner, såsom hukommelse -og koncentrationsbesvær.

Selskabet har foretaget observationer af klageren fra den 12/8 2019 til den 25/8 2019, svarende til i alt 14 observationsdage. I observationsmaterialet ses klageren, at præstere samlet 58 timer og 50 minutter i den første observationsuge, samt at præstere 52 timer og 23 minutter i anden observationsuge. I observationsmaterialet ses klageren at opholde sig mellem 4 til 8 timer dagligt i ridehuset, hvor klageren uden besvær er i stand til at arbejde med sine heste. I observationsmaterialet ses klageren, at gøre rent i foldene, at fylde hestetrug op med hør, at hente hestene fra fold, at trække heste, at strigle hest, samt at foretage longering og undervisning. Ligeledes ses hun uden besvær, at gå flere ture med hestene på offentlig vej. I observationsmaterialet ses klageren på dage, hvor hun opholdte sig i ridehuset i op til 8 timer, at være i stand til at foretage indkøb både før, under og efter opholdet i ridehuset, og på andre dage, at være ved kommune, dyrlæge og psykiater. Af selskabets internetundersøgelse fremgår det blandt andet, at klageren den 27/4 2019 deltog i et én-dagsstævne, og at hun den 17/7 2019 var arrangør af hesteundervisning.

Klageren har ved telefonisk samtale af 27/8 2019 til selskabet blandt andet oplyst, at hun er hos sine heste et par timer om dagen, hvorved hun får rørt sig lidt, at det foregår i et langsomt tempo og med hvilepauser, og at hun den seneste tid har været ude af huset i 2-3 timer om dagen.

Af lægeattest udfyldt af klagerens praktiserende læge til brug for den kommunale sag af 13/9 2019 fremgår det, at "Efter flere års sygdom, er patienten nu blevet diagnosticeret som havende neurasteni eller kronisk træthedssyndrom... Aktuelt er hun på afdeling P ca. en gang om ugen. Har fået strenge restriktioner i forhold til sit aktivitetsniveau. Må stort set ingenting i dagligdagen. Har fået tilladelse til at opholde sig to timer om dagen hos sine heste. Dette er meget uforpligtende for hende. Udover dette må hun stort set ingenting. Ægtefælle og børn varetager de huslige forpligtigelser. Må ikke deltage i sociale arrangementer. Ifølge patienten har hun fået angivet sit funktionsniveau til værende 5-7 % af max. Psykiateren mener, at det kan vendes, hvis hun tager situationen meget alvorligt nu. Har stort set hele tiden haft god nattesøvn og humøret er også i orden. Er ved at affinde sig med sin situation, har dog et håb om, at hun på et tidspunkt atter vil kunne varetage en eller anden form for job. På nuværende tidspunkt er det helt udelukket, at patienten vil kunne deltage i praktikophold eller lignende. Situationen må løbende evalueres via hendes psykiater, hvorfor det anbefales at indhente oplysninger derfra... Patienten er stadig i erkendelsesfasen, er dog realistisk omkring sin situation. Har i en lang periode kæmpet for at klare så mange ting som muligt i dagligdagen med det resultat, at hun er blevet mere og mere afladt for hver dag der er gået. Patienten fremstår klar over situationens alvor, og forsøger at efterleve de fra psykiateren skitserede forholdsregler".

Af journalnotat af 30/10 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår det, at "Pt. fortæller, at hun arbejder godt med de redskaber, hun har fået i terapien. Pt. er dog bekymret for sin prognose. Der tales med pt. om, at det fortsat vurderes, at hendes helbredsmæssige prognose er dårlig mhp. fremadrettede erhvervsevne. Pt. har en meget lav erhvervsevne, der skønnes at ligge omkring 10%. Pt. er bekymret over, at hun måske har forværret sin lidelse ved at bruge for meget

tid på sine heste. Pt. var før forløbet i [Team] diagnosticeret med en depression, som efterfølgende blev afkræftet i forløbet i [Team]. Pt. troede, at det ville bedre hendes depressive symptomer at være meget sammen med sine heste. Efter pt. er opstartet i et samtaleterapeutisk forløb i [Team], har pt. efter råd fra ut. skåret kraftigt ned i tiden med sine heste, hvor hun nu er ude ved hesten 2-3 timer dagligt. Der tales med pt. om, at I og med hendes primære symptom på neurasteni er psykisk udtrættethed, vil det fysiske arbejde med hestene umiddelbart ikke forværre hendes symptomer på neurasteni, men at for lang tid med hestene dog ville udtrætte hende psykisk. Det vurderes, at den nuværende tid, hun tilbringer med sine heste, ikke forværrer symptomerne på neurasteni, men har en positiv effekt på hendes psykiske tilstand. Der tales med pt. om vigtigheden af godt at kunne holde den aftalte struktur i hverdagen, og at det specielt er vigtigt at holde pauser efter opgaver i dagligdagen, der kræver mentale ressourcer".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat dækningsberettigende grad, og at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Ophør af ydelser og præmiefritagelse pr. 1/10 2019

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 1/10 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem de gener, som klageren har oplyst til selskabet, læger og kommune, og de aktiviteter/ det aktivitetsniveau, der er beskrevet og ses i det fremlagte videomateriale og observationsrapporterne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i opfølgningsskema af 13/5 2019 har oplyst, at hun er diagnosticeret med neurasteni, hvilket medfører træthed, hovedpine og kognitive gener i form af hukommelses- og koncentrationsbesvær, og at hun ikke forventer at kunne arbejde igen. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i funktionsskema af 29/7 2019 har oplyst, at lidelsen i svær grad har påvirket det huslige arbejde og det sociale samvær pga. træthed, at lidelsen i moderat til svær grad har påvirket hendes fritidsaktiviteter, at hun har prioriteret sine heste i nedsat kapacitet, og at hun generelt er meget påvirket af træthed.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at klageren under observationerne ses, at præstere mere end 58 aktive timer den første observationsuge, og mere end 52 aktive timer den anden observationsuge, at hun ses at opholde sig i mange timer på hinanden efterfølgende dage i ridehuset, hvor hun både er social og fysisk aktiv, og at hun ikke fremstår udkørt eller træt. Under observationerne ses klageren, at gøre rent i foldene, at køre med trillebør, at give foder til hestene, at trække hestene på offentlig vej, og at undervise andre ryttere. Klageren ses endvidere på dage, hvor hun opholder sig i ridehuset, at foretage andre ærinder, herunder indkøb, samt besøg ved kommune, dyrlæge og psykiater.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren først efter den telefoniske samtale med selskabets medarbejder den 27/8 2019 med sin psykiater aftalte, at hendes tid med hestene skulle begrænses.

Ophævelse af forsikringsdækning ved erhvervsevnetab

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikringer, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelig krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Ankenævnet for Forsikring

48.

94789

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har fremlagt tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd har været af en sådan illoyal karakter, at selskabet på den baggrund har været berettiget til at ophæve hendes forsikringsdækninger pr. 1/10 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens besvarelse af opfølgningsskemaet af 13/5 2019 og navnlig funktionsskemaet af 29/7 2019 er kendetegnet ved afglidende og luftige udsagn, at klageren til læge tidligere har oplyst, at hun brugte mellem 4-8 timer om dagen på sine heste, og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som viser gennemgående handlinger eller adfærd fra klagerens side, som er i åbenbar modstrid med dette.

Advokatomkostninger

Klageren har anført, at selskabet skal yde dækning for omkostninger med mindst 30.000 kr. for advokatens arbejde forud for, at sagen blev indbragt for nævnet. Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at selskabet dække klagerens advokatomkostninger med 15.000 kr. inkl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at selskabet ikke kan ophæve klagerens forsikringer med henvisning til, at klageren har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser og har handlet groft illoyalt over for selskabet. Selskabet skal dække klagerens advokatomkostninger med 15.000 kr. inkl. moms med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.


Peter Thønnings