

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94792:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 1/2 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter seneste brystkræftoperation i 2011 og rekonstruktion af venstre bryst med væv/muskel fra maveregionen og efterfølgende komplikationer og nye operationer, som har medført nedsat arbejdsevne.

Har været igennem ressourceforløb i knap 3 år og visiteret til fleksjob oktober 2018, med vurderingen 'at have varige og væsentlige begrænsninger..... '. Jeg er blevet visiteret til 10-12½ t. pr uge.

Jeg har i hele dette forløb fået udbetaling fra min forsikring, svarende til 2/3 tab af erhvervsevne.

Efter jeg er blevet visiteret til fleksjob, modtog jeg brev fra Danica med ændring af udbetaling, som blev begrundet med Danicas lægekonsulents vurdering af arbejdsevnen nedsat til halvdelen, men ikke til 1/3 eller mindre. Lægekonsulenten har vurderet at jeg bør kunne arbejde mig op til halv tid ???

Efter næsten 3 år i arbejdsprøvning, hvor alt er blevet afprøvet og efter kommunen og regionslægens vurdering er min tilstand kronisk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Danica anerkender mit erhvervsevnetab til 1/3 eller mindre, som før jeg blev tilkendt fleksjob.

I øvrigt har sagsbehandlingstiden været urimelig lang."

Selskabet har den 2/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Forsikrede har via [bank] oprettet en gruppeinvalidiserende med dækning ved tab af erhvervsevne, konc. 483 .

Forsikringen yder dækning, hvis erhvervsevnen er midlertidigt eller længerevarende nedsat med to tredjedele henholdsvis halvdelen.

Hvis erhvervsevnen er nedsat med to tredjedele, er der ret til udbetaling af løbende forsikringsydelse og ret til præmiefritagelse. Udbetalingen vil udgøre forskellen mellem indtægt fratrukket AMB før og efter erhvervsevnenedsættelse, dog maksimalt den fulde forsikringsydelse.

Hvis erhvervsevnen er nedsat med halvdelen, er der ret til udbetaling af løbende forsikringsydelser.

Udbetalingen vil udgøre forskellen mellem indtægt fratrukket AMB før og efter erhvervsevnenedsættelse, dog maksimalt den halve forsikringsydelse.

Der er karens på 3 måneder.

For dækningen gælder forsikringsbetingelser for gruppeinvalidiserende i Danske Forsikring, Liv, nr. 24 med tillæg. Kopi af forsikringsbetingelser med tillæg vedlægges om bilag A-C.

Hvori består uenigheden?

Forsikrede mener, at hendes erhvervsevne er nedsat med to tredjedele og klager over, at Danica pension vurderer, at den er nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele, men ikke med to tredjedele.

Vi gør opmærksom på, at der aktuelt finder opfyldende udbetaling sted:

...

Fra den 1. juli 2019 har forsikrede et indtægtstab på 3.891,00 kr./md. Den maksimale forsikringsydelse (halv tab af erhvervsevne) udgør 4.396,00 kr./md. Ved udbetaling af tab af erhvervsevne er forsikrede berettiget til at få kompenseret sit indtægtstab (dog maksimalt den hele forsikringsydelse). Forsikredes konkrete indtægtstab kan indeholdes i forsikringsydelsen, og en ændret vurdering af erhvervsevnen vil derfor ikke have betydning for den løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

I overensstemmelse med betingelserne ydes der ikke præmiefritagelse, da den helbredsmæssige erhvervsevne ikke vurderes nedsat i et omfang, der berettiger hertil.

Hvis ankenævnet skulle vurdere, at forsikredes erhvervsevne helbredsmæssigt er nedsat med to tredjedele, vil det under de nuværende omstændigheder alene have betydning for ydelse af præmiefritagelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

94792

Sagsfremstilling

Forsikrede fik i 2013 konstateret brystkræft. Der blev foretaget rekonstruktion af brystet med fedt og muskel fra maven. Siden opstået bugvægsbrok.

Der er tilkendt udbetaling og præmiefritagelse midlertidigt fra den 25. maj 2014 til den 4. maj 2015, hvor forsikrede blev raskmeldt.

Ved anmeldelse af 8. marts 2016 (bilag D) og lægeattest af 7. marts 2016 (bilag E) ansøgte forsikrede på ny om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af tilbagevenden af bugvægsbrok.

Ved afgørelse af 27. juni 2016 tilkendte Danica Pension udbetaling ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag fra den 2. februar 2016 (bilag F).

Ved e-mail af 24. november 2016 oplyste forsikrede, at [kommune] havde truffet afgørelse om ophør af sygedagpenge, og at hun fra den 21. oktober 2016 ville komme i jobafklaringsforløb og modtage ressourceforløbsydelse fra den 21. oktober 2016 (bilag G).

Ved afgørelser af 8. december 2016, 19. december 2016 og 15. februar 2017 ændrede Danica Pension udbetalingen i overensstemmelse med overgang til anden social ydelse (bilag H, I og J).

Til brug for opfølgning på udbetaling ved tab af erhvervsevne indhentede Danica Pension oplysninger fra [kommune]. Oplysningerne vedlægges dels samlet som bilag P (på nær journaloplysninger fra [hospital1] og dels i uddrag som bilag P1 til P16.

Af journal fra [hospital1] (bilag P1) fremgår det, at forsikrede har gennemgået operationer med rekonstruktion af bryst som følge af brystkræft.

Af notat af 24. september 2015 fremgår det, at fortsat har ret mange smerter efter seneste operation. Lægen har oplyst forsikrede, at det vil være en god ide at tabe sig 10 kg, hvilket muligvis kunne lette symptomerne (bilag P1, side 25).

Af notat af 7. juni 2016 fremgår det, at forsikrede fortsat har smerter i venstre side af maven. Der er ingen brokporter, men der er tydelig relaxation af bugvæggen, hvilket der ikke umiddelbart var noget at gøre ved. Det blev aftalt, at forsikrede skulle anvende mavebælte lidt oftere, specielt når forsikrede dyrkede sport (bilag P1, side 25).

Af notat af 8. juli 2016 fra kommunal lægekonsulent fremgår det, at lægekonsulenten vurderer, at forsikredes tilstand nu er stationær efter brystkræft og brystrekonstruktion. Lægekonsulenten vurderer funktionsevnen varigt nedsat i let grad med varige skånehensyn i form af arbejdsfunktioner med mulighed for brug af mavebælte samt mulighed for regelmæssige pauser (bilag P2).

Af notat af 24. august 2016 fremgår det kommunen ud fra det lægeligt foreliggende gerne vil tilbyde forsikrede en seks ugers praktik, hvor forsikrede kan få tryghed i, at hun kan vende tilbage til arbejdsmarkedet. Efterfølgende forventes der raskmelding til ordinær beskæftigelse (P3).

Af notat af 30. august 2016 vedrørende praktiksamtale fremgår det, at forsikrede gerne vil fortsætte som ..., eller i hvert fald inden for kontor. Forsikrede oplyser, at hun helst ikke skal sidde ned en hel dag og ikke løfte for meget. Forsikrede angav også, at det måske ville være godt for

hende at komme et andet sted hen end på kontor, da hun har kronisk hovedpine og ikke synes, det er bedst at sidde og kigge ind i en skærm. Det fremgår, at praktikken ville have en varighed på 8 uger og en opstart på 20 timer (bilag P4).

Forsikrede blev imidlertid ikke raskmeldt til ordinær beskæftigelse og var herefter i alt i 3 praktikforløb via kommunen; hos [virksomhed1] fra den 6. marts 2017 til den 7. juli 2017, hos [virksomhed2] fra den 25. september 2017 til den 24. november 2017 og hos [virksomhed3] fra den 11. december 2017 til den 11. maj 2018 (bilag P16).

Af notat af 27. september 2016 fremgår det, at praktik hos [virksomhed1] er ophørt, da forsikrede havde for mange smerter til at kunne varetage arbejdet (bilag P5).

Af statusattest af 4. oktober 2016 (bilag P6) fremgår det blandt andet, at lægen forventer, at forsikrede med tiden vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet i samme omfang som før sygdom.

Af notat fra fysioterapeut fremgår det den 23. februar 2017, at forsikrede er gået i gang med fysisk træning, herunder er begyndt at løbe ca. 4 km, hvor der bygges langsomt op.

Der er ingen forværring af kendte smerter, kun muskelsmerter i benene dagen efter (bilag P7, side 1m).

Den 9. marts 2017 fremgår det, at forsikrede siden opstart i praktik ikke har haft overskud til løbe-/gåture, men er opmærksom på at komme ind i en god rytme igen. Det er naturligt, at det kræver ekstra energi at være i praktik i starten. Er opmærksom på hun har gavn af træningen, og at øvelser lindrer smerter i maven kortvarigt (bilag P7, side 1n).

Den 3. april 2017 oplevede forsikrede tiltagende smerter i maven, oplevede fortsat god effekt af øvelser (bilag P7, side 2ø).

Af notat af jobsamtale af 12. april 2017 fremgår det, at forsikrede ikke har optimale forhold i praktikken hos [virksomhed1], da hun mangler et hæve-/sænkebord, og derfor har vanskeligt ved at anvende afvekslende arbejdsstillinger. Forsikrede oplyser, at hun har der bedst, når hun står op (bilag P8).

Det fremgår, at forsikrede har haft en lille ferie, hvor hun skulle flyve i halvanden time og derefter køre bil, hvilket førte til øgede smerter (bilag P8).

Ved e-mail af 4. maj 2017 rettede forsikrede henvendelse til kommunen med kommentarer til opdatering af 'Min plan'. Forsikrede påpeger blandt andet, at hendes arbejdstid i praktikken er sat ned til 15 timer om ugen (bilag P9).

Af opfølgning på virksomhedspraktik af 22. maj 2017 ([virksomhed1]) fremgår det, at forsikrede varetager administrative arbejdsopgaver, at forsikrede har øget sin arbejdstid og nu har et fremmøde på i alt 16 timer og 15 minutter inklusive pauser om ugen. Forsikrede tilkendegav, at øgningen havde været OK, men at hun mærker en smerteøgning og øget træthed, særligt sidst på ugen (bilag P10).

Adspurgt oplyste forsikrede, at hun nu oplever et faldende smerteniveau, således at smerten nu er mere jævn og stabil i forhold til tidligere. Forsikrede angav, at smerten nu er mere tålelig og håndterbar for hende. Forsikrede oplyste, at hun oplevede at have fået mere energi og overskud til at være fysisk aktiv end ved sidste opfølgning (bilag P10).

Af opsamlende beskrivelse af virksomhedspraktik af 3. januar 2018 (bilag P11) fremgår det, at forsikrede er i praktik hos [virksomhed2]. Forsikrede udfører ...opgaver samt administrative opgaver.

Det fremgår, at forsikrede har befundet sig godt med arbejdsopgaverne og har oplevet opgaverne som gode for hende med god mulighed for variation. Arbejdstiden var ca. 15 timer om ugen.

Det fremgår, at praktikken blev afsluttet, da praktikstedet ikke overholdt aftale med kommunen i forhold til vilkår for praktikken (P11, P12).

Af notat af 26. januar 2018 vedrørende 'aftale med jobcenter' (bilag P13) fremgår det, at forsikrede mener, at et fleksjob er løsningen for hende, og at et fremmøde omkring 15 timer om ugen er realistisk.

Af opfølgning af 1. februar 2018 på virksomhedspraktik (bilag P14) fremgår det, at forsikrede i denne uge har haft rigtig mange smerter. Forsikrede oplyste, at grunden til øgede smerter er, at hun i weekenden har haft besøg af sine [familiemedlemmer] og derfor har været mere aktiv end hun plejer og ikke har hvilet så meget i weekenden som hun plejer.

Af notat af 22. marts 2018 vedrørende 'aftale med jobcenter' (bilag P15) fremgår det, at forsikrede fungerer bedst i et job med bevægelse, og at hun ikke vil kunne præstere lige så godt i et stillestående arbejde, fungerer desuden bedst om formiddagen. Forsikrede mener, at et fremmøde som nuværende på 12½-13 timer alle dage vil være passende fremadrettet.

Af opsamlende beskrivelse af virksomhedspraktik af 7. maj 2018 vedrørende praktik hos [virksomhed3] fremgår det, at arbejdsopgaverne er rigtig gode og giver forsikrede mulighed for at variere opgaver og arbejdsstillinger (bilag P16).

Det fremgår, at forsikrede i januar 2018 havde fremmøde 15 timer om ugen, og ikke oplevede tilstrækkelig restitution i pauserne. Forsikrede havde gennem de seneste måneder fået meget mere ondt. Hun mener dog ikke, at arbejdet er skyld i dette. Forsikrede har ondt uanset, om hun er i praktikken eller derhjemme. Bruger megen energi på at være i praktikken. Har gennem de sidste måneder ikke haft overskud til gåture, gå til motion, tage i svømmehal, som hun ellers gerne vil. Har ikke overskud til andet end at være i praktik.

Ville gerne være mere aktiv og dyrke mere motion, da forsikrede oplever, at dette giver mere velvære (P16).

På denne baggrund blev arbejdstiden aftalt nedsat, hvilket gav forsikrede mere overskud (bilag P16).

Forsikrede fremsendte kopi af [kommunes] afgørelse vedrørende visitation til fleksjob pr. 24. oktober 2018 (bilag Q).

Ved kontaktformular af 4. december 2018 fremsendte forsikrede dokumentation for ansættelse i fleksjob hos [virksomhed2] (hvor forsikrede også var i praktikforløb via kommunen) (bilag R).

Ved formular af 6. februar 2019 fremsendte forsikrede nye oplysninger om løn i fleksjob og fleksløntilskud fra kommunen (bilag S).

På denne baggrund vurderede Danica Pension, at forsikredes tilstand var tilstrækkelig stabiliseret til, at vi kunne overgå til vurdering af den generelle erhvervsevne. Danica Pension valgte at overgå til vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne pr. 1. november 2018, hvor forsikrede nyligt var blevet visiteret til fleksjob.

Danica Pension vurderede, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen og rettede udbetaling ved tab af erhvervsevne til i overensstemmelse med oplysninger om indtægt fra fleksjob (bilag T).

Ved brev af 16. februar 2019 gjorde forsikrede indsigelse mod Danica Pensions vurdering af erhvervsevne og beregning af udbetalingen (bilag U).

Ved formularer af 30. april 2019 fremsendte forsikrede nye oplysninger om indkomst (bilag V, X og Z).

Ved afgørelse af 24. januar 2020 fastholdt Danica Pension sin vurdering af forsikredes helbreds-mæssige erhvervsevne og oplyste, at udbetaling ved tab af erhvervsevne vil blive rettet til i overensstemmelse med oplysninger om indtægt (bilag Ø).

Vi kan oplyse, at ved en fejl ikke har fået rettet udbetalingen ved tab af erhvervsevne til i overensstemmelse med de senest modtagne oplysninger om løn i fleksjob. Vi er i gang med at træffe ny afgørelse og vil ændre udbetalingen hurtigst muligt, jf. ovenstående beregning.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne giver ret til udbetaling og præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab og ved længerevarende erhvervsevnetab.

Midlertidigt erhvervsevnetab vil sige, at den forsikrede i en periode ikke er i stand til at varetage sit arbejde på mindst halv tid som hidtil. Udbetaling for midlertidigt tab af erhvervsevne finder sted, indtil at tilstanden er stabiliseret, som udgangspunkt maksimalt i halvandet år, jf. betingelserne.

Når tilstanden er stabiliseret, vil vi overgå til vurdering af den generelle erhvervsevne og vurdere, om der er tale om et længerevarende erhvervsevnetab.

Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne lægger vi vægt på, at forsikrede som følge af brystkræft har fået foretaget rekonstruktion af bryst. Til rekonstruktionen anvendtes muskel og fedt fra maven. Som følge af operationer er der opstået brok i bugvæggen, som forsikrede også er opereret for. Forsikrede lider af følger efter operationer i form af smerter.

Sagen har været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulent, der vurderer, at forsikrede lider af kroniske smerter og mulige kognitive gener efter operationer. Lægekonsulenten vurderer, at

forsikrede har et moderat skånebehov, at forsikredes evne til at arbejde ikke er helt ophævet, og at forsikrede burde kunne arbejde mere end en tredjedel tid, men nok ikke mere end halv tid.

Det er vores opfattelse, at forsikrede har skånebehov i form af nedsat tid og behov for vekslende arbejdsstillinger. Forsikrede har desuden givet udtryk for, at hun fungerer bedst om formiddagen, i stående stilling og uden for meget skærmarbejde (bilag P4, P15).

Vi lægger vægt på, at forsikrede oplever øget velvære og øget funktionsevne, når hun træner/er fysisk aktiv (bilag P7, P10, P16).

Forsikrede har via kommune været i afklarende praktikforløb, som er endt med visitation til fleksjob (bilag Q).

Vi lægger vægt på, at forsikrede i praktikforløb har haft et fremmøde på omkring 15 timer om ugen med pauser (bilag P10, P11, P14, P16). Forsikrede har desuden selv givet udtryk for, at et fremmøde på 15 timer er passende (bilag P9 og P13).

Vi lægger vægt på, at praktikken hos [virksomhed1] blev afsluttet, da forsikrede oplevede smerteøgning. Hertil bemærker vi, at arbejdsopgaverne hovedsagelig bestod af administrative opgaver herunder mange stillesiddende opgaver foran computer. Det er vores opfattelse, at arbejdsforholdene i ringe grad varetog forsikredes skånebehov i forhold til afvekslende arbejdsstillinger og begrænset skærmarbejde. Samtidig opgav forsikrede den fysiske træning, som hun ellers oplever gavnlig effekt af. På trods af dette have forsikrede et fremmøde på omkring 15 timer om ugen i praktikken.

Vi lægger vægt på, at forsikrede i praktikken hos [virksomhed2] havde fremmøde på 15 timer om ugen, og at praktikken blev afsluttet før tid, da arbejdsgiver ikke overholdt vilkårene for at have en person i virksomhedspraktik.

Vi lægger vægt på, at forsikrede også i praktik hos [virksomhed3] havde et fremmøde på ca. 15 timer om ugen. Vi lægger vægt på, at forsikrede oplevede smerteøgning, som imidlertid ikke var begrundet i arbejdet/arbejdsopgaverne. Forsikrede oplevede desuden ikke tilstrækkelig restitution i pauser og manglede overskud til fysisk træning. Det er vores opfattelse, at forsikrede ved bedre tilrettelæggelse af arbejdsdag/anvendelse af pauser og fysisk aktivitet i fritiden kunne have optimeret forløbet.

Vi lægger vægt på, at der ikke ses at være en lægelig begrundelse for (en forværring af forsikredes tilstand), at forsikrede sætter sin fremmødetid i praktik ned.

Vi lægger vægt på, at der i starten af sygeforløbet vurderedes at være en god prognose for tilstanden og for tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Således hverken var eller er der objektive forandringer, der sandsynliggør et betydende erhvervsevnetab (bilag P1, P2, P3, P6).

Det er vores opfattelse, at forsikrede har et moderat skånebehov. Det er vores opfattelse, at forsikrede har et forholdsvist højt funktionsniveau, blandt andet med træning/fysisk aktivitet, rejser og besøg af [famiemedlemmer] og aktivitet sammen med dem (bilag P8, P14).

Det er vores opfattelse, at forsikrede vil kunne øge sit funktionsniveau ved øget fysisk aktivitet og eventuelt vægttab. Samlet er det vores opfattelse, at forsikredes evne til at varetage et arbejde ikke er ophævet, og at forsikrede med varetagelse af skånehensyn burde kunne varetage et arbejde på mere end en tredjedel tid, men nok ikke på mere end halv tid.

Vi må bemærke, at pauser er et sædvanligt vilkår i et ansættelsesforhold, og at ingen medarbejdere er 100 % effektive i den fremmødte arbejdstid. Det forhold, at der i forsikredes arbejdstid i praktikken er indlagt pauser, og at der i de kommunale oplysninger skelnes mellem fremmødetid og effektiv arbejdstid, kan derfor ikke føre til andet resultat.

På denne baggrund er det Danica Pensions opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele, men ikke er nedsat til under en tredjedel, og at vi med rette ikke har ydet præmiefritagelse siden den 1. november 2018.

Konklusion

Danica Pension fastholder, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele, men ikke til under en tredjedel, og at vi med rette ikke yder præmiefritagelse."

Klageren har den 18/3 2020 bl.a. anført:

"Danica prøver i sagsfremstillingen at belyse mit sygdomsforløb og rehabiliteringsforløb, med spredte citater fra referater, journaler og udtalelser (bilagsmateriale ca. 900 sider) fra perioden 2015 til 2018 og mener på denne baggrund at kunne dokumentere deres påstand om, at undertegnede har en erhvervsevne større 1/3.

Jeg har i hele sygdoms- og rehabiliteringsforløbet forsøgt og er også moderat blevet presset til at forsøge at gå op i timeantal, men endt på 10-12½ time pr. uge, tabt mere end 10 kg, forsøgt med mavebælte, kinesio-tape anbefalet af min fysioterapeut, fulgt diverse kurser og træningsforløb, men er desværre, trods min optimisme, blevet sat tilbage til start og min situation er fortsat, måske endda dårligere, end som det fremgår af de seneste 2 helbredsattester dateret 12.03.2018 og 01.10.2018.

Siden 1. juli 2019 har jeg været ansat i [virksomhed4] i [stilling] i 12½ time pr. uge, inkl. skånehensyn, fordelt på ugens 5 dage. Jeg har stadig alvorlige problemer med smerter og er stadig medicineret og har i stigende omfang brug for mere hvile efter endt arbejde."

Selskabet har den 15/4 2020 bl.a. anført:

"Ved brev af 18. marts 2020 har forsikrede fremsendt kommentarer til Danica Pensions udtalelse af 2. marts 2020. Brevet er vedlagt en kronologisk oversigt over forsikredes sygdomsforløb samt 2 lægeattester.

Danica Pension beklager, at selskabet i sin første udtalelse har angivet et fejlagtigt årstal for kræftdiagnose.

De 2 lægeattester er selskabet bekendt og er indgået i den hidtidige sagsbehandling. Lægeattesterne kan efter selskabets opfattelse ikke i sig selv føre til anden afgørelse og giver ikke selskabet anledning til yderligere kommentarer. Selskabet henviser i det hele til udtalelse af 2. marts 2020."

Af lægekonsulents notat af 8/7 2016 fremgår bl.a.:

"Aktuelt sygemeldt siden den 02.02.2016 pga smerter i maven. LH har tidligere haft et længere forløb med brystkræft og i forbindelse med brystrekonstruktions-forløb er der, for at undgå brokdannelse indlagt et net i mavemuskulaturen. Der har efter operationen været vedvarende mavesmerter, og LH er vurderet i Plastikkirurgisk afd., hvor man har anbefalet et væggtab på 10 kg mhp at bedre generne. Aktuelt der ikke fundet indikation for yderligere operation. Ved seneste kontrol, den 23.03.2016, er brystrekonstruktionen færdig undtaget brystvortetatoering. Mht maven er der ved undersøgelse ikke fundet brokporte men slaphed af muskulaturen. Der er anbefalet et mavebælte specielt under sport.

Vurdering

Med baggrund i ovenstående vurderes tilstanden nu stationær efter brystkræft og brystrekonstruktion. Funktionsevnen vurderes varigt nedsat i let grad med varige skånehensyn i form af arbejdsfunktioner med mulighed for brug af mavebælte samt med mulighed for regelmæssige pauser."

Af opsamlende beskrivelse af virksomhedspraktik i virksomhed2 fremgår bl.a.:

"Kvalitet:

Kvaliteten af [klagerens] arbejde har været meget tilfredsstillende. Tilbagemeldingerne fra [kontaktperson] er, at [klageren] har flair for opgaverne og hun har en god kontakt til gæster/kunder. [Klageren] har en evne til ret hurtigt at komme ind i nye opgaver. [Klageren] har været en meget stor hjælp for [kontaktperson], da [klageren] har været med til at gøre en forskel, når hun har været der og hun har været en god aflastning for [kontaktperson] i dagligdagen. [Kontaktperson] har været helt tryk ved at tildele [klageren] arbejdsopgaver, da hun kunne være sikker på, at [klageren] havde helt styr på opgaverne - og hvis ikke, så ville [klageren] spørge.

Timetal:

Der blev ved praktiketableringssamtalen aftalt en ugentlig fremmødetid på 15 timer fordelt med 3 timer dagl. x 5 ugl. med fremmøde mandag - fredag. I fremmødetiden afholdes ca. 10 minutters pause 1 gang i timen - afholdelse af pauser 2 - 3 i løbet af fremmødetiden.

Trods dette, at skånehensynene er tilgodeset i praktikken, oplever [klageren], en øgning i mavesmerterne efter hun er startet i praktik igen. Ved første opfølgning i praktikken efter ca. 2 ½ uge i praktikken, oplever [klageren], at de 3 timer hun er af sted om dagen er rigeligt for hende. Hun hviler 3 - 4 time, når hun kommer hjem fra en dag i praktikken, ligesom weekenderne også har været brugt på hvile og restitution. Hun har måttet øge sit indtag af smertestillende medicin (Panodil) uden at dette har effekt. Hun oplever tiltagende hovedpine og tinnitus efter praktikstart. [Klageren] har ikke overskud til andet end at passe praktikken og sørger for at få hvilet så meget som muligt, når hun er derhjemme. Hun fortæller, at hun møder i praktikken med smerter og går hjem med smerter - men hun møder og holder ud, da hun trives rigtig godt i praktikken og i samarbejdet med kontaktperson

[Klageren] har været i kontakt med egen læge i forhold til, om hun kunne få anden smertestillende medicin. [Klageren] har afprøvet præparatet Garmapentin, men oplevede ikke tilstrækkelig effekt af dette og præparatet har en del bivirkninger.

Timetallet har fordelt sig således i praktikken:

25.09.2017 - 05.10.2017: 3 timer dagl. x 5 ugl. - i alt 15 timer ugl. Fremmøde mandag - fredag. Mødetid kl. 06.00 - 09.00. Der afholdes 2 - 3 pauser dagl. af 10 minutters varighed. [Klageren] har 1 dag i ..., hvor hun er alene, da den daglige ... [kontaktperson] er syg. [Klageren] kan dog tilkalde hjælp fra ... ved behov. Der har desuden været 1 dag i perioden, hvor [klageren] er alene i ... til kl. 08.30.

06.10.2017 - 05.11.2017: 3 timer dagl. x 5 ugl. - i alt 15 timer ugl. Fremmøde mandag - fredag. Mødetid kl. 08.00 - 11.00 alle dage. Fra den 25.10.2017 afholdes der 2 pauser af 15 minutters varighed - 1 pause med gåtur og 1 pause med Mindfulness eller øvelser. I alt 30 minutters pause dagl. [Klageren] har haft 1 dag, hvor hun var alene i ..., da den daglige ... havde fri og der har været 1 dag, hvor hun var alene i ... til kl. 09.00, da ... havde fri - kl. 09.00 kom forpagteren ned og hjalp til.

06.11.2017 - 12.11.2017: 3 timer dagl. x 2 ugl. (tirsdag og torsdag) og 3 ¼ time dagl. x 3 ugl. (mandag, onsdag og fredag) svarende til et fremmøde på i alt 15 ¾ time ugl. Mødetid kl. 8.00 - 11.00 tirsdag og torsdag og kl. 08.00 - 11.15 mandag, onsdag og fredag.

13.11.2017 - 24.11.2017: Der afprøves med eftermiddagsvagter, således [klageren] møder kl. 14.00 - 17.00 tirsdag og torsdag i uge 46 og kl. 13.45 - 17.00 tirsdag i uge 47. Mandag, onsdag og fredag i uge 46 møder hun kl. 07.00 - 10.15 og mandag og onsdag i uge 47 møder hun kl. 07.00 - 10.15 og torsdag i uge 47 møder hun kl. 08.00 - 11.00 og fredag i uge 47 møder hun kl. 07.00 - 10.00. De 3 gange [klageren] er der om eftermiddagen i perioden, er hun alene i Jobcenteret vælger derfor at bringe praktikken til ophør - og [klageren] har således sidste dag i praktikken fredag den 24.11.2017.

[Klageren] oplever smerteøgning ved at arbejdstiden er øget med 15 minutter dagl. x 3 ugl, samt, når hun har eftermiddagsvagter, da hun oplever, at smerterne tager til i løbet af dagen. Hun får mere hovedpine og tinnitus - og må indtage mere smertestillende. Der afholdes fortsat 2 pauser af hver 15 minutters varighed som beskrevet ovenfor.

Arbejdsintensitet:

Adspurg i forhold til arbejdsintensitet målt i forhold til timer, arbejdstempo og pauser set i relation til en person ansat i ordinær beskæftigelse med samme arbejdsopgaver og timetal som [klageren], er tilbagemeldingen fra [kontaktperson], at [klageren] er 100 procent effektiv i tid og opgaver, når der fraregnes pauser.

[Klageren] er reelt effektiv i 2 ½ time dagl. x 5 ugl., da der afholdes svarende til i alt ½ times pause dagl. i løbet af de 3 timer, [klageren] fremmøder i praktikken. Reel arbejdstid/ arbejdsintensitet således svarende 12 ½ time ugl. ved en fremmødetid på 15 timer ugl.

...

Helbredsmæssige kompensationsstrategier og progression

Kompensation af skånehensyn:

[Klageren] har været sygemeldt siden 02.02.2016 grundet smerter i maven efter et længerevarende forløb med brystkræft, hvor hun i den forbindelse har været igennem en brystkonstruktion i forhold til gendannelse af nyt bryst. Der er i den forbindelse indlagt et net i maven som efterfølgende har udviklet brok og givet vedvarende mavesmerter. Der er skånehensyn i forhold til, at [klageren] skal undgå hårdt fysisk arbejde, have vekslende arbejdsstillinger, kunne stå op til arbejdets udførsel (behov for hæve-sænke bord), nedsat timetal med gradvis øgning.

Der har været forsøgt at kompensere for skånehensyn i form af:

Nedsat arbejdstid - opstart på 15 timer ugl.

Faste pauser med 2 x 15 minutters pause dagl. med mulighed for gåtur eller Mindfulness."

Af opfølgning på virksomhedspraktik hos virksomheds3 fremgår bl.a.:

"Timetal

Ved sidste praktikopfølgning den 12-01-2018, blev det aftalt, at [klageren] fra uge 3 ændrede i arbejdstiden, således at hun dagligt nu fremmøder i praktikken 2½ time mod tidligere 3 timer. Der er fremmøde 5 dage ugentligt mandag til fredag. Aktuell fremmødetid er nu fra 9.15 - 11.45. Der afholdes 1 pause på 10-15 i løbet af arbejdsdagen.

[Klageren] tilkendegiver, at hun fortsat har smerter, men at hun har smerter uanset om hun er i praktikken eller derhjemme. Hun kan klart mærke, at hun har det bedre efter at timerne er sat ned. Smerteniveauet er noget mere tåleligt. Hun har kunnet nedsætte hvilede derhjemme, således at hun hviler ca. et par timer, når hun kommer hjem fra praktikken, hvor hun tidligere stort set hvilede resten af dagen. [Klageren] tilkendegiver, at når hun har hvilet et par timer, da har hun overskud og energi til at få lavet lidt derhjemme, så som f.eks. at foretage indkøb, ordne vasketøj, tage opvask. Har nu også igen overskud til at lave mad, hvilket hun ikke havde tidligere. Hun oplever også, at hun er blevet gladere og humøret bedre end da vi havde sidste opfølgning.

[Klageren] har denne uge haft rigtig mange smerter igen her mandag, tirsdag og onsdag. I dag torsdag oplever hun at det går lidt bedre. [Klageren] sier, at hun godt ved hvorfor hun har haft mere ondt nogle dage - hun begrundet det med, at hun i weekenden har haft besøg af sine [fami- liemedlemmer] og derfor har været mere aktiv end hun plejer at være i weekenden og ikke har hvilet ligeså meget i weekenden som hun plejer.

[Klageren] oplever, at det fungerer rigtig godt med de 2½ time dagligt. Finder, at dette niveau er tåleligt og acceptabelt for hende. Ved et fremmøde på 2½ time dagligt 5 gange ugentligt, er der således et ugentligt fremmøde på 12½ time."

Af rehabiliteringsteamets indstilling fremgår bl.a.:

"[Klageren] har frem til sygemeldingen i 2016 haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. ...

[Klageren] har været ramt af brystkræft, først i højre bryst (2002) hvor hun fik en brystbevarende operation, og senere i 2011 hvor venstre bryst blev fjernet. [Klageren] har modtaget kemoterapi og strålebehandling. Hun har forbyggende fået fjernet sit underliv. I 2014 får hun en rekonstrukti- on af sit venstre bryst, hvor der tages væv fra hendes venstre side af maven. Efterfølgende udvik-

ler hun smerter og lyske/mavebrok. Hun er opereret x flere m.h.p. at afhjælpe både smerter og brok, dog uden succes. [Klageren] har kroniske smerter og de kirurgiske behandlingsmuligheder er vurderet udtømte. Hun har deltaget i smertehåndteringskursus. [Klageren] er kognitivt påvirket efter kemobehandlingen.

[Klagerens] arbejdsevne er forsøgt udviklet og afklaret ved 4 forskellige virksomhedspraktikker samt øvrige tilbud i form af forløb ved fysioterapeut, mestringsforløb 'I job når smerter er et vilkår', mindfulness og psykologsamtaler.

[Klagerens] første virksomhedspraktik som ... i perioden den 19.09.2016 – 28.10.2016. Hun startede op på 20 timer. Praktikken ophørte p.g.a. smerter i maven.

Anden virksomhedspraktik som ... i perioden den 06.03.2017 – 07.07.2017. Hun startede på 20 timer ugentligt og endte på 15 timer ugentligt. Praktikken ophørte p.g.a. mangel på progression.

Tredje virksomhedspraktik ved som ... i perioden den 25.09.2017 – 24.11.2017. Hun startede op med 15 timers fremmøde og var effektiv svarende til 12½ timer ugentlig. [Klageren] ophørte da virksomheden ikke overholdte aftalerne.

Fjerde virksomhedspraktik som ... i perioden den 11.12.2017 – 10.08.2018. [Klageren] startede op med 15 timer ugentligt og endte på 13 ¾ timer ugentligt. Hendes effektivitet er vurderet til 100% effektiv svarende til en nyuddannet.

Det vurderes, at virksomhedspraktikken ved [virksomhed3] fuldt ud har tilgodeset hendes skånehensyn, og der via forløbet er dokumenteret et retvisende billede af [klagerens] samlede arbejdsevne.

[Klageren] har været vellidt på virksomheden, fungeret godt socialt og haft et godt tag på arbejdsopgaverne.

Jf. LAB-lovens § 70a foreligger der dokumentation på at alle relevante indsatser har været afprøvet og at [klagerens] ressourcer og udfordringer er fuldt afklaret.

[Klagerens] arbejdsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat med halvdelen eller mere i ethvert erhverv.

Det vurderes at [klageren] opfylder betingelserne for visitation til fleksjob, jf. LAB-lovens §§ 69 og 70.

[Klageren] er oplyst om, at der er tale om et midlertidigt fleksjob herunder at der løbende skal være fokus på udvikling af arbejdstid i hendes fremtidige ansættelse.

...

Skånehensynene vurderes at være i form af:

nedsat arbejdstid, afvekslende arbejdsstillinger, ikke fysiskbelastende arbejdsfunktioner, vigtigt med bevægelse i løbet af arbejdsdagen og stående arbejdsfunktioner."

"§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.

Stk. 1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen. Karenstiden regnes dog aldrig fra før den første dag for lægebehandling.

Ved beregning af forsikringsydelsen anvendes den på den 1. sygedag gældende forsikringsydelse. Drejer det sig om ulykkestilfælde, anvendes den på skadedagen gældende forsikringsydelse.

Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.

...

Stk. 2. Midlertidig tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig tab af erhvervsevne forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses erhvervsevnen ikke for nedsat.

Udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne sker for et begrænset tidsrum. Danske Forsikring, Liv er berettiget til at gøre den fortsatte udbetaling betinget af, at forsikredes erhvervsevne fortsat er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Udbetaling ophører i alle tilfælde ved aftalt ophørstidspunkt.

...

Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. ...

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til om skoling. Hvis forsikrede anses for egnet til, og i tilfælde af omskoling må forventes, at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3."

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

94792

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har fået konstateret brystkræft. Hun har fået foretaget en operation, som medførte bugvægsbrok. Hun har senest været sygemeldt i 2016. I perioden fra september 2016 til august 2018 var klageren i 4 virksomhedspraktikker, hvoraf de to første var i samme virksomhed. Hun blev visiteret til fleksjob i oktober 2018 og blev pr. 1/7 2019 ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 12½ time.

Selskabet har ydet midlertidig dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 25/5 2014 til den 4/5 2015, og igen fra den 2/2 2016 til den 1/11 2018, hvor selskabet på baggrund af klagerens visitation til fleksjob overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og 2/3, men ikke med 2/3. Selskabet har anført, at klageren på trods af sine skånehensyn har været i stand til at præstere et fremmøde på omkring på 15 timer ugentligt i forbindelse med sin virksomhedspraktik, og at klageren derfor bør være i stand til at arbejde mere end 1/3.

Klageren har anført, at hendes gener er kroniske, at hun har været i gennem et flerårigt resourceforløb, og at hun er visiteret til et fleksjob på 10-12½ time om ugen.

Af rehabiliteringsteamets indstilling fremgår det "Anden virksomhedspraktik som ... i perioden den 06.03.2017 – 07.07.2017. Hun startede på 20 timer ugentligt og endte på 15 timer ugentligt. Praktikken ophørte p.g.a. mangel på progression. Tredje virksomhedspraktik ved som ... i perioden den 25.09.2017 – 24.11.2017. Hun startede op med 15 timers fremmøde og var effektiv svarende til 12½ timer ugentlig. [Klageren] ophørte da virksomheden ikke overholdte aftalerne. Fjerde virksomhedspraktik som ... i perioden den 11.12.2017 – 10.08.2018. [Klageren] startede op med 15 timer ugentligt og endte på 13 ¾ timer ugentligt. Hendes effektivitet er vurderet til 100% effektiv svarende til en nyuddannet. Det vurderes, at virksomhedspraktikken ved [virksomhed3] fuldt ud har tilgodeset hendes skånehensyn, og der via forløbet er dokumenteret et retvisende billede af [klagerens] samlede arbejdsevne. ... Klagerens arbejdsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat med halvdelen eller mere i ethvert erhverv. ... Skånehen-

synene vurderes at være i form af: nedsat arbejdstid, afvekslende arbejdsstillinger, ikke fysisk-belastende arbejdsfunktioner, vigtigt med bevægelse i løbet af arbejdsdagen og stående arbejdsfunktioner."

Af forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1, fremgår det, at "forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne". Det fremgår videre af stk. 3, at "forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mellem halvdelen og 2/3. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har skånehensyn i form af nedsat arbejdstid, afvekslende arbejdsstillinger, ikke fysiskbelastende arbejdsfunktioner, vigtigt med bevægelse i løbet af arbejdsdagen og stående arbejdsfunktioner

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i forbindelse med den sidste arbejdsprøvning, som varede 8 måneder, startede med en ugentlig arbejdstid på 15 timer og sluttede med en arbejdstid på 13 ¾ timer med en effektivitet på 100 %.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren den 1/7 2019 blev ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 12,5 timer, hvilket svarer til en arbejdstid – og dermed en erhvervsevne – på 1/3.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

94792

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen