

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 94793:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev påkørt, da jeg skulle svinge til venstre. Modparten påstod, at jeg ikke blinkede. Se politirapport. I afgørelsens afslag står der, at modparten ikke så, at jeg blinkede. Der er stor forskel på disse udsagn. At han ikke så, at jeg blinkede må tillægges hans uopmærksomhed i trafikken. Ydermere lyste mit bremselys bagpå bilen, som han også overså. Dette vil i givet fald danne præcedens for, at bilister kan optræde uopmærksomt i trafikken uden at få skyld derfor. I den sidste afgørelse er der nævnt, at jeg blev påkørt, mens jeg var ved at dreje, og at modparten var ved at overhale, da jeg svingede. Dette er ikke sandt. Bilen var bag mig, da jeg blinkede og var ikke ved at overhale. Jeg har også talt med vidnet, der så, hvad der skete. Jeg har ikke haft mulighed for at se politirapporten. Min anmodning blev afvist. Jeg er derfor af den opfattelse, at jeg er uden skyld i uheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke påtage mig skylden."

Selskabet har den 3/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet Bilforsikring i Nykredit Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Hun klager over, at selskabet har pålagt hende 2/3 skyld for et færdselsuheld.

Selskabet har henvist til, at uheldet skete i forbindelse med, at klager i sin bil ville svinge til venstre af en vej, og en bagfrakommende bilist havde overset klagers blinklys og havde igangsat en overhaling, hvilket i henhold til forsikringsselskabernes aftalte ansvars- og fordelingsregler (B4) medfører, at ansvaret fordeles med 2/3 til den svingende, dvs. klager.

Sagens fakta

Den 4.11.2019 modtager skadeafdelingen klagers skriftlige skadeanmeldelse, hvor klager oplyser at hun blinkede til venstre og drejede. I det samme blev hun påkørt på venstre side af bilen. Klager oplyser også, at der er et uvildigt vidne i sagen og der er optaget politirapport.

Den 5.11.2019 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers anmeldelse og beder klager om at udarbejde en skitse af uheldet. Samme dag kontakter klager skadeafdelingen pr. telefon, hvor klager bliver bedt om blot at beskrive uheldet nærmere. Klager indsender herefter beskrivelse af uheldet som følgende:

'Jeg kørte på [vej] og drejede til venstre af [vej]. Jeg så en bil bag mig og blinkede til venstre. Bilen havde åbenbart ikke set, at jeg blinkede og kørte lige ind i siden af mig. Han påstod, at jeg ikke blinkede. Der var dog et vidne, der så, at jeg blinkede. Modparten bremsede meget langt kunne man se på bremsesporet. Der er optaget politirapport.'

Den 11.11.2019 oplyser skadeafdelingen klager om, at man skal holde tilbage for modkørende og bagfrakommende trafik, når man svinger til venstre. Ud fra klagers forklaring vil klager få 2/3 af skylden, da det på skadestedet er tilladt at overhale. Dette betyder, at klager bliver opkrævet 2/3 af sin selvrisiko, svarende til kr. 2.666,00. Klager skriver tilbage samme dag til skadeafdelingen, at klager ikke vil acceptere afgørelsen og henviser til politirapporten.

Den 14.11.2019 modtager skadeafdelingen mail fra klager, hvor hun oplyser, at hun ikke kan acceptere skadeafdelingens afgørelse, hvori klager bliver pålagt 2/3 af skylden. Samtidig henviser klager til en del paragraffer i Færdselsloven.

Den 15.11.2019 besvarer skadeafdelingen klagers mail af 14.11.2019, hvor de fastholder deres afgørelse og samtidig orienterer klager om, at hun har mulighed for at gøre indsigelse. Klager får også tilsendt en Ankenævnskendelse, der minder om det færdselsuheld, som klager har været involveret i.

Samme dag modtager skadeafdelingen klagers kommentarer, hvor klager gør opmærksom på et vidne, der kan påvise, at klager blinkede til venstre. Klager mener samtidig ikke, at klager har ubetinget vigepligt, når klager drejer til venstre i et 3 benet vejkryds. Endvidere henviser klager til færdselslovens regler, hvor der bl.a. står at overhaling skal ske til højre.

Den 17.11.2019 modtager skadeafdelingen klagers indsigelse over afgørelsen.

Den 20.11.2019 modtager skadeafdelingen politirapport fra [politi]. Af politirapporten fremgår det, at klager havde aktiveret sit blinklys og ventede på at kunne foretage venstresving. Da klager påbegyndte at dreje, blev klager påkørt i siden af modparten, der var i færd med at overhale klager. Dette er også bekræftet af et uvildigt vidne. Bilag 3.

Den 22.11.2019 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse, hvor de også henviser dels til nogle ankenævnsager og til en FED-dom. Skadeafdelingen oplyser, at såfremt modparten havde set, at

klager havde blinket, var ansvaret blevet pålagt den bagfrakommende, men modparten er entydig i sin afhøring til politiet, at han ikke ser klager blinker. Derfor deles ansvaret.

Den 25.11.2019 indbringer klager sagen for vores klageansvarlig enhed.

Den 20.1.2020 besvarer vores klageansvarlig enhed klagers klage og fastholder skadeafdelingens afgørelse. Bilag 4.

Den 1.2.2020 indbringer klager sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering

Klager har tegnet Bilforsikring med ansvarsdækning og med gældende forsikringsbetingelser version 1132003. Bilag 2.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 17.1 dækker forsikringen sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 49.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade.

Det fremgår af færdselsloven § 21, stk. 1, at overhaling skal ske til venstre om den forankørende, dog skal overhaling ske højre om et køretøj, hvis føreren svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving.

Videre fremgår det af færdselsloven § 17, stk. 1, jf. § 16, stk. 2, at kørende ved kørsel over kørebane skal sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Det fremgår af færdselsloven § 103, stk. 2, at sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes.

Ifølge færdselsloven § 108, stk. 1, hæfter forsikringsselskabet umiddelbart overfor den skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1.

Af Isager: Færdselsansvar, 5. udg., s. 161ff., fremgår det, at den venstresvingende som udgangspunkt bærer fuldt ansvar ved sammenstød mellem medkørende køretøjer. Det bagfrakommende køretøj kan dog pålægges helt eller delvist ansvar, hvis det har kørt med en uforsvarlig høj hastighed. Hvis føreren af det bagfrakommende køretøj har set, at det forankørende køretøj er ved at dreje til venstre, men alligevel overhaler det forankørende køretøj venstre om, pålægges den ansvarlige for det bagfrakommende køretøj fuldt ansvar.

Det følger af forsikringsselskabernes aftalte ansvars- og fordelingsregler (B4), at ved venstresving, hvor der sker kollision med overhalende, da fordeles ansvaret med 2/3 til den svingende.

Af fordelingsregel B5 fremgår det, at ved venstresving og kollision med overhalende, og hvor svingning er beviseligt sket uden eller samtidig med tegngivning, da ifalder venstresvingende an-

svar. Kun hvor den venstresvingende har givet tegn til svingning, kan det medføre en skyldfordeling, jf. fordelingsregel B4, hvilket er tilfældet i denne sag. Bilag 5.

Et uvildigt vidne har til politiet udtalt, at klager havde arkiveret blinklyset og ventede på at kunne foretage venstresving. Da klager begyndte at dreje, blev hun påkørt i siden af modparten, der var i færd med at overhale klager. Modparten har til politiet oplyst, at han ikke ser, at klager holder og blinker eller ligger an til venstresving.

I ankenævnskendelsen nr. 64.186 klagede forsikringstageren over selskabets anerkendelse af ansvar i forbindelse med et færdselsuheld, hvor klageren i sit motorkøretøj stødte sammen med en bagfrakommende motorcyklist under overhaling. Da det ikke kunne bevises, at motorcyklisten kørte med meget høj fart, blev ejeren som venstre-svingende part fundet fuldt ansvarlig. Se også ankenævnets kendelse nr. 83.853 samt 63.256.

I dommen gengivet i FED 2001.1789 fremgår det, at føreren, A, af en personbil foretog et venstresving mod en indkørsel til en flyveplads, hvorved han blev påkørt af en bagfrakommende bilist B, der var under overhaling. A aktiverede stort set først bilens retningsafviser samtidigt med sin svingning, hvorfor hovedårsagen til uheldet fandtes at være A's skyld.

Ved opslag i Google Maps og gennemgang af politirapporten bemærker vi, at der ikke er overhaling forbudt på uheldsstedet. Ifølge politirapporten er uheldsstedet beliggende i et industriområde i ... med virksomheder og spredt bebyggelse. Vejen er asfalteret og ca. 6 meter bred, fra [vejen] går der flere sideveje, der er oversigtsforhold.

I henhold til praksis er udgangspunktet i en situation som den foreliggende, at den svingende bilist er ansvarlig, med mindre modparten har gjort sig skyldige i alvorlige kørselsfejl.

Efter en gennemgang af sagen er det vores opfattelse, at modparten ikke har kørt med uforsvarlig hastighed eller i øvrigt har handlet uforsvarligt i forbindelse med uheldet, eller gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt kan pålægges modparten. Samtidig er det vores vurdering, at modparten ikke bevidst har overset klagers afgivelse af tegn for venstresving.

Det er vores vurdering, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt 2/3 af ansvaret. Vi henviser til ankenævnskendelserne 75.136, 82.904 og 83.393, hvor de venstresvingende bilister blev pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Afslutningsvist bemærkes, at vi frafalder kald og varsel."

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/11 2019 fremgår det bl.a.:

"Via 112 - FUH, ingen personskade, men en af parterne er muligvis beruset/... kørte ad [vej] i vestlig retning og foretog overhaling af P2, ..., der kørte ad samme, men foretog venstresving ad [vej] og blev påkørt i venstre side af P1, da han overhalede. Skader på begge køretøjer. Intet om § 53.

...

2 personbiler var kørt sammen. Umiddelbart ingen personskade, men mistanke om at den ene part muligvis var påvirket af alkohol.

Jeg kørte til stedet i uniformeret patruljevogn ... under anvendelse af udrykningssignaler, da det var af hastende karakter at komme frem, såfremt der var spiritus involveret.

Da jeg kort efter ankom til stedet blev jeg vinket ind til siden af en kvinde.

Der holdte 2 biler. Den ene var kørt ind til kantstenen. Den anden kørt ind ved ... på [vej]. Begge køretøjer var blevet flyttet på og holdte ikke længere, hvor uheldet var sket.

Hun blev skønnet ædru og rolig. Hun oplyste, at hun havde ringet til politiet og havde været impliceret i uheldet.

Hun oplyste kort, at hun holdte på [vej] og afventede, at kunne foretage venstresving ad [vej]. Da hun kørte frem blev hun ramt i siden af modparten, der øjensynligt forsøgte at køre forbi/overhale.

Køretøjet havde skader på venstre side ved dør, skærm og kofanger. Kunne ved egen kraft køre fra stedet. I øvrigt skønnet i lovlig og forsvarlig stand.

...

Jeg rettede derpå henvendelse til P1. Denne sad stadig i sin bil.

Han steg ud af bilen og oplyste sine generalia som anført. Han skønnedes lettere chokeret og havde en lidt tøvende/usikker tale.

Han oplyste, at kørte ad [vej] i vestlig retning og ville foretage overhaling af P2. Da han kørte forbi foretog bilen venstresving ad [vej] og de ramte hinanden lige da han passerede.

Han mente ikke, at modparten havde aktiveret sit blinklys, hvorfor han foretog overhalingen.

Jeg spurgte til hans usikre tale og han svarede, at han havde [sygdom], der havde påvirket hans tale. Han oplyste endvidere, at han i næste uge skulle til en kontrollerende køreprøve som følge af [sygdom].

Vejledt ift. optagelse af rapport samt sagens videre forløb og anmelde ulykken til sin forsikring.

P1's køretøj havde skader på højre side. Hjulophænget var knækket som følge af sammenstødet. Det kunne ikke ved egen kraft køre fra stedet. Ellers skønnet i lovlig og forsvarlig stand.

...

Endvidere rettede vidnet henvendelse til undertegnet. Hun blev skønnet ædru og rolig.

Hun oplyste kort, at hun gik i højre side af [vej] og var meget tæt på, hvor ulykken skete.

P2 havde aktiveret sit blinklys og ventede på at kunne foretage venstresving. Da hun begyndte at dreje blev hun påkørt i siden af P1. Denne kørte i vestlig retning/ligeud ad [vej] og overhalede. P2 ligesom hun begyndte at dreje.

Hun vurderede P1's hastighed ca. 40 km/t.

...

Uheldsstedet er beliggende i et industriområde i ... med virksomheder og spredt bebyggelse. Vejen er asfalteret og ca. 6 meter bred. Fra [vej] går der flere sideveje. Der er gode oversigtsforhold.

Undersøgelsen viste, at P2 holdte på [vej] og afventede, at kunne foretage venstresving ad [vej].

Da hun begyndte at foretage venstresving blev hun ramt i venstre side af P1, der var ved at foretage overhaling.

På stedet lå lidt vragester fra en hjulkapsel og lidt plasticdele. Selve påkørslen vurderes til at være sket i 2 vognbane lige hvor [vej] udmunder i [vej].

Vidnet befandt sig meget tæt på, hvor sammenstødet skete og kunne bevidne, at P2 havde aktiveret sit blinklys. Hun gik op mod, hvor P2 holdte og uheldet skete nærmest lige foran hende.

Der sås ingen bremsespor på stedet.

På undersøgelsestidspunktet var der ringe trafik.

...

Ved ankomst til stationen undersøgte jeg P1 's oplysninger om kontrollerende køreprøve grundet helbredsmæssige grunde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsdækning

...

17.1 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj.

...

49. Selvrisiko

49.1 Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Der skete et sammenstød mellem klagerens bil og modpartens bil, mens klageren udførte et venstresving. Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden og har som følge heraf opkrævet 2/3 selvrisiko, svarende til 2.666,00 kr. Klageren kræver, at hun ikke bliver pålagt skyld i forbindelse med færdselsuheldet.

Klageren har anført, at det må tillægges modpartens uopmærksomhed i trafikken, at modparten ikke så, at hun blinkede. Klageren har anført, at "i den sidste afgørelse er der nævnt, at jeg blev påkørt, mens jeg var ved at dreje, og at modparten var ved at overhale, da jeg svingede.

Dette er ikke sandt. Bilen var bag mig, da jeg blinkede og var ikke ved at overhale. Jeg har også talt med vidnet, der så, hvad der skete."

Selskabet har fastholdt, at klageren har 2/3 af skylden for uheldet. Selskabet er af den opfattelse, at modparten ikke har kørt med uforsvarlig hastighed eller i øvrigt har handlet uforsvarligt i forbindelse med uheldet, hvorfor det er selskabets vurdering, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt 2/3 af ansvaret.

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/11 2019 fremgår det, at "da jeg kort efter ankom til stedet blev jeg vinket ind til siden af en kvinde. Der holdte 2 biler. Den ene var kørt ind til kantstenen. Den anden kørt ind ved ... på [vej]. Begge køretøjer var blevet flyttet på og holdte ikke længere, hvor uheldet var sket. Hun blev skønnet ædru og rolig. Hun oplyste, at hun havde ringet til politiet og havde været impliceret i uheldet. Hun oplyste kort, at hun holdte på [vej] og afventede, at kunne foretage venstresving ad [vej]. Da hun kørte frem blev hun ramt i siden af modparten, der øjensynligt forsøgte at køre forbi/overhale. Køretøjet havde skader på venstre side ved dør, skærm og kofanger. Kunne ved egen kraft køre fra stedet. I øvrigt skønnet i lovlig og forsvarlig stand. ... Jeg rettede derpå henvendelse til P1. Denne sad stadig i sin bil ... Han skønnedes lettere chokeret og havde en lidt tøvende/usikker tale. Han oplyste, at kørte ad [vej] i vestlig retning og ville foretage overhaling af P2. Da han kørte forbi foretog bilen venstresving ad [vej] og de ramte hinanden lige da han passerede. Han mente ikke, at modparten havde aktiveret sit blinklys, hvorfor han foretog overhalingen. Jeg spurgte til hans usikre tale og han svarede, at han havde [sygdom], der havde påvirket hans tale. Han oplyste endvidere, at han i næste uge skulle til en kontrollerende køreprøve som følge af [sygdom]. Endvidere rettede vidnet henvendelse til undertegnet. Hun blev skønnet ædru og rolig. Hun oplyste kort, at hun gik i højre side af [vej] og var meget tæt på, hvor ulykken skete. P2 havde aktiveret sit blinklys og ventede på at kunne foretage venstresving. Da hun begyndte at dreje blev hun påkørt i siden af P1. Denne kørte i vestlig retning/ligeud ad [vej] og overhaledede. P2 ligesom hun begyndte at dreje. Hun vurderede P1's hastighed ca. 40 km/t. ... Uheldsstedet er beliggende i et industriområde i ... med virksomheder og spredt bebyggelse. Vejen er asfalteret og ca. 6 meter bred. Fra [vej] går der flere side-

Ankenævnet for Forsikring

8.

94793

veje. Der er gode oversigtsforhold. Undersøgelsen viste, at P2 holdte på [vej] og afventede, at kunne foretage venstresving ad [vej]. Da hun begyndte at foretage venstresving blev hun ramt i venstre side af P1, der var ved at foretage overhaling ... Selve påkørslen vurderes til at være sket i 2 vognbane lige hvor [vej] udmunder i [vej]. Vidnet befandt sig meget tæt på, hvor sammenstødet skete og kunne bevidne, at P2 havde aktiveret sit blinklys. Hun gik op mod, hvor P2 holdte og uheldet skete nærmest lige foran hende."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet en retsafgørelse efter nævnets vurdering mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt 2/3 af ansvaret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt i forbindelse med sit venstresving. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at modparten har gjort sig skyldig i sådanne alvorlige kørselsfejl, som kan begrunde, at skylden i videre omfang pålægges modparten. Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at et vidne har vurderet modpartens hastighed til ca. 40 km/t.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94793