

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94794:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 2/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Mit barn] fik sin taske stjålet på hjem på ... Plads den 06.10.2019. Tasken indeholdt en laptop (MacBook) og iPad. Computeren er stillet til rådighed af det firma, som [mit barn] arbejder i. [Mit barn] anmeldte tyveriet til politiet og senere også til Tryg. [Mit barn] blev bedt om at afgive en tro-og-love-erklæring omkring forløbet, og vi mener, at det er den, som skal danne grundlag for afgørelsen. Tryg har bedt om få lov til at få adgang til videoovervågning og telefonlog. Det har vi naturligvis givet lov til. Tryg har afvist at dække skaden med pga. uregelmæssigheder i de to gengivelser af hændelsesforløbet, nærer i tvivl om der fundet en dækningsberettiget begivenhed sted. Jeg er uenig i Trygs afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at Tryg dækker skaden."

Selskabet har den 17/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers søn har mistet sin taske indeholdende en MacBook, iPad og deres tilbehør. Selskabet har gjort gældende, at klager ikke har påvist, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse. Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 12A1, jf. bilag 1.

1.0 Sagens omstændigheder

Den 16. oktober 2019 anmelder klager, at klagers [barn] har fået stjålet sin taske, indeholdende en MacBook Pro 15", iPad Pro 12.9" og tilbehør til disse, som oplader, adapter mv. Klager oplyser i anmeldelsen at klagers [barn] var faldet i søvn på ... Plads, hvor klagers [barn] havde tasken på ryggen. Da klagers [barn] vågner, er tasken væk, jf. bilag 2

Selskabet kontakter klagers [barn], for at få en redegørelse over hændelsesforløbet. Klagers [barn] oplyser at [han/hun] havde holdt pause på ... Plads på vej hjem fra toget. Klagers [barn] oplyser at han ikke var faldet i søvn, men blot var uopmærksom. Da klager skulle til at gå videre, opdager han at hans taske er blevet stjålet.

Selskabet indhenter herefter politirapporten, idet der er nogle uoverensstemmelser mellem anmeldelsen og den efterfølgende forklaring. Selskabet beder endvidere klager om at fremsende kvittering for iPad og MacBook, hvilke klager fremsender den 30. oktober 2019.

Selskabet modtager politirapporten den 21. november 2019, hvoraf det fremgår at klagers [barn] var faldet i søvn, og at [han/hun] havde sovet i ca. 1 time. Da klager vågner op, er hans taske væk, jf. bilag 3.

Selskabet kontakter klagers [barn] i forbindelse med modtagelsen af politirapporten, hvor af forløbet gennemgås igen. Selskabet spørger ind til hvor længe at klagers [barn] har sovet, da [han/hun] ved første kontakt oplyser at [han/hun] ikke sov, og i politirapporten står der 1–2 timer, samt det forhold at klager i politirapporten har oplyst at [han/hun] har indtaget alkohol, men til selskabet oplyser klager, at [han/hun] ikke har indtaget alkohol.

Selskabet beder herefter om en skriftlig forklaring på hændelsesforløbet, som vi modtager den 22. december 2019, jf. bilag 4.

Selskabets skadeafdeling fremsender den 8. januar 2020 en afgørelse, hvor skaden afvises, idet selskabet ikke har tiltro til hændelsesforløbet, og derved ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bilag 5

Klager er ikke enig i afgørelsen, hvorfor klager fremsender en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, den 14. januar 2020.

Kvalitetsafdelingen gennemgår sagen på ny, men fastholder afgørelsen, idet selskabet ikke finder, at klager har godtgjort at der er sket en dækningsberettiget hændelse, samt at selskabet finder, at klagers [barn], har handlet groft uagtsom ved at lægge sig til at sove på en så offentlig plads, med genstande af høj værdi, jf. bilag 7.

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

2.0 Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring, har Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder afgørelsen, idet klager ikke har dokumenteret at klagers [barn] har været udsat for en dækningsberettiget hændelse.

Indledningsvis skal selskabet bemærke, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at påvise at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, at for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen, jf. bilag 1

2.1 Forklaringer

I forbindelse med behandlingen af skadessagen, har selskabet været i løbende dialog med klagers [barn]. Der er i den forbindelse, en del uoverensstemmelser mellem skadesanmeldelsen, politirapporten og de forklaringer som klagers søn har givet i forbindelse med behandlingen af sagen.

Første telefonsamtale af den 28. oktober 2019

Selskabets skadeskonsulent kontakter klagers [barn] i forbindelse med anmeldelsen af skaden. Selskabet spørger ind til hændelsesforløbet, hvortil klagers [barn] svarer, at [han/hun] har været til en workshop i [by 1]. Klagers [barn] tog efterfølgende toget direkte til [togstation].

Klagers [barn] oplyser at de om aftenen, omkring kl. 23, tager toget fra [by 1] og mod [togstation], hvor klagers [barn] oplyser, at han ankommer omkring kl. 4.30 om morgen, jf. bilag 8, (1. min 45 sek.)

Klagers [barn] oplyser, at [han/hun] er meget træt, hvorfor klagers [barn] vælger at gå over på ... Plads for at sætte sig, hvorefter tasken bliver stjålet, uden at klagers [barn] opdager dette jf. bilag 8 (2 min. 29 sek.)

Selskabets skadeskonsulent spørger ind til selve forløbet på ... Plads. Her oplyser klagers [barn] at da han ikke kan finde nogle bænke, så vælger han at sætte sig midt på ... Plads, for at samle kræfter i ca. 30 min til 1 time, jf. bilag 8 (4 min. 18 sek.)

Selskabets skadeskonsulent spørger klagers [barn] direkte, om han var faldet i søvn mens han opholdte sig på ... Plads, hvor klagers [barn] svarer at [han/hun] ikke falder i søvn, men blot er lidt uopmærksom. Skadekonsulenten spørger også ind til om klagers [barn] har indtaget alkohol, hvor klagers [barn] svarer, at det har [han/hun] ikke. jf. bilag 8 (5. min 37 sek.)

Selskabet spørger ind til forholdet omkring taskens placering, da klager oplyser i anmeldelse, at tasken var på ryggen af klagers [barn], hvor klagers [barn] i telefonsamtalen, oplyser at tasken står ved siden af [ham/hende], jf. bilag 8 (10 min 58 sek.)

Klagers [barn] oplyser endvidere i telefonsamtalen, at [han/hun] er ret sikker på, at computer og iPad'en var placeret i tasken, jf. bilag 8 (12 min 15 sek.) hvilket selskabet også bemærker.

Klagers [barn] oplyser til selskabet, at [han/hun] har to tasker med sig. Klagers [barn] oplyser at sidst [han/hun] brugte computeren var dagen før, jf. bilag 8 (13 min 45 sek.).

Politirapport

Ved selskabets modtagelse af politirapporten, bliver denne gennemgået og sammenholdt med klagers [barns] forklaring – både skadesanmeldelsen samt samtale med klagers [barn]. Klagers [barn] har udfyldt anmeldelsen til politiet elektronisk.

Af anmeldelsen til politiet fremgår det at gerningstidspunktet er den 6. oktober mellem kl. 05.00 og kl. 07.00. Der fremgår endvidere, at klagers [barn] var faldet i søvn i ca. 1 time, og da klager vågnede op, så var tasken forsvundet, jf. bilag 3.

Klagers [barn] sender efterfølgende en mail til politiet af den 16. oktober 2019, hvor [han/hun] ønsker at tilføje yderligere oplysninger. I denne mail ændrer klagers [barn] datoen for hændelse

fra den 6. oktober 2019 til den 13. oktober, samt tilføjer oplysningen om, at [han/hun] havde indtaget alkohol, og derfor var beruset, jf. bilag 3.

Anden samtale med klagers [barn] af den 9. december 2019

Som en opfølgning af politirapporten, kontakter selskabet klagers [barn] igen. Her spørger selskabet ind til de uoverensstemmelser, som klagers [barn] har givet. Selskabet kommenterer overfor klagers [barn], at [han/hun] i første samtale siger, at hvis [han/hun] var faldet i søvn, var det kun i 5 minutter, hvor [han/hun] til politiet siger at [han/hun] har sovet i 1-2 timer, jf. bilag 9, (45 sekunder).

Selskabet kommenterer endvidere på, at klagers [barn] i første samtale, direkte siger nej til at have indtaget alkohol, hvor klager oplyser at [han/hun] må have huske forkert i første samtale, jf. bilag 9 (1 min. 50 sek.).

Da selskabet konfronterer klagers [barn] i forhold til oplysningerne i politirapporten, ændrer klagers [barn] sin forklaring. Klagers [barn] oplyser at efter workshopen, mødte [han/hun] nogle venner, hvorefter de tager ind på en bar. Klager [barn] kan ikke huske hvornår de mødtes eller hvor de var på bar henne jf. bilag 9 (5 min 52. sekunder).

Klagers [barn] oplyser endvidere at da [han/hun] er på vej hjem fra baren, vælger [han/hun] og en anden at gå på [fastfood-restaurant], jf. bilag 9 (6 min. 30 sekunder).

Selskabet spørger ind til, om grunden til de forskellige forklaringer, var fordi klagers [barn] var mere beruset end først antaget, hvilket [han/hun] svarer nej til. (9 min. 5 sek.)

Skriftlig forklaring af bilag 4.

Selskabet har i forbindelse med de forskellige forklaringer, bedt klagers [barn] om at indsende en skriftlig redegørelse af dagens forløb. Det følger af denne forklaring, at klager efter sin workshop tog tilbage til [togstation]. Klagers [barn] tager herefter videre til [anden togstation], for at mødes med 3 klassekammerater.

Klagers [barn] oplyser at [han/hun] var hjemme ved den ene, og at dette var aftalt på forhånd. Herefter tager klagers [barn] videre til en fest, hvor de herefter tager toget ind til en bar. Klagers [barn] oplyser i den forbindelse, at [han/hun] er blevet beruset. Efter at klagers [barn] har været på baren, vælger de at tage på [fastfood-restaurant]. Klagers [barn] beslutter sig for at gå hjem, hvorved at klager gør ophold på ... Plads, hvor klagers [barn] falder i søvn.

2.2 Selskabets vurdering

Selskabet har sammenholdt de 4 forklaringer fra klagers [barn]. Klagers [barn] har haft svært ved at redegøre for forløbet op til det påstået tyveri. Selskabet finder at der har været ændrede forklaringer, ved flere væsentlige detaljer, såsom hvor klagers [barn] har været, hvor tasken har befundet sig, om hvor vidt at klagers [barn] havde indtaget alkohol, samt om klagers [barn] var faldet i søvn – og i givet fald hvor længe.

Klagers [barn] har været flere steder i løbet af aftenen. Klagers [barn] har haft svært ved at huske, hvor og hvem klagers [barn] har været med. Klagers [barn] har også haft svært ved at huske, hvor længe [han/hun] har sovet.

Selskabet bemærker, at i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.2, så dækker forsikringen ikke glemte tabte og forlagte genstande, jf. bilag 1.

Klagers [barn] har endvidere været i tvivl om hvorvidt computeren og iPad'en har været i den mistede taske, eller om den har befundet sig i tasken, hvor klagers [barn] har haft sovepose og pude.

Grundet de forskellige forklaringer, har selskabet ikke tiltro til sagens omstændigheder. Klager har ikke kunne godtgøre, at tyveriet er foregået som oplyst.

På baggrund af de forskellige forklaringer, finder selskabet ikke, at klager har påvist at der er tale om en dækningsberettiget hændelse.

2.3 Kravet

Såfremt at Nævnet finder, at klager har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse, skal selskabet bemærke, at forsikringen omfatter privat ejede genstande. Det vil sige at genstande, der ikke ejes af den sikrede selv, men derimod ejes af en virksomhed, og som bliver brugt erhvervsmæssigt, ikke er omfattet af forsikringen, jf. bilag 1.

Klager har fået stillet en computer til rådighed af sit arbejde – som skal afleveres tilbage ved ansættelsens ophør – hvorfor der er tale om en erhvervs-genstand, jf. bilag 10 & 11

Selskabet bemærker, at selvom at klagers [barn] må bruge computeren privat, så er der stadig tale om en erhvervs-genstand, idet computeren er ejet af klagers [barns] arbejdsplads.

Selskabet har modtaget klagers ansættelseskontrakt, samt en skrivelse, selskabet må formode, at den er fra klagers [barns] arbejdsgiver. Af denne fremgår det, at 'Medarbejderen har adgang til computer [serienummer] pr. dags dato. Dette er justeret i lønnen med 500 kr.', jf. bilag 12

Selskabet har ikke taget yderligere stilling til kravet."

Klageren har den 31/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrund

Den 13. oktober 2019 bliver min [barn] udsat for tyveri på ... Plads i [by 2]. Han mistede sin taske, som indeholdt én Apple MacBook Pro, én Apple iPad og tilhørende opladere. Det blive anmeldt til politiet og til Tryg Forsikring.

Laptop og iPad

Apple MacBook Pro var permanent udlånt til [klagerens barn] fra firmaet ... efter aftale mellem firmaet og [barnet]. [Barnet] har hovedsageligt brugt denne MacBook laptop til privat brug (til studie) og til sit arbejde (10 timer/uge). Apple iPad var privat indkøbt og brugt privat.

Vores holdning

Vi mener, at den anmeldte skade er dækket af vore indboforsikring hos Tryg, jf. afsnit 4 i beskrivelsen: Hvilke ting er omfattet: 'Lånte og lejede ting til privat brug'."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94794

Selskabet har den 19/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder at klager ikke har godtgjort, at klager har været udsat for et dækningsberettiget hændelse. Selskabet henviser til det hele af brev til Ankenævnet af den 10. marts 2020.

Klager er ikke kommet med nogle nye oplysninger, som kan godtgøre at der er tale om en dækningsberettiget hændelse.

Det forhold at klager har anmeldt bortkomsten af tasken til politiet godtgør ikke, at klager har løftet bevisbyrden.

Selskabet skal bemærke, at der er tale om en computer, som klagers [barn] har fået stillet til rådighed af dennes arbejdsgiver, hvorfor der er tale om en erhvervsgenstand, som ikke er omfattet af forsikringen.

Der er i nærværende ikke tale om en lånte eller lejet genstand til privat brug, da klagers [barn] også benytter sig af computeren i erhvervsøjemed.

Selskabet henviser til Ankenævnets kendelser nr. 87.902, 67.193

Selskabet bemærker, at der er tale om en computer klagers [barn] skal aflevere tilbage til sin arbejdsgiver ved endt kontraktforhold."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 26/4 2020 og 28/4 2020. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af tro og love erklæring underskrevet af klagerens barn den 21/12 2019 fremgår bl.a.:

"12. oktober 2019

Jeg var til en workshop sammen med min klassekammerat [navn] ved [by 1]. Den var arrangeret af min [uddannelsessted] ... Vi var begge aktiv i ... for en periode og derfor ville deltage i workshoppen, hvor der blev vist hvordan man planlægge forskellige begivenheder i det daglig.

Omkring kl. 17

Efter alle opgaver var gennemført, gik jeg tilbage til [by 2]. Jeg baserede min rejse på en rute fra Rejseplanen, som viste at jeg skulle tag Bus ... til [station] og tag Regionaltoget derfra. Men bus ... var ikke i drift, så jeg begyndt at gå til ... Station.

Omkring kl. 19

Undervejs tilbød to venner fra workshoppen at køre mig til ... station. Jeg sagde selvfølgelig ja og de kørte mig til ... station.

Omkring kl. 20

Jeg ankom til ... St. og jeg tog regionaltoget til [togstation].

Omkring kl. 22

Fra [togstation] tog jeg S-toget til [anden station].

Ankenævnet for Forsikring

7.

94794

Midnat

Jeg mødte 3 klassekammerater, [navn 1], [navn 2], og [navn 3], hjemme hos [navn 2]. Dette var aftalt på forhånd.

13. oktober 2019

Et tidspunkt mellem midnat og kl. 3

Vi fulgte [navn 2] til en fest hos en af hans venner.

Omkring kl. 4

Vi efterlod festen kort efter og tog hen til indre [by 2] sammen med to andre elever som var venner af [navn 3] og [navn 2]. Vi tog toget til [togstation]. Kort efter, gik vi ind til [vinbar], hvor jeg blev lidt beruset da jeg er ikke vant til alkohol. Jeg plejer ikke at drikke.

Omkring kl. 5

Bagefter gik [navn 1] hjem, og jeg og de resterende gik til [fastfood-restaurant] ved [togstation].

Omkring kl. 5:30

Jeg besluttede mig at gå hjem. På vejen hjem gik jeg forbi ... Plads. Jeg satte mig ned i midten af pladsen og kom til at falde i søvn. Da jeg vågnede op, så opdagede jeg at tasken ved siden af mig med genstandene var stjålet."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Mandag den 14. oktober 2019 kl. 15.27

...

Gerningstidspunkt/-rum

Søndag den 06. oktober 2019 kl. 05.00

Søndag den 06. oktober 2019 kl. 07.00

...

Sagens genstand

Anmelder/Forurettede anmeldte [han/hun] fik stjålet sin taske indeholdende: computer af mærket Apple MacBook Pro med serienummer: ..., en Apple iPad med serienummer: ..., noder, skolepapirer, opladere, computermus og andre småting.

Anmelder/Forurettede informerede han befandt sig på ... Plads hvor han havde tasken ved siden af sig. Han faldt i søvn og da han vågnede en time senere var tasken stjålet. Ingen yderligere spor - Ingen yderligere mistanke.

Værdi i alt

28400,00 kr.

...

Rapport Korrekt gerningsdato

Dato: Torsdag den 17. oktober 2019

...

Anmelder/forurettede oplyste skriftligt, at gerningsdatoen rettelig var d. 131019 og ikke d. 061019 som tidligere oplyst. Intet yderligere."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94794

Af skadeanmeldelsen dateret den 16/10 2019 kl. 10:42 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket? 13.10.2019

Hvad er der sket? Tyveri/indbrud

...

Hvor er det sket? Taske

Hvordan er det sket? Jeg sad på ... Plads med min taske på min ryg, også kom jeg til at falde i søvn. Da jeg vågnede op, så forsvandt min taske.

Hvornår opdagede du tyveriet? 5:30 am"

Af klagerens mail til politiet dateret den 16/10 2019 kl. 12:01 fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at tilføje information til min anmeldelse (Journalnummer: ...).

Uanset hvad jeg skrev i anmeldelsen, så skete tyveriet den 13. oktober og ikke 6. oktober, som jeg muligvis har skrevet. Derudover, så var jeg mild beruset den morgen."

Nævnets sekretariat har hørt de fremlagte telefonsamtaler mellem klageren og selskabets efterforsker.

Af forsikringsbetingelserne 12A1 fremgår bl.a.:

"5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
I bygning eller lokale	<i>Dækker</i> For fritidshus gælder, at ting der midlertidig er medbragt er dækket, selv om huset er ubeboet. Ved midlertidig forstås max 12 måneder. <i>Dækker ikke:</i> - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, når disse opbevares i arbejdsskure.	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Uden for bygning		<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.

...

Forsikringen dækker ikke	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, når vinduer og lignende ikke er lukkede eller tilhaspede og du ikke er inde i bygningen eller lokalet. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, der er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Glemte, tabte eller forlagte ting. - Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri af ikke fastmonterede paraboler, antenner og markiser, jf. pkt. 4. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab. - Ting under opmagasinering. - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. <i>Lægetaske uden indhold vil dog være dækket.</i>
---------------------------------	--	--

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans barn den 13/10 2019 fik stjålet en taske indeholdende blandt andet en iPad Pro og en MacBook Pro med tilbehør. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for de stjålne genstande.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klagerens barn har afgivet modstridende forklaringer om skadedato, hændelsesforløb, alkoholindtag og om hvorvidt han faldt i søvn på den offentlige plads eller ej. Selskabet har subsidiært anført, at "der er tale om en computer, som barnet har fået stillet til rådighed af sin arbejdsgiver", hvorfor der er tale om en erhvervsgenstand, som ikke er omfattet af forsikringen. Der er ikke tale om en lånte eller lejet genstand til privat brug, da barnet også benytter sig af computeren i erhvervsøjemed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94794

Klageren har hertil oplyst, at Apple MacBook Pro var permanent udlånt til barnet fra firmaet. Barnet har hovedsageligt brugt denne MacBook til privat brug (til studie) og til sit arbejde (10 timer/uge). Apple iPad var privat indkøbt og brugt privat.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at barnet "sad på ... Plads med min taske på min ryg, også kom jeg til at falde i søvn. Da jeg vågnede op, så forsvandt min taske".

Af tro og love-erklæring fra barnet fremgår det, at tasken forsvandt den 13/10 2019, og at **"Omkring kl. 22** Fra [togstation] tog jeg S-toget til [anden station]. **Midnat** Jeg mødte 3 klassekammerater, [navn 1], [navn 2], og [navn 3], hjemme hos [navn 2]. Dette var aftalt på forhånd. **13. oktober 2019 Et tidspunkt mellem midnat og kl. 3** Vi fulgte [navn 2] til en fest hos en af hans venner. **Omkring kl. 4** Vi efterlod festen kort efter og tog hen til indre [by 2] sammen med to andre elever som var venner af [navn 3] og [navn 2]. Vi tog toget til [togstation]. Kort efter, gik vi ind til [vinbar], hvor jeg blev lidt beruset da jeg er ikke vant til alkohol. Jeg plejer ikke at drikke. **Omkring kl. 5** Bagefter gik [navn 1] hjem, og jeg og de resterende gik til [fastfood-restaurant] ved [togstation]. **Omkring kl. 5:30** Jeg besluttede mig at gå hjem. På vejen hjem gik jeg forbi ... Plads. Jeg satte mig ned i midten af pladsen og kom til at falde i søvn. Da jeg vågnede op, så opdagede jeg at tasken ved siden af mig med genstandene var stjålet".

Af politirapporten fremgår det, at gerningstidspunktet først er angivet som 6/10 2019, og at "Anmelder/Forurettede informerede han befandt sig på ... Plads hvor han havde tasken ved siden af sig. Han faldt i søvn og da han vågnede en time senere var tasken stjålet. Ingen yderligere spor - Ingen yderligere mistanke". Det fremgår videre, at klagerens barn den 16/10 2019 rettede gerningstidspunktet til den 13/10 2019.

Af klageskemaet til nævnet fremgår det, at "skadenr. og dato ... 13/10/2019 ... Kort redegørelse for sagen. [Mit barn] fik sin taske stjålet på hjem på ... Plads den 06.10.2019".

Ankenævnet for Forsikring

11.

94794

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at tasken med iPad og MacBook forsvandt ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er en berettiget tvivl om tidspunktet og de nærmere omstændigheder for taskens forsvinden. Nævnet bemærker, at barnet den 14/10 2019 til politiet angav, at tasken var forsvundet den 6/10 2019, mens det i skadesanmeldelsen til selskabet fremgår, at skaden skete den 13/10 2019. I klageskemaet til nævnet fremgår både den 6/10 2019 og den 13/10 2019 som skadedato.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting, og at det med det beskrevne hændelsesforløb – uklarhed om hvilken dato tyveriet fandt sted, samt at barnet i nattens løb befandt sig flere steder og var påvirket af alkohol – forekommer lige så sandsynligt, at tasken kan være blevet glemt eller forlagt i løbet af aftenen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94794

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand